

Integrale Veiligheidsmonitor 2010

Proces- en onderzoeksdocumentatie

06 07 08
09 10

11
12 13



Centraal Bureau voor de Statistiek



Ministerie van Veiligheid en Justitie

Samenvatting

In de proces- en onderzoeksrapportage zijn de belangrijkste achterliggende gegevens opgenomen van het uitvoeringsproces van de Integrale Veiligheidsmonitor. Daarbij wordt nader ingegaan op de voorbereiding, verzameling en verwerking van de vragenlijstgegevens van zowel de landelijke/regionale uitvoering als de (politie)regionale-/lokale uitvoering. Deze rapportage vormt dan ook een naslagwerk voor betrokken partijen en voor onderzoekers die meer inzicht wensen in de achtergronden van het onderzoek en in de totstandkoming van de analysebestanden.

De Integrale Veiligheidsmonitor is in opdracht van het ministerie van Veiligheid en Justitie (voorheen de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en Justitie) en het Centraal Bureau voor de Statistiek uitgevoerd in de periode van 15 september tot en met 31 december 2010.

Hoewel de Integrale Veiligheidsmonitor 2010, net zoals die van 2008 en 2009, in veel opzichten aansluit bij de Veiligheidsmonitor Rijk, die in de periode 2005-2008 is uitgevoerd, zijn de resultaten niet zonder meer vergelijkbaar. Om toch enig inzicht te verschaffen in de aansluiting van de resultaten tussen beide genoemde onderzoeken, is gelijktijdig met de Integrale Veiligheidsmonitor ook in beperkte vorm nog de Veiligheidsmonitor Rijk uitgevoerd. Waar van belang is van dit onderzoek eveneens informatie opgenomen in deze documentatie of wordt verwezen naar eerdere onderzoeksdocumentaties.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	7
1.1 Leeswijzer	7
1.2 Andere documentatie	7
1.3 Vragen	7
2. De Integrale Veiligheidsmonitor	8
2.1 Historie	8
2.2 De IVM-een nieuwe monitor	9
2.3 Doel en achtergronden	9
2.4 Onderzoeksopzet	11
2.5 Organisatie	11
2.6 Kwaliteitsbewaking	12
3. Vragenlijst	13
3.1 Verantwoording	13
3.2 Inhoud	13
3.3 Structuur	15
3.4 Verschillen met VMR-vragenlijst	16
3.5 Routingcontrole	17
4. Steekproef	19
4.1 Doelpopulatie	19
4.2 Steekproefkader	19
4.3 Steekproefontwerp	19
4.3.1 IVM-landelijk	20
4.3.2 IVM-lokaal	21
4.3.3 IVM-totaal	22
4.3.4 VMR-extra	23
5. Veldwerk	25
5.1 Opzet en uitvoering	25
5.1.1 IVM-landelijk	25
5.1.2 IVM-lokaal	28
5.1.3 VMR-extra	29
5.2 Resultaten	29
6. Dataproces	31
6.1 Centrale dataopslag	31
6.2 Koppeling en selectie van registervariabelen	31
6.3 Bewerking enquêtedata	32
6.4 Afleiden van outputvariabelen, tabelleren en marges	35
6.5 Plausibiliteitsanalyse	35
6.6 Harmonisatie	37
6.7 Weging en ophoging	37
6.7.1 Weegmodel IVM	37
6.7.2 Weegmodel VMR-extra	42
7. Eindproducten	44
7.1 Analysebestanden	44
7.2 Publicaties	46
Bijlagen	
1. Basisvragenlijst IVM 2010	47
2. Oversampling IVM 2010; overzicht (politie)regionale/lokale deelnemers	87
3. Overzicht van outputvariabelen IVM 2010	89
4. Uniforme recordindeling IVM 2010	113
5. Overzicht van weegvariabelen IVM 2010	155
6. Methodebreukanalyse op basis van IVM en VMR 2010	161

1. Inleiding

Bij de uitvoering van statistisch onderzoek is het doorgaans gebruikelijk dat zowel de methodologische als procesmatige werkwijze van het onderzoek worden vastgelegd door het opstellen van een proces- en onderzoeksdocumentatie. Het voorliggende document geeft een zo volledig mogelijke beschrijving van de uitvoering van de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM) in 2010.. Van dit onderzoek is reeds een onderzoeksdocumentatie in verkorte vorm opgenomen als bijlage in de Landelijke rapportage. Deze publicatie evenals het bijbehorende tabellenrapport kan gedownload worden via de website van het CBS

1.1 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de achtergronden en globale opzet van het onderzoek geschetst. De daaropvolgende hoofdstukken beschrijven de gehanteerde onderzoeksinstrumenten en (delen van) onderzoeksprocessen meer in detail. Hoofdstuk 3 gaat over de vragenlijst, hoofdstuk 4 over de steekproeftrekking, hoofdstuk 5 over het veldwerk en hoofdstuk 6 over het dataproces. Afgesloten wordt met hoofdstuk 7 waarin de opgeleverde eindproducten worden beschreven. Verder zijn een zestal bijlagen opgenomen.

1.2 Andere documentatie

Naast dit document is ook informatie over de uitvoering van de Integrale Veiligheidsmonitor beschikbaar in het document "Handboek Veiligheidsmonitor 2010". Dit beschrijft hoe het veldwerk van de IVM uitgevoerd dient te worden, en hoe de dataverwerking, het bestandsbeheer etc. zijn geregeld. Het handboek is vooral bedoeld om bij de lokale uitvoering van de IVM minimale eisen aan de kwaliteit van het veldwerk te formuleren en een uniforme werkwijze te bevorderen. Het document is te downloaden van de internetsite www.veiligheidsmonitor.nl.

1.3 Vragen

Voor vragen naar aanleiding van deze documentatie, kunt u contact opnemen met de heer G.J.H. Linden, algemeen projectleider van de Integrale Veiligheidsmonitor bij het CBS, telefoon: 045 5707486, email: glenn@cbs.nl.

2. De Integrale Veiligheidsmonitor

In dit hoofdstuk wordt de Integrale Veiligheidsmonitor globaal beschreven. Aan de orde komen onder andere de historie, doel en achtergrond van het onderzoek en de opzet en organisatie ervan.

2.1 Historie

Sinds de vorige eeuw zijn cijfers over de officieel geregistreerde criminaliteit bijgehouden in de vorm van rechtbankstrafzaken en veroordelingen. Vanaf 1948 is de 'criminele politiele' statistiek daaraan toegevoegd. Beide geven slechts een deel weer van de werkelijke criminaliteit. Het deel van de criminaliteit waarvan slachtoffers geen aangifte doen, vooral de minder ernstige vormen, blijft in de geregistreerde criminaliteit onzichtbaar ('dark number'). Slachtofferenquêtes vormen daarop een belangrijke aanvulling. Bovendien kan bij slachtoffers andere informatie worden verzameld die met criminaliteit samenhangt (zoals de subjectieve veiligheidsbeleving).

De Enquête Rechtsbescherming en Veiligheid (ERV)

De eerste reguliere slachtofferenquêtes in Nederland (vanaf 1974) zijn uitgevoerd door het Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatiecentrum (WODC) van het ministerie van Justitie. Vanaf 1981 heeft het CBS reguliere slachtofferenquêtes uitgevoerd. De Enquête Slachtoffers Misdrijven (ESM, vanaf 1981) en de Enquête Rechtsbescherming en Veiligheid (ERV, 1992-1996) zijn de voorlopers van de latere POLS-modules 'Recht en Participatie' en 'Recht en Milieu' (1997-2004) wat betreft slachtofferschap van criminaliteit, beroep op rechtshulp, onveiligheidsgevoelens, preventie en politiehulp. De ESM werd in de periode 1981-1985 jaarlijks gehouden en vanaf 1985 in de oneven jaren, telkens over het voorgaande jaar. De ERV en het POLS waren continue enquêtes, d.w.z. dat de enquêtes gedurende het gehele jaar gehouden werden.

De Politiemonitor Bevolking (PMB)

De ontstaansgeschiedenis van de Politiemonitor Bevolking voert terug naar het begin van de jaren tachtig. In opdracht van de ministeries van BZK en Justitie is lange tijd gewerkt aan de ontwikkeling van de PMB. Naast het groeiende besef dat de eigen registratie van de politie geen adequaat beeld gaf van de onveiligheidsproblematiek vormde ook het ontbreken van inzicht in de behoefte aan veiligheidszorg van de lokale bevolking een belangrijke aanleiding. Na de ontwikkeling van de PMB als instrument is deze in 1990 op beperkte schaal in 25 Nederlandse gemeenten van uiteenlopende grootte, afgenomen.

Naar aanleiding van de ervaringen die tussen 1990 en 1993 met de PMB zijn opgedaan, is het meetinstrument op onderdelen aangescherpt. Vraagblokken die minder relevant bleken zijn verwijderd, andere vragen zijn toegevoegd of bijgesteld. Sinds 1993 wordt het instrument aangeduid als PMB.

In 1993 is de PMB voor het eerst op grote schaal toegepast; de laatste uitvoering vond plaats in 2006. De toenmalige ministeries van BZK en Justitie financierden de ondervraging van netto 1 000 respondenten per politieregio, wat overeenkomt met 25.000 respondenten per jaar. Daarnaast werd politieregio's de mogelijkheid geboden extra respondenten te laten ondervragen via de zogenaamde 'opstapmethode'. De animo voor de regionale opstap was over het algemeen aanzienlijk, maar varieerde ook sterk van jaar tot jaar: in 2005 zijn ongeveer 27 500 respondenten ondervraagd, maar bijvoorbeeld in 2003 bedroeg het aantal respondenten in de opstap 60 500. Voor de meting tot en met 2006 is, om vergelijkbaarheid te garanderen, nagenoeg dezelfde vragenlijst gebruikt als in de eerdere meetjaren.

De Enquête Leefbaarheid en Veiligheid (L&V)

De Enquête Leefbaarheid en Veiligheid is een standaard-vragenlijst die in het kader van het Grotestedenbeleid (gestart in 1996) is ontwikkeld en sinds 1998 wordt gebruikt voor het volgen van de voortgang van dit beleid. Veel van de vragen in de L&V zijn overgenomen of afgeleid uit de PMB en/of ERV. De L&V wordt minimaal eenmaal in de twee jaar uitgevoerd door de G4- en G27-gemeenten. De gemeenten zijn vrij in het kiezen van de onderzoeksperiode. Vanwege de vergelijkbaarheid van de uitkomsten wordt deze onderzoeksperiode tussen de gemeenten steeds meer gecoördineerd. Ook gemeenten die niet aan het Grotestedenbeleid deelnemen, besluiten steeds vaker om (elementen uit) de L&V uit te (laten) uitvoeren.

De Veiligheidsmonitor Rijk (VMR)

De Veiligheidsmonitor Rijk is een integratie van drie eerder genoemde afzonderlijke reguliere onderzoeken; de module 'Recht' uit het Permanent Onderzoek Leefsituatie (POLS) van het CBS, de Politiemonitor Bevolking (PMB) van het ministerie van BZK en het ministerie van Justitie, en de rijksrelevante delen uit de Enquête Leefbaarheid en Veiligheid (L&V) van de G31-gemeenten.

De VMR is voor het eerst in het eerste kwartaal van 2005 door het CBS uitgevoerd, alleen op landelijk niveau. In de periode 2006-2008 is de VMR ook op het niveau van de 25 politieregio's uitgevoerd (met per politieregio netto ca. 750 respondenten). De uitvoeringen van de VMR vonden steeds plaats in samenwerking met de ministeries van BZK en Justitie als mede-opdrachtgevers.

2.2 De IVM: Een nieuwe monitor

In het najaar van 2008 is, voor het eerst de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM) uitgevoerd. Dit onderzoek is de opvolger van de bovengenoemde Veiligheidsmonitor Rijk (VMR), die zoals gezegd eerdere reguliere veiligheidsonderzoeken integreerde. Na de tweede uitvoering in het najaar van 2009 heeft de derde uitvoering van de IVM in het najaar van 2010 plaatsgevonden.

De Integrale Veiligheidsmonitor is een landelijk en jaarlijks bevolkingsonderzoek waarin zaken als beleving van de woonomgeving (buurt), onveiligheidsgevoelens, ervaringen met veel voorkomende criminaliteit, het oordeel van de bevolking over het optreden van de politie en preventiegedrag worden onderzocht.

Voor de IVM is een gecoördineerde vragenlijst ontwikkeld waarmee zowel op landelijk/regionaal niveau als (politie)regionaal/lokaal niveau gegevens over de veiligheid in Nederland verzameld kunnen worden. Deze vragenlijst, waarin verschillende landelijke en regionale/lokale belanghebbende partijen inspraak hebben, biedt de mogelijkheid om naast onderwerpen van landelijk belang ook lokale onderzoeksvragen op te nemen. Hierdoor wordt de IVM een bruikbaar meetinstrument voor meerdere bestuurlijke niveaus binnen de overheid. Bovendien komen door deze verdere samenwerking meer eenduidige cijfers beschikbaar, ontstaan meer mogelijkheden voor analyse en kan er efficiënter onderzoek worden uitgevoerd.

Met dit vernieuwde onderzoek wordt dan ook een verdere forse stap gezet in de integratie van uitkomsten van zowel de subjectieve als de objectieve veiligheid van de bevolking en van de relatie van burgers met politie en gemeenten.

2.3 Doel en achtergronden

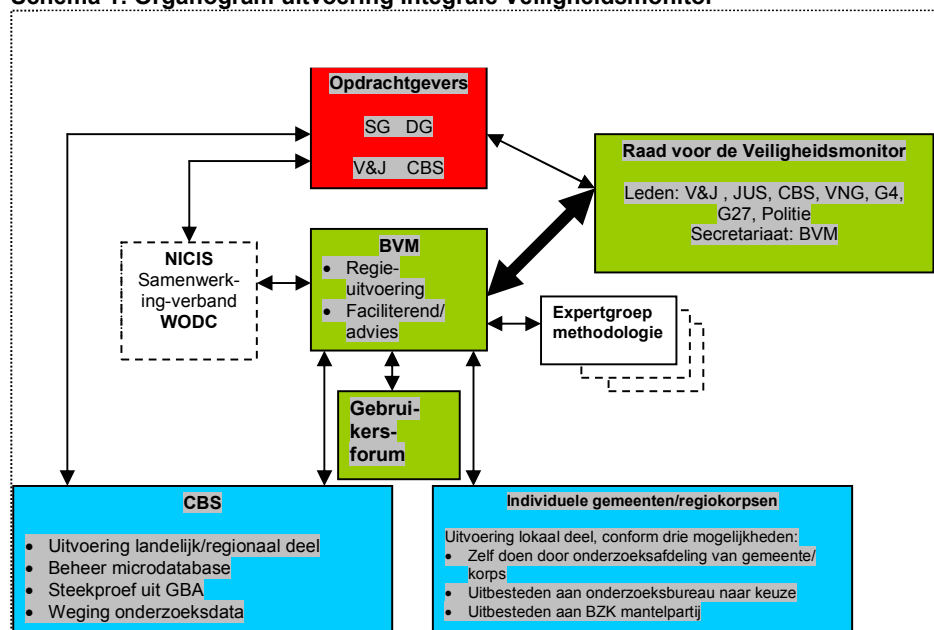
Hoofddoel van de IVM als geïntegreerd meetinstrument is te voorzien in de behoefte van landelijke, regionale en lokale overheden aan informatie over de ontwikkeling van de sociale veiligheid in Nederland. De inhoudelijke reikwijdte van de IVM omvat onder meer het monitoren van de subjectieve en objectieve veiligheid van de Nederlandse burger en het functioneren van de politie en gemeenten op het gebied van de veiligheid. Het onderzoek is gericht op alle in Nederland wonende personen van 15 jaar en ouder. Het ministerie van Veiligheid en Justitie en het CBS zijn mede-opdrachtgever.

Het thema veiligheid is onder de opeenvolgende kabinetten Balkenende een speerpunt van beleid. Om dit veiligheidsbeleid vorm te kunnen geven en de effectiviteit van het beleid eenduidig te kunnen meten is het hebben van één Veiligheidsmonitor binnen Nederland cruciaal. Het naast elkaar bestaan van een aantal qua doelstelling gelijke maar qua uitkomsten verschillende meetinstrumenten vormt immers een politiek afbreukrisico. Dit heeft geleid tot het formeren van de stuurgroep 'Stroomlijning veiligheidsmonitors', waarbij de ministeries van BZK en Justitie en het CBS de opdrachtgevers waren. Deze stuurgroep bestond uit vertegenwoordigers van de opdrachtgevers, aangevuld met vertegenwoordigers van de belanghebbenden (Vereniging van Nederlandse gemeenten (VNG), de 4 grote gemeenten (G4), de overige 27 grootstedelijke gemeenten (G27) en de Raad van Hoofddcommissarissen (RHC). Een eerste stap op weg naar meer 'stroomlijning' bestond uit de integratie van de eerder genoemde afzonderlijke onderzoeken uit POLS, PMB en L&V tot de VMR. Deze integratie werd onder verantwoordelijkheid van de genoemde stuurgroep uitgevoerd door de projectgroep 'Stroomlijning veiligheidsmonitors' onder leiding van drs. M.C.M. Schermer Voest (BZK).

Met de introductie van de IVM in juni 2008 is door de betreffende stuur- en projectgroep een volgende stap gezet in het stroomlijnen van de cijfers over veiligheid in Nederland. Bij de uitvoering van de IVM wordt immers ook aan regionale of lokale partners de mogelijkheid geboden om op een uniforme manier gegevens over de subjectieve en objectieve veiligheid te verzamelen. Dit door middel van een gestandaardiseerde vragenlijst en een vastgestelde onderzoeksmethodologie. De verwachting is dat hierdoor landelijke/regionale (verder aangeduid als landelijke) en (politie)regionale/lokale (verder aangeduid als lokale) uitkomsten ten behoeve van het overheidsbeleid beter op elkaar kunnen worden afgestemd. Een dergelijke integratie van onderzoeksgegevens verlaagt de enquêtedruk en bevordert het efficiënt inzetten van overheidsmiddelen.

Voor de landelijke uitvoering van de IVM werken het ministerie van Veiligheid en Justitie (voorheen ministeries van BZK en Justitie) en CBS opnieuw samen op basis van een overeenkomst. Het CBS draagt zorg voor de landelijke uitvoering. Voor de uitvoering op lokaal niveau is door BZK en Justitie het bureau Veiligheidsmonitor (bVm) opgericht. Dit bureau is organisatorisch ondergebracht bij het NICIS Institute. De taken van dit bureau richten zich vooral op de facilitering en coördinatie van de lokale deelnemers aan de IVM. De wijze waarop bVm bij de uitvoering van de IVM is betrokken wordt verderop in deze proces- en onderzoeksrapportage beschreven (zie paragraaf 2.5 en hoofdstuk 5).

Schema 1: Organogram uitvoering Integrale Veiligheidsmonitor



In het voorjaar van 2008 is de organisatie van de landelijke en lokale uitvoering van de veiligheidsmonitor structureel gewijzigd. Deze organisatie is ook voor de IVM 2009 en 2010 gecontinueerd. Het bovenstaande organogram (schema 1) laat zien hoe de formele uitvoering van de IVM is geregeld. Net als bij de VMR zorgt het CBS voor de landelijk/regionale rapportage. Voor onderzoeksuitkomsten op lagere niveaus dan de politieregio is door bVm een aparte tool ontwikkeld. Hiermee kunnen de deelnemende lokale partijen gemakkelijk hun eigen uitkomsten opvragen, rapporteren en vergelijken met andere resultaten uit de IVM. Voor deze publicatietool zie de website van bVm <http://www.veiligheidsmonitor.nl/>

2.4 Onderzoekopzet

De eerder genoemde stuurgroep 'Stroomlijning Veiligheidsmonitors' - in het voorjaar van 2008 opgegaan in de 'Raad voor de Veiligheidsmonitor' - heeft besloten de waarneming op het terrein van sociale veiligheid en ondervonden criminaliteit te verschuiven van het eerste kwartaal in een kalenderjaar (januari-maart) naar het einde van dat kalenderjaar (15 september t/m 31 december). Daarbij is tegelijkertijd een nieuwe uniforme vragenlijst geïntroduceerd en is ook de waarnemingsmethode gewijzigd. Anders dan bij de VMR, waar werd gewerkt met twee waarnemingsmodi (telefonisch en face-to-face) wordt bij de IVM gebruik gemaakt van vier verschillende modi: waarneming via internet (CAWI ofwel Computer Assisted Web Interviewing), via papier (PAPI ofwel Paper And Pencil Interviewing), telefonisch (CATI ofwel Computer Assisted Telephone Interviewing) en face-to-face (Computer Assisted Personal Interviewing).

Een andere wijziging betreft de opstapmogelijkheid voor lokale instanties zoals (politieregio's en gemeenten om voor eigen doeleinden en in eigen beheer extra steekproeven te (laten) uitvoeren. Het bureau Veiligheidsmonitor (bVm) is speciaal opgericht om deze lokale uitvoeringen en de landelijke uitvoering te coördineren. Voor het veldwerk konden deze instanties gebruik maken van een drietal geaccrediteerde veldwerkbureaus. Echter het werken met eigen gemeentelijke bureaus of andere onderzoeksbureaus is toegestaan.

De nieuwe uniforme vragenlijst van de IVM bestaat uit verplichte en facultatieve blokken. In de landelijke uitvoering worden alle blokken meegenomen; op lokaal niveau in ieder geval de verplichte blokken. Daarnaast bestaat voor lokale instanties de mogelijkheid om in hun lokale vragenlijst extra vragen op te nemen (zie voor meer informatie hoofdstuk 3).

Om het effect van de bovengenoemde wijzigingen op de belangrijkste uitkomsten te kunnen kwantificeren heeft de stuurgroep besloten om de reguliere waarneming van de VMR¹ onder handhaving van de bestaande VMR-vragenlijst en -waarnemingsmethode uit te breiden tot minimaal 6 000 respondenten en te laten plaatsvinden tegelijk met de uitvoering van de nieuwe IVM, dus in de periode 15 september t/m 31 december. Deze parallelle uitvoering naast de IVM heeft in 2008, 2009 en 2010 plaatsgevonden.

De landelijke uitvoering van de IVM - uit te voeren door het CBS - moest in 2010 resulteren in minimaal 18 750 respondenten (750 per politieregio). Voor de lokale uitvoering van de IVM 2010 (al dan niet in regionaal verband) hebben zich uiteindelijk 21 gemeenten bij het bVm aangemeld, met in totaal bijna 20 000 respondenten.

2.5 Organisatie

De (interne) organisatie van de IVM is opgeknipt in een landelijk en een lokaal deel.

Landelijk

Voor de uitvoering van het landelijk deel van de IVM is binnen het CBS onder de verantwoordelijkheid van de interne stuurgroep 'Shared Services' een interne projectgroep gevormd onder leiding van G.J.H. Linden. Voor de belangrijkste onderdelen zijn afzonderlijke

¹ Naast de grootschalige uitvoering in het eerste kwartaal werd in de jaren 2006-2008 ook in de volgende kwartalen een aanvullende beperkte VMR op landelijk niveau uitgevoerd (netto 1 000 respondenten). Deze kwartaalmeting had als doel om de ontwikkelingen binnen het jaar te meten.

deelprojecten gestart. In het kader van voorbereiding, uitvoering en publicaties zijn de belangrijkste:

- Project IVM 2010: voorbereiding vragenlijst en veldwerk alsmede samenstellen dummy-producten, ten behoeve van de beoogde output;
- Project 'harmonisatie en weging landelijke en lokale gegevens IVM 2010'
- Project 'IVM en VMR, trendbreukanalyse 2010' ;
- Project 'IVM 2010 – Implementatie en oplevering van het volledige uitgevoerde onderzoek (G.J.H. Linden, algemene projectleiding).

Lokaal

Voor de faciliteiten en contacten op regionaal en lokaal niveau is het bureau Veiligheidsmonitor (bVm) verantwoordelijk. Zo heeft bVm in het kader van de voorbereiding het eerder in paragraaf 1.2 genoemde Handboek Veiligheidsmonitor samengesteld. Dit handboek geeft de belangrijkste voorwaarden en richtlijnen aan waarmee de deelnemende gemeenten en de uitvoerende veldwerkbureaus bij de uitvoering rekening moeten houden. Ook heeft bVm een belangrijke rol in de contacten naar de gemeenten, bijvoorbeeld met betrekking tot contracten, onderzoeksexpertise, contacten met veldwerkbureaus. CBS en bVm werken nauw samen voor een zo goed mogelijke afstemming tussen de landelijke en lokale uitvoering van de Veiligheidsmonitor.

2.6 Kwaliteitsbewaking

Ook in de bewaking van de kwaliteit van het uitvoeringsproces is een landelijke en lokale knip gemaakt.

Landelijk

Het CBS sluit voor het borgen van de statistische processen aan op het Veiligheidsbeleid Informatievoorziening Rijksoverheid (VIR). Daarnaast kennen de verschillende sectoren voor specifieke processen nog eigen veiligheids- en kwaliteitsvoorzieningen.

De eindverantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het onderzoeksdesign onder personen en huishoudens berust bij de taakgroep Leefsituatie, Inkomen en Samenhang (LIS) van de Sector Statistische Analyse Heerlen (SAH). Daarbij wordt intensief samengewerkt met experts van de sector Onderzoek en Ontwikkeling (SOO) en van de Divisie DataVerzameling (DDV). Deze drie sectoren vallen onder de divisie Sociale en Ruimtelijke Statistiek (SRS). Voor methodologische ondersteuning wordt daarbij nog een beroep gedaan op de expertise van de divisie Methodologie en Kwaliteit (DMK). De kwaliteit van onderzoeksdesign, steekproefontwerp en -trekking wordt geborgd door regelmatige collegiale reviews. Nieuwe methodologische ontwikkelingen worden verspreid via artikelen op het CBS-intranet en via seminars en lezingen.

De kwaliteitsbewaking van het veldwerk rust op een aantal pijlers, zoals het monitoren van de voortgang en de respons, call-back van respondenten en non-respondenten, en statistische vergelijking van de resultaten van interviewers met vergelijkbare andere interviewers.

De kwaliteit van de verwerking is gebaseerd op de informatie en technieken van de sectoren SOO en DMK, aangevuld met de ervaringen bij de taakgroep Verwerking van de sector SAH. Voor de kwaliteitsbewaking van dit onderdeel wordt verwezen naar paragraaf 6.1, waarin onder andere de processtappen worden beschreven.

Lokaal

Het onderzoeksdesign voor de lokale uitvoering staat beschreven in de door bVm opgestelde Handleiding Veiligheidsmonitor. Deelnemende gemeenten konden het lokale onderzoek zelf uitvoeren of laten uitvoeren door veldwerkbureaus die door bVm zijn geselecteerd op grond van de kwaliteit van veldwerk. Afspraken over de uitvoering van het onderzoek volgens het handboek zijn contractueel tussen bVm en de lokale partners vastgelegd.

Enkele kwaliteitsonderdelen van het onderzoek worden centraal door het CBS uitgevoerd. Dit is onder meer het geval voor de steekproeftrekking en voor de harmonisatie en weging van de onderzoeksgegevens. Mede daarom is ook de dataopslag centraal bij het CBS ondergebracht. In de latere hoofdstukken/paragrafen wordt hier nog nader op ingegaan.

3. De vragenlijst

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op de keuzes die gemaakt zijn bij het ontwikkelen van de vragenlijst voor de IVM. Na een algemene toelichting worden eerst de inhoudelijke onderwerpen en de structuur van de vragenlijst besproken, alsmede de verantwoording hiervan. Hierna wordt ingegaan op de verschillen met de vragenlijst van de VMR.

3.1 Verantwoording

Vanuit de stuurgroep 'Stroomlijning Veiligheidsmonitor' is een projectgroep geformeerd die als opdracht had om een vragenlijst voor de IVM te ontwikkelen. Een groot aantal belanghebbende partijen, waaronder BZK, Justitie, CBS, Politie, G4- en G27-gemeenten en de VNG, heeft een inbreng gehad bij het tot stand komen van de nieuwe vragenlijst. Uitgangspunt voor deze projectgroep was de informatiebehoefte van alle betrokken partners zoals deze eerder in de stuurgroep is vastgesteld.

De vragenlijst van de IVM in zijn huidige vorm is eind 2007 door de stuurgroep goedgekeurd. Bij het opstellen van zowel de elektronische als de schriftelijke versie van de vragenlijst waren alle uitvoerders gebonden aan deze gestandaardiseerde basisvragenlijst van de IVM. De basisvragenlijst IVM 2010 is opgenomen in bijlage 1.

Bij het ontwikkelen van de vragenlijst heeft men geprobeerd om - binnen de doelstelling van de IVM, te weten het monitoren van de subjectieve en objectieve veiligheid van de Nederlandse bevolking en het functioneren van de politie en gemeenten op het gebied van veiligheid - zoveel mogelijk rekening te houden met de informatiebehoefte van alle partners. Dit heeft geresulteerd in een vragenlijstmodel waarbij de inhoudelijke thema's zijn verdeeld over verplichte en facultatieve blokken.

In de landelijke uitvoering worden alle blokken meegenomen. Daarbij worden alle vier waarnemingsmethoden (CAWI, PAPI, CATI, CAPI) gehanteerd.

Op lokaal niveau zijn de deelnemende gemeenten gebonden aan vaste vraagstellingen. De verplichte blokken worden in ieder geval afgenomen; facultatieve blokken kunnen – in een voorgeschreven volgorde - worden gesteld. Daarnaast bestaat lokaal de mogelijkheid om eigen vragen op te nemen, (de zogenaamde vrije ruimte). Alle gewenste 'vrije' vragen worden methodologisch afgestemd met bVm. Lokale deelnemers maken in ieder geval gebruik van waarneming via internet, papieren vragenlijsten en telefonische interviews. Het gebruik van face-to-face interviews is voor lokale deelnemers niet verplicht.

De inhoud van de vragenlijst(-blokken) komt in de volgende paragraaf aan de orde; de structuur van de vragenlijst(-blokken) wordt in paragraaf 3.3 nader toegelicht.

3.2 Inhoud

Inhoudelijk staan in de IVM-vragenlijst de volgende hoofdthema's centraal:

- Subjectieve veiligheid;
- Objectieve veiligheid;
- Functioneren politie;
- Leefbaarheid, buurtproblemen en functioneren van gemeenten.

Aanvullend worden ook vragen gesteld over achtergrondkenmerken van de respondent.

De thema's worden hieronder kort toegelicht.

Subjectieve veiligheid

Voor het in kaart brengen van de subjectieve veiligheid zijn onder meer vragen opgenomen over de onveiligheidsgevoelens in het algemeen, maar ook in de eigen buurt. Ook wordt gevraagd naar de mate waarin men zelf denkt slachtoffer te worden van bepaalde delicten. Gevoelens van (on)veiligheid komen verder ook tot uiting in het mijden van plekken of situaties die men onveilig vindt. Ook het gedrag van anderen kan van invloed zijn op het onveiligheidsgevoel. Uiteraard kunnen mensen ook zelf maatregelen nemen om hun (gevoel van) veiligheid te vergroten, bijvoorbeeld door veiligheidssloten, buitenverlichting en dergelijke. Over al deze aspecten zijn vraagblokken opgenomen in de nieuwe vragenlijst.

Objectieve veiligheid

Bij het meten van de objectieve veiligheid gaat het vooral om het vaststellen hoeveel inwoners slachtoffer worden van criminaliteit. Deze vragen vormen de kern van de Integrale Veiligheidsmonitor. Eerder onderzoek laat zien dat veel meer mensen met criminaliteit te maken hebben dan door de politie wordt geregistreerd. Kortom: lang niet alle criminaliteit wordt gemeld. Het is daarom van groot belang om vragen op te nemen, waarmee zowel de aard (welke soorten) als de omvang (aantal delicten) van slachtofferschap kan worden vastgesteld. In de nieuwe vragenlijst zijn hierover vragen voor 14 verschillende delicten opgenomen. Deze delicten hebben betrekking op geweld, vermogen en vandalisme. Aan slachtoffers wordt gevraagd hoe vaak men slachtoffer is geweest, wanneer en waar het betreffende delict heeft plaatsgevonden, en of men de dader(s) kende. Daarnaast wordt van het delict dat het meest recent heeft plaatsgevonden ook gevraagd of dit delict wel of niet is aangemeld bij de politie, en hoe het contact met de politie tot stand is gekomen.

Functioneren politie

Vragen over het functioneren van de politie zijn voor de politie van belang om zich een beeld te kunnen vormen van wat de burger van de politie verwacht en van de mate waarin de politie aan die verwachting voldoet. Kortom: hoe zijn burgers over de politie te spreken? Hiervoor zijn vragen opgenomen over de reden van het laatste politiecontact en het optreden van de politie hierbij. Daarnaast wordt van alle burgers een algemeen oordeel over de politie gevraagd en hun mening over het functioneren en de beschikbaarheid van de politie in de buurt.

Leefbaarheid, buurtproblemen en het functioneren van gemeenten

De vragen over de beleving van leefbaarheid en buurtproblemen zijn van belang voor het veiligheidsbeleid van het kabinet (o.a. Veiligheid begint bij Voorkomen). Hiermee kan worden vastgesteld welke vormen van overlast en verloedering en criminaliteit in de ogen van de burgers voorkomen in hun eigen woonomgeving. Over diverse aspecten van de leefbaarheid in de buurt zijn stellingen opgenomen waarvan burgers kunnen aangeven in hoeverre zij het hiermee eens of oneens zijn. Ook gemeenten willen graag weten hoe burgers denken over de wijze waarop de gemeente de leefbaarheid van buurten aanpakt. Hierover zijn eveneens enkele vragen in de vorm van stellingen opgenomen.

Achtergrondkenmerken

De vragenlijst eindigt met een aantal vragen over kenmerken van de persoon zelf of diens huishouden. Deze vragen zijn nodig voor het onderscheiden van specifieke groepen en het onderzoeken van relaties met de inhoudelijke onderwerpen. Naast algemene kenmerken als geslacht, leeftijd, herkomst en omvang van het huishouden van de persoon gaat het over het hoogst behaalde opleidingsniveau, betaald werk en de soort en eigendomsverhouding van de woning. Voor het landelijke onderzoek haalt het CBS een aantal van deze kenmerken via koppeling uit de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) en het eigen Sociaal Statistisch bestand (SSB). Lokale deelnemers hebben er voor gekozen om deze achtergrondkenmerken direct aan de respondent te vragen, mede omdat registers niet altijd actueel zijn.

3.3 Structuur

Voor het uitvoeren van de Integrale Veiligheidsmonitor is een vragenlijst ontwikkeld waarmee zowel op landelijk niveau als regionaal/lokaal niveau gegevens over de veiligheid in Nederland verzameld kunnen worden. In de vragenlijst komen een aantal verschillende thema's aan de orde. De voornaamste zijn leefbaarheid en beleving van de (woon)buurt, onveiligheidsgevoelens vermijdingsgedrag en respectloos gedrag van burgers, persoonlijk slachtofferschap, contacten met de politie, het functioneren van de politie, en preventie. Met deze geharmoniseerde vragenlijst wordt een forse stap gezet in het 'vergelijkbaar' meten van zowel de subjectieve als objectieve veiligheid en de relatie van burgers met politie en gemeenten in Nederland.

In 2010 zijn voor het eerst bij de IVM ook enkele vragen opgenomen over cybercrime. Deze vragen hebben het karakter van pilotvragen en zijn daarom alleen voorgelegd aan de steekproefpersonen die door het CBS voor de landelijke waarneming zijn benaderd. Gezien het pilotkarakter van de vragen worden de onderzoeksresultaten niet opgenomen in de Landelijke rapportage en het Tabellenrapport van de IVM 2010, maar worden deze in een afzonderlijke onderzoeksnotitie weergegeven.

Schema 2: Structuur vragenlijst IVM 2010



De gestandaardiseerde vragenlijst is modulair opgebouwd uit standaard-vragenblokken, die kunnen worden onderscheiden in verplichte en facultatieve vragenblokken. Daarnaast be-

staat in de zogenaamde vrije ruimte voor regionale/lokale partijen de mogelijkheid om eigen vragen op te nemen.

Op landelijk niveau worden (door het CBS) alle vragenblokken afgenomen, behalve de vragen in de vrije ruimte. Sommige van de in paragraaf 3.2 genoemde hoofdthema's (bijvoorbeeld subjectieve veiligheid en objectieve veiligheid) omvatten meer dan één blok.

Op lokaal niveau zijn vijf standaardblokken verplicht. Dit zijn de blokken 1 t/m 4 en blok 13. Daarnaast kunnen lokale opdrachtgevers, zoals gemeenten, elk voor zich kiezen welke van de overige blokken zij opnemen in de vragenlijst, uitgezonderd cybercrime. Het is niet de bedoeling dat gedeelten van facultatieve blokken worden opgenomen. Met andere woorden: een facultatief blok wordt of helemaal of helemaal niet opgenomen. Tevens kunnen gemeenten zelf vragen formuleren (vrije ruimte). Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat wordt afgeweken van de standaard volgorde waarin de blokken en vragen worden afgenomen.

De nummering van de blokken in de vragenlijst en het verplichte of facultatieve karakter ervan wordt weergegeven in schema 3.

Schema 3: Nummering en status van de vragenblokken in de IVM 2010

Blok nr.	Thema	Landelijk	Lokaal
1.	Leefbaarheid woonbuurt	verplicht	verplicht
2.	Beleving buurtproblemen	verplicht	verplicht
3.	Onveiligheidsbeleving	verplicht	verplicht
4.	Slachtofferschap	verplicht	verplicht
5.	Aangiftegedrag	verplicht	facultatief
6.	Tevredenheid laatste politiecontact	verplicht	facultatief
7a.	Oordeel functioneren politie in de buurt I	verplicht	facultatief
7b.	Oordeel functioneren politie algemeen II	verplicht	facultatief
8.	Oordeel functioneren gemeente	verplicht	facultatief
9a.	Preventie I; maatregelen	verplicht	facultatief
9b.	Preventie II; gedrag/gevoel	verplicht	facultatief
10.	Onveilige plekken	verplicht	facultatief
11.	Respectloos gedrag	verplicht	facultatief
12.	Cybercrime	verplicht	nvt
	Vrije ruimte	facultatief	facultatief
13.	Achtergrondkenmerken	Verplicht[register]	verplicht

Wijzigingen in de vragenlijst:

Ten opzichte van de vragenlijst die gebruikt is voor de uitvoering van de IVM 2009, is voor de IVM 2010 slechts één wijziging doorgevoerd. Deze wijziging had betrekking op het toevoegen van een vraag naar de interviewdatum. Dit gegeven ontbrak in 2009 bij de respondenten die bij de IVM gebruik maakten van een schriftelijke vragenlijst (PAPI).

Daarnaast zijn, zoals eerdere aangegeven, een aantal testvragen opgenomen over het onderwerp cybercrime. Deze vragen zijn uitsluitend afgenomen in het landelijk deel van de IVM dat door het CBS wordt uitgevoerd.

3.4 Verschillen met VMR-vragenlijst

De vragenlijst van de IVM komt op een aantal punten overeen met de vragenlijst van de VMR, maar er zijn ook punten van verschil. Schema 4 geeft een globale indruk van de belangrijkste inhoudelijke overeenkomsten en verschillen. Uitgangspunt hierbij is de indeling van de IVM, waarbij per vragenlijstblok is aangegeven op welke punten de IVM verschilt van de VMR.

Schema 4: Vragenlijstverschillen IVM-VMR

Vragenlijstblok	Inhoud	Verskil met VMR
1	Leefbaarheid woonbuurt	Fysieke leefbaarheid (nieuw), Sociale cohesie (zie vragenblok buurtproblemen bij VMR)
2	Buurtproblemen	Meer vragen over buurtproblemen opgenomen; nieuwe vragen (zie blok buurtproblemen bij VMR)
3	Onveiligheidsgevoelens	Nieuw: onveiligheidsgevoelens in eigen buurt en kans op slachtofferschap (zie blok onveiligheidsgevoelens bij VMR)
4	Slachtofferschap criminaliteit	Soorten slachtofferschap idem als bij VMR. Volgorde vraagstelling per soort is anders dan bij VMR (Zie blok slachtofferschap bij VMR)
5	Melding en aangifte	Melding en aangifte alleen van het meest recente delict. Hierdoor minder vragen, andere routing (zie blok slachtofferschap bij VMR)
6	Politiecontacten	Minder vragen (zie blok politiecontacten bij VMR)
7a	Oordeel functioneren politie in de buurt	Deels nieuwe vragen (zie blok politiefunctioneren bij VMR)
7b	Oordeel functioneren politie algemeen	Deels nieuwe vragen (zie blok politiefunctioneren bij VMR)
8	Oordeel functioneren gemeente	Nieuwe vragen
9a	Preventie – I (techno- en sociopreventie)	Deels nieuwe vragen; deels verplaatst (zie blok preventie bij VMR)
9b	Preventie – II (vermijdingsgedrag)	Vragen verplaatst (zie blok onveiligheidsgevoelens bij VMR)
10	Onveilige plekken	Vragen verplaatst (zie blok onveiligheidsgevoelens bij VMR)
11	Respectloos gedrag	Nieuwe vragen
12	Cybercrime	Nieuwe vragen
12	Achtergrondkenmerken	Niet direct gebruikt in rapportage
Vrije ruimte	Vragen lokale participanten	N.v.t.

Een meer gedetailleerd overzicht van de vragenlijstverschillen is beschikbaar als Excel-bestand. Verder zijn beide vragenlijsten digitaal beschikbaar via de website van het CBS.

[http://www.cbs.nl/nl-](http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/_unique/_search/default.htm?cx=018020871965988641477:rvmzjpho2wq&cof=FO)

[NL/menu/_unique/_search/default.htm?cx=018020871965988641477:rvmzjpho2wq&cof=FO](http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/_unique/_search/default.htm?cx=018020871965988641477:rvmzjpho2wq&cof=FO)
RID:11&q=veiligheidsmonitor+vragenlijst#979

3.5. Routing en -controle

De vragenlijst van de IVM is zodanig ontworpen dat respondenten alleen de vragen krijgen die voor hen relevant zijn. Respondenten krijgen dus niet alle vragen uit het onderzoek voorgelegd. Bijvoorbeeld; niet elke respondent krijgt de gedetailleerde vragen over slachtofferschap indien de respondent heeft aangegeven in de referentieperiode geen slachtoffer van een misdrijf te zijn geweest. Waar mogelijk wordt de respondent ook om vragen heen geleid omdat zijn antwoord al uit eerdere antwoorden op bepaalde vragen kan worden afgeleid. Dit wordt bepaald door zogeheten de routing in de vragenlijst. In alle modes is dezelfde routing aangehouden met de uitgewerkte routing voor de schriftelijke vragenlijst als basis.

De in de gehanteerde vragenlijst opgenomen (en voor elektronische vragenlijsten geprogrammeerde) routing kan soms complex zijn. Daarom is het van belang de routing goed te controleren omdat anders tijdens de analysefase kan blijken dat essentiële vragen ten onrechte niet zijn gesteld. Binnen het CBS wordt een gestandaardiseerde testmethode toegepast waarmee kan worden nagegaan of de vastgelegde routing op een juiste wijze is ver-

werkt in de elektronische vragenlijst. Een applicatie van de elektronische vragenlijst van de IVM is ook ter beschikking gesteld aan bVm, zodat ook veldwerkbureaus hun onderzoeksvragenlijst hierop konden afstemmen. Ook in de schriftelijke vragenlijst worden respondenten via routing langs de juiste vragen geleid. Behalve een visuele controle en een duidelijke layout vooraf is routingcontrole alleen in de nabewerking mogelijk. Nadeel hierbij is dat eventuele fouten dan niet meer te herstellen zijn.

De testprocedure van de elektronische vragenlijst verloopt in grote lijnen als volgt. Op basis van de te testen vragenlijst wordt een testdesign opgesteld. In dit testdesign is aangegeven welke vragenblokken op welke manier getest gaan worden, wie dat gaat doen en wanneer. Vervolgens worden voor de verschillende vragenblokken testprotocollen ontwikkeld. Deze testprotocollen worden na accordering door de vragenlijstontwikkelaars uitgezet bij de testers. Na de instructie van de testers gaan deze aan de slag met de testprotocollen en rapporteren via een elektronisch standaardformulier hun bevindingen. Het testen is een iteratief proces, dat meestal na 3 iteraties kan worden afgesloten. Alle geconstateerde bevindingen zijn dan óf hersteld óf door de vragenlijstontwikkelaars geaccepteerd als bekende, maar niet relevante fout.

Bij een vragenlijst waarvoor in het dataproces al een geautomatiseerd verwerkingssysteem beschikbaar is zullen de ingevulde testdata een veldwerk-simulatiesysteem doorlopen en voor de laatste test worden aangeboden aan de SAH-taakgroep Verwerking. In deze laatste test worden de data onder productieomstandigheden verwerkt om te controleren of de ingevoerde data ook inderdaad beschikbaar komen in de analysebestanden. Voor de vragenlijst van het landelijke deel van de IVM 2010 was tijdens de testfase nog geen verwerkingssysteem beschikbaar. Hier is daarom alleen gewerkt met de testprotocollen.

4. Steekproef

Het specificeren, trekken en bewerken van steekproeven bij personen en huishoudens is binnen het CBS gealloceerd bij de sector onderzoek en ontwikkeling (SOO). Voor enquêtes bij personen en huishoudens gebruikt het CBS tweetrapssteekproeven. In de eerste trap worden primaire eenheden (meestal gemeenten) geselecteerd en voor elke geselecteerde primaire eenheid wordt het aantal te trekken secundaire eenheden (adressen of personen) vastgesteld. In de tweede trap worden binnen de gekozen primaire eenheden daadwerkelijk adressen- of personensteekproeven getrokken met omvangen zoals vastgesteld in de eerste trap.

Steekproeven voor de Veiligheidsmonitor komen op dezelfde wijze tot stand als steekproeven voor andere steekproefonderzoeken. Eerst wordt de populatie vastgesteld, daarna het steekproefkader waaruit de steekproef getrokken wordt en vervolgens het steekproefontwerp.

In de volgende paragrafen worden de doelpopulatie (paragraaf 4.1), het steekproefkader (paragraaf 4.2) en het steekproefontwerp (paragraaf 4.3) achtereenvolgens beschreven.

4.1 Doelpopulatie

De doelpopulatie van de IVM en de VMR-extra bestaat uit alle personen van 15 jaar of ouder die in Nederland wonen en deel uitmaken van particuliere huishoudens. De institutionele bevolking, dat zijn personen in inrichtingen, instellingen of tehuizen, wordt niet in de steekproef getrokken en dus ook niet geënuquëteerd. Dit geldt zowel voor de landelijke als de lokale uitvoering

4.2 Steekproefkader

Bij het trekken van steekproeven uit de bevolking gebruikt het CBS steekproefkaders van personen en van adressen. Deze steekproefkaders worden opgebouwd op basis van persoons- en adresgegevens uit de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA), waarin de gemeentelijke bevolkingsadministratie is opgenomen. Jaarlijks worden nieuwe steekproefkaders aangemaakt, die geen overlap hebben met de steekproefkaders uit voorafgaande jaren. De steekproefkaders worden voortdurend geactualiseerd op basis van geboorte-, verhuis- en overlijdensberichten van de GBA.

Of een steekproefonderzoek onder de bevolking als een personensteekproef of een adressteekproef wordt getrokken hangt af van verschillende zaken. Belangrijke punten zijn de kosten, de nauwkeurigheid, de enquêtebelasting en wat de eenheid is waarover gerapporteerd gaat worden. Bij omvangrijke vragenlijsten die specifiek op de persoon gericht zijn, wordt doorgaans voor een personensteekproef gekozen. Bij onderzoek met kortere vragenlijsten is het vaak efficiënt van een adressensteekproef uit te gaan.

Bij de IVM is zowel voor de landelijke uitvoering als bij de lokale waarnemingen gebruik gemaakt van personensteekproeven.

4.3 Steekproefontwerp

De steekproef voor de IVM bestaat uit twee delen: de steekproef voor de landelijke waarneming (uitgevoerd door het CBS) en de steekproeven voor de lokale waarnemingen (in opdracht van politieregio's en gemeenten uitgevoerd door commerciële veldwerkbureaus of statistische afdelingen van gemeenten). Zowel de landelijke als de lokale steekproeven zijn door het CBS getrokken uit steekproefkaders die zijn afgeleid uit de GBA.

Hieronder wordt achtereenvolgens het steekproefontwerp van het landelijke deel (4.3.1), het lokale deel (4.3.2) en de IVM in totaliteit (4.3.3) beschreven. In paragraaf 4.3.4 wordt afgesloten met toelichting op het steekproefontwerp van de parallel uitgevoerde VMR-extra.

4.3.1 Landelijk

Voor de Veiligheidsmonitor zijn van 15 september tot en met 31 december 2010 door het CBS steekproefpersonen per brief verzocht om via internet (CAWI) aan het onderzoek deel te nemen, met de mogelijkheid een schriftelijke vragenlijst (PAPI) aan te vragen. Nonrespondenten worden herbenaderd via CATI als het telefoonnummer bij CBS bekend is en anders via CAPI.

De doelpopulatie van de Veiligheidsmonitor bestaat uit alle in Nederland woonachtige personen van 15 jaar of ouder die deel uitmaken van particuliere huishoudens. De institutionele bevolking (dat wil zeggen personen in inrichtingen, instellingen of tehuizen,) wordt niet geënkquëteerd.

Maandelijks is voor elk van de varianten een gestratificeerde tweetrapssteekproef van personen getrokken uit een steekproefkader van personen dat is afgeleid uit de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). Hierbij is gestratificeerd naar politieregio × interviewerregio. In de eerste trap zijn deelgemeenten geselecteerd. In stedelijke gebieden is een deelgemeente ongeveer gelijk aan een wijk, terwijl in landelijke gebieden een deelgemeente vaak overeenkomt met de gemeente zoals die bestond vóór de gemeentelijke fusies in 1998. De deelgemeenten zijn via een systematisch steekproefontwerp getrokken met kansen evenredig aan het aantal inwoners van 15 jaar of ouder. In de tweede trap is een enkelvoudig aselechte steekproef van personen van 15 jaar of ouder getrokken uit de deelgemeenten die in de eerste trap zijn geselecteerd. De clusteromvang is één persoon per deelgemeente. Hierdoor ontstaat een optimale landelijke spreiding van de steekproef.

Bij de steekproef is gekozen voor vooraf vastgestelde steekproefomvang per politieregio, zodanig dat in elke politieregio 750 respondenten worden verwacht. Hiermee is een reserve van 10 responsen per politieregio ingebouwd. De doelpopulatie is opgesplitst in 25 politieregio's waarbij in elke politieregio een steekproef is getrokken. Binnen elke politieregio heeft elke persoon die tot de doelpopulatie behoort dezelfde kans om in de steekproef terecht te komen.

Bij het vaststellen van de steekproefomvang per politieregio is rekening gehouden met de kans op telefoonbezit en de responskansen per mode in de betreffende politieregio. Deze kansen zijn gebaseerd op realisatiecijfers bij de steekproef voor de Veiligheidsmonitor in september tot en met december 2008 en 2009.

Er zijn in totaal 33.021 steekproefpersonen in september of oktober benaderd met het verzoek de vragenlijst via internet in te vullen (zie tabel 2). Voor elke maand is een aparte portie uitgezet. De portie voor september is twee keer zo groot als die voor oktober. Hiervoor is gekozen omdat voor de herbenaderingen van de nonrespondenten via CATI of CAPI in november meer capaciteit was dan in december. Dit komt door vakantie en feestdagen in december.

Tabel 1 Via CAWI uitgezette steekproefaantallen naar maand en telefoonbezit

	sep	okt	totaal
uitgezet CAWI	22 011	11 010	33 021
w.v. met telnr	13 639	7 316	20 955
zonder telnr	8 372	3 694	12 066

Om te voorkomen dat op het eind van de waarneemperiode nog steekproeven moeten worden bijgetrokken om de responstarget per politieregio te halen, is als volgt te werk gegaan. De omvang van de CAWI-steekproef is zodanig bepaald dat de linkergrens het 99%-betrouwbaarheidsinterval van het verwachte aantal responsen per politieregio gelijk is aan 760. Daardoor is het verwachte aantal responsen per politieregio ongeveer 800. Dat zijn er 50 per politieregio meer dan nodig. Daarom is op 2 november, na afronding van de CAWI-waarneming en de telefonische herbenadering van de eerste CAWI-steekproef, een nieuwe schatting gemaakt van het verwachte aantal respondenten per politieregio. Op basis van deze schattingen zijn de steekproeven voor de telefonische en face-to-face herbenadering van de tweede CAWI-steekproef zodanig uitgedund dat het verwachte aantal respondenten per politieregio op 31 december 2010 gelijk is aan 760. Per politieregio is één fractie berekend waarmee zowel de CATI- als de CAPI-steekproef is uitgedund. Daardoor is de verhouding CATI/CAPI in de steekproef per politieregio niet verstoord. Na uitdunning zijn 10 907 personen via CATI herbenaderd en 7 299 via CAPI (zie tabel 2).

Tabel 2. Uitgezette en uitgedunde steekproefaantallen naar mode en maand

	sep	okt	totaal
uitgezet CAWI	22 011	11 010	33 021
w.v. respons CAWI	6 346	3 176	9 522
aanvraag PAPI	2 060	1 100	3 160
weigering	449	198	647
herbenaderbaar CATI	7 718	4 137	11 855
herbenaderbaar CAPI	5 438	2 399	7 837
uitgedund herbenaderbaar CATI	0	948	948
uitgedund herbenaderbaar CAPI	0	538	538
uitgezet CATI	7 718	3 189	10 907
uitgezet CAPI	5 438	1 861	7 299

Bij de responsmonitoring in december werd geconstateerd dat in vijf politieregio's de responstarget van 750 personen in gevaar kwam. Daarom is een extra steekproef uitgezet om voor het verwacht responstekort te compenseren. Deze had een omvang van 375 personen en is alleen via CATI benaderd van 27 tot en met 31 december. Tabel 3 bevat een uitsplitsing naar politieregio.

Tabel 3. Extra via CATI uitgezette steekproef in december naar politieregio

politieregio	aantal
1	33
10	44
11	118
13	142
23	38
totaal	375

4.3.2 Lokaal

In 2010 zijn in totaal 9 aanvragen gedaan voor een lokale steekproef. Iedere aanvraag heeft betrekking op één of meer gemeenten. In totaal is er van 21 gemeenten een aanvraag voor een lokale steekproef binnengekomen. In onderstaand overzicht zijn alle aanvragen voor 2010 opgenomen:

1. Politieregio Amsterdam-Amstelland (dit betreft Aalsmeer, Amstelveen, Amsterdam, Diemen, Ouder-Amstel, Uithoorn)
2. Politieregio Haaglanden (dit betreft Den Haag, Delft, Rijswijk, Wassenaar, Zoetermeer, Westland, Midden-Delfland, Leidschendam-Voorburg en Pijnacker-Nootdorp)
3. Den Haag
4. Zaanstad
5. Leiden
6. Dordrecht
7. Twenterand
8. Voorschoten
9. Eindhoven

Alle gemeenten uit bovenstaande aanvragen kunnen verder worden onderverdeeld in primaire eenheden. Deze primaire eenheden zijn gebaseerd op wijken, buurten of postcodes. Doorgaans betreft dit een gebied waarover de gemeente uitspraken wil doen over de veiligheid. Niet alle gemeenten zijn verder onderverdeeld: sommige gemeenten vormen op zichzelf een primaire eenheid. Binnen iedere primaire eenheid is een enkelvoudig aselechte steekproef getrokken van personen van 15 jaar of ouder. De trekkingskansen waarmee de personen zijn getrokken zijn voor verschillende primaire eenheden zeer verschillend. Binnen

een primaire eenheid zijn de trekkingskansen voor alle personen van 15 jaar of ouder in de meeste gevallen gelijk.

Vanwege een verwacht afwijkend responsgedrag van personen van verschillende herkomst, zijn de trekkingskansen voor bepaalde herkomstgroepen bij een tweetal aanvragen aangepast. Dit betreft de steekproeven voor Amsterdam-Amstelland en Den Haag. Hier zijn de primaire eenheden verder opgesplitst naar herkomst, en zijn de trekkingskansen voor deze primaire eenheden aangepast. Voor de overige steekproeven is bij de trekking geen rekening gehouden met de herkomst.

De gemeente Den Haag komt in twee aanvragen voor: de aanvraag vanuit de gemeente en de aanvraag vanuit de politieregio Haaglanden. Dit is lastig bij het maken van primaire eenheden omdat de verschillende indelingen elkaar kruisen. Daarom is bij Den Haag een indeling in primaire eenheden gemaakt die als het ware de doorsnede van beide indelingen vormt. Zo kunnen de primaire eenheden uit zowel de aanvraag van de gemeente Den Haag als die van de politieregio worden opgebouwd uit één of meerdere primaire eenheden zoals die voor de trekking zijn gebruikt. Bij de uitlevering aan de gemeenten is de primaire eenheid zoals hij in de aanvraag voorkwam in het bestand opgenomen.

In de politieregio Amsterdam-Amstelland is in 2010 een doorlopend onderzoek gehouden. Het deel van het onderzoek dat betrekking heeft op de maanden september tot en met december maakt deel uit van de integrale Veiligheidsmonitor.

De omvang van de uit te zetten steekproef wordt voor alle primaire eenheden bepaald door de gewenste respons en het verwachte percentage nonrespons. Het nonresponspercentage varieert voor verschillende primaire eenheden van 13% tot 50%. De steekproef fractie van de uit te zetten steekproef is ook heel verschillend voor de verschillende primaire eenheden; dit kan variëren van minder dan een procent tot bijna 30%.

Om op een uit te zetten steekproef van een bepaalde omvang uit te komen, moet er een grotere steekproef worden getrokken om te compenseren voor technische uitval. De grootste uitval wordt veroorzaakt door de eis dat een persoon op een adres waar al eerder iemand voor de Veiligheidsmonitor is getrokken wordt uitgesloten. Deze uitval wordt groter naarmate de steekproef fracties toenemen. In Den Haag in de wijk Duindorp was het steekproefkader niet groot genoeg om het gewenste aantal Marokkanen, Turken, Antillianen en overig niet-westerse allochtonen te leveren. Voor deze etniciteiten is een kleinere steekproef geleverd. In deze gevallen ging het slechts om kleine aantallen personen. Tenslotte moet nog worden opgemerkt dat de bevolking van instituten en tehuizen buiten de trekking is gehouden.

Referenties

[1] M. de Vree en E. Vondenhoff, Onderzoeksdesign dataverzameling iVM / pVM 2010, versie 3.0, interne CBS-nota, 18 augustus 2010.

4.3.3 IVM totaal

Van de 21 gemeenten die voor de uitvoering van de Integrale Veiligheidsmonitor een steekproef hebben ontvangen zijn ook de veldwerkgegevens ontvangen. In totaal werden door de 21 in het onderzoek voor oversampling opgenomen gemeenten ruim 70 000 steekproefpersonen benaderd. Hierdoor was in twee politieregio's sprake van een volledige oversampling terwijl in vijf politieregio's sprake was van een gedeeltelijke oversampling. In 18 politieregio's was er geen oversampling en hebben de uitkomsten uitsluitend betrekking op personen uit de CBS steekproef (zie ook tabel 4). De oversampling in 2010 was beduidend geringer dan in 2009 en in 2008 toen respectievelijk 239 en 78 gemeenten meededen aan de IVM.

Tabel 4. Overzicht van uitgezette steekproefpersonen naar politieregio, IVM 2010

Nr	Naam Polreg Polreg	Uitgezette steekproefpersonen		
		CBS	Lokaal	Totaal
1	Groningen	1211	0	1211
2	Friesland	1191	0	1191
3	Drenthe	1242	0	1242
4	IJsselland	1233	0	1233
5	Twente**	1268	2800	4068
6	Gelderland - Noord - Oost	1186	0	1186
7	Gelderland - Midden	1211	0	1211
8	Gelderland - Zuid	1166	0	1166
9	Utrecht	1258	0	1258
10	Noord - Holland - Noord	1249	0	1249
11	Zaanstreek - Waterland **	1405	881	2286
12	Kennemerland	1231	0	1231
13	Amsterdam - Amstelland *	1720	21983	23703
14	Gooi- en Vechtstreek	1137	0	1137
15	Haaglanden *	1291	35193	36484
16	Hollands Midden **	1210	2888	4098
17	Rotterdam - Rijnmond	1411	0	1411
18	Zuid - Holland - Zuid**	1247	1904	3151
19	Zeeland	1300	0	1300
20	Brabant-Midden- en West	1226	0	1226
21	Brabant - Noord	1161	0	1161
22	Brabant - Zuid - Oost **	1133	4505	5638
23	Limburg - Noord	1221	0	1221
24	Limburg - Zuid	1055	0	1055
25	Flevoland	1252	0	1252
Totaal		31215	70154	101369

* = Volledige oversampling (alle gemeenten in de betreffende regio)

** = Gedeeltelijke oversampling

In totaal werden voor de IVM in de periode van 15 september tot en met 31 december 2010 meer dan honderdduizend personen van 15 jaar en ouder benaderd voor het onderzoek. Alle steekproefpersonen werden door het CBS getrokken ten behoeve van de landelijk en lokale uitvoering van de IVM 2010. Het CBS zelf benaderde in dezelfde periode ruim 31 000 respondenten voor de landelijk/regionale meting.

4.3.4 De VMR-extra

Voor de VMR-extra in 2010 zijn steekproefpersonen met een bij CBS bekend telefoonnummer telefonisch benaderd (CATI) en de overige aan huis bezocht (CAPI). Bij de steekproef voor de VMR-extra is gekozen voor een evenredige allocatie over de politieregio's. Iedere persoon behorend tot de doelpopulatie heeft dezelfde kans om in de steekproef te worden geselecteerd. Het gewenste aantal respondenten is 6 000.

Bij het vaststellen van de steekproefomvang is rekening gehouden met de populatieverdeling over de interviewerregio's en met kansen op telefoonbezit, CATI-responskansen en CAPI-responskansen per interviewerregio. Deze kansen zijn gebaseerd op realisatiecijfers bij de steekproef voor de Veiligheidsmonitor in september tot en met december 2008 en 2009.

Voor de VMR-extra zijn in totaal 9 994 steekproefpersonen uitgezet waarvan 6 516 bij CATI en 3 478 bij CAPI (zie tabel 5). Voor elke maand is een aparte portie uitgezet. De porties voor oktober, november en december zijn ongeveer gelijk in omvang en twee keer zo groot als de portie voor september. Hiervoor is gekozen omdat de eerste helft van september niet

wordt waargenomen. Om de CAPI-portie voor september goed uit te kunnen baten is de waarneemperiode voor die portie uitgebreid naar 15 september tot en met 31 oktober.

Tabel 5. Uitgezette steekproefaantallen naar maand en waarnemingsmethode

	sep	okt	nov	dec	totaal
uitgezet	1 388	2 776	2 776	3 054	9 994
w.v. CATI	868	1 792	1 758	2 098	6 516
CAPI	520	984	1 018	956	3 478

5. Veldwerk

Voor het landelijke en het lokale veldwerk is, zoals eerder aangegeven, gebruik gemaakt van vier verschillende waarnemingsmethodieken, zowel zonder interviewers - via internet (CAWI) en schriftelijk (PAPI) - als via interviewers - telefonisch (CATI) of persoonlijk (CAPI). In de volgende paragrafen worden de opzet en organisatie van het veldwerk (5.1) en de resultaten ervan beschreven.

5.1 Opzet en uitvoering

Nadat de CBS-steekproeven zijn getrokken en gescreend op personen die niet behoren tot de doelpopulatie (personen die recent in andere CBS-steekproeven werden getrokken en de geïnstitutioneerde bevolking) en personen die wonen in gebieden die het CBS niet waarneemt (de postcodes 1102, 1103 en 1104 in Amsterdam-Zuid-Oost en de Waddeneilanden met uitzondering van Texel), worden de resterende adressen aangeboden aan het servicebureau Experian om telefoonnummers van vaste telefoonverbindingen geautomatiseerd en handmatig bij te zoeken. Ongeveer 65 tot 70 procent van de onderzoekspersonen heeft een geregistreerde vaste telefoonverbinding.

Ook de lokale steekproeven zijn uiteraard gescreend op personen die niet behoren tot de doelpopulatie. Het bijzoeken van de telefoonnummers voor deze steekproeven is door de uitvoerende partijen zelf geregeld. De gerealiseerde telefonische dekkingsgraad bij de lokale steekproeven ligt lager dan bij de steekproef van het CBS. Veldwerkbureaus, verantwoordelijk voor de lokale uitvoering, maken meestal gebruik van andere bronnen voor het bijzoeken van telefoonnummers.

Het resterende deel van de CBS-steekproef waarvan geen telefoonnummer bekend is wordt zo efficiënt mogelijk over de beschikbare veldinterviewers verdeeld.

5.1.1 Landelijk

Het veldwerk voor de landelijke uitvoering van de IVM wordt uitgevoerd door de divisie Dataverzameling (DDV) van het CBS. Deze divisie is ook verantwoordelijk voor de kwaliteitsbewaking van de dataverzameling. Daarbij is de dataverzameling per waarnemingsmethode georganiseerd.

De veldwerkperiode voor de landelijke IVM liep van 15 september tot en met 31 december 2010. Daarbij is dezelfde benaderingsstrategie gevolgd als voor de IVM 2008 en 2009, die gebaseerd was op ervaringen bij eerder uitgevoerde experimenten door het CBS; zie Jansen (2007). In grote lijnen is de strategie dat de steekproefpersonen per brief worden verzocht om via internet (CAWI) aan het onderzoek deel te nemen; zij kunnen desgewenst een schriftelijke vragenlijst opvragen (hier komen dus geen interviewers aan te pas). De non-respondenten worden herbenaderd via CATI als het telefoonnummer bij het CBS bekend is en anders via CAPI.

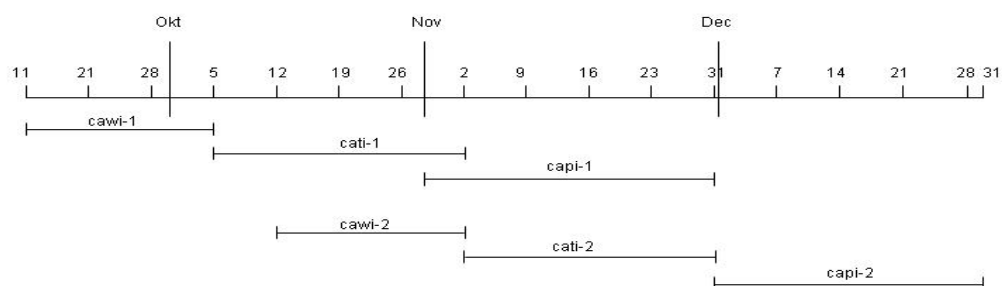
Voor de (her)benaderingen per telefoon of via persoonlijk contact heeft het CBS interviewers in dienst die hiervoor speciaal zijn opgeleid. De CATI-interviewers werken vanuit de Heerlense vestiging en worden aangestuurd door teamleiders. Het 'veld' voor face-to-face interviews (CAPI) is verdeeld in dertien regio's, die elk worden aangestuurd door een decentraal opererende regiomanager. De regiomanagers worden aangestuurd door één landsdeelmanager. De voortgang en de kwaliteit van het veldwerk wordt gemonitord door de taakgroep Kwaliteit van SDV, die minimaal eenmaal per week een voortgangsoverzicht en minimaal eens per maand een uitgebreid maandverslag samenstelt voor alle belanghebbenden.

Voor de IVM 2010 moesten in elke politieregio minimaal 750 volledig ingevulde vragenlijsten worden gerealiseerd, ofwel 18 750 in totaal. Uiteraard verschilt de veldwerkstrategie per waarnemingsmethode. Hierop gaan we nu verder in.

Zoals reeds beschreven in hoofdstuk 4 is de steekproef in twee porties verdeeld ten behoeve van een optimale spreiding over de waarneemperiode. De waarneemperiode voor de eerste steekproef is 11 september t/m 30 november, die voor de tweede steekproef 12 oktober t/m 31 december (zie figuur 1). Volgens randvoorwaarde 2 uit paragraaf 2 zou de waarneming

voor de eerste steekproef starten op 15 september. Er is voor gekozen respondenten in het weekend voor 15 september de gelegenheid te geven de vragenlijst via internet in te vullen. Uit figuur 1 is op te maken dat de telefonische benadering meteen na de internetbenadering start.

Figuur 1: Waarneemperioden per mode iVM



CAWI en PAPI

Er wordt een aanschrijfbrief verstuurd naar de steekproefpersonen, met het verzoek om via internet (CAWI) deel te nemen aan het onderzoek. In de brief staat het internetadres vermeld waarop de vragenlijst kan worden ingevuld, met een bijbehorend gebruikersnummer en toegangscode. Dit zijn unieke codes waarmee de ingevulde gegevens optimaal beveiligd zijn. Bij de aanschrijfbrief wordt een antwoordkaart meegestuurd waarmee een schriftelijke vragenlijst (PAPI) kan worden opgevraagd. Een week na de verzending van de aanschrijfbrief wordt een rappelbrief met antwoordkaart verstuurd naar degenen die op dat moment nog niet hebben gerespondeerd. Weer een week later gebeurt hetzelfde. De - eventueel na rappel - via internet ontvangen gegevens kunnen rechtstreeks verder worden verwerkt.

Voor de ontvangen antwoordkaarten worden wekelijks op maandag de schriftelijke vragenlijsten verstuurd. Twee weken na het versturen van de schriftelijke vragenlijst worden respondenten die deze nog niet hebben teruggestuurd schriftelijk gerappelleerd. Het kan voorkomen dat een antwoordkaart van een respondent wordt ontvangen vlak voor- of nadat de telefonische benadering van de steekproef waartoe deze respondent behoort is begonnen, of terwijl de respondent al aan een face-to-face interviewer is toegewezen. Het verzoek om een schriftelijke vragenlijst wordt dan alsnog ingewilligd, en er gaat een signaal naar het organisatie-onderdeel dat zorgt voor de afmelding bij de telefonische of face-to-face waarneming. Verder wordt er van uitgegaan dat vijf weken na het versturen van de tweede rappelbrief geen antwoordkaarten meer worden ontvangen.

CATI en CAPI

Steekproefpersonen die drie weken na ontvangst van de aanschrijfbrief niet hebben gerespondeerd (CAWI of PAPI) en niet hebben doorgegeven deelname aan het onderzoek te weigeren, worden herbenaderd via CATI of CAPI. Daarvoor worden geen nieuwe aanschrijfbrieven verstuurd, omdat de aankondiging van een eventuele herbenadering al is opgenomen in de eerste aanschrijfbrief. Internet-nonrespons van personen van wie het telefoonnummer bekend is, wordt telefonisch benaderd, internet-nonrespons van personen zonder telefoonnummer face-to-face. De telefonische benadering start meteen na de internetbenadering. Voor beide steekproeven geldt dat de steekproefpersonen die telefonisch worden benaderd willekeurig over twee belparties worden verdeeld met elk een waarneemperiode

van twee weken. De face-to-face benadering start niet meteen na de internetbenadering. Dit komt doordat de toewijzing van adressen aan face-to-face interviewers maandelijks plaatsvindt. Ongeveer halverwege elke maand gebeurt dit voor de waarneming in de erop volgende maand. De face-to-face waarneming behorende bij de eerste steekproef vindt in november plaats, die van de tweede steekproef in december. Vanwege de beschikbare interviewer-capaciteit is de omvang van de eerste steekproef twee keer zo groot als die van de tweede steekproef.

De benaderingsstrategie voor de telefonische en face-to-face benadering zijn verder gelijk aan die van de eerdere VMR-onderzoeken. Hieronder wordt deze voor CATI respectievelijk CAPI toegelicht.

CATI

De betreffende adressen worden gebeld door interviewers van het Contact Centre Outbound (CoCO) van het CBS. Standaard worden drie contactpogingen gedaan, gespreid over de dagen van de waarneemperiode. Voor alle steekproefpersonen vindt de eerste contactpoging plaats in de eerste week van de waarneemperiode. Per contactpoging worden drie belpogingen gedaan, één in de ochtend, één in de middag en één in de avond.

De verdeling van de adressen over de interviewers gebeurt via het COTEL-managementsysteem, dat ook ervoor zorgt dat adressen gespreid over dagen en tijden aan interviewers worden aangeboden.

Evenals bij face-to-face dienen de telefonische interviewers tijdens het interview te allen tijde de vragen voor te lezen zoals ze zijn geformuleerd. Ze mogen dus niet een vraag simplificeren, afkorten of anders aanpassen. Dit impliceert dat de vragen ook niet in een andere taal mogen worden gesteld en dat geen gebruik mag worden gemaakt van de diensten van een tolk, noch van iemand uit het huishouden die eventueel zou kunnen vertalen. Dat betekent dat onderzoekspersonen in een aantal gevallen door taalproblemen niet kunnen worden geïnterviewd. Een dergelijk adres wordt dan afgeboekt als non-respons door taalbarrière.

CAPI

Ongeveer een week voor aanvang van de veldwerkperiode ontvangt de veldinterviewer de gecodeerde adressen van de komende maand via het modem op zijn of haar laptop. Tevens ontvangt de interviewer de adreslijsten per post. Vervolgens zoekt de interviewer contact met de respondent en refereert hierbij aan de eerder toegezonden aanschrijfbrief en eventuele rappels. Voor het benaderen van de respondenten volgt de interviewer de gangbare CBS-instructies. Ook bij de face-to-face interviews dienen de interviewers te allen tijde de vragen voor te lezen zoals ze zijn geformuleerd.

Zodra een adres is afgehandeld wordt dit gecodeerd naar het CBS verstuurd. Aan het einde van de veldwerkperiode worden interviewers en regiomanagers attent gemaakt op nog niet teruggezonden adressen. Daags na afloop van de veldwerkperiode wordt eventueel nog een aanmaning gestuurd. Regiomanagers rappelleren de interviewers die nog adressen open hebben staan.

Minimaal één maal per week, maar vaker indien nodig, ontvangen de regiomanagers een overzicht van de voortgang van het veldwerk. Ze zien van elke interviewer welk deel van het werk is afgesloten, met welk resultaat, en hoeveel afspraken er zijn gemaakt voor interviews op een later tijdstip. De landsdeelmanager ontvangt een dergelijk overzicht van de voortgang per regio. Indien de voortgang per interviewer niet voldoende is kan de regiomanager ingrijpen, bijvoorbeeld door de interviewer aan te sporen, of door werk bij de interviewer weg te halen en aan een andere interviewer toe te kennen. Ook is er additioneel, op verzoek van de CBS-projectmanager IVM, iedere week een overzicht van de resultaten per politieregio gemaakt. In dit overzicht wordt onderscheid gemaakt tussen target, uitzet, respons, weigering en adressen die nog in behandeling zijn. Dit overzicht wordt wekelijks door DDV besproken met de projectmanager IVM. Er wordt op regionaal niveau echter alleen gestuurd op de veldwerkregio van DDV.

Kwaliteitsbewaking CATI en CAPI

Voor de landelijk/regionale uitvoering met behulp van CATI en CAPI heeft het CBS interviewers in dienst. Deze interviewers zijn merendeels al langere tijd als interviewer werkzaam en hebben een goede staat van dienst. CBS interviewers worden grondig getraind en regelmatig bijgeschoold. De kwaliteit van het werk van de interviewers wordt voortdurend gecontroleerd. Bij de CATI-interviewers luisteren teamleiders steekproefsgewijs mee. CAPI-interviewers worden regelmatig begeleid door hun regiomanagers of door ervaren collega's. Dit kan vanwege de mobiliteit van deze face-to-face interviewers die veel op pad zijn uiteraard niet op even grote schaal als bij CATI. Daarom wordt bij het grootste CBS-onderzoek (de Enquête Beroepsbevolking) structureel vijf procent van het werk van de CAPI-interviewers nagebeld. Als resultaten daartoe aanleiding geven gebeurt dit ook bij andere onderzoeken van bepaalde interviewers of krijgen respondenten het verzoek een schriftelijke vragenlijst in te vullen. Hierbij wordt nagegaan of de interviewer de veldwerkregels correct heeft toegepast, het interview heeft afgenomen en wordt een aantal gegevens uit het afgenomen interview gecontroleerd. Interviewers waarbij grove nalatigheden worden geconstateerd worden uit het interviewercorps verwijderd. De statistische afdeling wordt hiervan op de hoogte gebracht, zodat hiermee bij de analyse rekening kan worden gehouden.

Een tweede instrument waarmee de kwaliteit van interviewers wordt gemeten is het vergelijken van interviewers met hun collega's uit de regio op een aantal indicatoren. Interviewers die afwijken worden aan een nader onderzoek onderworpen (onder meer op responsgegevens). Eventueel worden ook respondenten herbenaderd. Zowel in het veld als bij het telefonisch interviewen hebben in de IVM geen incidenten plaatsgevonden waardoor de kwaliteit in gevaar zou komen. Voor de IVM wordt de landelijke respons, de respons per interviewerregio en per politieregio gemeten en besproken met de projectleiding van de IVM. Het veldwerk voor de landelijk/regionale waarneming is voor de IVM 2010 zonder problemen verlopen, waarbij de target van minimaal 750 respondenten per politieregio is gerealiseerd.

5.1.2 Lokaal

Bij alle partijen staat het streven voorop om zowel de landelijke als lokale uitvoering van de IVM en dus ook het veldwerk zo veel mogelijk op identieke wijze te laten plaatsvinden. Daartoe zijn in het door bureau Veiligheidsmonitor (bVm) opgestelde Handboek Veiligheidsmonitor voorschriften voor o.a. de te hanteren veldwerkperiode en benaderingsmethodes vastgelegd.

De inzet van interviewers voor de lokale waarneming van de IVM is naast CAWI en PAPI vooral gericht op telefonische waarneming (CATI). Het duurdere face-to-face (CAPI) waarnemen is door de lokale deelnemers slechts op beperkte schaal toegepast en dan vooral in de grote steden zoals Amsterdam en Rotterdam. De uitvoering van het lokale veldwerk van de IVM is volgens planning uitgevoerd. De door het CBS getrokken steekproeven zijn tijdig beschikbaar gesteld waardoor ook tijdig met het veldwerk kon worden gestart.

Van de 21 gemeenten die voor de uitvoering van de Integrale Veiligheidsmonitor een steekproef hebben ontvangen zijn ook de veldwerkgegevens ontvangen. In totaal werden door de 21 in het onderzoek voor oversampling opgenomen gemeenten ruim 70 000 steekproefpersonen benaderd. Hierdoor was in twee politieregio's sprake van een volledige oversampling terwijl in vijf politieregio's sprake was van een gedeeltelijke oversampling. In 18 regio's was er geen oversampling en hebben de uitkomsten uitsluitend betrekking op personen uit de CBS steekproef (zie ook tabel 5). De oversampling in 2010 was beduidend geringer dan in 2009 en in 2008 toen respectievelijk 239 en 78 gemeenten meededen aan de IVM.

Bij deelname wordt door lokale partners een overeenkomst gesloten met bureau Veiligheidsmonitor en wordt ook vastgelegd wie de uitvoering van de IVM gaat verrichten. Behalve van een drietal geselecteerde veldwerkbureaus kunnen gemeenten ook gebruik maken van hun eigen onderzoeksafdeling of -bureau. De lokale uitvoering door de geaccrediteerde bureaus is gebaseerd op de voorschriften zoals vastgelegd in het Handboek Veiligheidsmonitor. De details van dit lokale veldwerk vallen buiten het kader van deze verantwoording. Bij de lokale uitvoering van de IVM 2010 zijn betrokken:

- Intomart GFK
- Companen
- O+S Amsterdam
- I&O Research.

5.1.3 VMR-extra

Voor de VMR-extra moesten gegevens van minimaal 6 000 respondenten worden verzameld. Hiervoor is dezelfde strategie gehanteerd als voor de reguliere VMR in voorgaande jaren: steekproefpersonen met een bij het CBS bekend telefoonnummer zijn telefonisch benaderd (CATI), de overige steekproefpersonen zijn aan huis bezocht (CAPI). Zie hiervoor verder de betreffende onderzoeksdocumentaties in de landelijke rapportages van de VMR.

5.2 Resultaten

In tabel 6 zijn de responsresultaten van de landelijke en de lokale uitvoering van de IVM 2010 naar politieregio opgenomen. Daarnaast bevat de tabel een uitsplitsing van de respons naar de vier verschillende waarneemmodes.

Tabel 6. Respons en methode van dataverzameling naar politieregio, IVM 2010

Nr Polreg	Naam Polreg	Respondenten			Respons			Respons naar mode			
		CBS	Lokaal	Totaal	CBS	Lokaal	Totaal	CAWI	PAPI	CATI	CAPI
		abs			%			% (totale respons = 100)			
1	Groningen	765	0	765	63,2		63,2	48,2	14,0	25,8	12,0
2	Friesland	762	0	762	64,0		64,0	45,8	14,0	26,4	13,8
3	Drenthe	772	0	772	62,2		62,2	47,2	17,1	25,1	10,6
4	IJsselland	779	0	779	63,2		63,2	47,2	14,4	28,2	10,1
5	Twente	756	1095	1851	59,6	39,1	45,5	61,5	12,1	21,4	5,0
6	Gelderland - Noord - Oost	770	0	770	64,9		64,9	50,1	16,2	21,9	11,7
7	Gelderland - Midden	796	0	796	65,7		65,7	48,9	13,7	23,9	13,6
8	Gelderland - Zuid	751	0	751	64,4		64,4	48,2	11,6	24,5	15,7
9	Utrecht	776	0	776	61,7		61,7	50,5	11,3	23,5	14,7
10	Noord - Holland - Noord	762	0	762	61,0		61,0	47,2	13,0	29,4	10,4
11	Zaanstreek - Waterland	782	361	1143	55,7	41,0	50,0	46,3	11,6	31,1	11,0
12	Kennemerland	765	0	765	62,1		62,1	51,4	12,9	21,2	14,5
13	Amsterdam - Amstelland	774	5782	6556	45,0	26,3	27,7	68,8	10,8	16,7	3,7
14	Gooi- en Vechtstreek	763	0	763	67,1		67,1	56,4	16,8	17,6	9,3
15	Haaglanden	772	9800	10572	59,8	27,8	29,0	73,3	10,8	14,7	1,2
16	Hollands Midden	767	1011	1778	63,4	35,0	43,4	62,0	9,9	23,9	4,2
17	Rotterdam - Rijnmond	762	0	762	54,0		54,0	45,5	13,4	20,5	20,6
18	Zuid - Holland - Zuid	761	488	1249	61,0	25,6	39,6	62,5	9,6	18,8	9,0
19	Zeeland	775	0	775	59,6		59,6	49,7	13,4	25,3	11,6
20	Brabant-Midden- en West	775	0	775	63,2		63,2	51,1	14,2	20,6	14,1
21	Brabant - Noord	770	0	770	66,3		66,3	49,9	10,8	25,8	13,5
22	Brabant - Zuid - Oost	785	1445	2230	69,3	32,1	39,6	65,4	12,2	16,7	5,7
23	Limburg - Noord	763	0	763	62,5		62,5	49,0	15,3	25,7	10,0
24	Limburg - Zuid	760	0	760	72,0		72,0	52,1	17,0	15,7	15,3
25	Flevoland	775	0	775	61,9		61,9	48,4	9,3	24,8	17,5
	Totaal	19238	19982	39220	61,6	28,5	38,7	61,4	12,0	19,6	7,0

Uiteindelijk zijn in totaal (landelijk en lokaal) van 39 220 personen de onderzoeksgegevens verzameld en verwerkt. Hiermee werd een overall respons van 38,7 procent gerealiseerd. Dit is iets lager dan in 2009. Bij de landelijk/regionale uitvoering van de IVM 2010 werd een respons van 61,6 procent behaald; 3,1 procentpunten meer dan in 2009. Bij de lokale uitvoering lag dit percentage op 28,5 procent. Vorig jaar bedroeg de respons van alle lokale deelnemers gemiddeld 38,3 procent. Dit aandeel wordt in 2010 vooral gedrukt door de geringe deelname van gemeenten en de lage respons in de grootstedelijke politieregio's Amsterdam-Amstelland en Haaglanden. De verschillen tussen de oversampled politieregio's lopen uiteen van 25,6 procent in Zuid-Holland-Zuid tot 41 procent in de politieregio Zaanstreek-Waterland. In de regio's waar niet is oversampled ligt het responspercentage rond het niveau

van de landelijke CBS-waarneming; met name Amsterdam-Amstelland, Rotterdam-Rijnmond en Zaanstreek-Waterland scoren ongunstiger.

Zoals reeds gezegd is bij de uitvoering van de IVM 2010 gebruik gemaakt van vier verschillende waarnemingsmethoden. Gestart wordt met de waarneming via internet (CAWI) waarbij de respondent ook de mogelijkheid is geboden om een papieren vragenlijst aan te vragen (PAPI). Indien beide modes geen resultaat opleverden zijn de betreffende steekproefpersonen telefonisch (CATI; indien telefoonnummer beschikbaar) of face-to-face (CAPI; geen telefoonnummer beschikbaar) benaderd. Bij de lokale uitvoering is CAPI alleen in Amsterdam-Amstelland toegepast. In tabel 5 zijn de responsresultaten van de landelijke/regionale uitvoering en de lokale uitvoering opgenomen. De in totaal behaalde responsen zijn daarnaast uitgesplitst naar de verschillende modes.

Bij de waarneming van de IVM 2010 is net als in de twee voorafgaande jaren opnieuw gebruik gemaakt van waarneming via internet (CAWI). Uiteindelijk bleek dat van de binnengehaalde responsen ruim 60 procent is verkregen via deze methode van waarnemen. Dit aandeel ligt veel lager dan in 2009, toen nog bijna 70 procent van de respondenten via internet hun vragenlijst invulden. Het aandeel CAWI responsen varieert sterk per politieregio. In de politieregio's Haaglanden en Limburg-Zuid is dit responsaandeel hoger dan 70 procent, terwijl in de politieregio Rotterdam-Rijnmond rond de 45 procent respondeert via internet. In de regio's waar alleen het CBS heeft waargenomen, zoals Rotterdam-Rijnmond, is echter meer gebruik gemaakt van CAPI, waardoor het aandeel CAWI binnen de behaalde responsen automatisch lager uitvalt.

Van de mogelijkheid om een papieren vragenlijst in te vullen werd door ongeveer één op de acht respondenten (12,0%) gebruik gemaakt. Dit is vrijwel hetzelfde als in 2009 (12,3%). Ook hier bestaan verschillen tussen de afzonderlijke politieregio's; in vrijwel alle regio's lag het PAPI-aandeel boven tien procent.

De afname van vooral CAWI-responsen zorgde voor een toename van het aandeel CATI-interviews. Van alle respondenten in 2010 werd 19,6 procent telefonisch ondervraagd. In 2009 bedroeg dit aandeel 17,3 procent. Ook hier bestaan net als bij de overige modes grote verschillen tussen de afzonderlijke politieregio's. De percentages lopen uiteen van 28 procent in Kennemerland tot nog geen tien procent in Noord-Holland Noord.

In de meeste oversampelde regio's is geen gebruik gemaakt van de duurdere face-to-face benadering. Van alle behaalde responsen werd slechts anderhalf procent thuis gerealiseerd. Vorig jaar bedroeg het CAPI-aandeel nog zes procent. Hierbij moet opgemerkt worden dat het toepassen van face-to-face ondervraging niet verplicht is gesteld voor de lokale uitvoering van de IVM. Voor de landelijk/regionale waarneming die door het CBS is uitgevoerd is CAPI wel altijd toegepast. Ook hier bestaan grotere verschillen tussen de politieregio's.

Tot slot van deze paragraaf over de resultaten van het veldwerk: met de VMR-extra (alleen CATI en CAPI) zijn in totaal 6026 respondenten waargenomen. Afgezet tegen de totale steekproefomvang van 9994 personen (zie paragraaf 4.3.4) betekent dit een respons van 60%.

6. Dataproces

De term dataproces wordt hier gebruikt om de werkzaamheden samen te vatten die nodig zijn om van de antwoorden die respondenten geven op de vragen in de vragenlijst, één of meerdere analysebestanden te maken waaraan plausibele statistische informatie te ontleen is. Uitgangspunt daarbij is de beoogde output(tabel). Een nadere specificatie van de outputvariabelen is opgenomen in bijlage 3. De verwerking van de data is zoveel mogelijk geautomatiseerd. Het dataproces wordt uitgevoerd door de taakgroep Verwerking van sector SAH; de inhoudelijke verantwoordelijkheid van het proces ligt bij taakgroep Analyse en Output van dezelfde sector.

Het dataproces voor de IVM 2010 bestaat uit een aantal functioneel van elkaar te onderscheiden processtappen. Het gaat daarbij om:

1. centrale data-opslag en controle van landelijke en lokale onderzoeksgegevens,
2. koppeling en selectie van variabelen uit administratieve en andere registers,
3. bewerking van enquêtedata,
4. afleiden outputvariabelen, tabelleren en marges berekenen,
5. plausibiliteitsanalyse,
6. harmonisatie en weging,
7. aanmaak van analysebestanden.

In dit hoofdstuk worden de processtappen 1 tot en met 6 nader beschreven. De gebruikte programmatuur voor deze processtappen (meestal spss-setups) kunnen op aanvraag beschikbaar worden gesteld. Stap 7 wordt in hoofdstuk 7 toegelicht.

6.1 Centrale dataopslag en controle landelijke en lokale onderzoeksgegevens

Naast de centraal door het CBS uitgevoerde steekproeftrekking voor zowel de landelijke als lokale meting van de IVM is ook gekozen voor het centraal opslaan van de microdata in één bestand. Dit voor de later ook centraal uit te voeren weging. In verband met het centraal onderbrengen van alle onderzoeksgegevens binnen één databestand was het efficiënter om alle lokale onderzoeksgegevens aan te leveren volgens een vooraf vastgestelde record-indeling. Hiertoe is door het CBS in samenwerking met bVm een uniforme record-indeling en codeboek samengesteld waaraan alle partijen gehouden zijn. Door deze uniforme indeling van de variabelen kunnen de landelijke en lokale onderzoeksgegevens voor de verdere verwerking gemakkelijk op elkaar gestapeld worden tot één SPSS-microdatabestand. Voordat de onderzoekgegevens worden samengevoegd wordt per afzonderlijk databestand gecontroleerd of de gehanteerde routing conform de gestandaardiseerde vragenlijstblokken is gevolgd. Ook range controles op alle uniforme variabelen worden toegepast zodat alle antwoordcategorieën op een zelfde wijze worden vastgelegd.

6.2 Selectie en koppeling van registervariabelen

Tijdens de steekproeftrekking wordt een aantal administratieve variabelen toegevoegd. Het gaat daarbij om persoonskenmerken zoals geslacht, leeftijd en herkomst maar ook om geografische kenmerken. Voor zover noodzakelijk wordt na het starten van de dataverwerking ook sociaal-economische informatie uit het Sociaal Statistisch Bestand (SSB) en/of andere registers toegevoegd. Hierdoor worden de data verder verrijkt met regionale kenmerken en huishoudenkenmerken.

In 2010 zijn net zoals in 2009 en 2008 de demografische en sociaal-economische achtergrondkenmerken op lokaal niveau ook in het veld gevraagd. Van deze informatie is ook gebruik gemaakt gedurende de verdere bewerking en analyse van de lokale onderzoeksgegevens.

6.3 Bewerking enquêtedata

Voor een aantal gegevens uit de interviews zijn extra bewerkingen nodig om te komen tot zinvolle analysevariabelen. De belangrijkste bewerkingen van de IVM-enquêtedata zijn:

Dichotomiseren meerkeuzevragen

In de vragenlijst worden enkele vragen gesteld waarbij de respondent meer dan één antwoord mag kiezen (de zogenaamde meerkeuzevragen). Voor de statistische analyse zijn deze vragen lastig, omdat ze geen eenduidige codering hebben. Daarom worden de meerkeuzevragen per antwoordmogelijkheid omgezet naar dichotome variabelen (1 = ja, 0 = nee).

Typeren hoogst behaald onderwijs

Naar onderwijs is zowel op landelijk als lokaal niveau gevraagd door middel van een gesloten onderwijsvraagstelling. Bij de landelijke waarneming is dit alleen gedaan voor waarneming via internet en via de papieren vragenlijst. Voor het waarnemen per telefoon en bij persoonlijke interviews maakt het CBS gebruik van een gestandaardiseerde verkorte elektronisch gestuurde onderwijsmodule, waaruit de gewenste Standaard Onderwijs Indeling (SOI) wordt afgeleid. Bij 25 à 30 procent van de CATI- en CAPI-respondenten blijken de antwoorden echter niet automatisch te leiden tot de gewenste indeling. De verwerking hiervan gebeurt daarom in een apart proces, het zogenaamde typeerproces. Ervaren specialisten op het gebied van opleidingsclassificaties 'typeren', computerondersteund, de onderwijsgegevens van deze respondenten. Deze onderwijstyperingen worden met enige vertraging aangeleverd en opgenomen in het analysebestand. Achteraf worden de onderwijscoderingen en de gesloten onderwijsvraag in het bestand herleid tot één onderwijsvariabele met de hoogst behaalde opleiding.

Labels toevoegen

Op basis van de basisvragenlijst IVM worden de uniform aangeleverde variabele- en value labels in het bestand gecontroleerd en waar nodig aangevuld en gecorrigeerd. Deze labels vormen als het ware de beschrijving (meta) van de data.

Onvolledige en onbruikbare respons uitsluiten

Voor de verdere outputverwerking worden alleen complete interviews geselecteerd. Non-respondenten en afgebroken interviewrecords worden dus uitgesloten van verdere verwerking. Hierbij is een afweging gemaakt tussen de hoge kosten om ontbrekende gegevens consistent met de wél verstrekte gegevens te imputeren, en de variantiereductie die dit proces zou opleveren. Daarbij moet worden bedacht dat een interview dat al in een vroeg stadium is afgebroken vaak te weinig informatie bevat om tot een consistente imputatie te komen.

Bewerking van enquêtedata naar persoonsgegevens (incl. de toevoeging van de geselecteerde secundaire data)

Tijdens deze fase van het dataproces worden alle verzamelde en gecontroleerde onderzoeksgegevens samengevoegd met de voorhanden steekproef en registergegevens tot één bruikbaar analysebestand.

Imputeren van enquêtedata bij incidenten

Vooraf voor het incidentenbestand (de data met gegevens over afzonderlijke voorvallen) is het imputeren van ontbrekende of onbekende datum van belang voor de afbakening van de referentieperiode (het gaat hierbij om het at random imputeren van de maand/dag waarin het incident plaatsvond). Deze referentieperiode is de afbakening van een periode van 12 maanden, gerekend vanaf de interviewdatum, waarbinnen gesommeerd wordt voor bijvoorbeeld slachtofferschappen.

Gelijktijdig met het aanpassen van de weging voor de IVM 2008 en -2009 is in de afleiding van het aantal ondervonden delicten, op basis waarvan ook het slachtofferschap wordt vastgesteld, een aantal verbeteringen doorgevoerd. Een korte beschrijving van deze aanpassing wordt hierna toegelicht:

Afleiding van slachtofferschap in de IVM

Welke/ hoeveel gerapporteerde delicten vonden plaats in de afgelopen 12 maanden?

Figuur 1 illustreert de vraagstelling over slachtofferschap in de IVM. Deze is voor alle delicten vergelijkbaar. Bij de analyse wordt op grond van de opgegeven datums (maand, jaar) in combinatie met de interviewdatum bepaald of een delict al dan niet in de afgelopen 12 maanden heeft plaatsgevonden. Delicten die 'nog dit jaar' plaatsvonden worden allemaal meegeteld. Als het delict 'vorig jaar'² plaatsvond, maar de maand is onbekend, wordt een willekeurige maand toegewezen, waarbij iedere maand een gelijke kans heeft. Omdat niet gevraagd wordt naar de exacte datum van het delict wordt ook de dag waarop het delict plaatsvond willekeurig bepaald. Wanneer de vraag naar welk jaar niet is ingevuld, wordt het betreffende delict niet gerekend als gebeurd in de afgelopen 12 maanden.

De vraag 'hoe vaak' wordt slechts in twee situaties geraadpleegd. Het antwoord op deze vraag is namelijk vaak inconsequent met de eerder gegeven antwoorden en/of wordt erg hoog ingevuld.

Als op grond van de voorgaande vragen 2 delicten hebben plaatsgevonden in afgelopen 12 maanden wordt gekeken naar het antwoord op de vraag 'hoe vaak'. Alleen als het antwoord op deze vraag méér dan 2 is, wordt het aantal ondervonden delicten van de betreffende delictsoort op '3' gezet. De analyse gaat er dus vanuit dat een respondent niet meer dan 3 delicten per delictsoort heeft ondervonden in de afgelopen 12 maanden.

Ook als de ingevulde tijdstippen gelijk zijn en beide delicten 'dit of vorig jaar' plaatsvonden wordt het antwoord op de vraag 'hoe vaak' geraadpleegd. Als dit 1 is, wordt het aantal delicten op 1 gezet. Als het antwoord niet gelijk aan '1' is wordt de normale procedure gevolgd.

Een aantal bijzonderheden

- Bij het aantal ondervonden inbraken (of poging daartoe) wordt het aantal delicten gedeeld door de huishoudomvang. Deze delicten treffen namelijk het hele huishouden.
- diefstal of beschadiging van/ uit de auto telt niet mee als de respondent geen hoofdgebruiker van de auto of jonger dan 18 was.
- delicten die in het buitenland plaatsvonden, tellen niet mee bij het gepubliceerde aantal ondervonden delicten, wel bij slachtofferschap.
- 'overige' niet specifiek omschreven delicten (zie laatste vraag slachtofferschap) tellen niet mee in het gepubliceerde totaalcijfer.

² Een aantal respondenten is na 31 december van het IVM-jaar geïnterviewd. Al zijn voor hen de antwoordcategorieën voor jaar delict niet consequent, ze zijn wel meegenomen bij de bepaling van slachtofferschap. Uit nadere analyse bleek dat door hen vaker naar de tekst 'dit jaar' en 'vorig jaar' wordt gekeken dan naar het feitelijke jaartal dat tussen haakjes staat in de vragenlijst. Er zullen echter ook respondenten zijn die bij de antwoorden naar het feitelijke jaartal hebben gekeken. Bij hen zal het aantal delicten iets zijn overschat.

Figuur 1. Vraagstelling slachtofferschap in de IVM

a Bent u afgelopen 5 jaar slachtoffer geweest van ...

☐ ja

☐ nee ga verder naar vraag ...a pagina

b Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2009)

☐ vorig jaar (2008)

☐ eerder (2004, 2005, 2006, 2007)..... ga verder naar vraag ...a pagina

c En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari	☐ februari	☐ maart	☐ april	☐ mei
☐ juni	☐ juli	☐ augustus	☐ september	☐ oktober
☐ november	☐ december	☐ weet niet		

d Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2009)

☐ vorig jaar (2008)

☐ eerder (2004, 2005, 2006, 2007)..... ga verder naar vraag ...f pagina

☐ geen eerdere keer ga verder naar vraag ...f pagina

e En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari	☐ februari	☐ maart	☐ april	☐ mei
☐ juni	☐ juli	☐ augustus	☐ september	☐ oktober
☐ november	☐ december	☐ weet niet		

f Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

g Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

☐ in de eigen buurt	☐ elders in Nederland
☐ elders in de woongemeente	☐ in het buitenland

6.4 Afleiden van outputvariabelen, tabelleren en marges berekenen

Hieronder wordt kort ingegaan op het afleiden van de variabelen die nodig zijn voor de output, de wijze waarop gegevens in tabellen worden weergegeven en de berekening van de betrouwbaarheidsmarges van de onderzoeksuitkomsten.

Afleiding outputvariabelen

Nadat alle gegevens op de gewenste wijze verwerkt en bewerkt zijn worden outputvariabelen afgeleid volgens een vooraf vastgestelde lijst (zie bijlage 3). Het programmeren van deze outputvariabelen vindt plaats met behulp van SPSS. Dit wordt doorgaans opgedeeld in meerdere set-ups, die corresponderen met de verschillende inhoudelijke hoofdstukken of thema's. De verkregen outputresultaten worden vervolgens in overzichtelijke (Excel-)tabeloverzichten geplaatst, die gebruikt kunnen worden voor het beschrijven en illustreren van de uitkomsten.

Tabellering

Het CBS stelt voor de IVM uitsluitend uitkomsten samen op landelijk niveau en op het niveau van de politieregio's. Uitkomsten die zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen worden niet gepubliceerd. In de tabellen is dit aangegeven met een punt (gegevens ontbreken). Voor tabeluitkomsten op lokaal niveau is door bureau Veiligheidsmonitor een tool ontworpen waarmee deelnemende gemeenten hun eigen resultaten op een gebruikersvriendelijke wijze kunnen genereren. Daarmee is het ook mogelijk om resultaten van andere deelnemende gemeenten op te vragen en te vergelijken. Deze lokale resultaten zijn consistent met de door het CBS gepubliceerde gegevens.

Marges

In de CBS-rapportages staan ook de marges rond de uitkomsten vermeld. Deze marges zijn gebaseerd op de ongewogen steekproeffout (Standard Error); de marge bedraagt 1,96 maal deze steekproeffout. Bij de berekening is rekening gehouden met het steekproefontwerp. Binnen SPSS is hiervoor gebruik gemaakt van de 'complex samples'- procedures.

6.5 Plausibiliteitsanalyse

Met een plausibiliteitsanalyse in een vroeg stadium wordt niet alleen het verwerkingstraject getest, maar hebben ook de inhoudelijke analisten de gelegenheid om eventuele fouten of afwijkingen t.o.v. voorgaande jaren op het spoor te komen. Daartoe worden de reeksen van de belangrijkste variabelen opgenomen in een spreadsheet. Voor de data van de IVM-2010 is vergeleken met gegevens van de VMR uit voorgaande jaren, zoals gepubliceerd in het tabellenrapport van de VMR 2010. Vooraf was duidelijk dat methodebreuken onvermijdelijk waren, waardoor plausibiliteitscontrole op basis van reeksen minder goed mogelijk was dan gebruikelijk. Door de gelijktijdig uitgevoerde VMR-extra kan echter wel iets gezegd worden over de omvang van de methodebreuken, zodat de uitkomsten op basis van IVM en VMR toch bruikbaar zijn voor het monitoren van ontwikkelingen. In bijlage 6 wordt verslag gedaan van de gevonden methodebreuken bij verschillende onderwerpen uit de vragenlijst.

In de IVM is net als in zijn voorganger de VMR een deel van de vraagstelling onder meer gericht op het schatten van het percentage slachtofferschappen en het aantal ondervonden delicten. Bij de overgang van de VMR naar de IVM in 2008 was een verandering van deze vraagstellingen noodzakelijk vanwege de veranderingen in de wijze van dataverzameling. Hoewel elk nieuw instrument veranderingen tot gevolg heeft, zijn de gevonden verschillen tussen IVM en VMR in het geschatte aantal delicten soms opvallend groot en vooralsnog moeilijk te verklaren. Vooral bij vermogensdelicten zoals autodiefstal en diefstal uit en/of vanaf de auto worden bij de IVM hogere aantallen delicten gemeten dan bij de vroegere VMR en sporen deze minder goed met de geregistreerde aantallen.

- Het is belangrijk om allereerst vast te stellen dat zowel de VMR als de IVM primair een beeld geven van de door de bevolking ervaren veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. In belangrijke mate gaat het daarbij om opvattingen en meningen. Deze opinies zijn dus

per definitie subjectief en er bestaan ook geen registraties (zoals aantallen aangiften) om deze opvattingen aan te toetsen.

- Ten aanzien van delicten wordt aan de geënquêteerden gevraagd om te rapporteren over feitelijke gebeurtenissen in het afgelopen jaar. Doel van beide enquêtes is om op dit terrein zicht te krijgen op het zogeheten *dark number*, de niet geregistreerde criminaliteit. Zo is bekend dat bijvoorbeeld van fietsendiefstallen slechts een beperkt deel ook daadwerkelijk bij de politie wordt aangegeven en leidt tot een proces-verbaal.
- Uit de literatuur blijkt dat er veel factoren van invloed zijn op de beantwoording van vragen over ondervonden delicten door respondenten. En ook dat het effect van deze factoren niet altijd goed voorspelbaar is. Het betekent ook dat de gevonden niveaus met de nodige voorzichtigheid moeten worden geïnterpreteerd. Op de belangrijkste van de factoren die van invloed zijn op de verschillen tussen IVM en VMR wordt hierna specifiek ingaan.
- De VMR leverde uitkomsten op het niveau van Nederland als geheel en van de afzonderlijke politieregio's en werd alleen door het CBS uitgevoerd. De IVM is breder van opzet en voorziet in de behoefte van gemeenten om ook aan het onderzoek deel te nemen, waardoor eveneens op gemeente- en wijkniveau een beeld verkregen kan worden. Een deel van de verschillen kan zijn oorzaak vinden in het feit dat, hoewel het aanvullend onderzoek van de IVM aan strakke condities is gebonden, er naast het CBS meerdere uitvoerende partijen bij het onderzoek betrokken zijn. De deelnemende gemeenten zijn daarbij zelf verantwoordelijk voor het noodzakelijke aanvullende onderzoek en ook vrij in de keuze van het bureau dat de enquêtes voor hen uitvoert. De omvang van de jaarlijkse lokale deelname laat een sterk wisselend beeld zien; zie ook tabel 1 van de onderzoeksdocumentatie. Hierdoor kan er ook sprake zijn van grote verschuivingen in waarnemingsmethoden en behaalde responsen, zowel landelijk als politieregionaal en lokaal. Dit kan de stabiliteit van het instrument nadelig beïnvloeden.
- Daarnaast leidt elke vernieuwing in de opzet van enquêtes tot veranderingen in de uitkomsten. Bij de overgang van VMR naar IVM is zowel de enquête methode als de vraagstelling veranderd. De enquête methode is veranderd omdat de face-to-face en telefonische interviews van de VMR bij de komst van de IVM zijn uitgebreid met internet en schriftelijke enquêtes. Een belangrijke reden hiervoor zijn de hoge kosten die aan face-to-face en telefonisch onderzoek zijn verbonden. De vraagstelling naar delictaantallen en slachtofferschap is veranderd om deze zowel voor telefonische, face-to-face, internet als papieren enquëtering toepasbaar te maken.

Gegeven het bovenstaande kan in ieder geval gezegd worden, dat de Veiligheidsmonitor bij gelijke uitvoering en vraagstelling door de jaren heen een goed beeld biedt van de landelijke ontwikkelingen en de verschillen tussen regio's.

Bij de analyse van de gegevens over 2009 is al gebleken dat de grote toename van het aantal respondenten via oversampling heeft geleid tot problemen bij het vaststellen van de uitkomsten. Dit gold vooral de gegevens over delicten en slachtofferschap. Duidelijk is na een aantal uitvoeringen van de IVM gebleken dat de stabiliteit en waar mogelijk ook de kwaliteit van dit onderzoeksinstrument moet worden verbeterd. Het CBS en zijn partners streven er voortdurend naar om deze aspecten van het onderzoek waar mogelijk te verbeteren. Zo loopt momenteel een traject om aanvullende eisen aan de oversampling en de waarneming te stellen, zodat de stabiliteit van de IVM ten aanzien van de regionale oversampling verder verbeterd wordt.

Verder heeft onderzoek aangetoond dat er voldoende aanwijzingen zijn dat de IVM met name het aantal autodiefstallen overschat en dat dit in belangrijke mate wordt veroorzaakt door de wijze van vraagstelling van de IVM. Daarom zal de vraagstelling over delicten en slachtofferschap worden herzien. De verwachting is dat deze bij uitvoering van de IVM 2012 zal worden doorgevoerd. Daarnaast wordt in 2011 binnen het CBS een experiment uitgevoerd waarbij aan de hand van (delen van) de vragenlijst van de IVM wordt onderzocht wat de invloed van de verschillende wijzen van dataverzameling op de (non-)respons en de kwaliteit van de data is. De uitkomsten van dit experiment worden waar mogelijk meegenomen bij een eventuele herziening van de IVM in 2012.

In verband met de overschatting van het aantal autodiefstallen heeft het CBS verder de Stat-Line publicaties over autogerelateerde delicten voor de IVM-jaren 2008-2010 aangepast. De vermogensdelicten 'autodiefstal' en 'diefstal uit auto' worden daartoe samengevoegd tot 'diefstal van of uit de auto'; bij vandalismedelicten waartoe 'beschadiging/diefstal vanaf de auto' wordt gerekend worden geen nadere uitsplitsingen getoond. Verder krijgen alle IVM-cijfers over slachtofferschap en ondervonden delicten de status 'voorlopig' in plaats van 'definitief'. De gemeenten die aan de IVM deelnemen is geadviseerd deze aangepaste rubricering van autogerelateerde delicten ook in hun publicaties door te voeren en te wijzen op de voorlopige status van de cijfers over slachtofferschap en ondervonden delicten.

6.6 Harmonisatie

De IVM voorziet in metingen op landelijk, regionaal, gemeentelijk en wijk/buurt niveau. De landelijke / regionale metingen zijn door het CBS uitgevoerd. De metingen binnen regio's, op gemeentelijk en wijk/buurt niveau zijn uitgevoerd door de in paragraaf 5.1 genoemde onderzoeksbureaus. Het CBS publiceert de uitkomsten van analyses op landelijk / regionaal niveau, de (deelnemende) gemeentes en regio's publiceren hun eigen resultaten. Deze werkwijze brengt het gevaar met zich mee dat het CBS enerzijds en de regionaal samenwerkende gemeenten anderzijds van elkaar verschillende regionale cijfers gaan publiceren. Gegeven de eis dat het CBS, de politieregio's en de gemeenten in het kader van de integrale veiligheidsmonitor eensluidende cijfers dienen te publiceren op elk niveau, moeten de onderlinge uitkomsten op elkaar worden afgestemd. Hiertoe moeten de microdata op een uniforme manier worden gewogen, gecombineerd, of anderszins bewerkt teneinde eensluidende cijfers te kunnen garanderen.

Aangezien niet alle vier verschillende waarnemingsmethoden door alle deelnemers zijn ingezet (CAPI alleen landelijk door het CBS, lokaal alleen in Amsterdam) moet hiermee bij het afstemmen en onderling vergelijkbaar maken van de uitkomsten rekening worden gehouden.

Verder is door uitval en non-respons bij enquêteonderzoek sprake van selectiviteit bij de verkregen onderzoeksgegevens. Op basis van de beschikbare steekproefgegevens, waargenomen c.q. beschikbare achtergrondkenmerken en voorhanden respons- en onderzoeksgegevens kan hiervoor goed worden gecorrigeerd door de onderzoeksgegevens te herwegen. De herweging van de IVM is integraal uitgevoerd, dat wil zeggen er is één weging beschikbaar voor zowel de landelijke als lokale onderzoeksgegevens. Bij de integrale weging wordt wel onderscheid gemaakt voor de verplichte vragenblokken en de facultatieve vragenblokken. Deze laatste worden niet door alle gemeenten afgenomen, waardoor er voor deze vraagblokken afzonderlijke gewichten worden berekend. Het principe van één weegfactor voor landelijke en lokale gegevens (voor zover waargenomen) blijft hierbij echter gehandhaafd. Een beschrijving van het weegmodel is opgenomen in de volgende paragraaf.

6.7 Weging en ophoging

In deze paragraaf wordt nader ingegaan op de toegepaste weging van de Integrale Veiligheidsmonitor en de parallel uitgevoerde VMR-extra. Bij de weging van de IVM 2010 zijn geen nieuwe aanpassingen gemaakt en is de respons op precies dezelfde wijze gewogen als bij de IVM 2009 en de herweging van 2008. Dit resulteert in sets van gewichten die wat verdeling betreft vergelijkbaar zijn met de gewichten van vorig jaar.

6.7.1 Weegmodel IVM

In 2010 is in veel mindere mate oversampled dan in 2009. Zoals gezegd is de IVM in slechts 21 gemeenten uitgevoerd. Dit komt vooral doordat gemeenten die niet elk jaar deelnemen vaak ervoor kiezen om in de oneven jaren mee te doen. Tabel 7 geeft een overzicht van de oversampling sinds 2008.

Tabel 7. Overzicht van de oversampling in de IVM 2008-2010

	2008	2009	2010
Aantal oversamplede gemeenten	77	239	21
Aantal oversamplingsgebieden ³	178	1 012	145
Responsaantal landelijke steekproef (CBS)	16 964	19 202	19 238
Responsaantal lokale steekproeven (externe bureaus)	45 839	182 012	19 982
Percentage van populatie in oversampled gebied	29%	65%	16%

Een aspect dat aandacht verdient is de samenstelling van de mix van responsmodes die respondenten hebben gebruikt. In 2009 is een maatregel ingevoerd om het effect van sterke schommelingen in deze samenstelling te dempen: er is bij de weging een nieuwe term opgenomen, die de modes met interviewer en de modes zonder interviewer weegt naar vaste verhoudingen. Daarbij is gekozen voor een verhouding van 40% voor de modes met interviewer (CATI en CAPI) en 60% voor de modes zonder interviewer (CAWI en PAPI). Zie Buelens en Van den Brakel (2010) voor meer informatie hierover.

Tabel 8 bevat een overzicht van de verhouding van de responsmodes voor zowel het landelijk CBS-deel als het integrale bestand voor de jaren 2008 t/m 2010. Hieruit blijkt dat de in 2009 gemaakte keuze voor 40/60 ook in 2010 ongeveer wordt bereikt met de landelijke CBS-waarneming. Door de geringere oversampling in 2010 is de afwijking van het integrale bestand ten opzichte van het CBS-deel in 2010 kleiner dan in 2009. Bijkomend wegen naar de vaste modeverdeling zal in 2010 dus minder effect hebben dan in 2009. Indien in 2011 weer veel meer gemeenten gaan deelnemen aan de oversampling kan verwacht worden dat de verschillen tussen de verdelingen in het CBS-deel en het integrale bestand weer zullen toenemen.

Tabel 8. Overzicht samenstelling responsmodes in de IVM 2008-2010, na wegen met standaard weegmodel zonder term met betrekking tot responsmode

		2008	2009	2010
Landelijk deel (CBS)	CATI & CAPI	46,8%	37,4%	38,6%
	CAWI & PAPI	53,2%	62,6%	61,4%
Integrale IVM	CATI & CAPI	40,9%	25,6%	35,5%
	CAWI & PAPI	59,1%	74,4%	64,5%

Weging integraal bestand

Het integrale bestand bevat zowel de landelijke als lokaal verzamelde data. Eerst worden insluitkansen bepaald op basis van de verkregen respons. Voor respondenten i behorend tot primaire eenheden p zijn de insluitkansen:

$$\pi_{ip} = \frac{n_p}{N_p},$$

waarbij n_p het aantal respondenten is in primaire eenheid p , en N_p de populatieomvang.

Voor respondenten buiten de primaire eenheden zijn de insluitkansen:

$$\pi_{ir} = \frac{n_r}{N_r}$$

³ In de IVM context noemt men dit *primaire eenheden*. Dit zijn gemeenten of delen van gemeenten (wijken, buurten) waarbinnen is oversampled. In steekproefterminologie zijn dit *strata*.

voor politieregio's r waarbinnen niet is oversampled, en:

$$\pi_{ir} = \left(n_r - \sum_{p \in r} n_p \right) \left(N_r - \sum_{p \in r} N_p \right)^{-1}$$

voor politieregio's r waarbinnen deels is oversampled. Hierbij is n_r het aantal respondenten in politieregio r , en N_r de populatieomvang.

De weging in 2010 is uitgevoerd gebruikmakend van hetzelfde weegmodel als in 2009, namelijk:

Geslacht(2) x *Politieregio*(25) + (1)

Leeftijd(11) x *Politieregio*(25) + (2)

Geslacht(2) x *Leeftijd*(11) x *PolitieregioOversampled*(2) + (3)

Huishoudgrootte(5) x *PolitieregioOversampled*(2) + (4)

Stedelijkheidsgraad(5) x *ProvinciePlus*(16) + (5)

Herkomst(2) x *ProvinciePlus*(16) + (6)

Herkomst(5) x *GroteSteden*(3) + (7)

PrimaireEenheid(146) + (8)

GemeenteOsMin100(22) x *Geslacht*(2) + (9)

GemeenteOsMin100(22) x *Leeftijd*(3) + (10)

RespondMode(2) x *Politieregio*(25). (11)

Termen (1) tot (6) zijn precies hetzelfde als in 2009. Zie Buelens en Van den Brakel (2009) voor een overzicht van de categorieën van deze variabelen.

Bij term (7) is alleen gewogen naar die steden van de G4 die in 2010 hebben oversampled, namelijk Amsterdam en Den Haag. In 2008 en 2009 hadden telkens ook Rotterdam en Utrecht oversampled. Deze twee laatste hebben dat in 2010 niet gedaan. Uitsplitsingen naar 5 herkomstgroeperingen was dan ook niet mogelijk. De variabele *GroteSteden* bestaat daarom dit jaar uit drie categorieën (de twee oversampled steden en één restcategorie), waar deze de vorige jaren uit vijf categorieën bestond (de vier grote steden en één restcategorie).

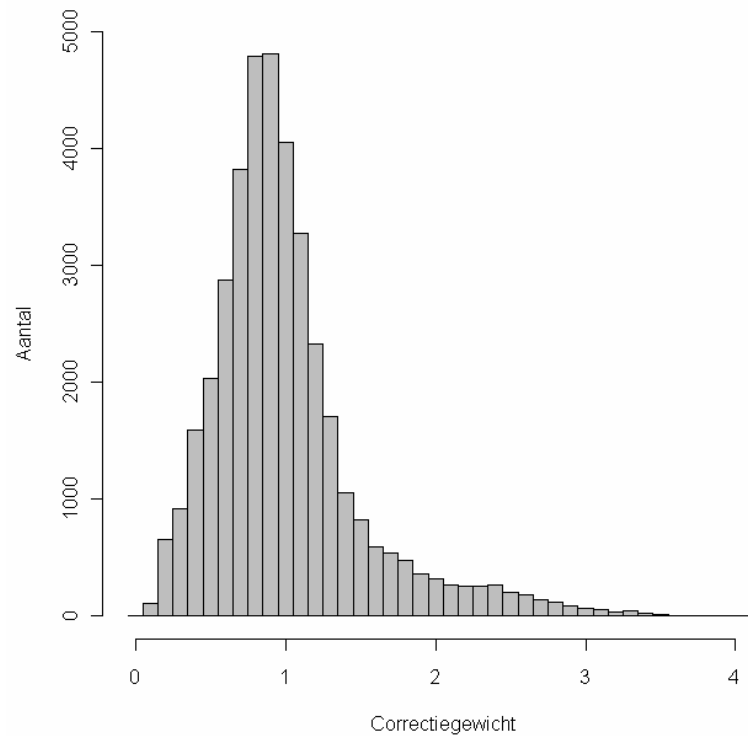
Term 8 bevat de primaire eenheden. Dat zijn er dit jaar 145, plus één restcategorie.

De variabele *GemeenteOsMin100* in termen (9) en (10) bestaat uit alle gemeenten waarbinnen is oversampled en waar een respons van minstens 100 is behaald. Bij deze steekproefomvang is binnen een gemeente poststratificatie naar leeftijd en geslacht mogelijk zodat tabellen op lokaal niveau consistent zijn met de beschikbare achtergrondkenmerken. Dit jaar is dit minimum gehaald in alle 21 gemeenten die hebben oversampled. Weer is er één restcategorie, waardoor de betreffende variabele uit 22 categorieën bestaat.

De laatste term (11) is nieuw sinds vorig jaar en is zoals afgesproken opnieuw opgenomen in het weegmodel. De gehanteerde populatieranden zijn opnieuw 40% voor de modes met interviewer (CATI en CAPI) en 60% voor de modes zonder interviewer (CAWI en PAPI).

Toepassen van dit weegmodel op de integrale respons van 2010 levert correctiegewichten die verdeeld zijn als in Figuur 1 en Staat 1. Deze verdeling is net iets minder gespreid dan in 2009, wat erop wijst dat de integrale respons dit jaar iets representatiever is dan vorig jaar. Het feit dat er minder is oversampled kan een mogelijke verklaring zijn.

Figuur 1. Verdeling van de correctiegewichten na weging van het integrale bestand



Staat 2. Verdeling van de correctiegewichten na weging van het integrale bestand

minimum	0,1185
1 ^{ste} kwartiel	0,6988
mediaan	0,9070
gemiddelde	1,0000
3 ^{de} kwartiel	1,1640
maximum	3,5140
standaarddeviatie	0,5049

Weging facultatieve vragenblokken

- Algemeen

De vragenlijst van de IVM bestaat uit vijf verplichte vragenblokken en negen facultatieve blokken. Bij de landelijke waarneming worden alle blokken afgenomen. Bij de lokale aanvullende steekproeven worden de verplichte blokken altijd afgenomen en de facultatieve blokken optioneel. Het gevolg is dat doelvariabelen uit de facultatieve blokken niet noodzakelijk zijn uitgevraagd bij alle respondenten in het integrale databestand. Bij de IVM 2008 was hier oorspronkelijk bewust geen rekening mee gehouden. Voor- en nadelen en bijhorende motivaties voor deze keuze zijn beschreven in Buelens et al. (2010).

Er is nu besloten om bij het schatten toch rekening te houden met deze kwestie. Daarom is bij de huidige IVM wederom de methodologisch te verkiezen domeinschatting toegepast. Dit is een complexere schatter die hieronder wordt beschreven.

- *Domeinschatting*

De integrale weging zoals hiervoor beschreven weegt het volledige responsbestand. De toegekende eindgewichten w_i worden op de gebruikelijke wijze aangewend om schattingen te maken, bijvoorbeeld van populatietotalen van een variabele Y uit een verplicht vragenblok:

$$\hat{Y} = \sum_{i=1}^n w_i y_i ,$$

met n het aantal respondenten en y_i de geobserveerde waarden van Y . Voor een variabele Z uit een facultatief vragenblok ontbreken de observaties z_i in de primaire eenheden waar dit vragenblok niet is afgenomen. Deze respondenten dragen dan ook niet bij tot de schatting van bijvoorbeeld het totaal van Z . De gewichten van de respondenten waar Z wel is geobserveerd moeten aangepast worden om te compenseren voor het ontbreken van observaties.

Dit gebeurt door de toepassing van een zogenaamde domeinschatting (Hájek, 1971). Omdat er primaire eenheden zijn waarbinnen geen of weinig landelijke waarnemingen zijn, wordt de domeinschatting toegepast op gemeenteniveau:

$$\hat{Z}_G = \frac{\sum_{i \in G} w_i}{\sum_{i \in G_Z} w_i} \sum_{i \in G_Z} w_i z_i$$

waarbij G_Z de deelverzameling is van alle respondenten in gemeente G waarvoor Z is geobserveerd.

Deze schatter kan ook gezien worden als een aanpassing op de gewichten w_i verkregen uit de weging:

$$\hat{Z}_G = \sum_{i \in G} w'_i z_i$$

met

$$w'_i = \frac{\sum_{j \in G} w_j}{\sum_{j \in G_Z} w_j} w_i \quad \text{als } i \in G_Z ,$$

$$w'_i = 0 \quad \text{als } i \notin G_Z .$$

De w'_i zijn de aangepaste gewichten. De factor $\frac{\sum_{j \in G} w_j}{\sum_{j \in G_Z} w_j}$ waarmee de gewichten worden

aangepast wordt bepaald per gemeente, en wordt berekend aan de hand van de gewichten uit de standaard weging. Op deze manier wordt een set aangepaste gewichten verkregen voor elk facultatief vragenblok. Bij het kruisen van variabelen uit twee verschillende facultatieve blokken is in het algemeen een gelijkaardige aanpassing noodzakelijk.

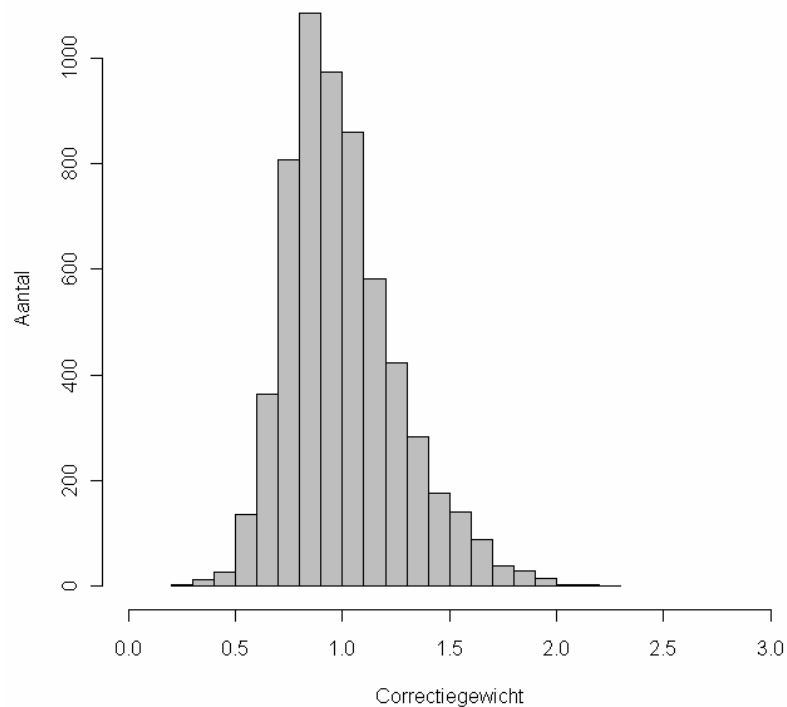
6.7.2 Weegmodel VMR-extra

In 2010 heeft voor de derde achtereenvolgende keer een parallelle waarneming plaatsgevonden volgens de opzet van de Veiligheidsmonitor Rijk. De parallelle waarneming van 2010 is gewogen met hetzelfde model als in 2009 en 2008:

Leeftijd(6) x *Telefoonbezit*(2) +
Geslacht(2) x *Leeftijd*(11) +
Politieregio(25) +
ProvinciePlus(16) +
BurgerlijkeStaat(4) +
Stedelijkheidsgraad(5) x *Inkomen*(6) +
Herkomst(3) +
Huishoudgrootte(5)

Figuur 2 en Staat 2 tonen de verdeling van de resulterende correctiegewichten. Deze verdeling is ongeveer gelijk aan de verdeling van de gewichten in 2009 (Buelens en Van den Brakel 2010).

Figuur 2. Verdeling van de correctiegewichten na weging van de VMR-extra



Staat 2. Verdeling van de correctiegewichten na weging van de VMR-extra

minimum	0.2840
1 ^{ste} kwartiel	0.8152
gemiddelde	1.0000
mediaan	0.9638
3 ^{de} kwartiel	1.1430
maximum	2.2000
standaarddeviatie	0.2615

Referenties

Buelens, B. en Brakel, J. van den (2009). Weging Integrale Veiligheidsmonitor 2008. CBS-nota, BPA-nr DMH-2009-04-15-BBUS, Centraal Bureau voor de Statistiek, Heerlen.
Buelens, B. en Brakel, J. van den (2010). Weging Integrale Veiligheidsmonitor 2009. CBS-nota, BPA-nr DMH-2010-04-21-BBUS, Centraal Bureau voor de Statistiek, Heerlen.

7. Eindproducten

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de verschillende analysebestanden waarin de onderzoeksgegevens zijn opgeslagen en toegankelijk zijn (7.1) en de opgeleverde publicaties (7.2).

7.1 Analysebestanden

Het CBS stelt op basis van de verkregen onderzoeksgegevens een aantal analysebestanden van de IVM samen, zowel voor eigen gebruik als voor de lokale deelnemende partijen. Daarnaast wordt het microdatabestand beschikbaar gesteld voor wetenschappelijk onderzoek door derden. Hieronder worden de belangrijkste aspecten hiervan weergegeven.

CBS

Voor het samenstellen van onder meer de landelijke rapportage en het tabellenrapport maakt het CBS gebruik van alle verzamelde, verwerkte en bewerkte gegevens, die in een bestand worden vastgelegd⁴. Dit bestand bevat alle informatie die tijdens het verwerkingsproces uit de verschillende registers en uit het veld is verzameld. Aan dit bestand wordt ook de weegfactor toegevoegd. Dit volledige analysebestand is vanwege de beperkte beveiliging uitsluitend voor interne CBS-analyses bestemd.

bVm

Een afslag van dit interne analysebestand wordt volgens contract beschikbaar gesteld aan bVm. bVm gebruikt dit bestand vervolgens voor het genereren van een database waaruit alle deelnemende partijen de gewenste outputgegevens op overzichtelijke wijze kunnen opvragen. Hiertoe heeft bVm door ABF een tool laten ontwikkelen, die voor gebruikers met een password via internet toegankelijk is.

Lokale deelnemers

Voor de lokale deelnemers worden microdatabestanden beschikbaar gesteld met daarin de onderzoeksgegevens van de eigen regio/gemeente, aangevuld met de door het CBS verzamelde gegevens in die betreffende regio/gemeente en de eveneens door het CBS berekende weegfactor voor dit gebied. Lokale deelnemers wordt hierdoor de mogelijkheid geboden om hun eigen analyses zodanig uit te voeren dat de uitkomsten aansluiten bij de landelijke en politieregionale tabeloutput van het CBS. Microdata die door het CBS zijn verzameld worden voor levering getoetst op geheimhouding om onthulling van individuele gegevens van respondenten te voorkomen. Omdat de informatie soms op een zeer laag regionaal niveau (buurt of wijk) is verzameld kunnen in de lokale microdata geen achtergrondkenmerken voor CBS-waarnemingen worden opgenomen. Hierdoor kunnen sommige cijfers niet reproduceerbaar zijn voor lokale gebruikers. Als voorlopige oplossing kan het CBS in voorkomende gevallen de gewenste output als maatmerk leveren. Voor de toekomst wordt gezocht naar een meer structurele oplossing voor de teruglevering van lokale microdata.

Handleiding gebruik microdata

Conform de gebruikers overeenkomst worden de IVM eigen onderzoeksgegevens teruggeleverd aan de lokale deelnemers nadat deze zijn verrijkt met de bruikbare CBS gegevens uit de landelijke steekproef en de weeg- en ophoogfactoren. De verrijkte CBS gegevens hebben betrekking op de achtergrondkenmerken zoals opgenomen in de basisvragenlijst van de IVM. Uit oogpunt van beveiliging is overeengekomen met de gebruikers dat deze achtergrondkenmerken in een sterk geaggregeerde vorm (Klassen) beschikbaar worden gesteld. BVM krijgt de beschikking over het totale onderzoeksbestand van de IVM. Voor bVm en lokale deelnemers/gebruikers is een handleiding opgesteld waarin een toelichting wordt gegeven op het gebruik van de data. In deze handleiding is ook de documentatie opgenomen van:

- de variabelen in het microdata bestand;

⁴ Gemakshalve worden hierbij het personenbestand en het daaraan koppelbare incidentenbestand als één bestand beschouwd.

- de spss syntax van de bewerkingen ten behoeve van het misdrijvenbestand en slachtofferschap/delicten en
- de spss syntax van de benodigde (output)variabelen.

Wetenschappelijk onderzoek

Voor wetenschappelijk onderzoek stelt het CBS bestanden beschikbaar via het Centrum voor Beleidsstatistiek (CvB). Het analysebestand dat via CvB ter beschikking wordt gesteld bevat alle relevante onderzoeksgegevens en is geschikt voor alle mogelijke analyses ten behoeve van beleid en wetenschap. Voor het gebruik hiervan is dan ook speciale toestemming en machtiging vereist. Informatie hieromtrent is beschikbaar via de website van het CBS (www.cbs.nl) of rechtstreeks bij het CvB (tel. 070 3374792).

Meta-informatie

Alle onderzoeksbestanden worden beschikbaar gesteld als SPSS-SAV-files. SPSS is een gebruikelijke analyse-tool bij de meeste onderzoeksinstituten. Bovendien bieden SAV-files de mogelijkheid variabelen te documenteren in het bestand zelf. Alle beschikbare onderzoeksvariabelen zijn dan ook met een omschrijving en een omschrijving van de antwoordcategorieën in het bestand opgeslagen.

Werken met de analysebestanden

De IVM kent ondanks het verwerkings- en controleproces en de plausibiliteitscontroles mogelijke beperkingen die bij het gebruik van de microdata wellicht vergeten worden. Daarom wordt hier nog eens gewezen op mogelijk onjuist of onzorgvuldig gebruik van de gegevens. Dit kan onder andere te maken hebben met schijnnaauwkeurigheid, grote betrouwbaarheidsmarges, ongewogen cijfers, verkeerde weegfactoren of verkeerde analyse-eenheden. Het is de verantwoordelijkheid van de onderzoeker om te bepalen of de geplande analyses op een juiste en verantwoorde wijze worden uitgevoerd.

- Betrouwbaarheidsmarges

De respondentgegevens zijn afkomstig uit meerdere steekproeven die achteraf zijn gewogen en opgehoogd. De berekende en gepresenteerde aantallen blijven schattingen met betrouwbaarheidsmarges. De omvang van deze marge is onder meer afhankelijk van het aantal respondenten in de selectie waarover een uitspraak wordt gedaan. Weergave van aantallen tot op de eenheid nauwkeurig leidt dan ook gemakkelijk tot schijnnaauwkeurigheid. In het microbestand zijn variabelen opgenomen op (soms laag) regionaal niveau. De gegevens kunnen worden geaggregeerd naar hogere schaalniveaus. Bij de presentaties dient rekening te worden gehouden met de marges waarbinnen (veelal met een betrouwbaarheid van 95 procent) een gevonden waarde valt. De gebruiker kan deze betrouwbaarheidsmarge zelf verlagen of verhogen. Vaak wordt daarbij gebruik gemaakt van de standaardformule voor enkelvoudige aselekt getrokken steekproeven. In veel onderzoeken is echter een ingewikkelder steekproefdesign toegepast. Gebruik van de standaardformule levert dan soms forse afwijkingen van de berekende marges op. In het microbestand van de IVM worden deze marges niet zichtbaar gemaakt. Deze marges zijn wel opgenomen in het tabellenrapport van de Landelijke rapportage IVM 2010 en in de StatLine-tabellen.

- Ongewogen aantallen

In diverse analyses, simulaties en prognosemodellen worden ongewogen onderzoeksdata gebruikt. De non-respons is echter selectief en dat betekent dat de resulterende verdeling kan afwijken van de uitkomsten bij een representatieve en/of voor relevante kenmerken gewogen steekproef.

- Foutief gebruik van ophoogfactoren en analyse-eenheden

Bij de analyses op basis van de IVM-data dienen de juiste ophoogfactoren en selecties te worden gebruikt. Verkeerde weegvariabelen en selecties leiden tot onjuiste uitkomsten. Er is één weegfactor in het IVM-bestand opgenomen voor zowel personen als incidenten. Deze dient voor analyse op persoonsniveau, met een selectie naar personen. Voor analyse van incidenten (aantallen delicten) wordt dezelfde weegfactor gebruikt, met een selectie op delicten. Voor analyse van huishoudens kunnen weegfactoren worden verkregen door de weegfactor voor personen te delen door het aantal personen van 16 jaar en ouder, met een selectie naar personen (en eventueel naar delicten).

- Oneigenlijk gebruik van gegevens

Het onderzoek is opgezet vanuit een specifieke doelstelling: het dient gegevens te genereren die relevant zijn in het kader van de opgenomen thema's rond (onder meer) veiligheid, leefbaarheid en politiefunctioneren. De uitkomsten van dit onderzoek hoeven niet te sporen met officiële uitkomsten uit andere bronnen. Onderzoekers die het bestand willen gebruiken voor andere onderwerpen moeten zich bewust zijn van de conceptuele en technische beperkingen.

7.2 Publicaties

De lijst van publicaties is gebaseerd op de eerder in deze documentatie genoemde uitvoeringsovereenkomst, gesloten tussen BZK, Justitie en CBS ten behoeve van de Veiligheidsmonitor en de afspraken met bVm. De navolgende publicaties komen hieruit voort.

- Een rapport of notitie over de weging van de landelijk, regionale en lokale uitkomsten.
- Een verkorte onderzoeksdocumentatie opgenomen als bijlage in de Landelijke rapportage, later gevolgd door een meer uitgebreide proces- en onderzoeksdocumentatie (uitsluitend elektronisch).
- Een landelijke rapportage met uitsluitend landelijk/regionale uitkomsten van de IVM, in elektronische vorm, gericht op de belangrijkste ontwikkelingen.
- Een gecombineerd tabellenboek met landelijk/regionale uitkomsten van de IVM in elektronische vorm.
- Aansluitend op de elektronische publicatie volgt 1 maand later de papieren publicatie van zowel de landelijke rapportage als het bijbehorende tabellenrapport. Het CBS draagt zorg voor het samenstellen, vormgeven en drukken van bovengenoemde publicaties.
- Factsheets per politieregio. De korpschefs worden 1 à 2 weken voorafgaand aan de publicatie van de landelijke en politieregionale uitkomsten onder embargo geïnformeerd over de belangrijkste resultaten van hun regio.
- Een gezamenlijk met het ministerie van Veiligheid en Justitie opgesteld persbericht over de eerste landelijke en politieregionale resultaten.
- Statlinetabellen met daarin opgenomen de belangrijkste landelijke/regionale onderzoeksresultaten van de vragenlijst-thema's in de IVM.

Naast deze reguliere publicaties, voortkomend uit de uitvoeringsovereenkomst, stelt het CBS nog aanvullende publicaties en/of (web)artikelen samen, gebaseerd op analyses van het beschikbare onderzoeksmateriaal.

Bijlage 1:

Basisvragenlijst IVM 2010

VEILIGHEIDSMONITOR

2010

IVM Basis 2010

TOELICHTING INVULLING VRAGENLIJST

WIE VULT DE VRAGENLIJST IN?

Het is de bedoeling dat degene die via de brief is uitgenodigd de vragenlijst zelf invult.

INDELING VRAGENLIJST

Deze vragenlijst bevat vragen over verschillende onderwerpen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid. De vragenlijst is onderverdeeld in verschillende blokken. Boven aan elk blok staat duidelijk aangegeven over welk onderwerp het gaat.

HOEVEEL TIJD KOST HET?

Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 20 minuten. Staat u niet te lang stil bij de antwoordmogelijkheden, maar kiest u spontaan het voor u van toepassing zijnde antwoord.

BEANTWOORDING VAN DE VRAGEN

Het beantwoorden van de vragen doet u vanuit uw persoonlijke ervaring. U wordt verzocht per vraag één antwoord aan te kruisen of, als dat nodig is, uw antwoord in het invulblokje te noteren. Als meerdere antwoorden aangekrust mogen worden, dan wordt dat duidelijk vermeld. Als u per ongeluk een kruisje op de verkeerde plaats zet, maakt u dan het goede hokje helemaal zwart, dan weten wij dat dit het juiste antwoord is.

DOORVERWIJZINGEN

Soms kunt u vragen overslaan. Dit wordt aangegeven met een doorverwijzing.

TERUGZENDEN ENQUÊTE

Wij verzoeken u vriendelijk de enquête zo snel mogelijk in te vullen en liefst binnen één week in de bijgesloten antwoordenveloppe terug te sturen. U hoeft geen postzegel op de antwoordenveloppe te plakken.

ANONIMITEIT

De antwoorden op de vragen worden volstrekt anoniem verwerkt! De resultaten worden niet voor commerciële doeleinden gebruikt.

VEEL SUCCES MET HET INVULLEN EN HARTELIJK DANK VOOR UW MEDEWERKING!

1 LEEFBAARHEID WOONBUURT

- 1 Allereerst volgt een aantal uitspreken over de buurt waarin u woont. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het helemaal eens of oneens bent? Als u het niet weet, kunt u dat natuurlijk ook aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee- eens	helemaal niet mee- eens	weet niet / geen mening
1. In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. In de buurt zijn parken, plantsoenen en parken goed onderhouden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. In de buurt is het buiten goed verlicht.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. De mensen kennen elkaar in de buurt nauwelijks.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. De mensen gaan in de buurt op een precieze manier met elkaar om.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. Ik kan tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

- 2 Bent u het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren?
- ☐ ja ☐ weet niet / geen mening
- ☐ nee

- 3 Vindt u dat de buurt waarin u woont het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?
- ☐ vooruit ☐ gelijk gebleven
- ☐ achteruit ☐ weet niet / geen mening

- 4 Er is u een aantal vragen gesteld over de buurt waarin u woont. Kunt u voor een aantal zaken door middel van een rapportcijfer een beoordeling geven? Welk cijfer zou u geven van 1 tot en met 10 voor:

uw woonomgeving

de leefbaarheid in uw buurt

de veiligheid in uw buurt

2 BELEVING BUURTPROBLEMEN

- 1 De volgende vraag gaat over een aantal vervelende voorvallen en misdrijven, die in uw buurt KUNNEN voorkomen. Kunnt u voor elk voorval(misdrijf) aangeven of dit naar uw eigen idee vaak, soms of (bijna) nooit voorkomt in uw buurt?

	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weel niet / geen mening
1. fietsdiefstal	☐	☐	☐	☐
2. diefstal uit auto's	☐	☐	☐	☐
3. beschadiging of vernietiging aan auto's en diefstal van auto's, bijvoorbeeld wledoppen, etc.	☐	☐	☐	☐
4. bedreiging	☐	☐	☐	☐
5. belediging van mensen en/of gebouwen	☐	☐	☐	☐
6. overlast van groepen jongeren	☐	☐	☐	☐
7. dronken mensen op straat	☐	☐	☐	☐
8. mensen die op straat worden laaijg gevallen	☐	☐	☐	☐
9. rommel op straat	☐	☐	☐	☐
10. hondenpoep	☐	☐	☐	☐
11. vernietiging van telefoencellen, bus of tramstokjes	☐	☐	☐	☐
12. rook in woningen	☐	☐	☐	☐
13. geweldadigheden	☐	☐	☐	☐
14. drugsoverlast	☐	☐	☐	☐
15. overlast door omwonenden	☐	☐	☐	☐
16. straatroof	☐	☐	☐	☐
17. agressief verkeersgedrag	☐	☐	☐	☐
18. geluidsoverlast door verkeer	☐	☐	☐	☐
19. andere vormen van geluidsoverlast	☐	☐	☐	☐
20. te hard rijden	☐	☐	☐	☐
21. verkeersoverlast	☐	☐	☐	☐
22. overlast van zwerfers / daklozen	☐	☐	☐	☐
23. overlast door horecagelegenheden	☐	☐	☐	☐
24. vrouwen en meisjes die op straat worden nageflater, nageroepen, of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen	☐	☐	☐	☐
25. jeugdcriminaliteit	☐	☐	☐	☐

- 2 Wel zijn volgens u de TWEE belangrijkste problemen in uw buurt, waarvan u vindt dat die met voorrang moeten worden aangepakt? U kunt voor het beantwoorden van deze vraag kiezen uit de bij voorgaande vraag 1 genoemde voorvallen en misdrijven in uw buurt.

probleem 1 is nummer ☐

probleem 2 is nummer ☐

geen van beide ☐

wee, niet / geen mening ☐

3 ONVEILIGHEIDSBELEVING

1 Voelt u zich wel eens onveilig?

- ☐ ja
☐ nee ga verder naar vraag 3 pagina 4
☐ weet niet ga verder naar vraag 3 pagina 4

2 Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?

- ☐ vaak ☐ soms ☐ zelden ☐ weet niet

3 Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt?

- ☐ ja
☐ nee ga verder naar vraag 5 pagina 4
☐ weet niet ga verder naar vraag 5 pagina 4

4 Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig in uw eigen buurt?

- ☐ vaak ☐ soms ☐ zelden ☐ weet niet

5 Hoe groot denkt u dat de kans is dat u het komende jaar zelf slachtoffer wordt van inbraak in uw woning?

- ☐ heel grote kans ☐ kleine kans
☐ grote kans ☐ heel kleine kans
☐ geen grote en geen kleine kans ☐ weet niet

6 Hoe groot denkt u dat de kans is dat u het komende jaar zelf slachtoffer wordt van mishandeling?

- ☐ heel grote kans ☐ kleine kans
☐ grote kans ☐ heel kleine kans
☐ geen grote en geen kleine kans ☐ weet niet

7 Hoe groot denkt u dat de kans is dat u het komende jaar zelf slachtoffer wordt van diefstal van uw portemonnee?

- ☐ heel grote kans ☐ kleine kans
☐ grote kans ☐ heel kleine kans
☐ geen grote en geen kleine kans ☐ weet niet

4 | SLACHTOFFERSCHAP

De volgende vragen gaan erover of u in de afgelopen 5 jaar slachtoffer bent geweest van bepaalde misdrijven.

- 1 a | Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens een poging tot inbraak in uw woning gedaan ZONDER dat er iets gestolen is?
Als u meerdere woningen heeft, wordt de woning bedoeld waar uw huishouden het grootste deel van het jaar verbleef.
- ☐ ja
☐ nee ga verder naar vraag 2a pagina 6
- 1 b | Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008) ga verder naar vraag 2a pagina 6
- 1 c | En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |
- 1 d | Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008) ga verder naar vraag 1f pagina 5
☐ geen eerdere keer ga verder naar vraag 1f pagina 5
- 1 e | En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |
- 1 f | Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?
- keer

4 | SLACHTOFFERSCHAP

- 2 a | Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens iets gestolen uit uw woning?
Als u meerdere woningen heeft, wordt de woning bedoeld waar u huishouden het grootste deel van het jaar verbleef.
- ☐ Ja
- ☐ Nee..... ga verder naar vraag 3a pagina 7
- 2 b | Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2010)
- ☐ vorig jaar (2009)
- ☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 3a pagina 7
- 2 c | En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |
- 2 d | Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2010)
- ☐ vorig jaar (2009)
- ☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 2f pagina 6
- ☐ geen eerdere keer..... ga verder naar vraag 2f pagina 6
- 2 e | En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |
- 2 f | Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?
- keer

4 | SLACHTOFFERSCHAP

3 a | Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens een fiets van u gestolen? Het gaat om fietsen waarvan u de hoofdgebruiker bent of was.

- ☐ ja
- ☐ nee... ga verder naar vraag 4a pagina 8
- ☐ n.v.t., heb geen fiets (gehad)... ga verder naar vraag 4a pagina 8

3 b | Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
- ☐ vorig jaar (2009)
- ☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)... ga verder naar vraag 4a pagina 8

3 c | En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

3 d | Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
- ☐ vorig jaar (2009)
- ☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)... ga verder naar vraag 3f pagina 7
- ☐ geen eerdere keer... ga verder naar vraag 3f pagina 7

3 e | En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

3 f | Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vraag gaat alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

3 g | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- | | |
|--|--|
| ☐ in de eigen buurt | ☐ elders in Nederland |
| ☐ elders in de woongemeente | ☐ in het buitenland |

4 | SLACHTOFFERSCHAP

4 a | Is uw auto of een auto uit uw huishouden in de afgelopen 5 jaar wel eens gestolen?

- ☐ ja
 ga verder naar vraag 5a pagina 9
- ☐ n.v.t., geen auto (gehad) in huishouden ga verder naar vraag 7a pagina 11

4 b | Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
- ☐ vorig jaar (2009)
- ☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008) ga verder naar vraag 5a pagina 9

4 c | En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

4 d | Wanneer gebeurde dit de voortsatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
- ☐ vorig jaar (2009)
- ☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008) ga verder naar vraag 4f pagina 8
- ☐ geen eerdere keer ga verder naar vraag 4f pagina 8

4 e | En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

4 f | Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

4 g | Ging het de laatste keer om uw eigen auto of die van iemand anders uit uw huishouden? (Een auto is van degene die de meeste kilometers in die auto aflegt.)

- ☐ eigen auto ☐ auto van iemand anders in huishouden

4 h | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woonplaats, elders in Nederland of in het buitenland?

- | | |
|--|--|
| ☐ in de eigen buurt | ☐ elders in Nederland |
| ☐ elders in de woonplaats | ☐ in het buitenland |

4 | SLACHTOFFERSCHAP

5 a | Is er in de afgelopen 8 jaar wel eens iets **UIT** een auto van u of uit een auto van uw huishouden gestolen, bijvoorbeeld een autoradio, cd's, laptop, een jas, een tas, of andere waardevolle spullen van u of iemand anders?

- ☐ ja
☐ nee..... ga verder naar vraag 6a pagina 10

5 b | Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 6a pagina 10

5 c | En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

5 d | Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 5f pagina 9
☐ geen eerdere keer..... ga verder naar vraag 5f pagina 9

5 e | En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

5 f | Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

5 g | Ging het de laatste keer om uw eigen auto of die van iemand anders uit uw huishouden? (Een auto is van degene die de meeste kilometers in die auto aflegt.)

- ☐ eigen auto ☐ auto van iemand anders in huishouden

5 h | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- | | |
|--|--|
| ☐ in eigen buurt | ☐ elders in Nederland |
| ☐ elders in de woongemeente | ☐ in het buitenland |

4 | SLACHTOFFERSCHAP

6 a | Is er in de afgelopen 5 jaar, afgezien van diefstallen uit auto's, wel eens iets van de **BUITENKANT** van uw auto of van een auto uit uw huishouden gestolen of iets beschadigd? Denk aan spiegels, antennes, wielen, wieloppen, buitenwissers, bagage op het inpandig en dergelijke.

- ☐ ja
☐ nee ga verder naar vraag 7a pagina 11

6 b | Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008) ga verder naar vraag 7a pagina 11

6 c | En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

6 d | Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008) ga verder naar vraag 6f pagina 10
☐ geen eerdere keer ga verder naar vraag 6f pagina 10

6 e | En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

6 f | Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

6 g | Ging het de laatste keer om uw eigen auto of die van iemand anders uit uw huishouden? (Een auto is van degene die de meeste kilometers in die auto rijdt.)

- ☐ eigen auto ☐ auto van iemand anders in huishouden

6 h | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- ☐ in eigen buurt ☐ elders in Nederland
☐ elders in de woongemeente ☐ in het buitenland

4 | SLACHTOFFERSCHAP

7 a Zijn uw portemonnee, portefeuilles, mobiele telefoon of sieraden in de afgelopen 5 jaar wel eens uit uw tas, kleding of van uw lichaam gestolen, ZONDER dat er geweld werd gebruikt of er met geweld werd bedreigd? (Het gaat hierbij om persoonlijk slachtofferschap van zakkenrollerij.)

- ☐ ja
☐ nee..... ga verder naar vraag 8a pagina 12

7 b Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 8a pagina 12

7 c En in welke maand gebeurde dat?

- ☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober ☐ weet niet
☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november
☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

7 d Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 7f pagina 11
☐ geen eerdere keer..... ga verder naar vraag 7f pagina 11

7 e En in welke maand gebeurde dat?

- ☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober ☐ weet niet
☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november
☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

7 f Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

7 g Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- ☐ in de eigen buurt ☐ elders in Nederland
☐ elders in de woongemeente ☐ in het buitenland

7 h Waar gebeurde het voorval precies?

- ☐ bij u thuis ☐ in trein, metro, bus, tram ☐ sportveld, sporthal, kleedruimte
☐ in andere woning ☐ in een auto ☐ park, parkoesterrein, strand
☐ in café, bar, disco, restaurant ☐ op werk ☐ elders
☐ op straat ☐ op school
☐ op treft- meestof- of bus- tramhalte ☐ in winkel, warenhuis, winkelcentrum

4 | SLACHTOFFERSCHAP

B a Zijn uw portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of bijvoorbeeld sieraden in de afgelopen 5 jaar wel eens uit uw tas, kleding of van uw lichaam gestolen, terwijl de overvalleur daarbij wel geweld gebruikte of dreigde met geweld? (Het gaat er hierbij om dat u persoonlijk slachtoffer was van strafroof.)

- ☐ ja
☐ nee. ga verder naar vraag 9a pagina 14

B b Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008) ga verder naar vraag 9a pagina 14

B c En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

B d Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008) ga verder naar vraag 8f pagina 12
☐ geen eerdere keer ga verder naar vraag 8f pagina 12

B e En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

B f Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

B g Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woonplaats, elders in Nederland of in het buitenland?

- | | |
|--|--|
| ☐ in de eigen buurt | ☐ elders in Nederland |
| ☐ elders in de woonplaats | ☐ in het buitenland |

B h Waar gebeurde het voornamelijk precies?

- | | | |
|---|--|--|
| ☐ bij u thuis | ☐ in trein, metro, bus, tram | ☐ sportveld, sportbaan, kleedruimte |
| ☐ in andere woning | ☐ in een auto | ☐ park, recreatiegebied, strand |
| ☐ in café, bar, disco, restaurant | ☐ op werk | ☐ elders |
| ☐ op straat | ☐ op school | |
| ☐ op trein-, metrostation, bus-, omstighalte | ☐ in winkel, warenhuis, winkelcentrum | |

4 | SLACHTOFFERSCHAP

8 i | Kende u de dader of een van de daders?

☐ ja

☐ nee... .. ga verder naar vraag 9a, pagina 14

8 j | Waar kende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

☐ partner

☐ buurgemeet

☐ ex-partner

☐ iemand van het werk

☐ familielid

☐ andere bekende

4 SLACHTOFFERSCHAP

9 a Zijn er, afgezien van de tot nu toe genoemde diefstallen, in de afgelopen 5 jaar wel eens andere dingen van u gestolen? Denk aan planten uit de tuin, geweldschep uit een boot, kleding uit een kledruimte of tent, enzovoorts.

☐ ja
☐ nee ga verder naar vraag 10a pagina 15

9 b Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008) ga verder naar vraag 10a pagina 15

9 c En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober ☐ weet niet
☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november
☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

9 d Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008) ga verder naar vraag 9f pagina 14
☐ geen eerdere keer ga verder naar vraag 9f pagina 14

9 e En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober ☐ weet niet
☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november
☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

9 f Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

9 g Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

☐ in de eigen buurt ☐ elders in Nederland
☐ elders in de woongemeente ☐ in het buitenland

9 h Waar gebeurde het voorval precies?

☐ al u thuis ☐ in trein, metro, bus, tram ☐ sportveld, sporthal, feestruimte
☐ in andere woning ☐ in een auto ☐ park, parkeren(s), strand
☐ in café, bar, disco, restaurant ☐ op werk ☐ elders
☐ op straat ☐ op school
☐ op trein-, metrostation, bus-, tramhalte ☐ in winkel, warenhuis, winkelcentrum

4 | SLACHTOFFERSCHAP

10 a | Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens iets van u moedwillig vernield of beechedigd, zonder dat daarbij iets is gestoten? Dank bijvoorbeeld aan vernielingen aan uw tuin, uw fiets of aan de buitenkant van uw huis. Hierbij bedoelen wij niet vernielingen aan uw auto.

- ☐ ja
☐ nee..... ga verder naar vraag 11a pagina 18

10 b | Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 11a pagina 18

10 c | En in welke maand gebeurde dit?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

10 d | Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 10f pagina 15
☐ geen eerdere keer..... ga verder naar vraag 10f pagina 15

10 e | En in welke maand gebeurde dit?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

10 f | Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

_____ keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

10 g | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- | | |
|--|--|
| ☐ in de eigen buurt | ☐ elders in Nederland |
| ☐ elders in de woongemeente | ☐ in het buitenland |

10 h | Kende u de dader of een van de daders?

- ☐ ja
☐ nee..... ga verder naar vraag 11a pagina 18

10 i | Waar kende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

- | | |
|-------------------------------------|--|
| ☐ partner | ☐ buurtenoot |
| ☐ ex partner | ☐ iemand van het werk |
| ☐ familie | ☐ andere bekende |

4 | SLACHTOFFERSCHAP

1 1 a | Mensen raken soms iemand aan of pakken iemand vast met seksuele bedoelingen op een kwetsende manier. Dat kan overal plaatsvinden: bij iemand thuis, op het werk, op straat etc. Is u dat in de afgelopen 5 jaar wel eens overkomen?

- ☐ ja
☐ nee..... ga verder naar vraag 12a pagina 18

1 1 b | Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 12a pagina 18

1 1 c | En in welke maand gebeurde dat?

- ☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober ☐ weet niet
☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november
☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

1 1 d | Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 11f pagina 16
☐ geen eerdere keer..... ga verder naar vraag 11f pagina 16

1 1 e | En in welke maand gebeurde dat?

- ☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober ☐ weet niet
☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november
☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

1 1 f | Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

1 1 g | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- ☐ in de eigen buurt ☐ elders in Nederland
☐ elders in de woongemeente ☐ in het buitenland

1 1 h | Waar gebeurde het voorval precies?

- ☐ bij u thuis ☐ in trein, metro, bus, tram ☐ sportveld, sportterrein, kleedruimte
☐ in andere woning ☐ in een auto ☐ park, recreatiegebied, strand
☐ in café, bar, disco, restaurant ☐ op werk ☐ elders
☐ op straat ☐ op school
☐ op trein, metrostation, bus-, tramhalte ☐ winkels, warenhuis, winkelcentrum

4 | SLACHTOFFERSCHAP

11 i | Konde u de dader of een van de daders?

☐ Ja

☐ Nee. ga verder naar vraag 12a pagina 18

11 j | Waar kende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

☐ partner

☐ buurgenoot

☐ ex-partner

☐ iemand van het werk

☐ familielid

☐ andere bekende

4 | SLACHTOFFERSCHAP

1 2 a | Heeft iemand u in de afgelopen 5 jaar wel eens bedreigd met slaan, schoppen, een pistool, een mes of iets dergelijks, zonder dat u werd aangevallen of mishandeld?

- ☐ ja
☐ nee... ga verder naar vraag 13a pagina 20

1 2 b | Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)... ga verder naar vraag 13a pagina 20

1 2 c | En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

1 2 d | Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)... ga verder naar vraag 12f pagina 18
☐ geen andere keer... ga verder naar vraag 12f pagina 18

1 2 e | En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

1 2 f | Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

1 2 g | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- ☐ in de eigen buurt
☐ elders in de woongemeente
☐ elders in Nederland
☐ in het buitenland

1 2 h | Waar gebeurde het voorval precies?

- | | | |
|--|--|---|
| ☐ bij u thuis | ☐ in tram, metro, bus, tram | ☐ sportveld, sporthal, kleedruimte |
| ☐ in andere woning | ☐ in een auto | ☐ park, parkterrein, strand |
| ☐ in café, bar, disco, restaurant | ☐ op werk | ☐ elders |
| ☐ op straat | ☐ op school | |
| ☐ op trein-, metrostation, bus-, bushalte | ☐ in winkel, warenhuis, winkelcentrum | |

4 | SLACHTOFFERSCHAP

12 i | Kende u de dader of een van de daders?

☐ ja

☐ nee..... ga verder naar vraag 13a pagina 20

12 j | Waar kende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

☐ partner

☐ ex-partner

☐ familielid

☐ buurtgenoot

☐ iemand van het werk

☐ andere bekende

4 | SLACHTOFFERSCHAP

1.3 a | Heeft iemand u in de afgelopen 5 jaar wel eens aangevallen of mishandeld door u te slaan of te schoppen, of door een pleetool, een mes, een stuk hout, een schaar of iets anders tegen u te gebruiken?

☐ ja

☐ nee... ga verder naar vraag 14a pagina 22

1.3 b | Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2010)

☐ vorig jaar (2009)

☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 14a pagina 22

1.3 c | En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari	☐ april	☐ juli	☐ oktober	☐ week niet
☐ februari	☐ mei	☐ augustus	☐ november	
☐ maart	☐ juni	☐ september	☐ december	

1.3 d | Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2010)

☐ vorig jaar (2009)

☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 13f pagina 23

☐ geen laatste keer... ga verder naar vraag 13f pagina 20

1.3 e | En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari	☐ april	☐ juli	☐ oktober	☐ week niet
☐ februari	☐ mei	☐ augustus	☐ november	
☐ maart	☐ juni	☐ september	☐ december	

1.3 f | Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

1.3 g | Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

☐ in de eigen buurt	☐ elders in Nederland
☐ elders in de woongemeente	☐ in het buitenland

1.3 h | Waar gebeurde het voorval precies?

☐ bij u thuis	☐ in tram, metro, bus, tram	☐ sportveld, sporthal, kleedruimte
☐ in andere woning	☐ in een auto	☐ park, parkterrein, strand
☐ in café, bar, disco, restaurant	☐ op werk	☐ elders
☐ op straat	☐ op school	
☐ op treinstation, metrostation, bus-, tramhalte	☐ in winkel, warenhuis, winkelcentrum	

4 | SLACHTOFFERSCHAP

13 i | Kende u de dader of een van de daders?

☐ ja

☐ nee... .. ga verder naar vraag 14a pagina 22

13 j | Waar kende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

☐ partner

☐ buurgenoot

☐ ex-partner

☐ iemand van het werk

☐ familielid

☐ andere bekende

4 SLACHTOFFERSCHAP

1.4 a. Bent u, afgezien van de tot nu toe behandelde gevallen, in de afgelopen 5 jaar slachtoffer geweest van een ander misdrijf of een poging daartoe?

- ☐ ja
☐ nee..... ga verder naar blok 5 pagina 24

1.4 b. Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar blok 5 pagina 24

1.4 c. En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

1.4 d. Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

- ☐ nog dit jaar (2010)
☐ vorig jaar (2009)
☐ eerder (2005, 2006, 2007, 2008)..... ga verder naar vraag 14f pagina 22
☐ geen eerdere keer ga verder naar vraag 14f pagina 22

1.4 e. En in welke maand gebeurde dat?

- | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober | ☐ weet niet |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november | |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december | |

1.4 f. Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde.

1.4 g. Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

- | | |
|--|--|
| ☐ in de eigen buurt | ☐ elders in Nederland |
| ☐ elders in de woongemeente | ☐ in het buitenland |

1.4 h. Waar gebeurde het voorval precies?

- | | | |
|--|--|---|
| ☐ bij u thuis | ☐ in trein, metro, bus, tram | ☐ sportveld, sporthal, kleedruimte |
| ☐ in andere woning | ☐ in een auto | ☐ park, parkterrein, strand |
| ☐ in café, bar, disco, restaurant | ☐ op werk | ☐ elders |
| ☐ op straat | ☐ op school | |
| ☐ op trein, metrostation, bus-, tramhalte | ☐ in winkel, warenhuis, winkelcentrum | |

4 | SLACHTOFFERSCHAP

1 4 i Kende u de dader of een van de daders?

☐ ja

☐ nee..... ga verder naar blok 5 pagina 24

1 4 j Waarkende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

☐ partner

☐ buurgetoel

☐ ex-partner

☐ iemand van het werk

☐ familielid

☐ andere bekende

5 AANGIFTEGEDRAG

De volgende vragen hebben betrekking op de afgelopen 12 maanden.

- 1 Er is u zojuist gevraagd of u slachtoffer bent geweest van een aantal misdrijven. Wilt u nu terug denken aan die misdrijven die in de laatste 12 maanden hebben plaatsgevonden. Welke van deze misdrijven vond het laatste plaats?

Als u geen slachtoffer bent geweest in de afgelopen 12 maanden kunt u dat ook aangeven.

SLECHTS 1 ANTWOORD MOGELIJK

- ☐ geen enkel van de hier genoemde misdrijven ondervonden in de afgelopen 12 maanden ga verder naar blok 6 pagina 26
- ☐ poging tot inbraak in woning
- ☐ daadwerkelijke inbraak in woning
- ☐ diefstal auto
- ☐ iets gestolen uit auto
- ☐ iets gestolen of beschadigd dat aan de buitenkant van de auto zat
- ☐ diefstal fiets
- ☐ diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of bijv. sieraden MET geweld
- ☐ diefstal van portemonnee, accu, telefoon, mobiele telefoon of bijv. sieraden ZONDER geweld
- ☐ diefstal van andere dingen dan hierboven genoemd
- ☐ vernieling anders dan auto
- ☐ u slachtoffer geworden van seksuele intimidatie of een seksueel misdrijf
- ☐ slachtoffer geworden van mishandeling
- ☐ bedreigd met lichamelijk geweld
- ☐ ander misdrijf dan hierboven genoemd

Bij het beantwoorden van de volgende vragen moet u uitgaan van het voorval dat u bij vraag 1 heeft aangegeven.

- 2 Is dit voorval gemeld bij de politie?

- ☐ Ja, gemeld bij politie ga verder naar vraag 5 pagina 25
- ☐ Nee, het is door de politie zelf ontdekt ga verder naar vraag 6 pagina 25
- ☐ Nee, het is niet bekend bij de politie
- ☐ Weet niet / wil niet zeggen ga verder naar blok 6 pagina 26

- 3 Wat was de belangrijkste reden om dit voorval niet te melden bij de politie?

SLECHTS 1 ANTWOORD MOGELIJK

- ☐ Het helat toch niets
- ☐ Het was niet zo belangrijk
- ☐ Het is opgelost
- ☐ Dit is geen zaak voor de politie
- ☐ Dan volgen er misschien represailles
- ☐ Andere reden
- ☐ Weet niet / wil niet zeggen

5 AANGIFTEGEDRAG

4 Zou het voorval wat bij de politie zijn gemeld als dit anoniem had gekund?

- ☐ Ja
- ☐ nee
- ☐ weet niet
- ☐ niet van toepassing

NA HET BEANTWOORDEN VAN DEZE VRAAG..... ga verder naar blok 6 pagina 26

5 Hoe is toen contact opgenomen met de politie?

- ☐ telefonisch via slachtnummer (1-1-2)
- ☐ telefonisch via het algemene nummer van de politie (0900-06040)
- ☐ telefonisch via een ander telefoonnummer van de politie
- ☐ op het politiebureau
- ☐ bij een agent op straat
- ☐ via internet..... ga verder naar vraag 7 pagina 26
- ☐ anders
- ☐ weet niet / wil niet zeggen

6 Is toen een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- ☐ Ja
- ☐ nee

7 Wat was de belangrijkste reden om dit voorval te melden bij de politie?

SLECHTS 1 ANTWOORD MOGELIJK

- ☐ De dader moest gepakt worden
- ☐ Om de gestolen goederen terug te krijgen
- ☐ Ik vond het mijn plicht
- ☐ Ik vond dat de politie dit moest weten; het moet ophouden
- ☐ Om verzekeringsredenen
- ☐ Andere reden
- ☐ Weer: niet / wil niet zeggen

6 TEVREDENHEID LAATSTE POLITIECONTACT

- 1 Heeft u de afgelopen 12 maanden wel eens contact gehad met de politie in UW GEMEENTE? Dit kan gaan om een voorval waarvan u slachtoffer bent geworden en dat verder in de vragenlijst al aan bod is gekomen. Dit kan ook gaan om bijvoorbeeld een bekeuring of waarschuwing, een praatje met een agent, een vergunningaanvraag, etc.

- ☐ ja..... ga verder naar vraag 2 pagina 28
☐ nee..... ga verder naar blok 7 pagina 28
☐ weet niet (meer)..... ga verder naar blok 7 pagina 28

- 2 Wat was de reden van het laatste contact met de politie?
SLECHTS 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- ☐ bekeuring
☐ waarschuwing
☐ controle door politie
☐ verloren / gevonden voorwerpen (ook tussdien)
☐ aangifte via Internet
☐ aangifte waarbij een proces-verbaal of ander document is ondertekend
☐ melding gedaan van verdachte situatie / delict
☐ melden ongeval
☐ burgemeester
☐ opgeroepen als getuige bijv. delict
☐ vragen om hulp, bijv. bij geluidsoverlast of bureauzake
☐ vergunning vragen of andere administratieve handeling
☐ vragen om informatie of advies
☐ sociaal contact / praatje
☐ melding van een feest
☐ voorneming / open dag
☐ klacht over politiegedrag
☐ Anders, namelijk:

☐ weet niet

- 3 Welk oordeel heeft u over het optreden van de politie bij die gelegenheid?
 Bent u daarover dan:

- ☐ zeer tevreden
☐ tevreden
☐ niet tevreden / niet ontevreden
☐ ontevreden
☐ zeer ontevreden
☐ weet niet

- 4 Waren er bepaalde punten waarover u minder tevreden was?

- ☐ ja
☐ nee..... ga verder naar blok 7 pagina 28
☐ weet niet..... ga verder naar blok 7 pagina 28

6 | TEVREDENHEID LAATSTE POLITIECONTACT

5 | Over welke punten was u minder tevreden?
MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- ☐ Politie liet me te lang wachten of was te laat
- ☐ Politie kwam niet
- ☐ Politie deed niets of te weinig
- ☐ Men had onvoldoende tijd / aandacht.
- ☐ Politie trad niet efficiënt op
- ☐ Politie kon niets doen
- ☐ Politie gaf onvoldoende informatie
- ☐ Politie was onverschillig
- ☐ Geen bericht over de afloop
- ☐ Problemen niet opgelost
- ☐ Anders, namelijk:

7 OORDEEL FUNCTIONEREN POLITIE IN DE BUURT

1 Welk oordeel heeft u over het totale functioneren van de politie in uw buurt? Bent u daarover:

- ☐ zeer tevreden
 ☐ ontevreden
☐ tevreden
 ☐ zeer ontevreden
☐ niet tevreden / niet ontevreden
 ☐ weet niet / wil niet zeggen

In het navolgende wordt u gevraagd om uw indruk te geven over het functioneren van de politie in uw buurt. Ook al heeft u geen directe contacten gehad met de politie, wilt u dan toch uw indruk geven door aan te geven of u het met de volgende uitspraken eens bent of niet.

2 Kunt u voor de volgende uitspraken over het functioneren van de politie in de buurt aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet of er geen mening over heeft kunt u dat natuurlijk ook weer aangeven.

	helemaal niet eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet/geen mening
1. De politie blapt de burgers in deze buurt bescherming.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. De politie reageert op de problemen hier in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. De politie doet in deze buurt haar best.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. De politie bekijkt hier te weinig.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. De politie neemt te serieus.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

3 Kunt u voor de volgende uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet of er geen mening over heeft kunt u dat natuurlijk ook weer aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet/geen mening
1. Je ziet de politie in de buurt te weinig.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. De politie komt hier te weinig uit de auto.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. De politie is hier te weinig aanspreekbaar.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. De politie heeft hier te weinig tijd voor incidenten zaken.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. De politie komt niet snel als je ze roept.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

8 OORDEEL FUNCTIONEREN POLITIE ALGEMEEN

- 1 Kunt u voor de volgende uitspraken over het functioneren van de politie aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet of er geen mening over heeft kunt u dat natuurlijk ook weer aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet/geen mening
1. De politie weet hoe ze boeven moeten vangen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. De politie wil contact hebben met burgers.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. De politie werkt goed samen met de bewoners.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Als het er echt om gaat, dan is de politie er voor je.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. De politie is betrouwbare.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. De politie informeert de burgers.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. De politie bezijdt succesvol de criminaliteit.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Als het er echt om gaat, zal de politie het u helpen doen om je te helpen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

9 OORDEEL FUNCTIONEREN GEMEENTE

- 1 Kunt u voor de volgende uitspraken over het functioneren van uw gemeente waar het gaat om de bereikbaarheid en veiligheid aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet of geen mening hebt, kunt u dat natuurlijk ook aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet/geen mening
1. De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. De gemeente informeert de buurt over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. De gemeente betrekt de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over de leefbaarheid en de overlast in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. De gemeente reageert op meldingen en klachten over de leefbaarheid en de overlast in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in uw buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

10 PREVENTIE

- 1 Kun u voor elk van de volgende maatregelen aangeven hoe vaak u deze neemt om uw woning of uw bezittingen te beveiligen?

	altijd	soms	(bijna) nooit	weet niet	niet van toepassing
1. Ik laat 's avonds wanneer er niemand thuis is, het licht branden.	☐	☐	☐	☐	☐
2. Ik zet indien mogelijk mijn fiets in een bewaarde fietsenstalling.	☐	☐	☐	☐	☐
3. Ik neem waardevolle spullen mee uit de auto.	☐	☐	☐	☐	☐
4. Ik laat als ik ergens naartoe ga waardevolle spullen thuis om diefstal of beschadiging op straat te voorkomen.	☐	☐	☐	☐	☐

- 2 a Heeft uw woning extra veiligheidsloten of grendels op buitendeuren?

☐ ja
☐ nee ga verder naar vraag 3a pagina 30

- 2 b Kunt u aangeven hoe vaak hiervan gebruik wordt gemaakt?

☐ (bijna) altijd ☐ soms ☐ (bijna) nooit ☐ weet niet

- 3 a Heeft uw woning (rol)luiken voor ramen en/of deuren?

☐ ja
☐ nee ga verder naar vraag 4a pagina 30

- 3 b Kunt u aangeven hoe vaak hiervan gebruik wordt gemaakt?

☐ (bijna) altijd ☐ soms ☐ (bijna) nooit ☐ weet niet

- 4 a Heeft uw woning buitenverlichting?

☐ ja
☐ nee ga verder naar vraag 5a pagina 30

- 4 b Kunt u aangeven hoe vaak hiervan gebruik wordt gemaakt?

☐ (bijna) altijd ☐ soms ☐ (bijna) nooit ☐ weet niet

- 5 a Heeft uw woning een alarminstallatie?

☐ ja
☐ nee ga verder naar blok 11 pagina 31

- 5 b Kunt u aangeven hoe vaak hiervan gebruik wordt gemaakt?

☐ (bijna) altijd ☐ soms ☐ (bijna) nooit ☐ weet niet

11 | Preventie II

1 Komt het wel eens voor dat u:

	vaak	soms	zelden of nooit	weet niet / geen mening	niet van toepassing
1. 's avonds of 's nachts niet open doel, omdat u het niet veilig vindt?	☐	☐	☐	☐	☐
2. in uw eigen buurt omringt of omringt om onveilige plekken te vermijden?	☐	☐	☐	☐	☐
3. (uw kind(eren)) niet toestaan ergens naar toe te gaan bij u in de buurt omdat u het niet veilig vindt?	☐	☐	☐	☐	☐
4. zich onveilig voelt als u 's avonds bij u in de buurt over straat loopt?	☐	☐	☐	☐	☐
5. zich niet op uw gemak voelt als u 's avonds alleen thuis bent?	☐	☐	☐	☐	☐

12 | ONVEILIGE PLEKKEN

1 Er volgt nu een aantal situaties/plaatsen in uw eigen gemeente. Kunt u van elk van deze situaties/plaatsen aangeven of u zich daar wel eens onveilig voelt? Als u nooit komt op de genoemde plekken kunt u natuurlijk aangeven dat die vraag niet op u van toepassing is.

	vaak	soms	zelden of nooit	weet niet/geen mening	niet van toepassing
1. rondom uitgaansgelegenheden	☐	☐	☐	☐	☐
2. plekken waar groepen jongeren rondhangen	☐	☐	☐	☐	☐
3. in het centrum van mijn gemeente	☐	☐	☐	☐	☐
4. winkelgebied / winkelcentrum in de eigen buurt	☐	☐	☐	☐	☐
5. in het openbaar vervoer	☐	☐	☐	☐	☐
6. bij het treinstation	☐	☐	☐	☐	☐
7. in het eigen huis	☐	☐	☐	☐	☐

13 | RESPECTLOOS GEDRAG

1 Respectloos gedrag is gedrag waarbij de grenzen van goed fatsoen worden overschreden. Kunt u aangeven of u persoonlijk door de hieronder genoemde personen/instaties wel eens respectloos wordt behandeld?

	kent vaak voor	kent soms voor	kent zelden voor	kent nooit voor	weet n.e.	niet van toepassing
1. door onbekenden op straat	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. door onbekenden in het openbaar vervoer	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. door personeel van winkels of bedrijven	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. door personeel van overheidsinstanties	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. door bekenden (partner, familie of vrienden)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

14 | ACHTERGRONDKENMERKEN

1 | Wat is uw geslacht?

- ☐ man
☐ vrouw

2 | Wat is uw leeftijd?

 jaar

3 | In welk land bent u geboren?

- ☐ Nederland
☐ Suriname
☐ Nederlandse Antillen of Aruba
☐ Turkije
☐ Marokko
☐ Europa (inclusief de voormalige Sovjet Republiek)
☐ Verenigde Staten, Canada, Australië, Nieuw Zeeland, overig Oceanië, Japan, Indonesië, Nederlands Indië
☐ in een ander land
☐ onbekend/wil niet zeggen

4 | In welk land is uw vader geboren?

- ☐ Nederland
☐ Suriname
☐ Nederlandse Antillen of Aruba
☐ Turkije
☐ Marokko
☐ Europa (inclusief de voormalige Sovjet Republiek)
☐ Verenigde Staten, Canada, Australië, Nieuw Zeeland, overig Oceanië, Japan, Indonesië, Nederlands Indië
☐ in een ander land
☐ onbekend/wil niet zeggen

5 | In welk land is uw moeder geboren?

- ☐ Nederland
☐ Suriname
☐ Nederlandse Antillen of Aruba
☐ Turkije
☐ Marokko
☐ Europa (inclusief de voormalige Sovjet Republiek)
☐ Verenigde Staten, Canada, Australië, Nieuw Zeeland, overig Oceanië, Japan, Indonesië, Nederlands Indië
☐ in een ander land
☐ onbekend/wil niet zeggen

6 | Uit hoeveel personen bestaat uw huishouden, zelf meegerekend?

 aantal

14 | ACHTERGRONDKENMERKEN

7 | Hoeveel personen daarvan zijn jonger dan vijftien jaar?

— | aantal

8 | Wat is uw hoogst genoten schoolopleiding, die u met een diploma heeft afgerond?

- | | |
|---|--|
| ☐ Ouder opleiding | ☐ HAVONVVO (HBS, MULO 3, Lyceum) |
| ☐ Basisonderwijs (lagere school) | ☐ MBO (zv. MTS, MEAO, JTS) |
| ☐ HBO (bv. LVS, LeAC, hultshoutschool) | ☐ HBO (bv. HTS, HEAO, Sociale Academie, Kweekschool, PABO, HAS) |
| ☐ VWO, MAVO (MULO) | ☐ Wetenschappelijk onderwijs (universiteit) |

9 | Verricht u betaalde werkzaamheden?

- ☐ ja
- ☐ nee. ga verder naar vraag 11 pagina 33
- ☐ weet niet ga verder naar vraag 11 pagina 33

10 | Is dit meer dan 12 uur per week?

- ☐ ja
- ☐ nee
- ☐ weet niet

11 | In wel voor soort woning woont u?

- | | |
|---|---|
| ☐ vrijstaande woning / hofstalw. | ☐ flat, vijf of meer woonlagen |
| ☐ twee-onder-een-koopwoning | ☐ overkroonwoning |
| ☐ huizenwoning in een rij | ☐ beredenwoning |
| ☐ seniorenwoning / serviceflat / servicewoning | ☐ op kamers |
| ☐ verzorgingsstehuis | ☐ woonboot |
| ☐ hofwoning in een rij | ☐ woonwagen |
| ☐ flat, minder dan vijf woonlagen | ☐ anders |

12 | Woont u in een koopwoning of in een huurwoning?

- ☐ koopwoning
- ☐ huurwoning

13 | Op welke datum heeft u deze vragenlijst ingevuld (dd-mm-uu)?

13 | RESPECTLOOS GEDRAG

- 1 | Respectloos gedrag is gedrag waarbij de grenzen van goed fatsoen worden overschreden. Kunt u aangeven of u persoonlijk door de hieronder genoemde personen/instaties wel eens respectloos wordt behandeld?

	komt vaak voor	komt soms voor	komt zelden voor	komt nooit voor	weet niet	niet van toepassing
1. door onbekenden op straat.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. door onbekenden in het openbaar vervoer.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. door personeel van winkels of bedrijven.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. door personeel van overheidsinstanties.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. door bekenden (partner, familie of vrienden).	☐	☐	☐	☐	☐	☐

14 | ACHTERGRONDKENMERKEN

1 | Wat is uw geslacht?

- ☐ man
☐ vrouw

2 | Wat is uw leeftijd?

 jaar

3 | In welk land bent u geboren?

- ☐ Nederland
☐ Suriname
☐ Nederlandse Antillen of Aruba
☐ Turkije
☐ Marokko
☐ Europa (inclusief de voormalige Sovjet Republiek)
☐ Verenigde Staten, Canada, Australië, Nieuw Zeeland, overig Oceanië, Japan, Indonesië, Nederlands Indië
☐ In een ander land
☐ onbekend/wil niet zeggen

4 | In welk land is uw vader geboren?

- ☐ Nederland
☐ Suriname
☐ Nederlandse Antillen of Aruba
☐ Turkije
☐ Marokko
☐ Europa (inclusief de voormalige Sovjet Republiek)
☐ Verenigde Staten, Canada, Australië, Nieuw Zeeland, overig Oceanië, Japan, Indonesië, Nederlands Indië
☐ In een ander land
☐ onbekend/wil niet zeggen

5 | In welk land is uw moeder geboren?

- ☐ Nederland
☐ Suriname
☐ Nederlandse Antillen of Aruba
☐ Turkije
☐ Marokko
☐ Europa (inclusief de voormalige Sovjet Republiek)
☐ Verenigde Staten, Canada, Australië, Nieuw Zeeland, overig Oceanië, Japan, Indonesië, Nederlands Indië
☐ In een ander land
☐ onbekend/wil niet zeggen

6 | Uit hoeveel personen bestaat uw huishouden, uzelf meegerekend?

 aantal

14 | ACHTERGRONDKENMERKEN

7 | Hoeveel personen daarvan zijn jonger dan vijftien jaar?

 aantal

8 | Wat is uw hoogst genoten schoolopleiding, die u met een diploma heeft afgerond?

- | | |
|--|--|
| ☐ Geen opleiding | ☐ HAVO/VWO (HBS, MULO-B, Lyceum) |
| ☐ Basisonderwijs (lagere school) | ☐ MBO (bv. MTS, MEAO, UTS) |
| ☐ LBO (bv. LTS, LEAO, huishoudschool) | ☐ HBO (bv. HTS, HEAO, Sociale Academie, Kweekschool, PABO, HAS) |
| ☐ VMBO, MAVO (MULO) | ☐ Wetenschappelijk onderwijs (universiteit) |

9 | Verricht u betaalde werkzaamheden?

- ☐ ja
- ☐ nee ga verder naar vraag 11 pagina 36
- ☐ weet niet ga verder naar vraag 11 pagina 36

10 | Is dit voor meer dan 12 uur per week?

- ☐ ja
- ☐ nee
- ☐ weet niet

11 | In wat voor soort woning woont u?

- | | |
|---|---|
| ☐ vrijstaande woning / bungalow | ☐ flat, vijf of meer woonlagen |
| ☐ twee-onder-een-kapwoning | ☐ bovenwoning |
| ☐ tussenwoning in een rij | ☐ benedenwoning |
| ☐ seniorenwoning / serviceflat / aanleunwoning | ☐ op kamers |
| ☐ verzorgingstehuis | ☐ woonboot |
| ☐ hoekwoning in een rij | ☐ woonwagen |
| ☐ flat, minder dan vijf woonlagen | ☐ anders |

12 | Woont u in een koopwoning of in een huurwoning?

- ☐ koopwoning
- ☐ huurwoning

13 | Op welke datum heeft u deze vragenlijst ingevuld (dd-mm-jjjj)?

Bijlage 2:

Oversampling IVM 2010

Overzicht van (politie)regionale/lokale deelnemers

Gemeenten die deelnemen met extra waarnemingen aan de integrale Veiligheidsmonitor 2010

Politie regio	Gemeente naam en code	aantal
Twente (05)	1700 Twenterand	1
Zaanstreek-Waterland	0479 Zaanstad	1
Amsterdam-Amstelland (13)	0358 Aalsmeer	1
	0362 Amstelveen	2
	0363 Amsterdam	3
	0384 Diemen	4
	0437 Ouder-Amstel	5
	0451 Uithoorn	6
Haaglanden (15)	0503 Delft	1
	0518 's-Gravenhage	2
	0603 Rijswijk	3
	0629 Wassenaar	4
	0637 Zoetermeer	5
	1783 Westland	6
	1842 Midden-Delfland	7
	1916 Leidschendam-Voorburg	8
Hollands Midden (16)	1926 Pijnacker-Nootdorp	9
	0546 Leiden	1
Zuid-Holland-Zuid (18)	0626 Voorschoten	2
	0505 Dordrecht	1
Brabant-Zuidoost (22)	0772 Eindhoven	1

Bijlage 3:

Overzicht van outputvariabelen IVM 2010

Integrale veiligheidsmonitor 2010 - outputvariabelen

Standaardafleidingen

De meeste outputvariabelen in de IVM worden standaard gepresenteerd als een gewogen percentage van het aantal 'ja' – antwoorden of het aantal antwoorden in een bepaalde categorie voor de betreffende doelpopulatie, zoals het aantal personen van 15 jaar of ouder (standaard), het aantal huishoudens, slachtoffers of delicten. Andere aanduidingen dan '%' voor dergelijke percentages spreken voor zichzelf, bijvoorbeeld '% zelf actief geweest', '% genoemd'. Antwoorden als 'weet niet/geen mening' en 'niet van toepassing' zijn dus standaard meegeteld in de centeringsbasis, tenzij anders vermeld. Categorieën als 'weet niet' en 'geen mening' zijn meestal samengenomen.

Schaalscores en andere samengestelde indicatoren

Een aantal indicatoren is gebaseerd op samenvoegingen van specifieke antwoordcategorieën of is op een andere wijze afgeleid. Dergelijke indicatoren kunnen worden samengevat in samengestelde scores, zoals schaalscores. Sommige van deze scores bestaan uit een eenvoudige somming van antwoorden, bijvoorbeeld het aantal keren dat iets voorkomt. Dit geldt in de IVM onder meer voor preventiemaatregelen. Voor andere indicatoren levert een somming van de waarden van de afzonderlijke antwoorden niet altijd een duidelijke of gemakkelijk interpreteerbare score op. Zo worden bij het meten van meningen de antwoorden op verschillende samenhangende vragen vaak gecombineerd. Daarbij wordt een berekening uitgevoerd waarbij elk van de antwoorden een bepaalde waarde krijgt toegekend.

De vragen waarop dergelijke schaalscores zijn gebaseerd hebben een ordinaal meetniveau; dat wil zeggen dat de ene antwoordcategorie wel 'meer' is dan de andere (vergelijk 'komt vaak voor' met 'komt soms voor'), maar dat niet exact kan worden aangegeven hoeveel meer. Dit betekent dat ook de schaalscores als variabelen met een ordinaal meetniveau beschouwd moeten worden. We kunnen dus niet zeggen dat een twee keer zo hoge schaalscore voor bijvoorbeeld 'fysieke verloedering' twee keer zo erg is.

Het bereik van de schaalscores in de IVM is gestandaardiseerd: de waarde van al deze scores varieert tussen 0 en 10. In de voorgangers van de IVM, de Politie-monitor bevolking (PMB; 1993- 2006) en de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR; 2005-2008), varieerde dit voor sommige schaalscores tussen 1 en 7, voor andere tussen 1 en 10 en voor weer andere tussen 0 en 10. Vanwege hun beleidsrelevantie zijn voor enkele schaalscores ook de eerdere (VMR-)afleidingen opgenomen.

Schaalscores zijn berekend voor de volgende groepen van samenhangende vragen:

- Sociale cohesie
- Fysieke verloedering (inclusief VMR-afleiding)
- Sociale overlast (en 'Ernstige overlast' volgens VMR-afleiding)
- Dreiging
- Overlast van vermogensdelicten
- Verkeersoverlast
- Overige overlast
- Functioneren van de politie in de buurt
- Beschikbaarheid van de politie
- Optreden van de politie
- Vertrouwen in de politie
- Politie als crimefighter
- Wederkerigheid politie - burgers
- Communicatie politie – burgers.

Hierna wordt voor alle gepubliceerde IVM-gegevens weergegeven hoe deze zijn afgeleid uit de antwoorden op de vragenlijst⁵. Voor schaalscores wordt bovendien aangegeven hoe het resultaat moet worden geïnterpreteerd. Uitgangspunt vormt de indeling in blokken volgens de papieren vragenlijst van de IVM (IVM basis) van het bureau Veiligheidsmonitor (bVm) van het betreffende jaar⁶. De indeling van de outputvariabelen binnen elk blok is gebaseerd op de volgorde in het tabellenrapport van de IVM-2010 (Integrale Veiligheidsmonitor 2010 - Tabellenrapport)]. Per blok is hieronder aangegeven of het een verplicht dan wel facultatief blok betreft en op welke plek in het tabellenrapport de betreffende gegevens staan vermeld⁷. In de reguliere rapportages worden de outputvariabelen standaard gepresenteerd voor Nederland totaal en voor de afzonderlijke politieregio's.

Indeling vragenlijst IVM en correspondentie met gepubliceerde cijfers

Blok nr	naam	status	Cijfers in tabellenrapport hoofdstuk
1	Leefbaarheid woonbuurt	verplicht	2
2	Beleving buurtproblemen	verplicht	3
3	Onveiligheidsbeleving	verplicht	4
4	Slachtofferschap	verplicht	5
5	Aangiftegedrag	facultatief	6
6	Tevredenheid laatste politiecontact	facultatief	7
7	Oordeel functioneren politie in de buurt I	facultatief	8
	Oordeel functioneren politie in de buurt II	facultatief	8
8	Oordeel functioneren politie algemeen	facultatief	8
9	Oordeel functioneren gemeente	facultatief	2
10	Preventie I	facultatief	9
11	Preventie II	facultatief	4
12	Onveilige plekken	facultatief	4
13	Respectloos gedrag	facultatief	4

⁵ Het gaat hier alleen om de IVM-doelvariabelen. Vragen over achtergrondkenmerken e.d. zijn hier buiten beschouwing gelaten.

⁶ Voor de IVM-2010: 'Veiligheidsmonitor 2010'.

⁷ In de landelijk/regionale uitvoering (door het CBS) worden alle vragen uit zowel de verplichte als de facultatieve blokken aan alle respondenten gesteld. In de regionale/lokale uitvoeringen worden ook alle verplichte blokken gesteld, maar de regionale en lokale deelnemers zijn vrij in het al dan niet opnemen van facultatieve blokken. Daarbij geldt wel dat de volgorde van de gekozen blokken volgens de basisvragenlijst wordt aangehouden en dat alle vragen binnen elk blok worden afgenomen. Experimentele blokken (zoals het blok 'cybercrime' in de landelijk/regionale uitvoering door het CBS van de IVM) vallen buiten de standaard-vragenblokken en blijven hier buiten beschouwing.

Blok 1 Leefbaarheid woonbuurt

Fysieke leefbaarheid buurt

% (helemaal) eens

In de buurt is/zijn ...

wegen, paden en pleintjes goed onderhouden
perken, plantsoenen en parken goed onderhouden
het buiten goed verlicht
goede speelplekken voor kinderen
goede voorzieningen voor jongeren

Voor '% '(helemaal) eens' zijn de antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' samengenomen en gepercenteerd op alle respondenten.

Sociale cohesie woonbuurt

% (helemaal) eens

De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks
De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om
Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is
Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in deze buurt

Voor '% '(helemaal) eens' zijn de antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' samengenomen en gepercenteerd op alle respondenten.

Sociale cohesie

schaalscore (0-10)

De schaa score voor sociale cohesie (een van de GSB-III-indicatoren in het kader van het verbeteren van de sociale kwaliteit van de samenleving) is gebaseerd op de mening van de respondenten over de volgende stellingen:

- de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks
- de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om
- ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is
- ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen

Voor de schaa score worden de antwoorden op de eerste (negatief geformuleerde) stelling (de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks) 'omgekeerd' gehercodeerd: (helemaal mee eens = 0; mee eens = 1; neutraal = 2; niet mee eens = 3; helemaal niet eens = 4; weet niet, geen mening = missing).

De antwoorden op de drie andere stellingen worden 'gewoon' gehercodeerd: (helemaal mee eens = 4; mee eens = 3; neutraal = 2; niet mee eens = 1; helemaal niet eens = 0; weet niet, geen mening = missing). De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/16. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer de inwoners tevreden zijn over deze sociale aspecten van hun woonbuurt.

Eigen inzet voor woonbuurt

%

Actief geweest voor verbeteren buurt

Oordeel ontwikkeling woonbuurt

%

Is van mening dat de buurt in het afgelopen jaar
is vooruitgegaan
gelijk is gebleven
is achteruitgegaan
Geen mening

Vershil in aandeel 'buurt is vooruitgegaan'
en 'buurt is achteruitgegaan' %

Dit verschil is per respondent bepaald.

Beoordeling woonbuurt

rapportcijfer

Woonomgeving
Leefbaarheid
Veiligheid

Beoordelingen uitgedrukt in een cijfer tussen 1 (laag) en 10 (hoog). De antwoorden 'weet niet/geen mening' zijn hier niet meegerekend.

Blok 2 Beleving buurtproblemen

De antwoorden % 'komt vaak voor' zijn gepercenteerd op alle respondenten in dit blok.

Verloedering

% 'komt vaak voor'

Bekladding van muren en/of gebouwen
Rommel op straat
Hondenpoep
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes

Fysieke verloedering

schaalscore (0-10)

De schaa score voor 'fysieke verloedering' (eveneens een indicator in het kader van het GSB-III-beleid en voor het veiligheidsbeleid ('Veiligheid begint bij Voorkomen')) is gebaseerd op de vier hierboven vermelde vragen over de perceptie van de fysieke woonomgeving. Afleiding: komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing. De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger de respondenten de verloedering ervaren.

Dreiging en sociale overlast

% 'komt vaak voor'

Overlast door groepen jongeren
Mensen die op straat worden lastiggevallen
Drugsoverlast
Dronken mensen op straat
Bedreiging
Gewelddelicten
Straatroof
Vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen
Jeugdcriminaliteit

Sociale overlast

schaalscore (0-10)

Deze schaa score (ook een indicator voor het veiligheidsbeleid ('Veiligheid begint bij Voorkomen')) is gebaseerd op vier vragen naar buurtproblemen die te maken hebben met vormen van gedrag die als 'ernstig overlast gevend' kunnen worden aangemerkt. Het gaat om de vragen over de volgende items:

- dronken mensen op straat
- mensen die op straat worden lastiggevallen
- drugsoverlast
- overlast van groepen jongeren

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). Ook hier worden de waarden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer dergelijke overlast men ervaart van deze vormen van gedrag.

Dreiging

schaalscore (0-10)

De schaa score 'dreiging' is gebaseerd op acht vragen naar vormen van gedrag die als 'dreigend' kunnen worden ervaren. Drie van deze vragen zijn ook opgenomen in de schaa score voor sociale overlast. Het gaat om de antwoorden op de vragen over de volgende items:

- overlast van groepen jongeren
- mensen die op straat worden lastig gevallen
- drugsoverlast
- bedreiging
- gewelddelicten
- straatroof
- vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen
- jeugdcriminaliteit

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/16. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger men dergelijke overlast ervaart.

Overlast van vermogensdelicten

% 'komt vaak voor'

Fietsendiefstal
Diefstal uit auto's
Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's
Inbraak in woningen

Overlast van vermogensdelicten

schaalscore (0-10)

Deze schaalscore is gebaseerd op de antwoorden op de vier hiervoor genoemde vragen over het vóórkomen van vermogensdelicten in de woonbuurt. (komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart van vermogensdelicten in de buurt.

Verkeersoverlast

% 'komt vaak voor'

Agressief verkeersgedrag
Geluidsoverlast door verkeer
Te hard rijden
Parkeeroverlast

Verkeersoverlast

schaalscore (0-10)

De schaalscore voor 'verkeersoverlast' is een samengestelde score van de antwoorden op bovenstaande vragen over in welke mate mensen vinden dat ze in hun woonbuurt last hebben van het verkeer. (komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vervolgens vermenigvuldigd met de factor 10/8. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart

Overige overlast

% 'komt vaak voor'

Overlast door omwonenden
Andere vormen van geluidsoverlast
Overlast van zwervers/daklozen
Overlast door horecagelegenheden

Overige overlast

schaalscore (0-10)

De schaalscore 'overige overlast' is gebaseerd op vijf vragen over overige overlast in de woonbuurt. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- overlast door omwonenden
- andere vormen van geluidsoverlast
- dronken mensen op straat
- overlast van zwervers/daklozen
- overlast door horecagelegenheden

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vervolgens vermenigvuldigd met de factor 10/10. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart

Belangrijkste problemen in de buurt

% genoemd

Fietsendiefstal
Diefstal uit auto's
Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's
Bedreiging
Bekladding van muren en/of gebouwen
Overlast van groepen jongeren
Dronken mensen op straat
Mensen die op straat worden lastig gevallen
Rommel op straat
Hondenpoep
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes
Inbraak in woningen
Gewelddelicten
Drugsoverlast
Overlast door omwonenden
Straatroof
Agressief verkeersgedrag
Geluidsoverlast door verkeer
Andere vormen van geluidsoverlast
Te hard rijden
Parkeeroverlast
Overlast van zwervers/daklozen
Overlast door horecagelegenheden
Vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen
Jeugdcriminaliteit

Geen probleem genoemd

Het aantal respondenten dat het betreffende voorval bij 'probleem 1' of bij 'probleem 2' heeft vermeld is gepercenteerd op het totale aantal respondenten (dus inclusief antwoorden 'weet niet/geen mening'). 'Geen probleem genoemd' wordt als zodanig geteld als dit antwoord bij 'probleem 1' wordt gegeven en geen van de 25 problemen bij 'probleem 2' zijn genoemd, of als dit antwoord bij 'probleem 2' wordt gegeven en geen van de 25 problemen bij 'probleem 1' zijn genoemd.

Blok 3 Onveiligheidsbeleving

Onveiligheidsgevoelens

%

Voelt zich wel eens onveilig
Voelt zich vaak onveilig
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt

Bij 'Voelt zich vaak onveilig' en 'Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt' is het antwoord 'vaak' gepercenteerd op alle respondenten.

Gepercipieerde slachtofferkans

% '(heel) groot'

Kans op slachtofferschap van...
 woninginbraak
 mishandeling
 portemonneediefstal

Voor % '(heel) groot' zijn de antwoorden 'heel grote kans' en 'grote kans' samengenomen en gepercenteerd op alle respondenten.

Blok 4 Slachtofferschap

Slachtofferschap

Het gaat hierbij om slachtofferschap van één of meer delicten of groepen van delicten binnen een periode van 12 maanden.

De afleiding hiervan is per soort delict gebaseerd op de datum (jaar en maand) waarop dat de laatste keer en eventueel de voorlaatste keer volgens de respondent gebeurde. In combinatie met de interviewdatum wordt vastgesteld of deze voorvallen in de afgelopen 12 maanden hebben plaatsgevonden. Dit is het geval voor alle voorvallen die 'nog dit jaar' plaatsvonden. Als het voorval 'vorig jaar' gebeurde maar de maand is onbekend, wordt een willekeurige maand toegewezen, waarbij iedere maand een gelijke kans heeft. Omdat niet gevraagd wordt naar de exacte datum van het voorval wordt daarbij ook de dag waarop dit plaatsvond willekeurig bepaald. Voorvallen in 'vorig jaar' waarbij de (al dan niet willekeurig bepaalde) maand en/of de dag van het voorval recenter is dan de interviewdatum (in dit jaar) tellen mee. Als het jaar niet bekend is, wordt het betreffende voorval niet gerekend als gebeurd in de afgelopen 12 maanden.

Bij autodelicten (autodiefstal, diefstal uit auto en beschadiging/diefstal vanaf auto) wordt iemand alleen als slachtoffer geteld als het bij het laatste voorval gaat om diens eigen auto (zie vraag g per autodelict) en als hij/zij 18 jaar of ouder is.

Per soort delict wordt iemand als slachtoffer geteld als ten minste één van deze beide voorvallen volgens deze afleiding binnen de afgelopen 12 maanden plaatsvond. Voor delictsgroepen wordt iemand als slachtoffer geteld wanneer hij/zij als slachtoffer is geteld voor één of meer afzonderlijke delictsoorten binnen die delictsgroep.

Voor alle soorten en groepen van delicten is gepercenteerd op het totale aantal respondenten van 15 jaar en ouder.

<i>Persoonlijk slachtofferschap</i>	<i>delictsomschrijving volgens vragenlijst</i>
	%
Slachtofferschap totaal	<i>(alle delictsoorten behalve overige delicten)</i>
gewelddelicten	<i>(seksuele delicten, mishandeling, bedreiging)</i>
seksuele delicten	op een kwetsende manier aanraken of vastpakken met seksuele bedoelingen
mishandeling	aanvallen of mishandelen door te slaan of te schoppen, of door een pistool, een mes, een stuk hout, een schaar of iets anders tegen iemand te gebruiken
bedreiging	bedreigen met slaan, schoppen, een pistool, mes of iets anders, zonder te zijn aangevallen of mishandeld
vermogensdelicten	<i>(poging tot inbraak, inbraak, fietsdiefstal, autodiefstal, diefstal uit auto, zakkenrollerij zonder geweld, zakkenrollerij met geweld, overige diefstal)</i>
(poging tot) inbraak	<i>(poging tot inbraak, inbraak)</i>
poging tot inbraak	poging tot inbraak in iemands woning zonder dat iets gestolen is
inbraak	diefstal uit woning
fietsdiefstal	diefstal van fiets (zelf hoofdgebruiker)

diefstal van en uit de auto (18+)	<i>(autodiefstal (18+), diefstal uit auto (18+))</i>
autodiefstal (18+)	diefstal van auto (<i>eigen auto; 18+</i>)
diefstal uit auto (18+)	diefstal uit auto (bijv. autoradio, laptop, jas, tas of andere waardevolle spullen) (<i>eigen auto; 18+</i>)
zakkenrollerij	<i>(zakkenrollerij zonder geweld, zakkenrollerij met geweld)</i>
zakkenrollerij zonder geweld	diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of sieraden uit tas, kleding of van het lichaam zonder dat geweld werd gebruikt of met geweld werd bedreigd
zakkenrollerij met geweld	diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of sieraden uit tas, kleding of van het lichaam waarbij overvaller geweld gebruikte of dreigde met geweld
overige diefstal	diefstal van andere, nog niet genoemde, dingen, zoals planten uit de tuin, gereedschap uit een boot, kleding uit kleedruimte of tent, enz.)
vandalismedelicten	<i>(beschadiging/diefstal vanaf auto; overige vernielingen)</i>
beschadiging/ diefstal vanaf auto (18+)	diefstal of beschadiging van buitenkant van auto, bijv. spiegels, antennes, wielen, wiel-doppen, ruitenwissers, bagage op imperiaal e.d. (<i>eigen auto; 18+</i>)
overige vernielingen	moedwillige vernieling of beschadiging, zonder dat daarbij iets is gestolen, bijv. vernielingen aan tuin, fiets, buitenkant huis (niet: vernielingen aan auto) (<i>eigen auto; 18+</i>)
overige delicten	ander misdrijf of poging daartoe, afgezien van reeds behandelde voorvallen

Objectgebonden slachtofferschap

in % van betreffende groep

- Huishoudens
 - (poging tot) inbraak
 - poging tot inbraak
 - inbraak
- Voertuigbezitters
 - Fietsdiefstal (fietsbezitters)

Bij (poging tot) inbraak, poging tot inbraak en inbraak is gewogen naar het aantal huishoudens waartoe de respondenten behoren.
 Bij fietsdiefstal is het aantal personen dat zegt geen fiets te hebben (gehad) niet meegeteld (zie vraag 4.3.a).

Ondervonden delicten

Hierbij gaat het om het geschatte aantal in Nederland ondervonden delictsvoorvallen binnen een periode van 12 maanden.

Daarbij wordt op dezelfde manier als voor slachtofferschap per soort delict eerst vastgesteld of het laatste en eventueel het voorlaatste voorval in de afgelopen 12 maanden plaatsvond. Als één van beide voorvallen daaraan voldoet, dan is het aantal ondervonden voorvallen 1 (standaard bedraagt dit aantal 0). Vallen beide voorvallen binnen die periode, dan wordt dit aantal 2. Alleen dan wordt ook gekeken naar het antwoord op de vraag 'hoe vaak'. Als dit gelijk is aan 1 en de datums van beide voorvallen zijn gelijk, dan wordt het aantal weer op 1 teruggezet. Als het antwoord op 'hoe vaak' méér dan 2 is en het afgeleide aantal voorvallen binnen 12 maanden bedraagt 2, dan wordt het aantal ondervonden voorvallen voor deze delictsoort op 3 gezet.

Vond het meest recente voorval in het buitenland plaats (dit is van eerdere voorvallen niet bekend), dan wordt het aantal, ongeacht de eerdere waarde, op 0 gezet. Bij meer voorvallen binnen de referentieperiode wordt verondersteld dat ook de voorgaande voorvallen op dezelfde plaats (al dan niet in het buitenland) plaatsvonden. Bij poging tot inbraak en inbraak wordt aangenomen dat dit in Nederland plaatsvond.

Autodelicten (autodiefstal, diefstal uit auto en beschadiging/diefstal vanaf auto) worden alleen meegeteld als het bij het laatste voorval gaat om de eigen auto van de respondent (zie vraag g per autodelict) en als hij/zij 18 jaar of ouder is.

Per soort delict kan het aantal in Nederland ondervonden voorvallen in de afgelopen 12 maanden per persoon dus variëren van 0 tot maximaal 3. Omdat inbraken (of pogingen daartoe) betrekking hebben op het huishouden wordt het aantal delicten per persoon hiervoor gecorrigeerd door dit te delen door het aantal personen van 15 jaar en ouder in het huishouden. Voor groepen van delicten wordt het aantal voorvallen van alle afzonderlijke delictsoorten binnen die delictsgroep bij elkaar opgeteld.

Het aantal in Nederland ondervonden delicten kan worden uitgedrukt in absolute aantallen (x 1 000) en in relatieve cijfers (delicten per 100 inwoners). Voor de geschatte absolute aantallen wordt hiervoor telkens de gewogen som genomen; voor de cijfers per 100 inwoners is dit telkens het gewogen gemiddelde per persoon, vermenigvuldigd met 100.

Voor deze schattingen wordt het persoonsgewicht gebruikt.

Door bevolking in Nederland ondervonden delicten

*x 1 000
per 100 inwoners*

Voor de standaardindeling in delicten en delictsgroepen zie onder 'slachtofferschap'.

Bekendheid met daders

Vragen over de bekendheid met daders zijn alleen gesteld bij seksuele delicten, mishandeling, bedreiging, zakkenrollerij met geweld, overige vernielingen, overige delicten.

De antwoorden zijn per delictsoort telkens gebaseerd op het meest recente ondervonden voorval binnen 12 maanden. Voor groepen van delicten is dit gebaseerd op alle meest recente voorvallen voor elk van de betreffende delictsoorten samen.

(in % van ondervonden delicten)

Dader bekend
(kende u de dader of een van de daders = ja)
(ex-)partner, familielid
(= partner of ex-partner of familielid)
partner
ex-partner
familielid
buurtgenoot
iemand van het werk
anders (incl. onbekend)
(=andere bekende, weet niet, weigert)

Plaats voorval

Vragen over de geografische locatie zijn niet gesteld bij poging tot inbraak en inbraak; vragen over de pleegplek zijn alleen gesteld bij seksuele delicten, mishandeling, bedreiging, zakkenrollerij met geweld, zakkenrollerij zonder geweld, overige diefstal, overige delicten. De antwoorden zijn per delictsoort telkens gebaseerd op het meest recente ondervonden voorval binnen 12 maanden. Voor groepen van delicten is dit gebaseerd op alle meest recente voorvallen voor elk van de betreffende delictsoorten samen.

(in % van ondervonden delicten)

Geografische locatie

- eigen buurt
- elders in woongemeente
- elders in Nederland
- in buitenland
- onbekend

Pleegplek

- thuis
- andere woning
- café/bar/disco/restaurant
- op straat
- in tram/bus/trein
- op station/bij bushalte
- in een auto
- op werk/school
- (= op werk en/of school)*
 - op werk
 - op school
- in winkel/warenhuis
- sportveld/sporthal/kleedruimte
- park/parkeerterrein/strand
- elders
- (= elders, weet niet, weigert)*

Blok 5 Aangiftegedrag

De afleiding van het soort delict voor dit onderwerp is per slachtoffer gebaseerd op het meest recente voorval binnen de afgelopen 12 maanden van alle ondervonden delicten samen⁸. Bij meer soorten delicten moet het slachtoffer zelf aangeven op welk soort delict het meest recente voorval betrekking heeft. Deze informatie wordt vergeleken met de afgeleide gegevens over slachtofferschap in 12 maanden (zie blok 4). Als het soort delict volgens het blok 'aangiftegedrag' niet voorkomt in de afgeleide soorten slachtofferschap binnen de voorgaande 12 maanden, wordt de overige informatie binnen dit blok buiten beschouwing gelaten. Bij papieren vragenlijsten is het in incidentele gevallen mogelijk dat in dit blok twee of meer soorten delicten zijn aangekruist. In dat geval wordt de informatie over melding en aangifte in principe toegerekend aan het soort delict dat als laatste is aangekruist (en waarvan de respondent slachtoffer is geweest).

De gegevens worden gepercenteerd op de delictsoorten of -groepen die hieraan voldoen. Voor de indeling van delictsoorten en delictsgroepen zie onder 'slachtofferschap'. Voor 'delicten totaal' zijn 'overige delicten' niet meegenomen.

Melding

% van ondervonden delicten

Bij politie bekende delicten
(= 'ja, gemeld bij politie'
of 'nee, het is door de politie zelf ontdekt')
bij de politie gemeld
door politie ontdekt

Gemelde delicten naar wijze van melden

% van gemelde delicten

Op een politiebureau
Telefonisch
(= via alarmnummer (112),
via algemene nummer (0900-8844)
of via ander nummer van de politie)
via alarmnummer (112)
via algemene nummer politie (0900-8844)
via ander telefoonnummer politie
Via internet
Bij agent op straat
Anders
(incl. weet niet/wil niet zeggen)

De gegevens zijn gepercenteerd op voorvallen die bij de politie zijn gemeld.

Niet gemelde delicten naar reden van niet melden

% van niet gemelde delicten

Helpt toch niet
Het was niet belangrijk
Het is opgelost
Dit is geen zaak voor de politie
Dan volgen represailles
Anders (incl. onbekend)
(= andere reden; weet niet/wil niet zeggen)

De gegevens zijn gepercenteerd op voorvallen die niet bij de politie bekend zijn.

⁸ Voor iemand die in deze periode bijvoorbeeld (volgens blok 4) een inbraak, twee fietsdiefstallen en drie bedreigingen heeft meegemaakt (dus zes voorvallen in totaal) kan het meest recente voorval betrekking hebben op drie soorten delicten.

Mogelijk anoniem melden van niet gemelde delicten

% van niet gemelde delicten

Zou wel anoniem gemeld zijn

De gegevens zijn gepercenteerd op voorvallen die niet bij de politie bekend zijn.

Aangifte

Aangegeven delicten

totaal

(= 'via internet' (vraag 4)

of 'heeft document of proces-verbaal ondertekend' (vraag 5))

via internet

delicten waarbij document is ondertekend

Aangegeven delicten naar reden van melden

% van aangegeven delicten

De dader moet gepakt worden

Om gestolene terug te krijgen

Ik vond het mijn plicht

Ik vond dat politie dit moest weten

Vanwege verzekering

Anders

(= andere reden; weet niet/wil niet zeggen)

De gegevens zijn gepercenteerd op voorvallen die via internet bij de politie zijn gemeld of waarbij een document is ondertekend.

Blok 6 Tevredenheid laatste politiecontact

Contact tussen burgers en politie

%

Contact gehad met politie in eigen gemeente

Contact gehad vanwege

in % van laatste contact

Handhaving

(= *bekeuring, waarschuwing, controle*)

bekeuring

waarschuwing

controle

(= *controle door politie*)

Aangifte/melding

(= *aangifte via internet, aangifte met ondertekend*

pv/document; melding verdachte situatie/delict;

melding ongeval; opgeroepen als getuige ivm delict)

aangifte via internet

aangifte met ondertekend pv/document

melding verdachte situatie/delict

melding ongeval

opgeroepen als getuige ivm delict

Andere contacten

(= *verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren);*

burgernet; hulpvraag; vergunningaanvraag of andere

administratieve handeling; informatie en advies;

sociaal contact/praatje; melding feest;

voorlichting/open dag; klacht over politieoptreden;

anders)

hulpvraag

(= *vragen om hulp, bijv. bij geluidsoverlast of burenruzie*)

vergunningaanvraag of andere administratieve handeling

informatie en advies

(= *vragen om informatie of advies*)

voorlichting/open dag

overige contacten

melding feest/vakantie

verloren/gevonden voorwerpen

(incl. huisdieren)

burgernet

sociaal contact/praatje

klacht over politieoptreden

anders

(= *incl. weet niet*)

De percentering geeft de verdeling weer van de antwoorden op vraag 6.2 volgens bovenstaande indeling.

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact

% (zeer) tevreden

% (zeer) ontevreden

De antwoorden 'zeer tevreden' en 'tevreden', resp. 'zeer ontevreden' en 'ontevreden' (vraag 6.3) zijn samengenomen.

Bij de percentering zijn de categorieën 'weet niet' en 'weigert/geen antwoord' buiten beschouwing gelaten.
Voor de indeling van de aard van de contacten zie hierboven.

Redenen voor ontevredenheid over politieoptreden bij laatste contact

	<i>% genoemd</i>
Politie liet mij te lang wachten of was te laat	
Politie kwam niet	
Politie deed niets of te weinig	

Men had onvoldoende tijd/aandacht	
Politie trad niet efficiënt op	
Politie kon niets doen	
Politie gaf onvoldoende informatie	
Politie was onverschillig	

Geen bericht over de afloop	
Problemen niet opgelost	
Anders	

Vraag 6.5 ('Over welke punten was u minder tevreden?') is alleen gesteld aan respondenten die 'ja' antwoordden op vraag 6.4 ('Waren er bepaalde punten waarover u minder tevreden was?'). De concrete antwoorden op vraag 6.5 (meer antwoorden mogelijk) zijn gepercenteerd op het aantal personen dat vraag 6.4 bevestigend heeft beantwoord.

Blok 7 Oordeel functioneren politie in de buurt

Functioneren politie in de buurt

% (zeer) tevreden

Oordeel over totale functioneren van de politie in de buurt

De antwoorden 'zeer tevreden' en 'tevreden' (vraag 7a.1) zijn samengenomen.

% '(helemaal) eens'

'De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming'
'De politie heeft hier contact met de bewoners in de buurt'
'De politie reageert op de problemen hier in de buurt'
'De politie doet in deze buurt haar best'
'De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan'
'Ze bekeuren hier te weinig'
'De politie neemt je serieus'

De antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' zijn samengenomen.

Functioneren van de politie in de buurt

schaalscore (0-10)

De schaalscore is gebaseerd op de mening van de respondenten over de eerste vijf stellingen:

- de politie biedt de burgers in deze buurt bescherming
- de politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
- de politie reageert op de problemen hier in de buurt
- de politie doet in deze buurt haar best
- de politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/20. Hoe hoger de score, hoe positiever het (totale) oordeel over het functioneren van de politie.

% '(helemaal) eens'

'Je ziet de politie in de buurt te weinig'
'De politie komt hier te weinig uit de auto'
'De politie is hier te weinig aanspreekbaar'
'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken'
'De politie komt niet snel als je ze roept'

De antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' zijn samengenomen.

Beschikbaarheid van de politie

schaalscore (0-10)

De schaalscore is gebaseerd op de mening van de respondenten over de bovenstaande vijf stellingen.

(helemaal eens = 0; eens = 1; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 3; helemaal niet mee eens = 4; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/20.

De antwoorden op deze 'negatieve' stellingen zijn omgerekend, zodat ook hier geldt: hoe hoger de waarde van de schaalscore, hoe positiever de respondenten oordelen over de beschikbaarheid van de politie.

Blok 8 Oordeel functioneren politie algemeen

Oordeel over politie algemeen

% '(helemaal) eens'

- 'De politie weet hoe ze boeven moeten vangen'
- 'De politie wil contact hebben met burgers'
- 'De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving'
- 'De politie werkt goed samen met de bewoners'
- 'Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je'
- 'De politie is benaderbaar'
- 'De politie informeert de burgers'
- 'De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit'
- 'Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen'

De antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' zijn samengenomen.

Vertrouwen in de politie

schaalscore (0-10)

Het vertrouwen in de politie wordt gemeten via de volgende stellingen:

- als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen
 - als het er echt om gaat dan is de politie er voor je
- (helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/8. Hoe hoger de score, hoe groter het vertrouwen.

Politie als crimefighter

schaalscore (0-10)

De mening over de politie als crimefighter wordt gepeild via de volgende stellingen:

- de politie weet hoe ze boeven moeten vangen
 - de politie bestrijdt succesvol de criminaliteit
- (helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/8. Hoe hoger de score, hoe meer men de politie als crimefighter beschouwt.

Wederkerigheid politie – burgers

schaalscore (0-10)

De wederkerige relatie tussen politie en burgers wordt in kaart gebracht met de volgende vier stellingen (waarvan twee stellingen uit blok 7:

- de politie houdt rekening met de wensen van de samenleving
- de politie werkt goed samen met de bewoners
- de politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
- de politie neemt je serieus

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/16. Hoe hoger de score, hoe meer men de relatie tussen burger en politie als wederkerig beschouwt.

Communicatie politie – burgers

schaalscore (0-10)

Het communicatieve aspect van de politie wordt gemeten met de drie volgende stellingen:

- de politie wil contact hebben met burgers
- de politie is benaderbaar
- de politie informeert de burgers

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/12. Hoe hoger de score, hoe meer communicatief men de politie beschouwt.

Blok 9 Oordeel functioneren gemeente

Oordeel over inzet gemeente voor leefbaarheid en veiligheid woonbuurt

% '(helemaal) eens'

De gemeente...

heeft aandacht voor verbeteren leefbaarheid en veiligheid in de buurt
informeert buurt over aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt
betrekt de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt
is bereikbaar voor meldingen en klachten over leefbaarheid en overlast in de buurt
reageert op meldingen en klachten over leefbaarheid en overlast in de buurt
doet wat ze zegt bij het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt

De antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' zijn samengenomen.

Blok 10 Preventie I

Techno-preventieve maatregelen

% aanwezig

Extra veiligheidssloten/grendels op buitendeuren
(Rol)luiken voor ramen/deuren
Buitenverlichting
Alarminstallatie

Het aandeel 'ja' – antwoorden op de betreffende vragen 'Heeft uw woning....?' (2a, 3a, 4a, 5a). De 'ja'-antwoorden zijn gepercenteerd op alle huishoudens voor dit blok. Daarbij is gewogen met de huishoudenswegin. In de IVM-2008 is alleen gevraagd naar genomen maatregelen (ja; nee; niet van toepassing). Daarom zijn de resultaten van de IVM-2009 en later niet vergelijkbaar met die van de IVM-2008.

% bijna altijd gebruikt

Extra veiligheidssloten/grendels op buitendeuren
(Rol)luiken voor ramen/deuren
Buitenverlichting
Alarminstallatie

het aandeel '(bijna) altijd' – antwoorden op de betreffende vervolgvragen 'Kunt u aangeven hoe vaak hiervan gebruik wordt gemaakt?' (2b, 3b, 4b, 5b). De '(bijna) altijd'-antwoorden zijn gepercenteerd op alle huishoudens voor dit blok. Daarbij is gewogen met de huishoudenswegin.

Socio-preventieve maatregelen

% '(bijna) altijd toegepast'

's Avonds licht laten branden bij afwezigheid
Fiets in bewaakte fietsenstalling
Waardevolle spullen meenemen uit auto
Waardevolle spullen thuis laten om diefstal/beroving op straat te voorkomen

Het aandeel '(bijna) altijd' – antwoorden op de betreffende items (1.1 t/m 1.4) van de vraag 'Kunt u voor elk van de volgende maatregelen aangeven hoe vaak u deze neemt om uw woning of uw bezittingen te beveiligen?' De 'ja'-, resp. '(bijna) altijd' – antwoorden zijn gepercenteerd op alle respondenten voor dit blok. In de IVM-2008 is alleen gevraagd naar genomen maatregelen (ja; nee; niet van toepassing). Daarom zijn de resultaten van de IVM-2009 en later niet vergelijkbaar met die van de IVM-2008.

Preventie totaal

score

De totaalscore voor preventie bestaat uit de som van het aantal genoemde aanwezige technische resp. (bijna) altijd toegepaste sociopreventieve maatregelen. Deze score wordt individueel bepaald en loopt van 0 tot 8.

Technopreventie

score

De score voor technopreventie is de som van het aantal genoemde aanwezige technopreventieve maatregelen (extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren, rol)luiken voor ramen en deuren, buitenverlichting, alarminstallatie) dat in huis aanwezig is. Deze score loopt van 0 tot 4. Voor deze score is het huishouden als uitgangspunt genomen en niet de persoon.

Sociopreventie

score

Bij sociopreventie gaat het om maatregelen die men zelf kan treffen tegen criminaliteit. Ook hier bestaat de score uit het aantal (bijna) altijd toegepaste maatregelen ('s avonds licht laten branden, fiets in bewaakte fietsenstalling, waardevolle spullen meenemen uit de auto, waardevolle spullen thuis laten) dat wordt getroffen. Deze score loopt eveneens van 0 tot 4.

Blok 11 Preventie II

Vermijdingsgedrag

% 'komt vaak voor'

Doet 's avonds en 's nachts niet open vanwege onveiligheid
Rijdt of loopt om om onveilige plekken te mijden
Staat kinderen niet toe ergens naar toe te gaan vanwege onveiligheid
Voelt zich 's avonds op straat in de buurt onveilig
Voelt zich 's avonds alleen thuis niet op zijn gemak

Het antwoord 'vaak' is gepercenteerd op alle respondenten voor dit blok.

Blok 12 Onveilige plekken

Onveiligheidsgevoelens op specifieke plekken in eigen gemeente

	<i>% wel eens ('vaak'/'soms')</i>
Voelt zich vaak/soms onveilig...	
rondom uitgaansgelegenheden	
op plekken waar jongeren rondhangen	
in het centrum van woongemeente	
in winkelgebied/winkelcentrum in de eigen buurt	
in het openbaar vervoer	
bij het treinstation	
in eigen huis	

De antwoorden 'vaak' en 'soms' zijn samengenomen en gepercenteerd op alle respondenten voor dit blok.

Blok 13 Respectloos gedrag

Respectloze behandeling

% wel eens ('vaak'/'soms')

door onbekenden op straat
door onbekenden in openbaar vervoer
door personeel van winkels of bedrijven
door personeel van overheidsinstanties
door bekenden (partner, familie, vrienden)

De antwoorden 'komt vaak voor' en 'komt soms voor' zijn samengenomen en gepercenteerd op alle respondenten voor dit blok.

Bijlage 4:

Uniforme recordindeling IVM 2010

Variable Information

Variable	Position	Label
DatumInt	1	Datum invullen interview
LWweg	2	In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden
LWgroen	3	In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden
LWlicht	4	In de buurt is het buiten goed verlicht
LWspeel	5	In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen
LWjong	6	In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren
LWonbek	7	De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks
LWomgang	8	De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om
LWsaamh	9	Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is
LWthuis	10	Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen
LWcont	11	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners
LWbevolk	12	Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in deze buurt
ActVerb	13	Bent u in het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren
Voortg	14	Buurt waarin u woont het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan
CFwoon	15	Rapportcijfer Woonomgeving
CFleef	16	Rapportcijfer Leefbaarheid in uw buurt
CFveilig	17	Rapportcijfer De veiligheid in uw buurt
BBfiets	18	Buurtproblemen :Fietsendiefstal
BBautoDf	19	Buurtproblemen :Diefstal UIT auto's
BBautoBs	20	Buurtproblemen :Beschadiging of vernieling AAN auto's en diefstal VANAF auto's, bijv wieldop
BBdreig	21	Buurtproblemen :Bedreiging
BBbeklad	22	Buurtproblemen :Bekladding van muren en/of gebouwen
BBjong	23	Buurtproblemen :Overlast van groepen jongeren
BBdronk	24	Buurtproblemen :Dronken mensen op straat
BBlastig	25	Buurtproblemen :Mensen die op straat worden lastig gevallen
BBrommel	26	Buurtproblemen :Rommel op straat
BBpoep	27	Buurtproblemen :Hondenpoep
BBverHok	28	Buurtproblemen :Vernieling van telefooncellen, bus-, of tramhokjes
BBinbr	29	Buurtproblemen :Inbraak in woningen
BBgeweld	30	Buurtproblemen :Gewelddelicten
BBdrugs	31	Buurtproblemen :Drugsoverlast
BBoverl	32	Buurtproblemen :Overlast van omwonenden
BBroof	33	Buurtproblemen :Straatroof
BBvrkeer	34	Buurtproblemen :Agressief verkeersgedrag
BBluidVk	35	Buurtproblemen :Geluidsoverlast door verkeer
BBluidOv	36	Buurtproblemen :Andere vormen van geluidsoverlast
BBhrdRij	37	Buurtproblemen :Te hard rijden
BBpark	38	Buurtproblemen :Parkeeroverlast
BBzwerf	39	Buurtproblemen :Overlast van zwervers of daklozen
BBhoreca	40	Buurtproblemen :Overlast door horecagelegenheden
BBvrouw	41	Buurtproblemen :Nagefloten worden op straat, manier ongewenst aandacht krijgen
BBjeugdC	42	Buurtproblemen :Jeugdcriminaliteit
BelProb1	43	Buurtprobleem 1 is:
BelProb2	44	Buurtprobleem 2 is:
OnvGev	45	Voelt u zich wel eens onveilig
FreqGev	46	Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig
OnvBuur	47	Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt
FreqBuur	48	Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig in uw eigen buurt
KansInbr	49	Kans om komende jaar zelf slachtoffer van inbraak in uw woning te worden
KansMish	50	Kans om komende jaar zelf slachtoffer van mishandeling te worden
KansDfst	51	Kans om komende jaar zelf slachtoffer van /diefstal van uw portemonnee te worden
WGD	52	Slachtoffer poging tot inbraak zonder iets gestolen- 5 jaar
WGD1Jaar	53	Laatste keer poging tot inbraak- jaar

WGD1Mnd	54	Laatste keer poging tot inbraak- maand
WGD2Jaar	55	Voorlaatste keer poging tot inbraak - jaar
WGD2Mnd	56	Voorlaatste keer poging tot inbraak - maand
WGDTot	57	Hoe vaak poging tot inbraak
WD	58	Slachtoffer woninginbraak - iets gestolen- 5 jaar
WD1Jaar	59	Laatste keer woninginbraak - jaar
WD1Mnd	60	Laatste keer woninginbraak - maand
WD2Jaar	61	Voorlaatste keer woninginbraak - jaar
WD2Mnd	62	Voorlaatste keer woninginbraak - maand
WDTot	63	Hoe vaak woninginbraak
FD	64	Slachtoffer fietsdiefstal - 5 jaar
FD1Jaar	65	Laatste keer fietsdiefstal - jaar
FD1Mnd	66	Laatste keer fietsdiefstal - maand
FD2Jaar	67	Voorlaatste keer fietsdiefstal - jaar
FD2Mnd	68	Voorlaatste keer fietsdiefstal - maand
FDTot	69	Hoe vaak fietsdiefstal
FDLoca	70	Waar gebeurde fietsdiefstal voor de LAATSTE keer
AD	71	Slachtoffer autodiefstal - 5 jaar
AD1Jaar	72	Laatste keer autodiefstal - jaar
AD1Mnd	73	Laatste keer autodiefstal - maand
AD2Jaar	74	Voorlaatste keer autodiefstal - jaar
AD2Mnd	75	Voorlaatste keer autodiefstal - maand
ADTot	76	Hoe vaak autodiefstal
ADEig	77	Eigen auto of iemand anders in HH- bij laatste keer
ADLoca	78	Waar gebeurde autodiefstal voor de LAATSTE keer
DUA	79	Slachtoffer diefstal uit auto - 5 jaar
DUA1Jaar	80	Laatste keer diefstal uit auto - jaar
DUA1Mnd	81	Laatste keer diefstal uit auto - maand
DUA2Jaar	82	Voorlaatste keer diefstal uit auto - jaar
DUA2Mnd	83	Voorlaatste keer diefstal uit auto - maand
DUATot	84	Hoe vaak diefstal uit auto
DUAEig	85	Eigen auto of iemand anders in HH- bij laatste keer
DUALoca	86	Waar gebeurde diefstal uit auto voor de LAATSTE keer
BA	87	Slachtoffer beschadiging auto - 5 jaar
BA1Jaar	88	Laatste keer beschadiging auto - jaar
BA1Mnd	89	Laatste keer beschadiging auto - maand
BA2Jaar	90	Voorlaatste keer beschadiging auto - jaar
BA2Mnd	91	Voorlaatste keer beschadiging auto - maand
BATot	92	Hoe vaak beschadiging auto
BAEig	93	Eigen auto of iemand anders in HH- bij LAATSTE keer
BALoca	94	Waar gebeurde beschadiging auto voor de LAATSTE keer
ZGG	95	Slachtofferschap Zakkenrollerij zonder geweld - 5 jaar
ZGG1Jaar	96	Laatste keer zakkenrollerij zonder geweld - jaar
ZGG1Mnd	97	Laatste keer zakkenrollerij zonder geweld - maand
ZGG2Jaar	98	Voorlaatste keer zakkenrollerij zonder geweld - jaar
ZGG2Mnd	99	Voorlaatste keer zakkenrollerij zonder geweld - maand
ZGGTot	100	Hoe vaak zakkenrollerij zonder geweld
ZGGLoca	101	Waar gebeurde zakkenrollerij zonder geweld voor de LAATSTE keer
ZGGPlek	102	Exacte plaats zakkenrollerij zonder geweld
RG	103	Slachtofferschap diefstal met geweld - 5 jaar
RG1Jaar	104	Laatste keer diefstal met geweld - jaar
RG1Mnd	105	Laatste keer diefstal met geweld - maand
RG2Jaar	106	Voorlaatste keer diefstal met geweld - jaar
RG2Mnd	107	Voorlaatste keer diefstal met geweld - maand
RGTot	108	Hoe vaak diefstal met geweld
RGLoca	109	Waar gebeurde diefstal met geweld voor de LAATSTE keer
RGPlek	110	Exacte plaats diefstal met geweld

RGDader	111	Kende u de dader of één van de daders?
RG1	112	Dader bekend-Partner
RG2	113	Dader bekend-Ex-Partner
RG3	114	Dader bekend-Familieid
RG4	115	Dader bekend-Buurtgenoot
RG5	116	Dader bekend-Iemand van het werk
RG6	117	Dader bekend-Andere bekende
OvD	118	Slachtofferschap overige diefstal - 5 jaar
OvD1Jaar	119	Laatste keer overige diefstal - jaar
OvD1Mnd	120	Laatste keer overige diefstal - maand
OvD2Jaar	121	Voorlaatste keer overige diefstal - jaar
OvD2Mnd	122	Voorlaatste keer overige diefstal - maand
OvDTot	123	Hoe vaak overige diefstal
OvDLoca	124	Waar gebeurde overige diefstal voor de LAATSTE keer
OvDPlek	125	Exacte plaats overige diefstal
VB	126	Slachtoffer vernieling - 5 jaar
VB1Jaar	127	Laatste keer vernieling - jaar
VB1Mnd	128	Laatste keer vernieling - maand
VB2Jaar	129	Voorlaatste keer vernieling - jaar
VB2Mnd	130	Voorlaatste keer vernieling - maand
VBTot	131	Hoe vaak vernieling
VBLoca	132	Waar gebeurde vernieling voor de LAATSTE keer
VBDader	133	Kende u de dader of één van de daders
VB1	134	Dader bekend-Partner
VB2	135	Dader bekend-Ex-Partner
VB3	136	Dader bekend-Familieid
VB4	137	Dader bekend-Buurtgenoot
VB5	138	Dader bekend-Iemand van het werk
VB6	139	Dader bekend-Andere bekende
SI	140	Slachtoffer seksuele intimidatie - 5 jaar
SI1Jaar	141	Laatste keer seksuele intimidatie - jaar
SI1Mnd	142	Laatste keer seksuele intimidatie - maand
SI2Jaar	143	Voorlaatste keer seksuele intimidatie - jaar
SI2Mnd	144	Voorlaatste keer seksuele intimidatie - maand
SITot	145	Hoe vaak seksuele intimidatie
SILoca	146	Waar gebeurde seksuele intimidatie voor de LAATSTE keer
SIPlek	147	Exacte plaats seksuele intimidatie
SIDader	148	Kende u de dader of één van de daders?
SI1	149	Dader bekend-Partner
SI2	150	Dader bekend-Ex-Partner
SI3	151	Dader bekend-Familieid
SI4	152	Dader bekend-Buurtgenoot
SI5	153	Dader bekend-Iemand van het werk
SI6	154	Dader bekend-Andere bekende
DGG	155	Slachtoffer bedreiging - 5 jaar
DGG1Jaar	156	Laatste keer bedreiging - jaar
DGG1Mnd	157	Laatste keer bedreiging - maand
DGG2Jaar	158	Voorlaatste keer bedreiging - jaar
DGG2Mnd	159	Voorlaatste keer bedreiging - maand
DGGTot	160	Hoe vaak bedreiging
DGGLoca	161	Waar gebeurde bedreiging voor de LAATSTE keer
DGGPlek	162	Exacte plaats bedreiging
DGGDader	163	Kende u de dader of één van de daders?
DGG1	164	Dader bekend-Partner
DGG2	165	Dader bekend-Ex-Partner
DGG3	166	Dader bekend-Familieid
DGG4	167	Dader bekend-Buurtgenoot

DGG5	168	Dader bekend-Iemand van het werk
DGG6	169	Dader bekend-Andere bekende
GW	170	Slachtoffer mishandeling - 5 jaar
GW1Jaar	171	Laatste keer mishandeling - jaar
GW1Mnd	172	Laatste keer mishandeling - maand
GW2Jaar	173	Voorlaatste keer mishandeling - jaar
GW2Mnd	174	Voorlaatste keer mishandeling - maand
GWTot	175	Hoe vaak mishandeling
GWLoca	176	Waar gebeurde mishandeling voor de LAATSTE keer
GWPLEK	177	Exacte plaats mishandeling
GWDader	178	Kende u de dader of één van de daders?
GW1	179	Dader bekend-Partner
GW2	180	Dader bekend-Ex-Partner
GW3	181	Dader bekend-Familieid
GW4	182	Dader bekend-Buurtgenoot
GW5	183	Dader bekend-Iemand van het werk
GW6	184	Dader bekend-Andere bekende
OV	185	Slachtoffer overige misdrijven - 5 jaar
OV1Jaar	186	Laatste keer overige misdrijven - jaar
OV1Mnd	187	Laatste keer overige misdrijven - maand
OV2Jaar	188	Voorlaatste keer overige misdrijven - jaar
OV2Mnd	189	Voorlaatste keer overige misdrijven - maand
OVTot	190	Hoe vaak overige misdrijven
OVLoca	191	Waar gebeurde overige misdrijf voor de LAATSTE keer
OVPLEK	192	Exacte plaats overige misdrijf
OVDader	193	Kende u de dader of één van de daders?
OV1	194	Dader bekend-Partner
OV2	195	Dader bekend-Ex-Partner
OV3	196	Dader bekend-Familieid
OV4	197	Dader bekend-Buurtgenoot
OV5	198	Dader bekend-Iemand van het werk
OV6	199	Dader bekend-Andere bekende
vrecent	200	Meest recente voorval in afg. 12 maanden
AangPol	201	Is dit voorval gemeld bij de politie?
RedenGA	202	Belangrijkste reden om dit voorval niet te melden bij de politie
Anoniem	203	Zou het voorval wel bij politie gemeld zijn als dit anoniem had gekund
Contactpol	204	Hoe heeft U toen contact opgenomen met de politie?
PVGetek	205	Proces-verbaal of een ander document getekend?
RedenA	206	Belangrijkste redenen om dit voorval bij de politie te melden of aan te geven
ContPolG	207	Contact gehad met de politie in UW GEMEENTE
Reden	208	Reden van uw LAATSTE contact met politie
Redentext	209	Indien anders: Mag ik u vragen wat dan de reden was?
OordCP	210	Oordeel over het optreden van de politie bij die gelegenheid
Ontevr	211	Minder tevreden over optreden politie bij die gelegenheid
ROWacht	212	Polcont-Te laat
RONietKwam	213	Polcont-Kwam niet
RONietDeed	214	Polcont-Deed niets
ROGeenTijd	215	Polcont-Onvoldoende tijd
RONietEffi	216	Polcont-Niet efficient optreden
RONietkon	217	Polcont-Kon niets doen
ROGeenInfo	218	Polcont-Onvoldoende informatie
ROOnversch	219	Polcont-Onverschillig
ROAfloop	220	Polcont-Geen bericht afloop
RONooplos	221	Polcont-Probleem niet opgelost
RedAnd	222	Polcont-Anders namelijk
Redtext	223	Text andere punt waarover u minder tevreden was
OordPF	224	Oordeel over het totale functioneren van de politie in uw buurt

PFBesch	225	De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming
PFCont	226	De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
PFFProb	227	De politie reageert op de problemen hier in de buurt
PFBest	228	De politie doet in deze buurt haar best
PFEffic	229	De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan
PFBkeur	230	Ze bekeuren hier te weinig
PFSeri	231	De politie neemt je serieus
BPZicht	232	Je ziet de politie in de buurt te weinig
BPUAuto	233	De politie komt hier te weinig uit de auto
BPAansp	234	De politie is hier te weinig aanspreekbaar
BPGTijd	235	De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken
BPRoept	236	De politie komt niet snel als je ze roept
IPBoeven	237	De politie weet hoe ze boeven moet vangen
IPCont	238	De politie wil contact hebben met burgers
IPWens	239	De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving
IPSamen	240	De politie werkt goed samen met de bewoners
IPKlaarS	241	Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je
IPBenad	242	De politie is benaderbaar
IPInfo	243	De politie informeert de burgers
IPSucces	244	De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit
IPHelp	245	Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen
FGVerbet	246	De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren
FGInfo	247	De gemeente informeert de buurt over de aanpak
FGBetrek	248	De gemeente betreft de buurt bij de aanpak
FGBereik	249	De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten?
FGReagrt	250	De gemeente reageert op meldingen en klachten?
FGNakom	251	De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren
VMLicht	252	Ik laat 's avonds wanneer er niemand thuis is meestal het licht branden
VMFiets	253	Ik zet indien mogelijk mijn fiets in een bewaakte fietsenstalling
VMAuto	254	Ik neem altijd waardevolle spullen mee uit de auto
VMSpul	255	Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving op straat te voorkomen
BVSlot1	256	Extra veiligheidsloten of grendels op buitendeuren
BVSlot2	257	Hoe vaak maakt U gebruik van veiligheidssloten of grendels
BVLuik1	258	Luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren
BVLuik2	259	Hoe vaak maakt U gebruik van de luiken of rolluiken
BVLicht1	260	Buitenverlichting
BVLicht2	261	Hoe vaak maakt U gebruik van de buitenverlichting
BVAlarm1	262	Alarminstallatie in huis
BVAlarm2	263	Hoe vaak maakt U gebruik van alarminstallatie
OSDeur	264	's Avonds of 's nachts niet open doen, omdat u het niet veilig vindt
OSOmloop	265	In uw eigen buurt omlopen of omrijden om onveilige plekken te vermijden
OSKind	266	Uw kind(eren) niet toestaan ergens naartoe te gaan bij u in de buurt omdat u het niet veilig vindt
OSStraat	267	U zich onveilig voelt als u 's avonds bij u in de buurt over straat loopt
OSAThuis	268	U zich niet op uw gemak voelt als u 's avonds alleen thuis bent
OPUitgg	269	Random uitgaansgelegenheden
OPJong	270	Plekken waar groepen jongeren rondhangen?
OPCentr	271	In het centrum van uw gemeente
OPWinkel	272	Winkelgebied of winkelcentrum in de eigen buurt
OPOV	273	In het openbaar vervoer
OPTrein	274	Bij het treinstation
OPThuis	275	In uw eigen huis
RGOnbek	276	Door onbekenden op straat
RGOV	277	Door onbekenden in het openbaar vervoer
RGWinkel	278	Door personeel van winkels of bedrijven
RGOVerh	279	Door personeel van overheidsinstanties
RGBeknd	280	Door bekenden zoals partner, familie of vrienden
MV	281	Geslacht

Leeftijd	282	Leeftijd in jaren
Gebland	283	Geboorteland OP
GebIText	284	Geboorteland OP- text ander
GeblandV	285	Geboorteland vader
GebIVText	286	Geboorteland Vader- text ander
GeblandM	287	Geboorteland moeder
GebIMText	288	Geboorteland moeder- text ander
NpersHH	289	Aantal personen in het huishouden
Nknd15jr	290	Aantal personen 15 jaar en jonger in het huishouden van de respondent
OplHb	291	Opleidingsniveau (Hoogst behaald)
Betwrk	292	Betaald werk ?
Wrk12u	293	Werkt U voor 12 uur of meer?
SrtWon	294	Soort woning
EigWon	295	Koop of huurwoning
Respnr	296	Respondentnummer
BuroCod	297	Bureau code
VrglstM	298	Vragenlijst mode
Postcode	299	Postcode respondent
laatstemode	300	mode waarmee persoon het laatst mee benaderd is
Respons	301	Reden respons non-respons
FacBI05	302	Facultatief Blok 05 gevuld : aangiftegedrag
FacBI06	303	Facultatief Blok 06 gevuld : tevredenheid laatste politiecontact
FacBI07	304	Facultatief Blok 07 gevuld : Oordeel functioneren politie in de buurt
FacBI08	305	Facultatief Blok 08 gevuld : Oordeel functioneren politie algemeen
FacBI09	306	Facultatief Blok 09 gevuld : Oordeel functioneren gemeente
FacBI10	307	Facultatief Blok 10 gevuld : Preventie I
FacBI11	308	Facultatief Blok 11 gevuld : Preventie II
FacBI12	309	Facultatief Blok 12 gevuld : Onveilige plekken
FacBI13	310	Facultatief Blok 13 gevuld : Respectloos gedrag
FacBIVR	311	Facultatief Blok Vrij gevuld
Vertaald	312	Taal papieren vragenlijst
PrimEenheidFinal	313	Primaire eenheid (steekproefbestand)
CBSvolgnummer	314	Steekproef_id (steekproefbestand)

Variable Values

Value	Label
LWweg	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
LWgroen	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
LWlicht	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening

LWspeel	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
LWjong	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
LWonbek	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
LWomgang	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
LWsaamh	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
LWthuis	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
LWcont	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
LWbevolk	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
Act/Verb	1	Ja

	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
Voortg	1 vooruit is gegaan,
	2 achteruit is gegaan,
	3 of gelijk gebleven is?
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
CFwoon	1 Rapportcijfer 1
	5 Rapportcijfer 5
	10 Rapportcijfer 10
	98 Weigert
	99 Weet niet
CFleef	1 Rapportcijfer 1
	5 Rapportcijfer 5
	10 Rapportcijfer 10
	98 Weigert
	99 Weet niet
CFveilig	1 Rapportcijfer 1
	5 Rapportcijfer 5
	10 Rapportcijfer 10
	98 Weigert
	99 Weet niet
BBfiets	1 Komt vaak voor
	2 Komt soms voor
	3 Komt bijna nooit of nooit voor
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
BBautoDf	1 Komt vaak voor
	2 Komt soms voor
	3 Komt bijna nooit of nooit voor
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
BBautoBs	1 Komt vaak voor
	2 Komt soms voor
	3 Komt bijna nooit of nooit voor
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
BBdreig	1 Komt vaak voor
	2 Komt soms voor
	3 Komt bijna nooit of nooit voor
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
BBbeklad	1 Komt vaak voor
	2 Komt soms voor
	3 Komt bijna nooit of nooit voor
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
BBjong	1 Komt vaak voor
	2 Komt soms voor
	3 Komt bijna nooit of nooit voor
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
BBdronk	1 Komt vaak voor
	2 Komt soms voor
	3 Komt bijna nooit of nooit voor
	8 Weigert

BBlastig	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
BBrommel	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
BBpoep	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
BBverHok	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
BBinbr	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
BBgeweld	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
BBdrugs	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
BBoverl	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
BBroof	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
BBvrkeer	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
BBluidVk	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
BBluidOv	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor

	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
BBhrdRij	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
BBpark	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
BBzwerf	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
BBhoreca	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
BBvrouw	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
BBjeugdC	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
BelProb1	1	Fietsendiefstal
	2	Diefstal uit auto's
	3	Vernieling/diefstal vanaf auto's
	4	Bedreiging
	5	Bekladding gebouwen
	6	Overlast jongeren
	7	Dronken mensen
	8	Lastiggevalen mensen
	9	Rommel
	10	Hondenpoep
	11	Vernieling telcel/bushok
	12	Inbraak woning
	13	Gewelddelicten
	14	Drugsoverlast
	15	Overlast omwonende
	16	Straatroof
	17	Agressief verkeersgedrag
	18	Geluidsoverlast verkeer
	19	Geluidsoverlast anders
	20	Te hard rijden
	21	Parkeeroverlast
	22	Overlast zwervers
	23	Overlast horeca

	24	Lastigvallen vrouwen
	25	Jeugdcriminaliteit
	26	Geen enkele
	98	Weigert
	99	Weet niet/Geen mening
BelProb2	1	Fietsendiefstal
	2	Diefstal uit auto's
	3	Vernieling/diefstal vanaf auto's
	4	Bedreiging
	5	Bekladding gebouwen
	6	Overlast jongeren
	7	Dronken mensen
	8	Lastiggefallen mensen
	9	Rommel
	10	Hondenpoep
	11	Vernieling telcel/bushok
	12	Inbraak woning
	13	Gewelddelicten
	14	Drugsoverlast
	15	Overlast omwonende
	16	Straatroof
	17	Agressief verkeersgedrag
	18	Geluidsoverlast verkeer
	19	Geluidsoverlast anders
	20	Te hard rijden
	21	Parkeeroverlast
	22	Overlast zwervers
	23	Overlast horeca
	24	Lastigvallen vrouwen
	25	Jeugdcriminaliteit
	26	Geen enkele
	98	Weigert
	99	Weet niet/Geen mening
OnvGev	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
FreqGev	1	Vaak
	2	Soms
	3	Zelden
	8	Weigert
	9	Weet niet
OnvBuur	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
FreqBuur	1	Vaak
	2	Soms
	3	Zelden
	8	Weigert
	9	Weet niet
KansInbr	1	Heel grote kans
	2	Grote kans
	3	Geen grote en geen kleine kans
	4	Kleine kans
	5	Heel kleine kans
	8	Weigert

KansMish	9	Weet niet
	1	Heel grote kans
	2	Grote kans
	3	Geen grote en geen kleine kans
	4	Kleine kans
	5	Heel kleine kans
	8	Weigert
KansDfst	9	Weet niet
	1	Heel grote kans
	2	Grote kans
	3	Geen grote en geen kleine kans
	4	Kleine kans
	5	Heel kleine kans
	8	Weigert
WGD	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
WGD1Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	8	Weigert
	9	Weet niet
WGD1Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
WGD2Jaar	99	Weet niet
	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	4	Geen eerdere keer
WGD2Mnd	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert

WGDTot	99	Weet niet
	1	1 keer
	10	10 keer
	20	20 keer
	98	Weigert
WD	99	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
WD1Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	8	Weigert
	9	Weet niet
WD1Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
WD2Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
WD2Mnd	9	Weet niet
	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
WDTot	99	Weet niet
	1	1 keer
	10	10 keer
	20	20 keer
	98	Weigert
FD	99	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	3	Nvt heb geen fiets

	8 Weigert
	9 Weet niet
FD1Jaar	1 Nog dit jaar (2010)
	2 Vorig jaar (2009)
	3 Eerder (2005-2008)
	8 Weigert
	9 Weet niet
FD1Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
FD2Jaar	1 Nog dit jaar (2010)
	2 Vorig jaar (2009)
	3 Eerder (2005-2008)
	4 Geen eerdere keer
	8 Weigert
	9 Weet niet
FD2Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
FDTot	1 1 keer
	10 10 keer
	20 20 keer
	98 Weigert
	99 Weet niet
FDLoca	1 In uw eigen buurt,
	2 Elders in uw woongemeente
	3 Elders in Nederland
	4 In het buitenland
	8 Weigert
	9 Weet niet
AD	1 Ja
	2 Nee
	3 Niet van toepassing, geen auto (gehad) in huishouden
	8 Weigert
	9 Weet niet

AD1Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	8	Weigert
	9	Weet niet
AD1Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
AD2Jaar	99	Weet niet
	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	4	Geen eerdere keer
AD2Mnd	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
ADTot	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	1 keer
	10	10 keer
ADEig	20	20 keer
	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	Eigen auto
	2	Auto van iemand anders in huishouden
ADLoca	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	In uw eigen buurt,
	2	Elders in uw woongemeente
	3	Elders in Nederland
DUA	4	In het buitenland
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert

DUA1Jaar	9	Weet niet
	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	8	Weigert
DUA1Mnd	9	Weet niet
	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
DUA2Jaar	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
DUA2Mnd	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
DUATot	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	1 keer
DUAEig	10	10 keer
	20	20 keer
	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	Eigen auto
DUALoca	2	Auto van iemand anders in huishouden
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	In uw eigen buurt,
	2	Elders in uw woongemeente
BA	3	Elders in Nederland
	4	In het buitenland
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee

	8 Weigert
	9 Weet niet
BA1Jaar	1 Nog dit jaar (2010)
	2 Vorig jaar (2009)
	3 Eerder (2005-2008)
	8 Weigert
	9 Weet niet
BA1Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
BA2Jaar	1 Nog dit jaar (2010)
	2 Vorig jaar (2009)
	3 Eerder (2005-2008)
	4 Geen eerdere keer
	8 Weigert
	9 Weet niet
BA2Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
BATot	1 1 keer
	10 10 keer
	20 20 keer
	98 Weigert
	99 Weet niet
BAEig	1 Eigen auto
	2 Auto van iemand anders in huishouden
	8 Weigert
	9 Weet niet
BALoca	1 In uw eigen buurt,
	2 Elders in uw woongemeente
	3 Elders in Nederland
	4 In het buitenland
	8 Weigert
	9 Weet niet
ZGG	1 Ja

	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
ZGG1Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	8	Weigert
	9	Weet niet
ZGG1Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
ZGG2Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
	9	Weet niet
ZGG2Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
ZGGTot	1	1 keer
	10	10 keer
	20	20 keer
	98	Weigert
	99	Weet niet
ZGGLoca	1	In uw eigen buurt,
	2	Elders in uw woongemeente
	3	Elders in Nederland
	4	In het buitenland
	8	Weigert
	9	Weet niet
ZGGPlek	1	Bij u thuis
	2	In andere woning
	3	In café/bar/disco/restaurant
	4	Op straat

	5	Op trein-, metrostation, bus-, tramhalte
	6	In trein, metro, bus, tram
	7	In een auto
	8	Op werk
	9	Op school
	10	In winkel/warenhuis
	11	Sportveld/sporthal/kleedruimte
	12	Park/parkeerterrein/strand
	13	Elders
	98	Weigert
	99	Weet niet
RG	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
RG1Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	8	Weigert
	9	Weet niet
RG1Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
RG2Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
	9	Weet niet
RG2Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
RGTot	1	1 keer
	10	10 keer
	20	20 keer

	98 Weigert
	99 Weet niet
RGLoca	1 In uw eigen buurt,
	2 Elders in uw woongemeente
	3 Elders in Nederland
	4 In het buitenland
	8 Weigert
	9 Weet niet
RGPlek	1 Bij u thuis
	2 In andere woning
	3 In café/bar/disco/restaurant
	4 Op straat
	5 Op trein-, metrostation, bus-, tramhalte
	6 In trein, metro, bus, tram
	7 In een auto
	8 Op werk
	9 Op school
	10 In winkel/warenhuis
	11 Sportveld/sporthal/kleedruimte
	12 Park/parkeerterrein/strand
	13 Elders
	98 Weigert
	99 Weet niet
RGDader	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
RG1	0 Niet-partner
	1 Partner
RG2	0 Niet-Ex-partner
	2 Ex-Partner
RG3	0 Niet-Familielid
	3 Familielid
RG4	0 Niet-Buurtgenoot
	4 Buurtgenoot
RG5	0 Niet-Iemand van het werk
	5 Iemand van het werk
RG6	0 Niet-Andere bekend
	6 Andere bekende
OvD	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
OvD1Jaar	1 Nog dit jaar (2010)
	2 Vorig jaar (2009)
	3 Eerder (2005-2008)
	8 Weigert
	9 Weet niet
OvD1Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September

	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
OvD2Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
	9	Weet niet
OvD2Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
OvDTot	1	1 keer
	10	10 keer
	20	20 keer
	98	Weigert
	99	Weet niet
OvDLoca	1	In uw eigen buurt,
	2	Elders in uw woongemeente
	3	Elders in Nederland
	4	In het buitenland
	8	Weigert
	9	Weet niet
OvDPlek	1	Bij u thuis
	2	In andere woning
	3	In café/bar/disco/restaurant
	4	Op straat
	5	Op trein-, metrostation, bus-, tramhalte
	6	In trein, metro, bus, tram
	7	In een auto
	8	Op werk
	9	Op school
	10	In winkel/warenhuis
	11	Sportveld/sportthal/kleedruimte
	12	Park/parkeerterrein/strand
	13	Elders
	98	Weigert
	99	Weet niet
VB	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
VB1Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)

	3 Eerder (2005-2008)
	8 Weigert
	9 Weet niet
VB1Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
VB2Jaar	1 Nog dit jaar (2010)
	2 Vorig jaar (2009)
	3 Eerder (2005-2008)
	4 Geen eerdere keer
	8 Weigert
	9 Weet niet
VB2Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
VBTot	1 1 keer
	10 10 keer
	20 20 keer
	98 Weigert
	99 Weet niet
VBLoca	1 In uw eigen buurt,
	2 Elders in uw woongemeente
	3 Elders in Nederland
	4 In het buitenland
	8 Weigert
	9 Weet niet
VBDader	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
VB1	0 Niet-partner
	1 Partner
VB2	0 Niet-Ex-partner
	2 Ex-Partner
VB3	0 Niet-Familieid

	3	Familielid
VB4	0	Niet-Buurtgenoot
	4	Buurtgenoot
VB5	0	Niet-Iemand van het werk
	5	Iemand van het werk
VB6	0	Niet-Andere bekend
	6	Andere bekende
SI	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
SI1Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	8	Weigert
	9	Weet niet
SI1Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
SI2Jaar	1	Nog dit jaar (2010)
	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
	9	Weet niet
SI2Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
SI Tot	1	1 keer
	10	10 keer
	20	20 keer
	98	Weigert
	99	Weet niet
SI Loca	1	In uw eigen buurt,
	2	Elders in uw woongemeente

	3 Elders in Nederland
	4 In het buitenland
	8 Weigert
	9 Weet niet
SI Plek	1 Bij u thuis
	2 In andere woning
	3 In café/bar/disco/restaurant
	4 Op straat
	5 Op trein-, metrostation, bus-, tramhalte
	6 In trein, metro, bus, tram
	7 In een auto
	8 Op werk
	9 Op school
	10 In winkel/warenhuis
	11 Sportveld/sporthal/kleedruimte
	12 Park/parkeerterrein/strand
	13 Elders
	98 Weigert
	99 Weet niet
SI Dader	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
SI1	0 Niet-partner
	1 Partner
SI2	0 Niet-Ex-partner
	2 Ex-Partner
SI3	0 Niet-Familieid
	3 Familieid
SI4	0 Niet-Buurtgenoot
	4 Buurtgenoot
SI5	0 Niet-Iemand van het werk
	5 Iemand van het werk
SI6	0 Niet-Andere bekend
	6 Andere bekende
DGG	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
DGG1Jaar	1 Nog dit jaar (2010)
	2 Vorig jaar (2009)
	3 Eerder (2005-2008)
	8 Weigert
	9 Weet niet
DGG1Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert

	99 Weet niet
DGG2Jaar	1 Nog dit jaar (2010)
	2 Vorig jaar (2009)
	3 Eerder (2005-2008)
	4 Geen eerdere keer
	8 Weigert
	9 Weet niet
DGG2Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
DGGTot	1 1 keer
	10 10 keer
	20 20 keer
	98 Weigert
	99 Weet niet
DGGLoca	1 In uw eigen buurt,
	2 Elders in uw woongemeente
	3 Elders in Nederland
	4 In het buitenland
	8 Weigert
	9 Weet niet
DGGPlek	1 Bij u thuis
	2 In andere woning
	3 In café/bar/disco/restaurant
	4 Op straat
	5 Op trein-, metrostation, bus-, tramhalte
	6 In trein, metro, bus, tram
	7 In een auto
	8 Op werk
	9 Op school
	10 In winkel/warenhuis
	11 Sportveld/sportthal/kleedruimte
	12 Park/parkeerterrein/strand
	13 Elders
	98 Weigert
	99 Weet niet
DGGDader	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
DGG1	0 Niet-partner
	1 Partner
DGG2	0 Niet-Ex-partner
	2 Ex-Partner
DGG3	0 Niet-Familielid
	3 Familielid

DGG4	0 Niet-Buurtgenoot
	4 Buurtgenoot
DGG5	0 Niet-Iemand van het werk
	5 Iemand van het werk
DGG6	0 Niet-Andere bekend
	6 Andere bekende
GW	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
GW1Jaar	1 Nog dit jaar (2010)
	2 Vorig jaar (2009)
	3 Eerder (2005-2008)
	8 Weigert
	9 Weet niet
GW1Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
GW2Jaar	1 Nog dit jaar (2010)
	2 Vorig jaar (2009)
	3 Eerder (2005-2008)
	4 Geen eerdere keer
	8 Weigert
	9 Weet niet
GW2Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
GWTot	1 1 keer
	10 10 keer
	20 20 keer
	98 Weigert
	99 Weet niet
GWLoca	1 In uw eigen buurt,
	2 Elders in uw woongemeente
	3 Elders in Nederland

	4	In het buitenland
	8	Weigert
	9	Weet niet
GW	1	Bij u thuis
Plek	2	In andere woning
	3	In café/bar/disco/restaurant
	4	Op straat
	5	Op trein-, metrostation, bus-, tramhalte
	6	In trein, metro, bus, tram
	7	In een auto
	8	Op werk
	9	Op school
	10	In winkel/warenhuis
	11	Sportveld/sportthal/kleedruimte
	12	Park/parkeerterrein/strand
	13	Elders
	98	Weigert
	99	Weet niet
GWD	1	Ja
Dader	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
GW1	0	Niet-partner
	1	Partner
GW2	0	Niet-Ex-partner
	2	Ex-Partner
GW3	0	Niet-Familielid
	3	Familielid
GW4	0	Niet-Buurtgenoot
	4	Buurtgenoot
GW5	0	Niet-Iemand van het werk
	5	Iemand van het werk
GW6	0	Niet-Andere bekend
	6	Andere bekende
OV	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
OV1	1	Nog dit jaar (2010)
Jaar	2	Vorig jaar (2009)
	3	Eerder (2005-2008)
	8	Weigert
	9	Weet niet
OV1	1	Januari
Mnd	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet

OV2Jaar	1 Nog dit jaar (2010) 2 Vorig jaar (2009) 3 Eerder (2005-2008) 4 Geen eerdere keer 8 Weigert 9 Weet niet
OV2Mnd	1 Januari 2 Februari 3 Maart 4 April 5 Mei 6 Juni 7 Juli 8 Augustus 9 September 10 Oktober 11 November 12 December 98 Weigert 99 Weet niet
OVTot	1 1 keer 10 10 keer 20 20 keer 98 Weigert 99 Weet niet
OVLoca	1 In uw eigen buurt, 2 Elders in uw woongemeente 3 Elders in Nederland 4 In het buitenland 8 Weigert 9 Weet niet
OVPlek	1 Bij u thuis 2 In andere woning 3 In café/bar/disco/restaurant 4 Op straat 5 Op trein-, metrostation, bus-, tramhalte 6 In trein, metro, bus, tram 7 In een auto 8 Op werk 9 Op school 10 In winkel/warenhuis 11 Sportveld/sportthal/kleedruimte 12 Park/parkeerterrein/strand 13 Elders 98 Weigert 99 Weet niet
OVDader	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
OV1	0 Niet-partner 1 Partner
OV2	0 Niet-Ex-partner 2 Ex-Partner
OV3	0 Niet-Familielid 3 Familielid
OV4	0 Niet-Buurtgenoot

	4 Buurtgenoot
OV5	0 Niet-Iemand van het werk
	5 Iemand van het werk
OV6	0 Niet-Andere bekend
	6 Andere bekende
vrecent	0 Geen enkele
	1 Poging tot inbraak
	2 Daadwerkelijke inbraak in woning
	3 Diefstal auto
	4 Iets gestolen uit auto
	5 Iets gestolen of beschadigd dat aan de buitenkant van de auto zit
	6 Diefstal fiets
	7 Diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of bijv sieraden MET geweld
	8 Diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of bijv sieraden ZONDER geweld
	9 Diefstal van andere dingen dan hierboven genoemd
	10 Vernielingen anders dan auto
	11 Slachtoffer geworden van seksuele intimidatie of een seksueel misdrijf
	12 Slachtoffer geworden van mishandeling
	13 Bedreigd met lichamelijk geweld
	14 Ander misdrijf dan hierboven genoemd
	98 Weigert
	99 Weet niet
AangPol	1 Ja, gemeld bij politie
	2 Nee, het is door de politie zelf ontdekt
	3 Nee, het is niet bekend bij de politie
	8 Weigert
	9 Weet niet/Wil niet zeggen
RedenGA	1 Het toch niets helpt,
	2 Het niet zo belangrijk was,
	3 Het al was opgelost,
	4 Dit geen zaak was voor de politie,
	5 Dan volgen er misschien represailles
	6 Andere reden
	8 Weigert
	9 Weet niet/Wil niet zeggen
Anoniem	1 Ja
	2 Nee
	3 Niet van Toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet
Contactpol	1 Via het alarmnummer (1-1-2)
	2 Via het algemene nummer van de politie (0900-8844)
	3 Via een ander telefoonnummer van de politie
	4 Op het politiebureau
	5 Bij een agent op straat
	6 Via internet
	7 Anders
	8 Weigert
	9 Weet niet/Wil niet zeggen
PVGetek	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
RedenA	1 De dader gepakt moest worden,
	2 Om de gestolen goederen terug te krijgen,
	3 Ik vond het mijn plicht
	4 Ik vond dat de politie dit moest weten;het moest ophouden

	5 Om verzekeringsredenen,
	6 Andere reden?
	8 Weigert
	9 Weet niet/Wil niet zeggen
ContPolG	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
Reden	1 Bekeuring,
	2 Waarschuwing,
	3 Controle door de politie,
	4 Verloren of gevonden voorwerpen (ook huisdier)
	5 Aangifte via internet,
	6 Aangifte waarbij een proces-verbaal of ander document is ondertekend
	7 Melding van een verdachte situatie/delict
	8 Melden ongeval,
	9 Burgernet
	10 Opgeroepen als getuige i.v.m een delict,
	11 Vragen om hulp, bijv. bij geluidsoverlast of burenruzie,
	12 Vergunning vragen of andere administratieve handelingen,
	13 Vragen om informatie of advies
	14 Sociaal contact/praatje
	15 Melding feest
	16 Voorlichting/open dag
	17 Klacht over politieoptreden
	18 Anders nl.
	98 Weigert
	99 Weet niet
OordCP	1 Zeer tevreden
	2 Tevreden
	3 Niet tevreden/niet ontevreden
	4 Ontevreden,
	5 Zeer ontevreden
	8 Weigert
	9 Weet niet
Ontevr	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
ROWacht	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
RONietKwam	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
RONietDeed	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
ROGeenTijd	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
RONietEffi	1 Ja
	2 Nee

	8 Weigert
	9 Weet niet
RONietkon	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
ROGeenInfo	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
ROOnversch	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
ROAfloop	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
RONooplos	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
RedAnd	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
OordPF	1 Zeer tevreden
	2 Tevreden
	3 Niet tevreden/niet ontevreden
	4 Ontevreden
	5 Zeer ontevreden
	8 Weigert
	9 Weet niet/Wil niet zeggen
PFBesch	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
PFCont	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
PFFProb	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
PFBest	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal

	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
PFEffic	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
PFBkeur	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
PFSeri	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
BPZicht	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
BPUAuto	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
BPAansp	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
BPGTijd	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
BPRoept	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens

IPBoeven	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
IPCont	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
IPWens	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
IPSamen	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
IPKlaarS	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
	1	Helemaal mee eens
IPBenad	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
IPInfo	9	Weet niet/Geen mening
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
IPSucces	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening

IPHlp	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
FGVerbet	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
	1 Helemaal mee eens
FGInfo	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
FGBetrek	9 Weet niet/Geen mening
	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
FGBereik	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
FGReagrt	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
FGNakom	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
VMLicht	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
	1 (Bijna) altijd
	2 Soms
	3 (Bijna) nooit
	4 Niet van toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet

VMFiets	1	(Bijna) altijd
	2	Soms
	3	(Bijna) nooit
	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
VMAuto	9	Weet niet
	1	(Bijna) altijd
	2	Soms
	3	(Bijna) nooit
	4	Niet van toepassing
VMSpul	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	(Bijna) altijd
	2	Soms
	3	(Bijna) nooit
BVSlot1	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
BVSlot2	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	(Bijna) altijd
	2	Soms
	3	(Bijna) nooit
BVLuik1	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
BVLuik2	9	Weet niet
	1	(Bijna) altijd
	2	Soms
	3	(Bijna) nooit
	8	Weigert
BVLicht1	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
BVLicht2	9	Weet niet
	1	(Bijna) altijd
	2	Soms
	3	(Bijna) nooit
	8	Weigert
BVAlarm1	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
BVAlarm2	9	Weet niet
	1	(Bijna) altijd
	2	Soms
	3	(Bijna) nooit
	8	Weigert
OSDeur	9	Weet niet
	1	Vaak
	2	Soms
	3	Zelden of nooit

	4 Niet van toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
OSOmloop	1 Vaak
	2 Soms
	3 Zelden of nooit
	4 Niet van toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
OSKind	1 Vaak
	2 Soms
	3 Zelden of nooit
	4 Niet van toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
OSStraat	1 Vaak
	2 Soms
	3 Zelden of nooit
	4 Niet van toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
OSAThuis	1 Vaak
	2 Soms
	3 Zelden of nooit
	4 Niet van toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
OPUitgg	1 Vaak
	2 Soms
	3 Zelden of nooit
	4 Niet van toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
OPJong	1 Vaak
	2 Soms
	3 Zelden of nooit
	4 Niet van toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
OPCentr	1 Vaak
	2 Soms
	3 Zelden of nooit
	4 Niet van toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
OPWinkel	1 Vaak
	2 Soms
	3 Zelden of nooit
	4 Niet van toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening
OPOV	1 Vaak
	2 Soms
	3 Zelden of nooit
	4 Niet van toepassing
	8 Weigert
	9 Weet niet/Geen mening

OPTrein	1	Vaak
	2	Soms
	3	Zelden of nooit
	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
OPThuis	9	Weet niet/Geen mening
	1	Vaak
	2	Soms
	3	Zelden of nooit
	4	Niet van toepassing
RGOnbek	8	Weigert
	9	Weet niet/Geen mening
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt zelden voor
RGOV	4	Komt nooit voor
	5	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Komt vaak voor
RGWinkel	2	Komt soms voor
	3	Komt zelden voor
	4	Komt nooit voor
	5	Niet van toepassing
	8	Weigert
RGOverh	9	Weet niet
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt zelden voor
	4	Komt nooit voor
RGBeknd	5	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
MV	3	Komt zelden voor
	4	Komt nooit voor
	5	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
Leeftijd	1	Man
	2	Vrouw
	8	Weigert
	9	Weet niet
	15	15 jaar
Gebland	50	50 jaar
	998	Weigert
	999	Weet niet
	1	Nederland
	2	Suriname

GeblandV	3	Nederlandse Antillen of Aruba
	4	Turkije
	5	Marokko
	6	Europa (Inclusief de voormalige Sovjet Republiek)
		Verenigde Staten, Canada, Australie, Nieuw Zeeland, overig Oceanie, Japan, Indonesie, Nede
	7	Indie
	8	Ander land
	9	Onbekend/wil niet zeggen
	1	Nederland
GeblandM	2	Suriname
	3	Nederlandse Antillen of Aruba
	4	Turkije
	5	Marokko
	6	Europa (Inclusief de voormalige Sovjet Republiek)
		Verenigde Staten, Canada, Australie, Nieuw Zeeland, overig Oceanie, Japan, Indonesie, Nede
	7	Indie
	8	Ander land
	9	Onbekend/wil niet zeggen
NpersHH	1	Nederland
	2	Suriname
	3	Nederlandse Antillen of Aruba
	4	Turkije
	5	Marokko
Nknd15jr	6	Europa (Inclusief de voormalige Sovjet Republiek)
		Verenigde Staten, Canada, Australie, Nieuw Zeeland, overig Oceanie, Japan, Indonesie, Nede
	7	Indie
	8	Ander land
	9	Onbekend/wil niet zeggen
OplHb	1	1 persoon
	10	10 personen
	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	1 persoon
Betwrk	10	10 personen
	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	Geen opleiding
	2	Basisonderwijs (lagere school)
Wrk12u	3	LBO (bv. LTS,LEAO,huishoudschool)
	4	VMBO,MAVO (MULO)
	5	HAVO/VWO (HBS,MULO-B,Lyceum)
	6	MBO bv. MTS,MEAO,UTS)
	7	HBO (bv. HTS,HEAO,Sociale Academie,Kweekschool,PABO,HAS)
SrtWon	8	Wetenschappelijk onderwijs (universiteit)
	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Vrijstaande woning/bungalow
	2	Twee-onder-een-kap woning
	3	Tussenwoning in een rij
	4	Seniorenwoning/ serviceflat/ aanleunwoning

	5 Verzorgingstehuis
	6 Hoekwoning in een rij
	7 Flat, minder dan vijf woonlagen
	8 Flat, vijf of meer woonlagen
	9 Bovenwoning
	10 Benedenwoning
	11 Op kamers
	12 Woonboot
	13 Woonwagen
	14 Anders
	98 Weigert
	99 Weet niet
EigWon	1 Koopwoning
	2 Huurwoning
	8 Weigert
	9 Weet niet
BuroCod	1 CBS
	2 Intromart GFK
	3 TNS NIPO
	4 Companen
	5 Dimensus
	6 Mediad
	7 O&S Amsterdam
	8 CMO Groningen
	9 I&O Research
Vrglstm	1 Capi
	2 Cati
	3 Papi
	4 Cawi
laatstemode	1 cawi/papi - brief/brieven verstuurd geen papieren vragenlijst aangevraagd en toegestuurd
	2 cawi/papi- brief/brieven verstuurd, wel een papieren vragenlijst aangevraagd en toegestuurd
	3 cati - via vast telefoonnetwerk benaderd
	4 cati- via mobiel telefoonnetwerk benaderd
	5 capi - benaderd voor fase-to-face afname vragenlijst
Respons	1 Respons CAWI
	2 Respons PAPI
	3 Respons CATI
	4 Respons CATI telefoonnr opgeven
	5 Respons CAPI
	6 Respons CAPI proxi
	7 Introductiebrief geretourneerd (weigert)
	8 Introductiebrief geretourneerd (onbestelbaar etc)
	9 PAPI aangevraagd, niet geretourneerd
	10 CATI weigert
	11 Afgebroken interview
	12 Geen contact telefoonnr bekend-geen FtoF benadering
	13 Geen contact zonder telefoonnr- geen FotF benadering
	14 CAPI benadering- niet aanwezig
	15 CAPI benadering- weigering
	16 Niet mogelijk interview af te nemen (taal,ziek,afwezigheid tijdens onderzoek)
	17 Overige non-respons
FacBI05	0 nee
	1 Ja
FacBI06	0 nee
	1 Ja
FacBI07	0 nee
	1 Ja

FacBI08	0	nee
	1	Ja
FacBI09	0	nee
	1	Ja
FacBI10	0	nee
	1	Ja
FacBI11	0	nee
	1	Ja
FacBI12	0	nee
	1	Ja
FacBI13	0	nee
	1	Ja
FacBIVR	0	nee
	1	Ja
Vertaald	0	NVT
	1	Nederlands
	2	Engels
	3	Marokaans
	4	Turks
	5	Arabisch

Bijlage 5:

Overzicht weegvariabelen IVM 2010

Overzicht van weegvariabelen IVM 2010

Leeftijd_11	
1	15-19,
2	20-24,
3	25-29,
4	30-34,
5	35-39,
6	40-44,
7	45-49,
8	50-54,
9	55-59,
10	60-64,
11	65+.
Geslacht_2	
1	man
2	vrouw
Herkomst_2	
1	autochtoon
2	allochtoon
Herkomst_5	
1	Nederland
2	Suriname
3	Turkije
4	Marokko
5	Overig
PolitieRegio_25	
1	Groningen
2	Friesland
3	Drenthe
4	IJsselland
5	Twente
6	Noord- en Oost-Gelderland
7	Gelderland-Midden
8	Gelderland-Zuid
9	Utrecht
10	Noord-Holland Noord
11	Zaanstreek-Waterland
12	Kennemerland
13	Amsterdam-Amstelland
14	Gooi en Vechtstreek
15	Haaglanden
16	Hollands Midden
17	Rotterdam-Rijnmond
18	Zuid-Holland-Zuid
19	Zeeland
20	Midden- en West-Brabant
21	Brabant-Noord
22	Brabant-Zuid-Oost
23	Limburg-Noord
24	Limburg-Zuid
25	Flevoland
Stedelijkheidsgraad_5	
1	zeer sterk stedelijk
2	sterk stedelijk
3	matig stedelijk
4	weinig stedelijk
5	niet stedelijk

ProvinciePlus_16

- 1 Groningen
- 2 Friesland
- 3 Drenthe
- 4 Overijssel
- 5 Gelderland
- 6 Utrecht, exclusief de stad Utrecht
- 7 Noord-Holland, exclusief Amsterdam
- 8 Zuid-Holland, exclusief Rotterdam en Den Haag
- 9 Zeeland
- 10 Noord-Brabant
- 11 Limburg
- 12 Flevoland
- 13 Amsterdam
- 14 Rotterdam
- 15 Den Haag
- 16 Utrecht

PolitieRegioOversampled_2

- 1 politieregio geheel of gedeeltelijk oversampled
- 2 politieregio niet oversampled

Huishoudgrootte_5

- 1: eenpersoonshuishouden
- 2: tweepersoonshuishouden
- 3: driepersoonshuishouden
- 4: vierpersoonshuishouden
- 5: huishouden bestaat uit vijf personen of meer

GroteSteden_5

- 1 Amsterdam
- 2 Rotterdam
- 3 Den Haag
- 4 Utrecht
- 5 Rest van Nederland

PrimaireEenheid_1013 gebieden (code en gemeente)
Specificatie via microdata of op aanvraag

Responsmode_2

- 1 CAPI en CAT (40%)
- 2 CAWI en PAPI (60%)

Overzicht weegvariabelen VMR-extra

Burgst: indeling naar burgerlijke staat in 4 klassen:

- 1: gehuwd
- 2: ongehuwd
- 3: gescheiden
- 4: weduwstaat

Gsl: indeling naar geslacht

- 1: man
- 2: vrouw

Herkomst: indeling naar herkomst in drie klassen:

- 1: autochtoon
- 2: westerse allochtoon
- 3: niet-westerse allochtoon

Huishoudgr: indeling naar huishoudensomvang in vijf klassen:

- 1: eenpersoonshuishouden
- 2: tweepersoonshuishouden
- 3: driepersoonshuishouden
- 4: vierpersoonshuishouden
- 5: huishouden bestaat uit vijf personen of meer

Inkomen: indeling in zes klassen op basis van het persoonsinkomen:

- 1: inkomen < 10 000 €
- 2: 10 000 € ≤ inkomen < 20 000 €
- 3: 20 000 € ≤ inkomen < 30 000 €
- 4: 30 000 € ≤ inkomen < 40 000 €
- 5: inkomen ≥ 40 000 €
- 6: inkomen onbekend

Lft(11): indeling naar elf leeftijdsklassen

- 1: 15-19
- 2: 20-24
- 3: 25-29
- 4: 30-34
- 5: 35-39
- 6: 40-44
- 7: 45-49
- 8: 50-54
- 9: 55-59
- 10: 60-64
- 11: 65 of ouder

Lft(6): indeling naar zes leeftijdsklassen:

- 1: 15-24
- 2: 25-34
- 3: 35-44
- 4: 45-54
- 5: 55-64
- 6: 65 of ouder

Mode: indeling naar telefoonbezit

- 1: geen telefoon (mode = CAPI)
- 2: wel telefoon (mode = CATI)

Polreg: indeling naar 25 politieregio's:

- 1: Groningen
- 2: Fryslân
- 3: Drenthe
- 4: IJsselland
- 5: Twente
- 6: Noord- en Oost-Gelderland
- 7: Gelderland-Midden
- 8: Gelderland-Zuid
- 9: Utrecht
- 10: Noord-Holland Noord
- 11: Zaanstreek-Waterland
- 12: Kennemerland
- 13: Amsterdam-Amstelland
- 14: Gooi en Vechtstreek
- 15: Haaglanden
- 16: Hollands Midden
- 17: Rotterdam-Rijnmond
- 18: Zuid-Holland-Zuid
- 19: Zeeland
- 20: Midden- en West-Brabant
- 21: Brabant-Noord
- 22: Brabant-Zuid-Oost
- 23: Limburg-Noord
- 24: Limburg-Zuid
- 25: Flevoland

Provplus: indeling naar provincie plus de vier grote steden:

- 1: Groningen
- 2: Friesland
- 3: Drenthe
- 4: Overijssel
- 5: Gelderland
- 6: Utrecht, exclusief de stad Utrecht
- 7: Noord-Holland, exclusief Amsterdam
- 8: Zuid-Holland, exclusief Rotterdam en Den Haag
- 9: Zeeland
- 10: Noord-Brabant
- 11: Limburg
- 12: Flevoland
- 13: Amsterdam
- 14: Rotterdam
- 15: Den Haag
- 16: Utrecht

Stedgr: indeling naar mate van verstedelijking (stedelijkheidsgraad) in vijf klassen:

- 1: zeer stedelijk
- 2: sterk stedelijk
- 3: matig stedelijk
- 4: weinig stedelijk
- 5: niet stedelijk

Bijlage 6:

Methodebreukanalyse

Methodebreuken

Inleiding

De eerder beschreven verschillen in onderzoeksopzet tussen IVM en VMR hebben tot gevolg dat er systematische effecten optreden in de uitkomsten van de IVM. Dit fenomeen wordt aangeduid met de term methodebreuken. Om de continuïteit van de VMR zo goed mogelijk te waarborgen is in 2008, 2009 en 2010 de VMR parallel aan de IVM uitgevoerd (VMR_extra). De VMR_extra had in deze jaren een steekproefomvang van circa 6000 respondenten. Voor een aantal indicatoren, welke bij het project "Veiligheid Begint bij Voorkomen" zijn aangewezen als de belangrijkste indicatoren voor beleidsmatige doeleinden, zijn de uitkomsten van IVM en VMR_extra met elkaar op landelijk niveau en politieregionaal niveau vergeleken. Vanwege de beperkte omvang van de VMR_extra is een aparte schattingsmethodiek ontwikkeld om methodebreuken op politieregionaal niveau te kunnen bepalen.

De waargenomen verschillen tussen de resultaten van de IVM en de VMR_extra worden veroorzaakt door de verschillen in de onderzoeksopzet zoals beschreven in 1.4.2, maar niet door de veranderde waarnemingsperiode. De IVM en VMR_extra zijn namelijk in dezelfde periode uitgevoerd, zodat het effect van de veranderde waarnemingsperiode in deze vergelijking niet wordt meegenomen. Daarnaast zijn de afleidingen voor een aantal indicatoren veranderd. Dit is een gevolg van een aantal gewijzigde vraagstellingen en schaalindelingen, en een wijziging in de wijze waarop de 'weet niet/weigert' categorie is verwerkt.

De VMR en de IVM zijn gedurende drie opeenvolgende jaren parallel aan elkaar uitgevoerd. Schattingen voor de methodebreuken zijn echter gebaseerd op het paralleltraject van 2008. De informatie over 2009 is niet meegenomen bij het vaststellen van de breuken en het bepalen van correctiefactoren. Gebleken is dat de IVM gevoelig is voor schommelingen in de regionale oversampling. Dit wordt voor een groot deel, maar niet volledig opgevangen door de weging⁹. Daarom loopt momenteel een traject om aanvullende eisen aan de oversampling en de waarneming te stellen zodanig dat de stabiliteit van de IVM ten aanzien van de regionale oversampling verder verbeterd wordt. Ervan uitgaande dat deze instabiliteit opgelost wordt, is ervoor gekozen om deze extra vertekening niet tot uitdrukking te laten komen in de methodebreuken en de correctiefactoren.

De informatie over 2010 is niet meegenomen omdat de methodiek die ontwikkeld is om schattingen te maken voor de VMR_extra op politieregionaal niveau, gebruik maakt van hulpinformatie uit de politieregistraties. Deze informatie is voor 2010 nog niet beschikbaar. De breuken op politieregionaal niveau worden gecallibreerd naar de breuken op landelijk niveau, zodat consistentie tussen de cijfers op landelijk en regionaal niveau gegarandeerd is. Daarom is ook op landelijk niveau geen gebruik gemaakt van de informatie uit het paralleltraject van 2010.

Voor de indicatoren "Veiligheid Begint bij Voorkomen" worden de breuken gekwantificeerd op landelijk niveau en wordt beschreven waardoor de verschillen optreden. Vervolgens worden voor deze indicatoren op landelijk niveau correctiefactoren bepaald. Tenslotte worden voor deze indicatoren de correctiefactoren uitgesplitst naar het niveau van politieregio.

Breuken op landelijk niveau

Cijfers op landelijk niveau voor de VMR_extra zijn gebaseerd op de methode van linear wegen zoals beschreven in de onderzoeksverantwoording, bijlage 1. Dit is de schattingsmethodiek die ook voor de IVM toegepast wordt op landelijk en regionaal niveau. De resultaten voor de onderzochte indicatoren zijn samengevat in Tabel 1. In deze tabel zijn de puntschattingen voor de indicatoren op basis van de IVM en VMR_extra over 2008 weergegeven met de bijbehorende marges. Ook is het verschil met de bijbehorende marges weergegeven. De marge is steeds gedefinieerd als $1,96 \times \text{steekproeffout}$.

⁹ Buelens, B. en J. A. van den Brakel (2011), Weging integrale veiligheidsmonitor 2010, Externe CBS nota, Centraal Bureau voor de Statistiek, Heerlen.

Het blijkt dat er bij alle onderzochte grootheden sprake is van een significant verschil in uitkomst tussen IVM en VMR_extra, behalve bij het slachtofferschap door geweld. Grote verschillen doen zich voor bij de indicatoren over misdrijven, in het bijzonder 'totaal aantal delicten' en 'aantal vermogensdelicten' en de bijbehorende slachtofferschappen, de indicatoren m.b.t. 'overlast', 'oordeel politiefunctioneren' en 'verloedering', en het percentage mensen dat tevreden is over het politiefunctioneren n.a.v. het laatste contact. De verschillen laten zich deels verklaren door een verschil tussen IVM en VMR wat betreft de gebruikte responsmoden en deels door een verschil in de berekening van de indicatoren uit de responsgegevens en de gehanteerde vragenlijst.

Tabel 1: indicatoren "Veiligheid Begint bij Voorkomen"; waarde methodebreuken over 2008.

Indicator	VMR_extra		IVM		Breuk	
	Schatting	marge	Schatting	marge	Schatting	marge
aantal delicten	4495	268	5914	220	1419	344
aantal fietsdiefstallen	653	82	858	61	205	101
aantal vermogensdelicten	1463	130	2135	107	672	167
aantal geweldsdelicten	959	126	1179	100	220	160
slachtofferschap totaal	23.2	1.1	26.1	0.7	2.9	1.3
slachtofferschap vermogen	10.3	0.8	13.2	0.5	2.8	0.9
slachtofferschap geweld	5.0	0.5	5.4	0.4	0.4	0.7
overlast	1.3	0.0	1.7	0.0	0.3	0.1
oordeel politiefunctioneren	5.9	0.1	5.2	0.0	-0.6	0.1
verloedering	3.0	0.1	3.7	0.0	0.7	0.1
tevredenheid politiefunctioneren laatste contact	55.1	2.4	60.3	1.5	5.2	2.9
contact gehad met politie	28.2	1.1	31.5	0.8	3.3	1.4
voelt zich wel eens onveilig	20.5	1.0	25.5	0.7	5.0	1.2

Zoals al eerder is opgemerkt worden er in de IVM en de VMR verschillende responsmoden gebruikt. Er treden verschillen op in de uitkomsten op basis van de dataverzamelmethode. Deze worden deels veroorzaakt door mode-effecten en deels door selectie-effecten. Het mode-effect ontstaat doordat respondenten bij verschillende modes, verschillende antwoorden genereren. Het selectie-effect ontstaat doordat de groep mensen die de vragen via het Internet beantwoorden een andere is dan die dat via een andere mode doen.

Naast de verschillen in gehanteerde responsmode, speelt ook een verschil in vraagstelling tussen IVM en VMR en daaruit voortvloeiende verschillende berekeningswijzen van indicatoren een rol. Zo geeft bij de indicator met betrekking tot het politiefunctioneren de afleiding van de schaalscore uit vijf geldige antwoordcategorieën (bij de IVM) in plaats van drie (bij de VMR) aanleiding tot verschillende uitkomsten. In Kraan et al. (2009)¹⁰ zijn de verschillende factoren die bijdragen aan de waargenomen methodebreuken in detail besproken.

Bij de attitudevragen over (on)tevredenheid over het politieoptreden n.a.v. het laatste contact zien we bij de IVM een positiever oordeel over de politie dan bij de VMR_extra. Dit is anders dan bij de schaalscore over het politiefunctioneren, waar we bij de IVM een negatiever oordeel zien. Hier spelen twee zaken die vergelijking van deze schijnbaar tegenstrijdige observaties bemoeilijken. Ten eerste is de vraagstelling anders: die van de schaalscore zijn van algemene aard en de (on)tevredenheid gaat over een specifiek geval. Ten tweede wordt de schaalscore afgeleid uit antwoorden van alle respondenten, het percentage (on)tevredenheid alleen uit de antwoorden van hen die contact hebben gehad met de politie.

Ook de afleiding van de delictenaantallen en slachtofferschappen uit de respons is voor de IVM anders dan voor de VMR, als noodzakelijk gevolg van de gewijzigde vraagstelling in de

¹⁰ Kraan, T., J.A. van den Brakel, B. Buelens en H. Huys (2010), Social desirability bias, response order effect and selection effects in the new Dutch Safety Monitor, , CBS, 8/1/2010, DMH-2010-01-08-TKRN

vragenlijst, onder meer bij het aantal delicten dat kan worden opgegeven. Dit draagt mogelijk bij aan de waargenomen verschillen voor deze indicatoren.

Correctie landelijk niveau

Met de uitkomsten van de IVM en VMR_extra in 2008 is het mogelijk om de uitkomsten van de VMR van eerdere jaren bij benadering vergelijkbaar te maken met de IVM.

Voor indicatoren die betrekking hebben op aantallen of percentages ligt het voor de hand om de verhouding tussen de schattingen voor een indicator op basis van de IVM en de VMR te gebruiken om de uitkomsten onder de VMR te corrigeren voor de waargenomen methodebreuk. Deze correctie is geschikt voor variabelen die logischerwijs geen negatieve waarden kunnen aannemen. Deze synthetische correctiemethode staat beschreven in Van den Brakel e.a.¹¹ Ook wordt daar uitgelegd hoe steekproeffouten doorwerken in de gecorrigeerde cijfers. Een benadering voor het delictenaantal volgens de IVM in eerdere jaren wordt binnen deze methode verkregen door het aantal delicten volgens de VMR te vermenigvuldigen met dit verhoudingsgetal ($IVM = \text{factor} \times VMR$). Hierbij wordt aangenomen dat de omrekenfactor constant is in de tijd. De omrekenfactor is voor iedere variabele anders en wordt geschat door de resultaten beschreven in de vorige paragraaf (breuken). De resultaten zijn weergegeven Tabel 2.

Tabel 2: Omrekenfactoren IVM/VMR voor de indicatoren "Veiligheid Begint bij Voorkomen" op landelijk niveau.

Indicator	Factor IVM/VMR
aantal delicten	1.32
aantal fietsdiefstallen	1.31
aantal vermogensdelicten	1.46
aantal geweldsdelicten	1.23
slachtofferschap totaal	1.13
slachtofferschap vermogen	1.27
slachtofferschap geweld	1.08
overlast	1.24
oordeel politiefunctioneren	0.89
verloedering	1.23
tevredenheid politiefunctioneren laatste contact	1.09
contact gehad met politie	1.12
voelt zich wel eens onveilig	1.24

Om te verduidelijken hoe de gegevens in bovenstaande tabel gebruikt kunnen worden, geven we een voorbeeld. Stel dat in een eerder jaar volgens de VMR in totaal 4 miljoen delicten waargenomen worden. Het is dan te verwachten dat met de IVM, wanneer die in dat jaar uitgevoerd zou worden, $1,32 \times 4$ miljoen = 5,28 miljoen delicten waargenomen zouden worden.

Voor de schaalscores (attitudevragen) en percentages (vb. tevredenheid over politiefunctioneren) zijn betere correctiemethoden beschikbaar. Correctie via de hierboven beschreven omrekenfactor zou theoretisch kunnen leiden tot gecorrigeerde percentages groter dan 100% (indien de omrekenfactor een waarde groter dan 1 heeft). Dit kan worden voorkomen met alternatieve, meer complexe, correctiemethoden. Zie Van den Brakel e.a. (2008).¹² Deze worden hier verder niet toegelicht.

Correctie op politieregionaal niveau

¹¹ Van den Brakel, J.A., P.A. Smith, and S. Compton. Survey Research Methods Vol. 2., No. 3, p. 123-141 (2008).

¹² Van den Brakel, J.A., P.A. Smith, and S. Compton. Survey Research Methods Vol. 2., No. 3, p. 123-141 (2008).

In verband met de beperkte omvang van de VMR_extra is het niet mogelijk om aan de hand van linear wegen, betrouwbare schattingen te maken op het niveau van politieregio's. Deze schattingsmethodiek maakt uitsluitend gebruik van de waarnemingen verkregen binnen een politieregio. Het gevolg hiervan is dat bij geringe steekproefomvang de schattingen onacceptabel grote marges krijgen. Om deze reden is voor de VMR_extra een alternatieve schattingsmethodiek ontwikkeld.

Bij deze methode worden de steekproefschatters, verkregen via linear wegen, op regionaal niveau gemodelleerd met een gemengd linear model. Aan de hand van hulpinformatie die beschikbaar is op het niveau van politieregio's, wordt vervolgens een schatter afgeleid die naast de steekproefinformatie uit de afzonderlijke regio, ook indirect gebruik maakt van de steekproefinformatie uit andere regio's. Omdat de steekproefschatters uitsluitend zijn gebaseerd op steekproefinformatie uit een betreffende regio, kan met deze methode de nauwkeurigheid van de regionale steekproefschatters aanzienlijk worden verbeterd. De variantiereductie is groter naarmate de beschikbare hulpinformatie sterker correleert met de doelvariabelen. In het geval van de VMR wordt deze hulpinformatie vooral verkregen via de politieregistratie en schattingen op basis van de IVM. Deze techniek is in de literatuur bekend als small area estimation. Zie Van den Brakel e.a. (2011)¹³ voor een technische beschrijving.

Voor iedere afzonderlijke indicator van "Veiligheid Begint bij Voorkomen", zijn voor 2008 dergelijke gemengde modellen opgesteld en zijn vervolgens voor de VMR_extra modelgebaseerde schattingen gemaakt op het niveau van politieregio. Vervolgens zijn de schattingen gecallibreerd zodat ze consistent zijn met de steekproefschatters op landelijk niveau. De steekproefomvang van de IVM is uiteraard groot genoeg om aan de hand van linear wegen betrouwbare schattingen op het niveau van politieregio's te maken.

De modelgebaseerde schattingen voor de VMR_extra en de steekproefschatters van de IVM zijn gebruikt om correctiefactoren te berekenen per politieregio. Dit is verder op dezelfde manier gebeurd als voor de correctiefactoren op landelijk niveau. De factoren kunnen daarom op dezelfde manier worden gebruikt om de uitkomsten van de VMR van eerdere jaren bij benadering vergelijkbaar te maken met de IVM op het niveau van politieregio's. Deze factoren zijn voor de indicatoren "Veiligheid Begint bij Voorkomen" opgenomen in Tabel 3.

In een vervolpublicatie zal dieper worden ingegaan op schattingen op basis van de VMR uitgesplitst naar politieregio's. Omdat de modellen nog niet definitief zijn vastgesteld kunnen de correctiefactoren in Tabel 3 nog worden bijgesteld.

¹³ Van den Brakel, J.A., B. Buelens, V. Raymond-Blaess, en H.J. Boonstra. Small area estimation to quantify discontinuities in sample surveys. Working paper, Centraal Bureau voor de Statistiek, Heerlen.

Tabel 3: Omrekenfactoren IVM/VMR (parallel traject 2008) voor de indicatoren “Veiligheid Begint bij Voorkomen” uitgesplitst naar politieregio.

	Buurtproblemen		Onveiligheids-gevoelens	Slachtofferschap			Ondervonden delicten				Politie en burgers	
	verloedering	overlast	voelt zich wel eens onveilig	totaal	gewelddelicten	vermogensdelicten	totaal	gewelddelicten	vermogensdelicten	fietsdiefstallen	tevredenheid over politie-functioneren (laatste contact)	oordeel functioneren politie in de buurt
(eenheid van de doelvariabele)	schaalscore (0-10)		%	% per 100 inwoners							% (zeer) tevreden	schaalscore (0-10)
Nederland	1,23	1,25	1,24	1,13	1,08	1,27	1,32	1,23	1,46	1,31	1,10	0,89
Groningen	1,27	1,29	1,38	1,19	1,60	1,23	1,29	1,52	1,11	0,84	1,11	0,91
Friesland	1,39	1,26	1,57	1,16	0,86	1,17	1,26	0,93	1,18	0,93	1,14	0,88
Drenthe	1,44	1,30	1,27	1,04	1,06	1,20	1,21	1,08	1,83	1,45	1,11	0,91
IJsselland	1,28	1,22	1,23	1,08	1,00	1,09	1,14	1,29	1,02	0,55	1,13	0,88
Twente	1,31	1,25	1,48	1,11	1,08	1,48	1,24	1,23	1,70	3,26	0,98	0,90
Noord- en Oost-Gelderland	1,23	1,29	1,14	1,04	0,83	1,24	1,11	0,77	1,26	1,38	1,17	0,89
Gelderland-Midden	1,28	1,25	1,45	1,13	0,80	1,21	1,30	1,24	1,44	1,07	1,07	0,90
Gelderland-Zuid	1,28	1,25	1,22	1,04	0,80	1,71	1,64	1,11	2,46	2,97	1,23	0,89
Utrecht	1,13	1,09	1,13	1,12	1,23	1,25	1,31	1,33	1,45	1,33	0,99	0,89
Noord-Holland-Noord	1,21	1,25	0,89	1,08	1,15	1,35	1,18	0,84	1,52	1,35	1,24	0,90
Zaanstreek-Waterland	1,27	1,28	0,96	1,23	0,71	1,51	1,33	0,85	1,30	1,13	1,11	0,87
Kennemerland	1,26	1,28	1,33	1,28	0,96	1,39	1,24	1,41	1,31	1,30	1,12	0,91
Amsterdam-Amstelland	1,18	1,25	1,23	1,13	0,97	1,40	1,48	1,21	1,68	1,52	0,96	0,87
Gooi en Vechtstreek	1,27	1,36	1,11	1,29	1,39	1,36	1,29	1,46	1,34	1,44	1,18	0,91
Haaglanden	1,22	1,19	1,20	1,17	1,14	1,09	1,26	1,01	1,29	0,98	1,10	0,87
Hollands Midden	1,21	1,24	1,04	1,29	1,04	1,41	1,45	1,25	1,29	0,82	1,29	0,90
Rotterdam-Rijnmond	1,20	1,27	1,49	1,15	1,43	1,29	1,59	2,60	1,51	1,30	0,93	0,90
Zuid-Holland-Zuid	1,23	1,31	1,18	1,25	1,20	1,13	1,37	1,87	1,52	8,79	1,15	0,91
Zeeland	1,26	1,36	1,08	1,07	1,00	1,00	1,18	1,19	1,42	1,13	1,00	0,93
Midden- en West-Brabant	1,15	1,26	1,09	1,09	1,09	1,17	1,26	0,80	1,89	2,71	1,27	0,90
Brabant-Noord	1,34	1,20	1,21	0,97	1,04	0,97	1,14	0,92	1,33	1,39	1,15	0,90
Brabant-Zuidoost	1,23	1,28	1,35	1,07	1,24	1,25	1,26	1,19	1,33	1,21	1,15	0,87
Limburg-Noord	1,11	1,32	1,36	0,95	1,24	1,30	1,19	1,21	1,44	1,35	1,04	0,86
Limburg-Zuid	1,28	1,36	1,43	1,12	1,18	1,54	1,19	1,29	1,37	1,27	1,06	0,90
Flevoland	1,31	1,07	1,68	1,20	1,20	1,30	1,25	1,39	1,53	2,07	1,02	0,95

* Voorlopige factoren