

Integrale Veiligheidsmonitor 2008

Proces- en onderzoeksdocumentatie

04 05 06
07 08
09
10 11



Centraal Bureau voor de Statistiek



Ministerie van
Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Samenvatting

In de proces- en onderzoeksrapportage zijn de belangrijkste achterliggende gegevens opgenomen van het uitvoeringsproces van de Integrale Veiligheidsmonitor. Daarbij wordt nader ingegaan op de voorbereiding, verzameling en verwerking van de vragenlijstgegevens van zowel de landelijke/regionale uitvoering als de (politie)regionale-/lokale uitvoering. Deze rapportage vormt dan ook een naslagwerk voor betrokken partijen en voor onderzoekers die meer inzicht wensen in de achtergronden van het onderzoek en in de totstandkoming van de analysebestanden.

De Integrale Veiligheidsmonitor is in opdracht van de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en Justitie en het Centraal Bureau voor de Statistiek uitgevoerd in de periode van 15 september tot en met 31 december 2008.

Hoewel de Integrale Veiligheidsmonitor in veel opzichten aansluit bij de Veiligheidsmonitor Rijk, die in de periode 2005-2008 is uitgevoerd, zijn de resultaten niet zonder meer vergelijkbaar. Om toch enig inzicht te verschaffen in de aansluiting van de resultaten tussen beide genoemde onderzoeken, is gelijktijdig met de Integrale Veiligheidsmonitor ook in beperkte vorm nog de Veiligheidsmonitor Rijk uitgevoerd. Waar van belang is van dit onderzoek eveneens informatie opgenomen in deze documentatie of wordt verwezen naar eerdere onderzoeksdocumentaties.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	7
1.1 Leeswijzer	7
1.2 Andere documentatie	7
1.3 Vragen	7
2. De Integrale Veiligheidsmonitor	8
2.1 Historie	8
2.2 De IVM-een nieuwe monitor	9
2.3 Doel en achtergronden	9
2.4 Onderzoeksopzet	11
2.5 Organisatie	12
2.6 Kwaliteitsbewaking	12
3. Vragenlijst	13
3.1 Verantwoording	13
3.2 Inhoud	13
3.3 Structuur	15
3.4 Verschillen met VMR-vragenlijst	16
3.5 Routingcontrole	17
4. Steekproef	18
4.1 Doelpopulatie	18
4.2 Steekproefkader	18
4.3 Steekproefontwerp	18
4.3.1 IVM-landelijk	19
4.3.2 IVM-lokaal	20
4.3.3 IVM-totaal	21
4.3.4 VMR-extra	22
5. Veldwerk	24
5.1 Opzet en uitvoering	24
5.1.1 IVM-landelijk	24
5.1.2 IVM-lokaal	26
5.1.3 VMR-extra	27
5.2 Resultaten	27
6. Dataproces	29
6.1 Centrale dataopslag	29
6.2 Koppeling en selectie van registervariabelen	30
6.3 Bewerking enquêtedata	30
6.4 Afleiden van outputvariabelen, tabelleren en marges	31
6.5 Plausibiliteitsanalyse	32
6.6 Harmonisatie	32
6.7 Weging en ophoging	33
6.7.1 Weegmodel IVM	33
6.7.2 Weegmodel VMR-extra	34
7. Eindproducten	38
7.1 Analysebestanden	38
7.2 Publicaties	40
Bijlagen	
1. Basisvragenlijst IVM 2008	41
2. Oversampling IVM 2008; overzicht (politie)regionale/lokale deelnemers	89
3. Overzicht van outputvariabelen IVM 2008	93
4. Uniforme recordindeling IVM 2008	117
5. Overzicht van weegvariabelen IVM 2008	159
6. Methodebreukanalyse op basis van IVM en VMR 2008	167

1. Inleiding

Bij de uitvoering van statistisch onderzoek is het doorgaans gebruikelijk dat zowel de methodologische als procesmatige werkwijze van het onderzoek worden vastgelegd door het opstellen van een proces- en onderzoeksdocumentatie. Het voorliggende document geeft een zo volledig mogelijke beschrijving van de uitvoering van de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM) in 2008. Van dit onderzoek is reeds een onderzoeksdocumentatie in verkorte vorm opgenomen als bijlage in de Landelijke rapportage. Deze publicatie evenals het bijbehorende tabellenrapport kan gedownload worden via de website van het CBS (<http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/veiligheid-recht/publicaties/publicaties/archief/2008/2008-veiligheidsmonitor-rijk-pub.htm>).

1.1 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de achtergronden en globale opzet van het onderzoek geschetst. De daaropvolgende hoofdstukken beschrijven de gehanteerde onderzoeksinstrumenten en (delen van) onderzoeksprocessen meer in detail. Hoofdstuk 3 gaat over de vragenlijst, hoofdstuk 4 over de steekproeftrekking, hoofdstuk 5 over het veldwerk en hoofdstuk 6 over het dataproces. Afgesloten wordt met hoofdstuk 7 waarin de opgeleverde eindproducten worden beschreven. Verder zijn een zestal bijlagen opgenomen.

1.2 Andere documentatie

Naast dit document is ook informatie over de uitvoering van de Integrale Veiligheidsmonitor beschikbaar in het document "Handboek Veiligheidsmonitor 2008". Dit beschrijft hoe het veldwerk van de IVM uitgevoerd dient te worden, en hoe de dataverwerking, het bestandsbeheer etc. zijn geregeld. Het handboek is vooral bedoeld om bij de lokale uitvoering van de IVM minimale eisen aan de kwaliteit van het veldwerk te formuleren en een uniforme werkwijze te bevorderen. Het document is te downloaden van de internetsite www.veiligheidsmonitor.nl.

1.3 Vragen

Voor vragen naar aanleiding van deze documentatie, kunt u contact opnemen met de heer G.J.H. Linden, algemeen projectleider van de Integrale Veiligheidsmonitor bij het CBS, telefoon: 045 5707486, email: glenn@cbs.nl.

2. De Integrale Veiligheidsmonitor

In dit hoofdstuk wordt de Integrale Veiligheidsmonitor globaal beschreven. Aan de orde komen onder andere de historie, doel en achtergrond van het onderzoek en de opzet en organisatie ervan.

2.1 Historie

Sinds de vorige eeuw zijn cijfers over de officieel geregistreerde criminaliteit bijgehouden in de vorm van rechtbankstrafzaken en veroordelingen. Vanaf 1948 is de 'criminele politieke' statistiek daaraan toegevoegd. Beide geven slechts een deel weer van de werkelijke criminaliteit. Het deel van de criminaliteit waarvan slachtoffers geen aangifte doen, vooral de minder ernstige vormen, blijft in de geregistreerde criminaliteit onzichtbaar ('dark number'). Slachtofferenquêtes vormen daarop een belangrijke aanvulling. Bovendien kan bij slachtoffers andere informatie worden verzameld die met criminaliteit samenhangt (zoals de subjectieve veiligheidsbeleving).

De Enquête Rechtsbescherming en Veiligheid (ERV)

De eerste reguliere slachtofferenquêtes in Nederland (vanaf 1974) zijn uitgevoerd door het Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatiecentrum (WODC) van het ministerie van Justitie. Vanaf 1981 heeft het CBS reguliere slachtofferenquêtes uitgevoerd. De Enquête Slachtoffers Misdrijven (ESM, vanaf 1981) en de Enquête Rechtsbescherming en Veiligheid (ERV, 1992-1996) zijn de voorlopers van de latere POLS-modules 'Recht en Participatie' en 'Recht en Milieu' (1997-2004) wat betreft slachtofferschap van criminaliteit, beroep op rechtshulp, onveiligheidsgevoelens, preventie en politiehulp. De ESM werd in de periode 1981-1985 jaarlijks gehouden en vanaf 1985 in de oneven jaren, telkens over het voorgaande jaar. De ERV en het POLS waren continue enquêtes, d.w.z. dat de enquêtes gedurende het gehele jaar gehouden werden.

De Politiemonitor Bevolking (PMB)

De ontstaansgeschiedenis van de Politiemonitor Bevolking voert terug naar het begin van de jaren tachtig. In opdracht van de ministeries van BZK en Justitie is lange tijd gewerkt aan de ontwikkeling van de PMB. Naast het groeiende besef dat de eigen registratie van de politie geen adequaat beeld gaf van de onveiligheidsproblematiek vormde ook het ontbreken van inzicht in de behoefte aan veiligheidszorg van de lokale bevolking een belangrijke aanleiding. Na de ontwikkeling van de PMB als instrument is deze in 1990 op beperkte schaal in 25 Nederlandse gemeenten van uiteenlopende grootte, afgenomen.

Naar aanleiding van de ervaringen die tussen 1990 en 1993 met de PMB zijn opgedaan, is het meetinstrument op onderdelen aangescherpt. Vraagblokken die minder relevant bleken zijn verwijderd, andere vragen zijn toegevoegd of bijgesteld. Sinds 1993 wordt het instrument aangeduid als PMB.

In 1993 is de PMB voor het eerst op grote schaal toegepast; de laatste uitvoering vond plaats in 2006. De ministeries van BZK en Justitie financierden de ondervraging van netto 1 000 respondenten per politieregio, wat overeenkomt met 25.000 respondenten per jaar. Daarnaast werd politieregio's de mogelijkheid geboden extra respondenten te laten ondervragen via de zogenaamde 'opstapmethode'. De animo voor de regionale opstap was over het algemeen aanzienlijk, maar varieerde ook sterk van jaar tot jaar: in 2005 zijn ongeveer 27 500 respondenten ondervraagd, maar bijvoorbeeld in 2003 bedroeg het aantal respondenten in de opstap 60 500. Voor de meting tot en met 2006 is, om vergelijkbaarheid te garanderen, nagenoeg dezelfde vragenlijst gebruikt als in de eerdere meetjaren.

De Enquête Leefbaarheid en Veiligheid (L&V)

De Enquête Leefbaarheid en Veiligheid is een standaard-vragenlijst die in het kader van het Grotestedenbeleid (gestart in 1996) is ontwikkeld en sinds 1998 wordt gebruikt voor het volgen van de voortgang van dit beleid. Veel van de vragen in de L&V zijn overgenomen of afgeleid uit de PMB en/of ERV. De L&V wordt minimaal eenmaal in de twee jaar uitgevoerd door de G4- en G27-gemeenten. De gemeenten zijn vrij in het kiezen van de onderzoeksperiode. Vanwege de vergelijkbaarheid van de uitkomsten wordt deze onderzoeksperiode tussen de gemeenten steeds meer gecoördineerd. Ook gemeenten die niet aan het Grotestedenbeleid deelnemen, besluiten steeds vaker om (elementen uit) de L&V uit te (laten) uitvoeren.

De Veiligheidsmonitor Rijk (VMR)

De Veiligheidsmonitor Rijk is een integratie van drie eerder genoemde afzonderlijke reguliere onderzoeken; de module 'Recht' uit het Permanent Onderzoek Leefsituatie (POLS) van het CBS, de Politiemonitor Bevolking (PMB) van het ministerie van BZK en en het ministerie van Justitie, en de rijksrelevante delen uit de Enquête Leefbaarheid en Veiligheid (L&V) van de G31-gemeenten.

De VMR is voor het eerst in het eerste kwartaal van 2005 door het CBS uitgevoerd, alleen op landelijk niveau. In de periode 2006-2008 is de VMR ook op het niveau van de 25 politieregio's uitgevoerd (met per politieregio netto ca. 750 respondenten). De uitvoeringen van de VMR vonden steeds plaats in samenwerking met de ministeries van BZK en Justitie als mede-opdrachtgevers.

2.2 De IVM: Een nieuwe monitor

In het najaar van 2008 is voor het eerst de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM) uitgevoerd. Dit onderzoek is de opvolger van de bovengenoemde Veiligheidsmonitor Rijk (VMR), die zoals gezegd eerdere reguliere veiligheidsonderzoeken integreerde.

De Integrale Veiligheidsmonitor is een landelijk en jaarlijks bevolkingsonderzoek waarin zaken als beleving van de woonomgeving (buurt), onveiligheidsgevoelens, ervaringen met veel voorkomende criminaliteit, het oordeel van de bevolking over het optreden van de politie en preventiegedrag worden onderzocht.

Voor de IVM is een gecoördineerde vragenlijst ontwikkeld waarmee zowel op landelijk/regionaal niveau als (politie)regionaal/lokaal niveau gegevens over de veiligheid in Nederland verzameld kunnen worden. Deze vragenlijst, waarin verschillende landelijke en regionale/lokale belanghebbende partijen inspraak hebben, biedt de mogelijkheid om naast onderwerpen van landelijk belang ook lokale onderzoeksvragen op te nemen. Hierdoor wordt de IVM een bruikbaar meetinstrument voor meerdere bestuurlijke niveaus binnen de overheid. Bovendien komen door deze verdere samenwerking meer eenduidige cijfers beschikbaar, ontstaan meer mogelijkheden voor analyse en kan er efficiënter onderzoek worden uitgevoerd.

Met dit vernieuwde onderzoek wordt dan ook een verdere forse stap gezet in de integratie van uitkomsten van zowel de subjectieve als de objectieve veiligheid van de bevolking en van de relatie van burgers met politie en gemeenten.

2.3 Doel en achtergronden

Hoofddoel van de IVM als geïntegreerd meetinstrument is te voorzien in de behoefte van landelijke, regionale en lokale overheden aan informatie over de ontwikkeling van de sociale veiligheid in Nederland. De inhoudelijke reikwijdte van de IVM omvat onder meer het monitoren van de subjectieve en objectieve veiligheid van de Nederlandse burger en het functioneren van de politie en gemeenten op het gebied van de veiligheid. Het onderzoek is gericht op alle in Nederland wonende personen van 15 jaar en ouder. De ministeries van BZK en Justitie en het CBS zijn mede-opdrachtgever.

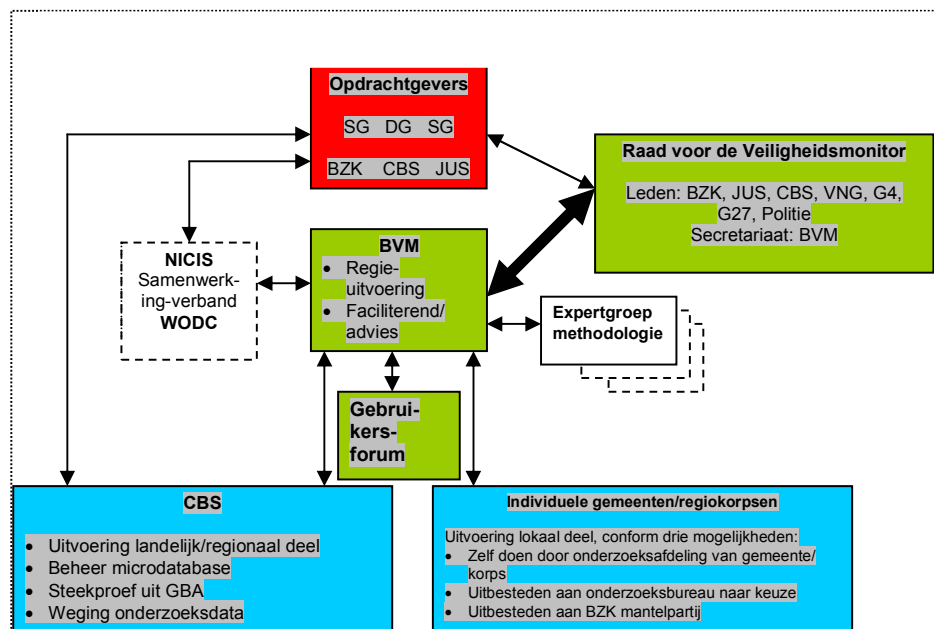
Het thema veiligheid is onder de opeenvolgende kabinetten Balkenende een speerpunt van beleid. Om dit veiligheidsbeleid vorm te kunnen geven en de effectiviteit van het beleid een-

duidelijk te kunnen meten is het hebben van één Veiligheidsmonitor binnen Nederland cruciaal. Het naast elkaar bestaan van een aantal qua doelstelling gelijke maar qua uitkomsten verschillende meetinstrumenten vormt immers een politiek afbreukrisico. Dit heeft geleid tot het formeren van de stuurgroep 'Stroomlijning veiligheidsmonitors', waarbij de ministeries van BZK en Justitie en het CBS de opdrachtgevers waren. Deze stuurgroep bestond uit vertegenwoordigers van de opdrachtgevers, aangevuld met vertegenwoordigers van de belanghebbenden (Vereniging van Nederlandse gemeenten (VNG), de 4 grote gemeenten (G4), de overige 27 grootstedelijke gemeenten (G27) en de Raad van Hoofddcommissarissen (RHC). Een eerste stap op weg naar meer 'stroomlijning' bestond uit de integratie van de eerder genoemde afzonderlijke onderzoeken uit POLS, PMB en L&V tot de VMR. Deze integratie werd onder verantwoordelijkheid van de genoemde stuurgroep uitgevoerd door de projectgroep 'Stroomlijning veiligheidsmonitors' onder leiding van drs. M.C.M. Schermer Voest (BZK).

Met de introductie van de IVM in juni 2008 is door de betreffende stuur- en projectgroep een volgende stap gezet in het stroomlijnen van de cijfers over veiligheid in Nederland. Bij de uitvoering van de IVM wordt immers ook aan regionale of lokale partners de mogelijkheid geboden om op een uniforme manier gegevens over de subjectieve en objectieve veiligheid te verzamelen. Dit door middel van een gestandaardiseerde vragenlijst en een vastgestelde onderzoeksmethodologie. De verwachting is dat hierdoor landelijke/regionale (verder aangeduid als landelijke) en (politie)regionale/lokale (verder aangeduid als lokale) uitkomsten ten behoeve van het overheidsbeleid beter op elkaar kunnen worden afgestemd. Een dergelijke integratie van onderzoeksgegevens verlaagt de enquêtedruk en bevordert het efficiënt inzetten van overheidsmiddelen.

Voor de landelijke uitvoering van de IVM werken BZK, Justitie en CBS opnieuw samen op basis van een overeenkomst. Het CBS draagt zorg voor de landelijke uitvoering. Voor de uitvoering op lokaal niveau is door BZK en Justitie het bureau Veiligheidsmonitor (bVm) opgericht. Dit bureau is organisatorisch ondergebracht bij het NICIS Institute. De taken van dit bureau richten zich vooral op de facilitering en coördinatie van de lokale deelnemers aan de IVM. De wijze waarop bVm bij de uitvoering van de IVM is betrokken wordt verderop in deze proces- en onderzoeksrapportage beschreven (zie paragraaf 2.5 en hoofdstuk 5).

Schema 1: Organogram uitvoering Integrale Veiligheidsmonitor



In het voorjaar van 2008 is de organisatie van de landelijke en lokale uitvoering van de veiligheidsmonitor structureel gewijzigd. Het onderstaande organogram (schema 1) laat zien hoe de formele uitvoering van de IVM is geregeld. Net als bij de VMR zorgt het CBS voor de landelijk/regionale rapportage. Voor onderzoeksuitkomsten op lagere niveaus dan de politieregio is door bVm een aparte tool ontwikkeld. Hiermee kunnen de deelnemende lokale partijen gemakkelijk hun eigen uitkomsten opvragen, rapporteren en vergelijken met andere resultaten uit de IVM. Voor deze publicatietool zie de website van bVm <http://www.veiligheidsmonitor.nl/>

2.4 Onderzoekopzet

De eerder genoemde stuurgroep 'Stroomlijning Veiligheidsmonitors' - in het voorjaar van 2008 opgegaan in de 'Raad voor de Veiligheidsmonitor' - heeft besloten de waarneming op het terrein van sociale veiligheid en ondervonden criminaliteit te verschuiven van het eerste kwartaal in een kalenderjaar (januari-maart) naar het einde van dat kalenderjaar (15 september t/m 31 december). Daarbij is tegelijkertijd een nieuwe uniforme vragenlijst geïntroduceerd en is ook de waarnemingsmethode gewijzigd. Anders dan bij de VMR, waar werd gewerkt met twee waarnemingsmodi (telefonisch en face-to-face) wordt bij de IVM gebruik gemaakt van vier verschillende modi: waarneming via internet (CAWI ofwel Computer Assisted Web Interviewing), via papier (PAPI ofwel Paper And Pencil Interviewing), telefonisch (CATI ofwel Computer Assisted Telephone Interviewing) en face-to-face (Computer Assisted Personal Interviewing).

Een andere wijziging betreft de opstapmogelijkheid voor lokale instanties zoals (politieregio's en gemeenten om voor eigen doeleinden en in eigen beheer extra steekproeven te (laten) uitvoeren. Het bureau Veiligheidsmonitor (bVm) is speciaal opgericht om deze lokale uitvoeringen en de landelijke uitvoering te coördineren. Voor het veldwerk konden deze instanties gebruik maken van een drietal geaccrediteerde veldwerkbureaus. Echter het werken met eigen gemeentelijke bureaus of andere onderzoeksbureaus is toegestaan.

De nieuwe uniforme vragenlijst van de IVM bestaat uit verplichte en facultatieve blokken. In de landelijke uitvoering worden alle blokken meegenomen; op lokaal niveau in ieder geval de verplichte blokken. Daarnaast bestaat voor lokale instanties de mogelijkheid om in hun lokale vragenlijst extra vragen op te nemen (zie voor meer informatie hoofdstuk 3).

Om het effect van de bovengenoemde wijzigingen op de belangrijkste uitkomsten te kunnen kwantificeren heeft de stuurgroep besloten om de reguliere waarneming van de VMR in het vierde kwartaal van 2008¹ onder handhaving van de bestaande VMR-vragenlijst en -waarnemingsmethode uit te breiden tot minimaal 6 000 respondenten en te laten plaatsvinden in de periode 15 september t/m 31 december 2008, dus tegelijk met de uitvoering van de nieuwe IVM. Ook dit parallelle VMR-onderzoek (hierna aangeduid als VMR-extra) werd door het CBS uitgevoerd.

De landelijke uitvoering van de IVM - uit te voeren door het CBS - moest in 2008 resulteren in minimaal 16 750 respondenten (670 per politieregio). Voor de lokale uitvoering van de IVM 2008 (al dan niet in regionaal verband) hebben zich uiteindelijk 82 gemeenten bij het bVm aangemeld, met in totaal bijna 46 000 respondenten.

2.5 Organisatie

De (interne) organisatie van de IVM is opgeknipt in een landelijk en een lokaal deel.

Landelijk

Voor de uitvoering van het landelijk deel van de IVM is binnen het CBS onder de verantwoordelijkheid van de interne stuurgroep 'Shared Services' een interne projectgroep gevormd onder leiding van G.J.H. Linden. Voor de belangrijkste onderdelen zijn afzonderlijke

¹ Naast de grootschalige uitvoering in het eerste kwartaal werd in de jaren 2006-2008 ook in de volgende kwartalen een aanvullende beperkte VMR op landelijk niveau uitgevoerd (netto 1 000 respondenten). Deze kwartaalmeting had als doel om de ontwikkelingen binnen het jaar te meten.

deelprojecten gestart. In het kader van voorbereiding, uitvoering en publicaties zijn de belangrijkste:

- Project IVM 2008'; oplevering van dummyproducten op basis van de voorlopige data uit het veldwerk 2008 (H.W.J.M. Huys, G.J.H. Linden),
- Project 'harmonisatie en weging landelijke en lokale gegevens IVM 2008' (B.A.H. Buelens, J.A. van den Brakel),
- Project 'IVM en VMR, trendbreukanalyse 2008' (T.Kraan, J.A. van den Brakel), en
- Project 'IVM 2008 – Implementatie en oplevering van het volledige uitgevoerde onderzoek (G.J.H. Linden, algemene projectleiding).

Lokaal

Voor de faciliteiten en contacten op regionaal en lokaal niveau is het bureau Veiligheidsmonitor (bVm) verantwoordelijk. Zo heeft bVm in het kader van de voorbereiding het eerder in paragraaf 1.2 genoemde Handboek Veiligheidsmonitor samengesteld. Dit handboek geeft de belangrijkste voorwaarden en richtlijnen aan waarmee de deelnemende gemeenten en de uitvoerende veldwerkbureaus bij de uitvoering rekening moeten houden. Ook heeft bVm een belangrijke rol in de contacten naar de gemeenten, bijvoorbeeld met betrekking tot contracten, onderzoeksexpertise, contacten met veldwerkbureaus. CBS en bVm werken nauw samen voor een zo goed mogelijke afstemming tussen de landelijke en lokale uitvoering van de Veiligheidsmonitor.

2.6 Kwaliteitsbewaking

Ook in de bewaking van de kwaliteit van het uitvoeringsproces is een landelijke en lokale knip gemaakt.

Landelijk

Het CBS sluit voor het borgen van de statistische processen aan op het Veiligheidsbeleid Informatievoorziening Rijksoverheid (VIR). Daarnaast kennen de verschillende sectoren voor specifieke processen nog eigen veiligheids- en kwaliteitsvoorzieningen.

De eindverantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het onderzoeksdesign onder personen en huishoudens berust bij de taakgroep Leefsituatie, Inkomen en Samenhang (LIS) van de Sector Statistische Analyse Heerlen (SAH). Daarbij wordt intensief samengewerkt met experts van de sector Onderzoek en Ontwikkeling (SOO) en van de sector DataVerzameling (SDV). Deze drie sectoren vallen onder de divisie Sociale en Ruimtelijke Statistiek (SRS). Voor methodologische ondersteuning wordt daarbij nog een beroep gedaan op de expertise van de divisie Methodologie en Kwaliteit (DMK). De kwaliteit van onderzoeksdesign, steekproefontwerp en -trekking wordt geborgd door regelmatige collegiale reviews. Nieuwe methodologische ontwikkelingen worden verspreid via artikelen op het CBS-intranet en via seminars en lezingen.

De kwaliteitsbewaking van het veldwerk rust op een aantal pijlers, zoals het monitoren van de voortgang en de respons, call-back van respondenten en non-respondenten, en statistische vergelijking van de resultaten van interviewers met vergelijkbare andere interviewers.

De kwaliteit van de verwerking is gebaseerd op de informatie en technieken van de sectoren SOO en DMK, aangevuld met de ervaringen bij de taakgroep Verwerking van de sector SAH. Voor de kwaliteitsbewaking van dit onderdeel wordt verwezen naar paragraaf 6.1, waarin onder andere de processtappen worden beschreven.

Lokaal

Het onderzoeksdesign voor de lokale uitvoering staat beschreven in de door bVm opgestelde Handleiding Veiligheidsmonitor. Deelnemende gemeenten konden het lokale onderzoek zelf uitvoeren of laten uitvoeren door veldwerkbureaus die door bVm zijn geselecteerd op grond van de kwaliteit van veldwerk. Afspraken over de uitvoering van het onderzoek volgens het handboek zijn contractueel tussen bVm en de lokale partners vastgelegd.

Enkele kwaliteitsonderdelen van het onderzoek worden centraal door het CBS uitgevoerd. Dit is onder meer het geval voor de steekproeftrekking en voor de harmonisatie en weging van de onderzoeksgegevens. Mede daarom is ook de dataopslag centraal bij het CBS ondergebracht. In de latere hoofdstukken/paragrafen wordt hier nog nader op ingegaan.

3. De vragenlijst

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op de keuzes die gemaakt zijn bij het ontwikkelen van de vragenlijst voor de IVM. Na een algemene toelichting worden eerst de inhoudelijke onderwerpen en de structuur van de vragenlijst besproken, alsmede de verantwoording hiervan. Hierna wordt ingegaan op de verschillen met de vragenlijst van de VMR.

3.1 Verantwoording

Vanuit de stuurgroep 'Stroomlijning Veiligheidsmonitor' is een projectgroep geformeerd die als opdracht had om een vragenlijst voor de IVM te ontwikkelen. Een groot aantal belanghebbende partijen, waaronder BZK, Justitie, CBS, Politie, G4- en G27-gemeenten en de VNG, heeft een inbreng gehad bij het tot stand komen van de nieuwe vragenlijst. Uitgangspunt voor deze projectgroep was de informatiebehoefte van alle betrokken partners zoals deze eerder in de stuurgroep is vastgesteld.

In een eerste fase heeft dit geleid tot een lange en een korte variant van de vragenlijst. Beide varianten zijn in een pilot getest. Hierbij is ook veel aandacht besteed aan de vragenlijstduur. Uiteindelijk is gekozen voor de lange vragenlijstvariant, aangevuld met een update op basis van actuele ontwikkelingen. De vragenlijst van de IVM in zijn huidige vorm is eind 2007 door de stuurgroep goedgekeurd. Bij het opstellen van zowel de elektronische als de schriftelijke versie van de vragenlijst waren alle uitvoerders gebonden aan deze gestandaardiseerde basisvragenlijst van de IVM. De basisvragenlijst IVM 2008 is opgenomen in bijlage 1.

Bij het ontwikkelen van de vragenlijst heeft men geprobeerd om - binnen de doelstelling van de IVM, te weten het monitoren van de subjectieve en objectieve veiligheid van de Nederlandse bevolking en het functioneren van de politie en gemeenten op het gebied van veiligheid - zoveel mogelijk rekening te houden met de informatiebehoefte van alle partners. Dit heeft geresulteerd in een vragenlijstmodel waarbij de inhoudelijke thema's zijn verdeeld over verplichte en facultatieve blokken.

In de landelijke uitvoering worden alle blokken meegenomen. Daarbij worden alle vier waarnemingsmethoden (CAWI, PAPI, CATI, CAPI) gehanteerd.

Op lokaal niveau zijn de deelnemende gemeenten gebonden aan vaste vraagstellingen. De verplichte blokken worden in ieder geval afgenomen; facultatieve blokken kunnen - in een voorgeschreven volgorde - worden gesteld. Daarnaast bestaat lokaal de mogelijkheid om eigen vragen op te nemen, (de zogenaamde vrije ruimte). Alle gewenste 'vrije' vragen worden methodologisch afgestemd met bVm. Lokale deelnemers maken in ieder geval gebruik van waarneming via internet, papieren vragenlijsten en telefonische interviews. Het gebruik van face-to-face interviews is voor lokale deelnemers niet verplicht.

De inhoud van de vragenlijst(-blokken) komt in de volgende paragraaf aan de orde; de structuur van de vragenlijst(-blokken) wordt in paragraaf 3.3 nader toegelicht.

3.2 Inhoud

Inhoudelijk staan in de IVM-vragenlijst de volgende hoofdthema's centraal:

- Subjectieve veiligheid;
- Objectieve veiligheid;
- Functioneren politie;
- Leefbaarheid, buurtproblemen en functioneren van gemeenten.

Aanvullend worden ook vragen gesteld over achtergrondkenmerken van de respondent.

De thema's worden hieronder kort toegelicht.

Subjectieve veiligheid

Voor het in kaart brengen van de subjectieve veiligheid zijn onder meer vragen opgenomen over de onveiligheidsgevoelens in het algemeen, maar ook in de eigen buurt. Ook wordt gevraagd naar de mate waarin men zelf denkt slachtoffer te worden van bepaalde delicten. Gevoelens van (on)veiligheid komen verder ook tot uiting in het mijden van plekken of situaties die men onveilig vindt. Ook het gedrag van anderen kan van invloed zijn op het onveiligheidsgevoel. Uiteraard kunnen mensen ook zelf maatregelen nemen om hun (gevoel van) veiligheid te vergroten, bijvoorbeeld door veiligheidssloten, buitenverlichting en dergelijke. Over al deze aspecten zijn vraagblokken opgenomen in de nieuwe vragenlijst.

Objectieve veiligheid

Bij het meten van de objectieve veiligheid gaat het vooral om het vaststellen hoeveel inwoners slachtoffer worden van criminaliteit. Deze vragen vormen de kern van de Integrale Veiligheidsmonitor. Eerder onderzoek laat zien dat veel meer mensen met criminaliteit te maken hebben dan door de politie wordt geregistreerd. Kortom: lang niet alle criminaliteit wordt gemeld. Het is daarom van groot belang om vragen op te nemen, waarmee zowel de aard (welke soorten) als de omvang (aantal delicten) van slachtofferschap kan worden vastgesteld. In de nieuwe vragenlijst zijn hierover vragen voor 14 verschillende delicten opgenomen. Deze delicten hebben betrekking op geweld, vermogen en vandalisme. Aan slachtoffers wordt gevraagd hoe vaak men slachtoffer is geweest, wanneer en waar het betreffende delict heeft plaatsgevonden, en of men de dader(s) kende. Daarnaast wordt van het delict dat het meest recent heeft plaatsgevonden ook gevraagd of dit delict wel of niet is aangemeld bij de politie, en hoe het contact met de politie tot stand is gekomen.

Functioneren politie

Vragen over het functioneren van de politie zijn voor de politie van belang om zich een beeld te kunnen vormen van wat de burger van de politie verwacht en van de mate waarin de politie aan die verwachting voldoet. Kortom: hoe zijn burgers over de politie te spreken? Hiervoor zijn vragen opgenomen over de reden van het laatste politiecontact en het optreden van de politie hierbij. Daarnaast wordt van alle burgers een algemeen oordeel over de politie gevraagd en hun mening over het functioneren en de beschikbaarheid van de politie in de buurt.

Leefbaarheid, buurtproblemen en het functioneren van gemeenten

De vragen over de beleving van leefbaarheid en buurtproblemen zijn van belang voor het veiligheidsbeleid van het kabinet (o.a. Veiligheid begint bij Voorkomen). Hiermee kan worden vastgesteld welke vormen van overlast en verloedering en criminaliteit in de ogen van de burgers voorkomen in hun eigen woonomgeving. Over diverse aspecten van de leefbaarheid in de buurt zijn stellingen opgenomen waarvan burgers kunnen aangeven in hoeverre zij het hiermee eens of oneens zijn. Ook gemeenten willen graag weten hoe burgers denken over de wijze waarop de gemeente de leefbaarheid van buurten aanpakt. Hierover zijn eveneens enkele vragen in de vorm van stellingen opgenomen.

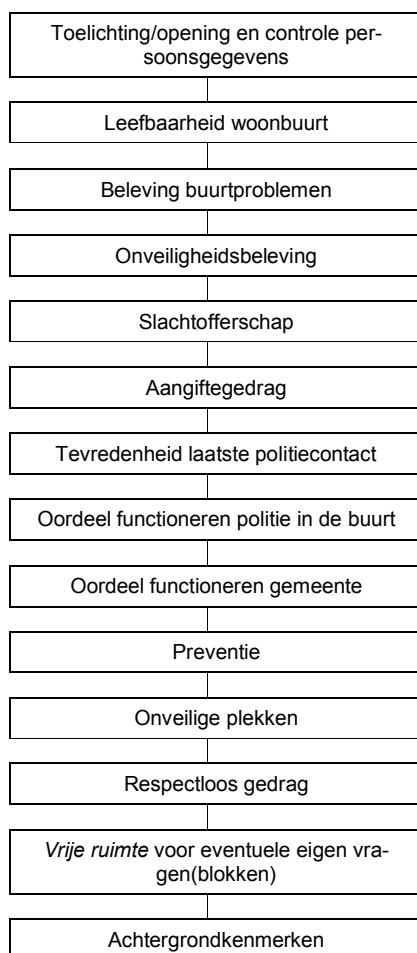
Achtergrondkenmerken

De vragenlijst eindigt met een aantal vragen over kenmerken van de persoon zelf of diens huishouden. Deze vragen zijn nodig voor het onderscheiden van specifieke groepen en het onderzoeken van relaties met de inhoudelijke onderwerpen. Naast algemene kenmerken als geslacht, leeftijd, herkomst en omvang van het huishouden van de persoon gaat het over het hoogst behaalde opleidingsniveau, betaald werk en de soort en eigendomsverhouding van de woning. Voor het landelijke onderzoek haalt het CBS een aantal van deze kenmerken via koppeling uit de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) en het eigen Sociaal Statistisch bestand (SSB). Lokale deelnemers hebben er voor gekozen om deze achtergrondkenmerken direct aan de respondent te vragen, mede omdat registers niet altijd actueel zijn.

3.3 Structuur

De gestandaardiseerde vragenlijst is modulair opgebouwd uit standaard-vragenblokken, die kunnen worden onderscheiden in verplichte en facultatieve vragenblokken. Daarnaast bestaat in de zogenaamde vrije ruimte voor regionale/lokale partijen de mogelijkheid om eigen vragen op te nemen. De thematische hoofdstructuur van de vragenlijst ziet er als volgt uit (zie schema 2):

Schema 2: Structuur vragenlijst IVM 2008



Sommige van de in paragraaf 3.2 genoemde hoofdthema's (bijvoorbeeld subjectieve veiligheid en objectieve veiligheid) omvatten meer dan één blok.

Op landelijk niveau worden (door het CBS) alle vragenblokken afgenomen, behalve de vragen in de vrije ruimte.

Op lokaal niveau zijn vijf standaardblokken verplicht. Daarnaast kunnen lokale opdrachtgevers kiezen welke overige blokken (inclusief de vrije ruimte) zij opnemen in de vragenlijst. Het is niet de bedoeling dat *gedeelten* van facultatieve blokken worden opgenomen, of dat wordt afgeweken van de standaard-volgorde van de vragenblokken. Met andere woorden, een facultatief blok wordt ófwel helemaal ófwel helemaal niet opgenomen.

De nummering van de blokken in de vragenlijst en het verplichte of facultatieve karakter ervan wordt weergegeven in schema 3.

Schema 3: Nummering en status van de vragenblokken in de IVM 2008

Blok nr.	Thema	Landelijk	Lokaal
1.	Leefbaarheid woonbuurt	verplicht	verplicht
2.	Beleving buurtproblemen	verplicht	verplicht
3.	Onveiligheidsbeleving	verplicht	verplicht
4.	Slachtofferschap	verplicht	verplicht
5.	Aangiftegedrag	verplicht	facultatief
6.	Tevredenheid laatste politiecontact	verplicht	facultatief
7a.	Oordeel functioneren politie in de buurt I	verplicht	facultatief
7b.	Oordeel functioneren politie in de buurt II	verplicht	facultatief
8.	Oordeel functioneren gemeente	verplicht	facultatief
9a.	Preventie I; maatregelen	verplicht	facultatief
9b.	Preventie II; gedrag/gevoel	verplicht	facultatief
10.	Onveilige plekken	verplicht	facultatief
11.	Respectloos gedrag	verplicht	facultatief
	Vrije ruimte	facultatief	facultatief
12.	Achtergrondkenmerken	Verplicht[register]	verplicht

Op basis van het eerdergenoemde pilot-onderzoek is bij de IVM-vragenlijst uitgegaan van een gemiddelde enquêteduur van 23,5 minuut. Voor de verplichte vragenblokken kwam de duur uit op 14 minuten; de facultatieve blokken namen de resterende minuten in beslag.

3.4 Verschillen met VMR-vragenlijst

De vragenlijst van de IVM komt op een aantal punten overeen met de vragenlijst van de VMR, maar er zijn ook punten van verschil. Schema 4 geeft een globale indruk van de belangrijkste inhoudelijke overeenkomsten en verschillen. Uitgangspunt hierbij is de nieuwe indeling van de IVM, waarbij per vragenlijstblok is aangegeven op welke punten de IVM verschilt van de VMR.

Schema 4: Vragenlijstverschillen IVM-VMR

Vragenlijstblok	Inhoud	Verskil met VMR
1	Leefbaarheid woonbuurt	Fysieke leefbaarheid (nieuw), Sociale cohesie (zie vragenblok buurtproblemen bij VMR)
2	Buurtproblemen	Meer vragen over buurtproblemen opgenomen; nieuwe vragen (zie blok buurtproblemen bij VMR)
3	Onveiligheidsgevoelens	Nieuw: onveiligheidsgevoelens in eigen buurt en kans op slachtofferschap (zie blok onveiligheidsgevoelens bij VMR)
4	Slachtofferschap criminaliteit	Soorten slachtofferschap idem als bij VMR. Volgorde vraagstelling per soort is anders dan bij VMR (Zie blok slachtofferschap bij VMR)
5	Melding en aangifte	Melding en aangifte alleen van het meest recente delict. Hierdoor minder vragen, andere routing (zie blok slachtofferschap bij VMR)
6	Politiecontacten	Minder vragen (zie blok politiecontacten bij VMR)
7a	Oordeel functioneren politie – I	Deels nieuwe vragen (zie blok politiefunctioneren bij VMR)
7b	Oordeel functioneren politie – II	Deels nieuwe vragen (zie blok politiefunctioneren bij VMR)
8	Oordeel functioneren gemeente	Nieuwe vragen
9a	Preventie – I (techno- en sociopreventie)	Deels nieuwe vragen; deels verplaatst (zie blok preventie bij VMR)
9b	Preventie – II (vermijdingsgedrag)	Vragen verplaatst (zie blok onveiligheidsgevoelens bij VMR)

Vragenlijstblok	Inhoud	Verskil met VMR
10	Onveilige plekken	Vragen verplaatst (zie blok onveiligheidsgevoelens bij VMR)
11	Respectloos gedrag	Nieuwe vragen
12	Achtergrondkenmerken	Niet direct gebruikt in rapportage
Vrije ruimte	Vragen lokale participanten	N.v.t.

Per saldo is de IVM-vragenlijst omvangrijker dan die van de VMR. Dit vertaalt zich in de enquêteduur. Waar bij de IVM zoals gezien uitgegaan wordt van een gemiddelde enquêteduur van 23,5 minuten (voor verplichte en facultatieve blokken samen), bedroeg de gemiddelde enquêteduur van de VMR 17 minuten.

Een meer gedetailleerd overzicht van de vragenlijstverschillen is beschikbaar als Excel-bestand. Verder zijn beide vragenlijsten digitaal beschikbaar via de website van het CBS.

[http://www.cbs.nl/nl-](http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/_unique/_search/default.htm?cx=018020871965988641477:rvmjzpho2wq&cof=FORID:11&q=veiligheidsmonitor+vragenlijst#979)

[NL/menu/_unique/_search/default.htm?cx=018020871965988641477:rvmjzpho2wq&cof=FORID:11&q=veiligheidsmonitor+vragenlijst#979](http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/_unique/_search/default.htm?cx=018020871965988641477:rvmjzpho2wq&cof=FORID:11&q=veiligheidsmonitor+vragenlijst#979)

3.5. Routing en -controle

De vragenlijst van de IVM is zodanig ontworpen dat respondenten alleen de vragen krijgen die voor hen relevant zijn. Respondenten krijgen dus niet alle vragen uit het onderzoek voorgelegd. Bijvoorbeeld; niet elke respondent krijgt de gedetailleerde vragen over slachtoffer-schap indien de respondent heeft aangegeven in de referentieperiode geen slachtoffer van een misdrijf te zijn geweest. Waar mogelijk wordt de respondent ook om vragen heen geleid omdat zijn antwoord al uit eerdere antwoorden op bepaalde vragen kan worden afgeleid. Dit wordt bepaald door zogeheten de routing in de vragenlijst. In alle modes is dezelfde routing aangehouden met de uitgewerkte routing voor de schriftelijke vragenlijst als basis.

De in de gehanteerde vragenlijst opgenomen (en voor elektronische vragenlijsten geprogrammeerde) routing kan soms complex zijn. Daarom is het van belang de routing goed te controleren omdat anders tijdens de analysefase kan blijken dat essentiële vragen ten onrechte niet zijn gesteld. Binnen het CBS wordt een gestandaardiseerde testmethode toegepast waarmee kan worden nagegaan of de vastgelegde routing op een juiste wijze is verwerkt in de elektronische vragenlijst. Een applicatie van de elektronische vragenlijst van de IVM is ook ter beschikking gesteld aan bVm, zodat ook veldwerkbureaus hun onderzoeks-vragenlijst hierop konden afstemmen. Ook in de schriftelijke vragenlijst worden respondenten via routing langs de juiste vragen geleid. Behalve een visuele controle en een duidelijke layout vooraf is routingcontrole alleen in de nabewerking mogelijk. Nadeel hierbij is dat eventuele fouten dan niet meer te herstellen zijn.

De testprocedure van de elektronische vragenlijst verloopt in grote lijnen als volgt. Op basis van de te testen vragenlijst wordt een testdesign opgesteld. In dit testdesign is aangegeven welke vragenblokken op welke manier getest gaan worden, wie dat gaat doen en wanneer. Vervolgens worden voor de verschillende vragenblokken testprotocollen ontwikkeld. Deze testprotocollen worden na accordering door de vragenlijstontwikkelaars uitgezet bij de testers. Na de instructie van de testers gaan deze aan de slag met de testprotocollen en rapporteren via een elektronisch standaardformulier hun bevindingen. Het testen is een iteratief proces, dat meestal na 3 iteraties kan worden afgesloten. Alle geconstateerde bevindingen zijn dan óf hersteld óf door de vragenlijstontwikkelaars geaccepteerd als bekende, maar niet relevante fout.

Bij een vragenlijst waarvoor in het dataproces al een geautomatiseerd verwerkingssysteem beschikbaar is zullen de ingevulde testdata een veldwerk-simulatiesysteem doorlopen en voor de laatste test worden aangeboden aan de SAH-taakgroep Verwerking. In deze laatste test worden de data onder productieomstandigheden verwerkt om te controleren of de ingevoerde data ook inderdaad beschikbaar komen in de analysebestanden. Voor de vragenlijst van het landelijke deel van de IVM 2008 was tijdens de testfase nog geen verwerkingssysteem beschikbaar. Hier is daarom alleen gewerkt met de testprotocollen.

4. Steekproef

Het specificeren, trekken en bewerken van steekproeven bij personen en huishoudens is binnen het CBS gealloceerd bij de sector onderzoek en ontwikkeling (SOO). Voor enquêtes bij personen en huishoudens gebruikt het CBS tweetrapssteekproeven. In de eerste trap worden primaire eenheden (meestal gemeenten) geselecteerd en voor elke geselecteerde primaire eenheid wordt het aantal te trekken secundaire eenheden (adressen of personen) vastgesteld. In de tweede trap worden binnen de gekozen primaire eenheden daadwerkelijk adressen- of personensteekproeven getrokken met omvangen zoals vastgesteld in de eerste trap.

Steekproeven voor de Veiligheidsmonitor komen op dezelfde wijze tot stand als steekproeven voor andere steekproefonderzoeken. Eerst wordt de populatie vastgesteld, daarna het steekproefkader waaruit de steekproef getrokken wordt en vervolgens het steekproefontwerp.

In de volgende paragrafen worden de doelpopulatie (paragraaf 4.1), het steekproefkader (paragraaf 4.2) en het steekproefontwerp (paragraaf 4.3) achtereenvolgens beschreven.

4.1 Doelpopulatie

De doelpopulatie van de IVM en de VMR-extra bestaat uit alle personen van 15 jaar of ouder die in Nederland wonen en deel uitmaken van particuliere huishoudens. De institutionele bevolking, dat zijn personen in inrichtingen, instellingen of tehuizen, wordt niet in de steekproef getrokken en dus ook niet geënuquëteerd. Dit geldt zowel voor de landelijke als de lokale uitvoering

4.2 Steekproefkader

Bij het trekken van steekproeven uit de bevolking gebruikt het CBS steekproefkaders van personen en van adressen. Deze steekproefkaders worden opgebouwd op basis van persoons- en adresgegevens uit de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA), waarin de gemeentelijke bevolkingsadministratie is opgenomen. Jaarlijks worden nieuwe steekproefkaders aangemaakt, die geen overlap hebben met de steekproefkaders uit voorafgaande jaren. De steekproefkaders worden voortdurend geactualiseerd op basis van geboorte-, verhuis- en overlijdensberichten van de GBA.

Of een steekproefonderzoek onder de bevolking als een personensteekproef of een adressteekproef wordt getrokken hangt af van verschillende zaken. Belangrijke punten zijn de kosten, de nauwkeurigheid, de enquêtebelasting en wat de eenheid is waarover gerapporteerd gaat worden. Bij omvangrijke vragenlijsten die specifiek op de persoon gericht zijn, wordt doorgaans voor een personensteekproef gekozen. Bij onderzoek met kortere vragenlijsten is het vaak efficiënt van een adressensteekproef uit te gaan.

Bij de IVM is zowel voor de landelijke uitvoering als bij de lokale waarnemingen gebruik gemaakt van personensteekproeven.

4.3 Steekproefontwerp

De steekproef voor de IVM bestaat uit twee delen: de steekproef voor de landelijke waarneming (uitgevoerd door het CBS) en de steekproeven voor de lokale waarnemingen (in opdracht van politieregio's en gemeenten uitgevoerd door commerciële veldwerkbureaus of statistische afdelingen van gemeenten). Zowel de landelijke als de lokale steekproeven zijn door het CBS getrokken uit steekproefkaders die zijn afgeleid uit de GBA.

Hieronder wordt achtereenvolgens het steekproefontwerp van het landelijke deel (4.3.1), het lokale deel (4.3.2) en de IVM in totaliteit (4.3.3) beschreven. In paragraaf 4.3.4 wordt afgesloten met toelichting op het steekproefontwerp van de parallel uitgevoerde VMR-extra.

4.3.1 Landelijk

Voor de landelijke steekproef is een gestratificeerde tweetrapssteekproef van personen getrokken. Deze trekking is verdeeld in afzonderlijke trekkingen per maand, zodat er telkens (bij benadering) even veel tijd zit tussen trekking en uitzet. Hierbij is gestratificeerd naar politieregio × interviewerregio. In de eerste trap zijn deelgemeenten geselecteerd. In stedelijke gebieden is een deelgemeente ongeveer gelijk aan een wijk, terwijl een deelgemeente in landelijke gebieden vaak overeenkomt met een gemeente zoals die bestond vóór de gemeentelijke fusies in 1998. De deelgemeenten zijn via een systematisch steekproefontwerp getrokken met kansen evenredig aan het aantal inwoners van 15 jaar of ouder. In de tweede trap is een enkelvoudig aselechte steekproef van personen van 15 jaar of ouder getrokken uit de deelgemeenten die in de eerste trap zijn geselecteerd. De clusteromvang is één persoon per deelgemeente. Hierdoor ontstaat een optimale landelijke spreiding van de steekproef.

De doelpopulatie op landelijk/regionaal niveau is verdeeld over 25 politieregio's, waarbij in elke politieregio een steekproef is getrokken. Gekozen is voor vooraf vastgestelde steekproefomvang per politieregio, zodanig dat in elke politieregio 670 respondenten worden verwacht. Binnen elke politieregio heeft elke persoon die tot de doelpopulatie behoort dezelfde kans om in de steekproef terecht te komen. Daarbij is rekening gehouden met de kans op telefoonbezit en met de responskansen per mode in de betreffende politieregio. Deze kansen zijn gebaseerd op experimenten voor de VMR met internetwaarneming gevolgd door herbenadering van de nonrespons via CATI bij de telefoonbezitters en via CAPI bij de niet-telefoonbezitters; zie Janssen e.a. (2007).

Om de waarneming via de verschillende modes optimaal te spreiden over de waarneemperiode is de steekproef in twee porties uitgezet.

In totaal zijn in de periode september-oktober 24 966 steekproefpersonen benaderd met het verzoek de vragenlijst via internet in te vullen. Voor elke maand is een aparte portie uitgezet (zie tabel 1. De portie voor september is twee keer zo groot als die voor oktober. Hiervoor is gekozen omdat in november meer capaciteit was voor de benaderingen van de nonrespondenten via CATI of CAPI dan in december.

Tabel 1: Via CAWI uitgezette steekproefaantallen naar maand en telefoonbezit

	sep	okt	totaal
uitgezet via CAWI	16 640	8 326	24 966
w.v. met telnr	11 610	5 720	17 330
zonder telnr	5 030	2 606	7 636

Aangezien gedurende de dataverzameling bleek dat het gewenste aantal waarnemingen van 670 personen in sommige politieregio's niet zou worden gehaald, is besloten om in november een extra steekproef via CAWI uit te zetten. Omdat de waarneemperiode eindigde op 31 december, konden de non-respondenten van deze extra steekproef alleen via CATI worden herbenaderd en niet via CAPI. Desondanks dreigde in sommige politieregio's nog steeds een tekort aan respondenten. Daarom is in december nog een steekproef uitgezet, die alleen via CATI is benaderd. De omvang van de extra steekproeven zijn opgenomen in tabel 2.

Tabel 2: Extra uitgezette steekproefaantallen naar maand en telefoonbezit

	nov	dec	totaal
uitgezet	2 081	1 302	3 383
w.v. met telnr	1 351	1 302	2 653
zonder telnr	730	0	730

4.3.2 Lokaal

De lokale steekproef van de IVM 2008 is gebaseerd op elf lokale aanvragen. Elke aanvraag heeft betrekking op een of meer gemeenten, die verder kunnen zijn onderverdeeld in wijken of buurten of andere primaire eenheden. Een gemeente die niet verder is onderverdeeld is op zichzelf een primaire eenheid. De meeste gemeenten, vooral de kleinere, zijn niet verder opgedeeld in primaire eenheden. Waar dat wel het geval was is gebruik gemaakt van de CBS-indeling in wijken en buurten of van de verdeling in vier- of zescijferige postcodes.

De elf aanvragen zijn gedaan door:

1. Amsterdam-Amstelland,
2. Rotterdam,
3. Den Haag,
4. Politieregio Utrecht,
5. Politieregio Haaglanden,
6. Politieregio Hollands-Midden,
7. Kennemerland,
8. Zaanstad,
9. Helmond,
10. Grave, en
11. Nederweert.

Per primaire eenheid is telkens een enkelvoudige aselechte steekproef getrokken van personen van 15 jaar en ouder. De trekkingskansen waarmee de personen zijn getrokken zijn voor de verschillende primaire eenheden zeer verschillend. Binnen een primaire eenheid zijn de trekkingskansen in de meeste gevallen gelijk.

De uit te zetten steekproefomvang per primaire eenheid hangt af van de gewenste responsomvang en van de verwachte non-respons. Verder is rekening gehouden met een technische uitval, waarbij de belangrijkste uitval wordt bepaald door de eis dat een persoon op een adres waar al eerder iemand voor de IVM of VMR is getrokken wordt uitgesloten. Dit aandeel kan door de hoge steekproef fracties oplopen tot boven de 10%. In een aantal gevallen was de gewenste steekproefomvang zo groot dat het steekproefkader uitgeput raakte.

Voor de lokale deelname aan de IVM 2008 hebben uiteindelijk 82 gemeenten, al dan niet in (politie)regionaal verband, meegedaan aan het onderzoek. Van een viertal gemeenten in de politieregio Kennemerland en van de gemeente Nederweert konden de onderzoeksdata niet op tijd worden verwerkt vanwege het krappe tijdsplan tussen data-oplevering en het naar buiten brengen van de resultaten. De gegevens van deze gemeenten zijn daardoor niet meegenomen in het integrale bestand dat is gebruikt voor het samenstellen van de output. Deze gegevens zijn wel in een latere bewerkingsslag afzonderlijk gewogen, op dezelfde wijze als de overige lokale gegevens. Hierdoor zijn ook deze uitkomsten vergelijkbaar met soortgelijke gemeenten die aan de IVM hebben deelgenomen. In de 77 overige gemeenten (zie bijlage 2) werden in totaal meer dan 125 000 steekproefpersonen benaderd.

Tabel 3 geeft een overzicht van de politieregio's en de mate van oversampling (ophoging van de CBS-steekproef). In vier politieregio's was sprake van een volledige oversampling (d.w.z. in alle gemeenten van de politieregio), terwijl dit eveneens in vier regio's gedeeltelijk (d.w.z. in een deel van de gemeenten van de politieregio) het geval was.

Tabel 3: Overzicht van politieregio's en mate van oversampling, IVM 2008

PolRegCode	PolRegNaam	Oversampling	Aantal gemeenten
1	Groningen	Niet oversampled	
2	Friesland	Niet oversampled	
3	Drenthe	Niet oversampled	
4	IJsselland	Niet oversampled	
5	Twente	Niet oversampled	
6	Noord- en Oost-Gelderland	Niet oversampled	
7	Gelderland-Midden	Niet oversampled	
8	Gelderland-Zuid	Niet oversampled	
9	Utrecht	Volledig oversampled	29
10	Noord-Holland-Noord	Niet oversampled	
11	Zaanstreek-Waterland	Deels oversampled	1
12	Kennemerland	Deels oversampled	4
13	Amsterdam-Amstelland	Volledig oversampled	6
14	Gooi en Vechtstreek	Niet oversampled	
15	Haaglanden	Volledig oversampled	9
16	Hollands Midden	Volledig oversampled	29
17	Rotterdam-Rijnmond	Deels oversampled	1
18	Zuid-Holland-Zuid	Niet oversampled	
19	Zeeland	Niet oversampled	
20	Midden- en West-Brabant	Niet oversampled	
21	Brabant-Noord	Deels oversampled	1
22	Brabant-Zuidoost	Deels oversampled	1
23	Limburg-Noord	Deels oversampled	1
24	Limburg-Zuid	Niet oversampled	
25	Flevoland	Niet oversampled	

Vanwege een verwacht afwijkend responsgedrag van personen van verschillende herkomst zijn de trekkingskansen voor bepaalde herkomstgroepen in sommige gevallen aangepast. Dit geldt voor de steekproef voor Amsterdam-Amstelland. Bij de steekproeven voor Rotterdam en Den Haag zijn de primaire eenheden verder opgesplitst naar herkomstsamenstelling en zijn de trekkingskansen voor deze primaire eenheden aangepast. Voor de overige steekproeven is bij de trekking geen rekening gehouden met de herkomst.

De steekproef voor Den Haag geldt voor een zestal zogenaamde krachtwijken. De gemeente Den Haag maakt verder ook deel uit van de steekproef voor de politieregio Haaglanden. Voor de steekproef voor de politieregio Haaglanden is Den Haag op een andere manier opgedeeld in primaire eenheden dan voor de steekproef voor de gemeente Den Haag op zichzelf. De steekproef voor Amsterdam-Amstelland is gespreid over de tijd (verdeeld over geheel 2008) getrokken. Alleen de waarnemingen voor de periode september-december maken deel uit van de IVM.

De responsomvang is in de meeste gevallen vastgesteld zonder expliciet rekening te houden met de populatieomvang. Een uitzondering is Amsterdam, waar de steekproefomvang voor kleinere primaire eenheden, die daarom minder in het geheel meetellen, lager is dan voor de grotere primaire eenheden. Bij de bepaling van de steekproefomvang voor Amsterdam is gebruik gemaakt van exponentiële allocatie. Het resultaat ligt tussen een evenredige en een gelijke allocatie.

4.3.3 IVM totaal

In totaal werden voor de IVM 2008 ruim 155 000 personen van 15 jaar en ouder benaderd (zie tabel 4). Het merendeel van deze steekproefpersonen (bijna 128 000) werd getrokken ten behoeve van de lokale uitvoering. Het CBS zelf benaderde ruim 28 000 steekproefpersonen voor de landelijke meting.

Tabel 4: Overzicht van uitgezette steekproefpersonen naar politieregio

Nr	Naam Polreg	Uitgezette steekproefpersonen		
		CBS	Lokaal	Totaal
1	Groningen	1121	0	1121
2	Friesland	1122	0	1122
3	Drenthe	1126	0	1126
4	IJsselland	1092	0	1092
5	Twente	1138	0	1138
6	Noord- en Oost-Gelderland	1127	0	1127
7	Gelderland-Midden	1098	0	1098
8	Gelderland-Zuid	1061	0	1061
9	Utrecht *	1075	16449	17524
10	Noord-Holland-Noord	1124	0	1124
11	Zaanstreek-Waterland **	1235	735	1970
12	Kennemerland	1150	0	1150
13	Amsterdam-Amstelland *	1347	8473	9820
14	Gooi- en Vechtstreek	1147	0	1147
15	Haaglanden *	1235	28609	29844
16	Hollands Midden *	1074	21776	22850
17	Rotterdam-Rijnmond **	1258	49496	14349
18	Zuid-Holland-Zuid	1140	0	1140
19	Zeeland	1245	0	1245
20	Midden- en West-Brabant	1066	0	1066
21	Brabant-Noord **	1119	1000	2119
22	Brabant-Zuidoost **	1006	1014	2020
23	Limburg-Noord	1074	0	1074
24	Limburg-Zuid	1003	0	1003
25	Flevoland	1126	0	1126
Totaal		28300	127552	155861

* = Volledige oversampling (alle gemeenten in de betreffende regio)

** = Gedeeltelijke oversampling

4.3.4 De VMR-extra

Ook voor de parallel aan de IVM uitgevoerde VMR-extra is voor de periode september-december maandelijks een afzonderlijke gestratificeerde tweetrapssteekproef van personen getrokken.

Omdat de VMR-extra alleen gericht is op representatieve cijfers voor Nederland als geheel, is hierbij gekozen voor een evenredige allocatie over de politieregio's. Iedere persoon behorend tot de doelpopulatie heeft dezelfde kans om in de steekproef te worden geselecteerd. Het gewenste aantal respondenten is 6 000.

Bij het vaststellen van de steekproefomvang is rekening gehouden met de populatieverdeling over de interviewerregio's en met de kansen op telefoonbezit en CATI- en CAPI-responskansen per interviewerregio. Deze kansen zijn gebaseerd op realisatiecijfers bij de steekproef voor de reguliere VMR in het eerste kwartaal van 2008.

In totaal zijn 9 167 steekproefpersonen uitgezet, waarvan 6 431 voor CATI en 2 736 voor CAPI (zie tabel 5). Per maand is een aparte portie uitgezet. De porties voor september en oktober zijn gelijk in omvang en twee keer zo groot als elk van de porties voor november en december. Hiervoor is gekozen omdat in november en december minder interviewer capaciteit beschikbaar was. Om de CAPI-portie voor september goed uit te kunnen baten is de waarnemperiode voor die portie uitgebreid naar 15 september tot en met 31 oktober.

Tabel 5: Uitgezette steekproefaantallen VMR-extra naar maand en waarnemingsmethode

	sep	okt	nov	dec	totaal
uitgezet	3 046	3 046	1 554	1 521	9 167
w.v. CATI	2 343	2 042	1 051	995	6 431
CAPI	703	1 004	503	526	2 736

Literatuur

Janssen B., M. Schrooten en W. Wetzels (2007). Mixed-mode enquêtering bij personen en huishoudens 2005-2007: Een overzicht. BPA nr. SOO-2007-H231, CBS, Heerlen, december 2007.

5. Veldwerk

Voor het landelijke en het lokale veldwerk is, zoals eerder aangegeven, gebruik gemaakt van vier verschillende waarnemingsmethodieken, zowel zonder interviewers - via internet (CAWI) en schriftelijk (PAPI) - als via interviewers - telefonisch (CATI) of persoonlijk (CAPI). In de volgende paragrafen worden de opzet en organisatie van het veldwerk (5.1) en de resultaten ervan beschreven.

5.1 Opzet en uitvoering

Nadat de CBS-steekproeven zijn getrokken en gescreend op personen die niet behoren tot de doelpopulatie (personen die recent in andere CBS-steekproeven werden getrokken en de geïnstitutioneerde bevolking) en personen die wonen in gebieden die het CBS niet waarneemt (de postcodes 1102, 1103 en 1104 in Amsterdam-Zuid-Oost en de Waddeneilanden met uitzondering van Texel), worden de resterende adressen aangeboden aan het servicebureau Experian om telefoonnummers van vaste telefoonverbindingen geautomatiseerd en handmatig bij te zoeken. Ongeveer 65 tot 70 procent van de onderzoekspersonen heeft een geregistreerde vaste telefoonverbinding.

Ook de lokale steekproeven zijn uiteraard gescreend op personen die niet behoren tot de doelpopulatie. Het bijzoeken van de telefoonnummers voor deze steekproeven is door de uitvoerende partijen zelf geregeld. De gerealiseerde telefonische dekkingsgraad bij de lokale steekproeven ligt lager dan bij de steekproef van het CBS. Veldwerkbureaus, verantwoordelijk voor de lokale uitvoering, maken meestal gebruik van andere bronnen voor het bijzoeken van telefoonnummers.

Het resterende deel van de CBS-steekproef waarvan geen telefoonnummer bekend is wordt zo efficiënt mogelijk over de beschikbare veldinterviewers verdeeld.

5.1.1 Landelijk

Het veldwerk voor de landelijke uitvoering van de IVM wordt uitgevoerd door de sector dataverzameling (SDV) van het CBS. Deze sector is ook verantwoordelijk voor de kwaliteitsbewaking van de dataverzameling. Daarbij is de dataverzameling per waarnemingsmethode georganiseerd.

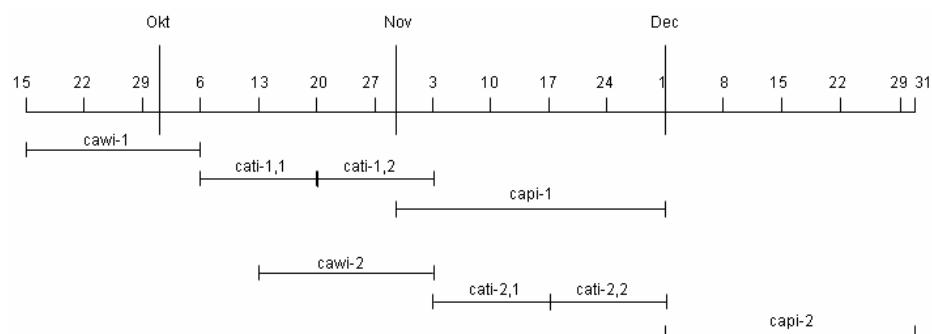
De veldwerkperiode voor de landelijke IVM liep van 15 september tot en met 31 december 2008. Daarbij is een nieuwe benaderingsstrategie gevolgd, die is gebaseerd op ervaringen bij eerder uitgevoerde experimenten door het CBS; zie Janssen (2007). In grote lijnen is de strategie dat de steekproefpersonen per brief worden verzocht om via internet (CAWI) aan het onderzoek deel te nemen; zij kunnen desgewenst een schriftelijke vragenlijst opvragen (hier komen dus geen interviewers aan te pas). De non-respondenten worden herbenaderd via CATI als het telefoonnummer bij het CBS bekend is en anders via CAPI.

Voor de (her)benaderingen per telefoon of via persoonlijk contact heeft het CBS interviewers in dienst die hiervoor speciaal zijn opgeleid. De CATI-interviewers werken vanuit de Heerlense vestiging en worden aangestuurd door teamleiders. Het 'veld' voor face-to-face interviews (CAPI) is verdeeld in dertien regio's, die elk worden aangestuurd door een decentraal opererende regiomanager. De regiomanagers worden aangestuurd door één landsdeelmanager. De voortgang en de kwaliteit van het veldwerk wordt gemonitord door de taakgroep Kwaliteit van SDV, die minimaal eenmaal per week een voortgangsoverzicht en minimaal eens per maand een uitgebreid maandverslag samenstelt voor alle belanghebbenden.

Voor de IVM 2008 moesten in elke politieregio minimaal 670 volledig ingevulde vragenlijsten worden gerealiseerd, ofwel 16 750 in totaal. Uiteraard verschilt de veldwerkstrategie per waarnemingsmethode. Hierop gaan we nu verder in.

Zoals reeds beschreven in hoofdstuk 4 is de steekproef in twee porties verdeeld ten behoeve van een optimale spreiding over de waarneemperiode. De waarneemperiode voor de eerste steekproef is 15 september t/m 30 november, die voor de tweede steekproef 13 oktober t/m 31 december. Schema 5 geeft de waarneemperiodes per mode voor deze twee steekproeven weer. Daarna wordt de opzet en uitvoering van het veldwerk per mode verder toegelicht.

Schema 5: Waarneemperioden per mode IVM (exclusief PAPI)



CAWI en PAPI

Er wordt een aanschrijfbrief verstuurd naar de steekproefpersonen, met het verzoek om via internet (CAWI) deel te nemen aan het onderzoek. In de brief staat het internetadres vermeld waarop de vragenlijst kan worden ingevuld, met een bijbehorend gebruikersnummer en toegangscode. Dit zijn unieke codes waarmee de ingevulde gegevens optimaal beveiligd zijn. Bij de aanschrijfbrief wordt een antwoordkaart meegestuurd waarmee een schriftelijke vragenlijst (PAPI) kan worden opgevraagd. Een week na de verzending van de aanschrijfbrief wordt een rappelbrief met antwoordkaart verstuurd naar degenen die op dat moment nog niet hebben gerespondeerd. Weer een week later gebeurt hetzelfde. De - eventueel na rappel - via internet ontvangen gegevens kunnen rechtstreeks verder worden verwerkt.

Voor de ontvangen antwoordkaarten worden wekelijks op maandag de schriftelijke vragenlijsten verstuurd. Twee weken na het versturen van de schriftelijke vragenlijst worden respondenten die deze nog niet hebben teruggestuurd schriftelijk gerappelleerd. Het kan voorkomen dat een antwoordkaart van een respondent wordt ontvangen vlak voor- of nadat de telefonische benadering van de steekproef waartoe deze respondent behoort is begonnen, of terwijl de respondent al aan een face-to-face interviewer is toegewezen. Het verzoek om een schriftelijke vragenlijst wordt dan alsnog ingewilligd, en er gaat een signaal naar het organisatie-onderdeel dat zorgt voor de afmelding bij de telefonische of face-to-face waarneming. Verder wordt er van uitgegaan dat vijf weken na het versturen van de tweede rappelbrief geen antwoordkaarten meer worden ontvangen.

CATI en CAPI

Steekproefpersonen die drie weken na ontvangst van de aanschrijfbrief niet hebben gerespondeerd (CAWI of PAPI) en niet hebben doorgegeven deelname aan het onderzoek te weigeren, worden herbenaderd via CATI of CAPI. Daarvoor worden geen nieuwe aanschrijfbrieven verstuurd, omdat de aankondiging van een eventuele herbenadering al is opgenomen in de eerste aanschrijfbrief. Internet-nonrespons van personen van wie het telefoonnummer bekend is, wordt telefonisch benaderd, internet-nonrespons van personen zonder telefoonnummer face-to-face. De telefonische benadering start meteen na de internetbenadering. Voor beide steekproeven geldt dat de steekproefpersonen die telefonisch worden benaderd willekeurig over twee belparties worden verdeeld met elk een waarneemperiode van twee weken. De face-to-face benadering start niet meteen na de internetbenadering. Dit komt doordat de toewijzing van adressen aan face-to-face interviewers maandelijks plaatsvindt. Ongeveer halverwege elke maand gebeurt dit voor de waarneming in de erop volgende maand. De face-to-face waarneming behorende bij de eerste steekproef vindt in november plaats, die van de tweede steekproef in december. Vanwege de beschikbare interviewer-capaciteit is de omvang van de eerste steekproef twee keer zo groot als die van de tweede steekproef.

De benaderingsstrategie voor de telefonische en face-to-face benadering zijn verder gelijk aan die van de eerdere VMR-onderzoeken. Hieronder wordt deze voor CATI respectievelijk CAPI toegelicht.

CATI

De betreffende adressen worden gebeld door interviewers van het Contact Centre Outbound (CoCO) van het CBS. Standaard worden drie contactpogingen gedaan, gespreid over de dagen van de waarneemperiode. Voor alle steekproefpersonen vindt de eerste contactpoging plaats in de eerste week van de waarneemperiode. Per contactpoging worden drie belpogingen gedaan, één in de ochtend, één in de middag en één in de avond.

De verdeling van de adressen over de interviewers gebeurt via het COTEL-managementsysteem, dat ook ervoor zorgt dat adressen gespreid over dagen en tijden aan interviewers worden aangeboden.

Evenals bij face-to-face dienen de telefonische interviewers tijdens het interview te allen tijde de vragen voor te lezen zoals ze zijn geformuleerd. Ze mogen dus niet een vraag simplificeren, afkorten of anders aanpassen. Dit impliceert dat de vragen ook niet in een andere taal mogen worden gesteld en dat geen gebruik mag worden gemaakt van de diensten van een tolk, noch van iemand uit het huishouden die eventueel zou kunnen vertalen. Dat betekent dat onderzoekspersonen in een aantal gevallen door taalproblemen niet kunnen worden geïnterviewd. Een dergelijk adres wordt dan afgeboekt als non-respons door taalbarrière.

CAPI

Ongeveer een week voor aanvang van de veldwerkperiode ontvangt de veldinterviewer de gecodeerde adressen van de komende maand via het modem op zijn of haar laptop. Tevens ontvangt de interviewer de adreslijsten per post. Vervolgens zoekt de interviewer contact met de respondent en refereert hierbij aan de eerder toegezonden aanschrijfbrief en eventuele rappels. Voor het benaderen van de respondenten volgt de interviewer de gangbare CBS-instructies. Ook bij de face-to-face interviews dienen de interviewers te allen tijde de vragen voor te lezen zoals ze zijn geformuleerd.

Zodra een adres is afgehandeld wordt dit gecodeerd naar het CBS verstuurd. Aan het einde van de veldwerkperiode worden interviewers en regiomanagers attent gemaakt op nog niet teruggezonden adressen. Daags na afloop van de veldwerkperiode wordt eventueel nog een aanmaning gestuurd. Regiomanagers rappelleren de interviewers die nog adressen open hebben staan.

Minimaal één maal per week, maar vaker indien nodig, ontvangen de regiomanagers een overzicht van de voortgang van het veldwerk. Ze zien van elke interviewer welk deel van het werk is afgesloten, met welk resultaat, en hoeveel afspraken er zijn gemaakt voor interviews op een later tijdstip. De landsdeelmanager ontvangt een dergelijk overzicht van de voortgang per regio. Indien de voortgang per interviewer niet voldoende is kan de regiomanager ingrijpen, bijvoorbeeld door de interviewer aan te sporen, of door werk bij de interviewer weg te halen en aan een andere interviewer toe te kennen. Ook is er additioneel, op verzoek van de CBS-projectmanager IVM, iedere week een overzicht van de resultaten per politieregio gemaakt. In dit overzicht wordt onderscheid gemaakt tussen target, uitzet, respons, weigering en adressen die nog in behandeling zijn. Dit overzicht wordt wekelijks door SDV besproken met de projectmanager IVM. Er wordt op regionaal niveau echter alleen gestuurd op de veldwerkregio van SDV.

5.1.2 Lokaal

Bij alle partijen staat het streven voorop om zowel de landelijke als lokale uitvoering van de IVM en dus ook het veldwerk zo veel mogelijk op identieke wijze te laten plaatsvinden. Daartoe zijn in het door bureau Veiligheidsmonitor (bVm) opgestelde Handboek Veiligheidsmonitor voorschriften voor o.a. de te hanteren veldwerkperiode en benaderingsmethodes vastgelegd.

De veldwerkperiode voor lokale deelnemers van de IVM is gelijk aan die voor de landelijke waarneming (15 september tot en met 31 december). De lokale waarneming is vooral gebaseerd op internetwaarneming, papieren vragenlijst en telefonische waarneming. De duurdere face-to-face (CAPI) waarneming is niet verplicht en is slechts op beperkte schaal toegepast, en dan vooral in de grote steden zoals Amsterdam en Rotterdam.

Bij deelname wordt door lokale partners een overeenkomst gesloten met bureau Veiligheidsmonitor en wordt ook vastgelegd wie de uitvoering van de IVM gaat verrichten. Behalve van een drietal geselecteerde veldwerkbureaus kunnen gemeenten ook gebruik maken van hun eigen onderzoeksafdeling of -bureau. De lokale uitvoering door de geaccrediteerde bureaus is gebaseerd op de voorschriften zoals vastgelegd in het Handboek Veiligheidsmo-

nitor. De details van dit lokale veldwerk vallen buiten het kader van deze verantwoording. Bij de lokale uitvoering van de IVM 2008 zijn betrokken:

- Intomart GFK
- Companen
- Dimensus
- Mediad
- O+S Amsterdam

5.1.3 VMR-extra

Voor de VMR-extra moesten gegevens van minimaal 6 000 respondenten worden verzameld. Hiervoor is dezelfde strategie gehanteerd als voor de reguliere VMR in voorgaande jaren: steekproefpersonen met een bij het CBS bekend telefoonnummer zijn telefonisch benaderd (CATI), de overige steekproefpersonen zijn aan huis bezocht (CAPI). Zie hiervoor verder de betreffende onderzoeksdocumentaties in de landelijke rapportages van de VMR.

5.2 Resultaten

In tabel 6 zijn de responsresultaten van de landelijke en de lokale uitvoering van de IVM 2008 naar politieregio opgenomen. Daarnaast bevat de tabel een uitsplitsing van de respons naar de vier verschillende waarneemmodes.

Voor de IVM-2008 zijn uiteindelijk in totaal (landelijk en lokaal samen) van 62803 personen gegevens verzameld en verwerkt. Hiermee is een overall respons van rond 40 procent gerealiseerd. Bij de landelijke uitvoering werd een respons van rond 60 procent behaald; bij de lokale uitvoering lag dit op 36 procent. Dit aandeel wordt vooral gedrukt door de lage respons in de gemeente Rotterdam (26,4%). Het grote verschil in respons is ook terug te zien per politieregio. Zo varieert de respons in de niet oversampled regio's tussen 57,2 procent in Kennemerland en 67,2 procent in Limburg-Zuid. In de regio's waar wel is oversampled ligt dit tussen 26,4 procent in Rotterdam en 59,5 procent in Brabant-Noord.

Uit tabel 6 blijkt verder dat van de binnengehaalde respons bijna 56 procent is verkregen via internet (CAWI). In sommige politieregio's vulden zelfs bijna twee van de drie respondenten de vragenlijst in via internet (Utrecht, Haaglanden, Hollands-Midden). Internet werd naar verhouding het minst gebruikt in de regio's Friesland, Zuid-Holland-Zuid en Flevoland.

De mogelijkheid om een papieren vragenlijst in te vullen werd door meer dan één op de tien respondenten (11,4%) benut. Ook hier zijn grote verschillen tussen de afzonderlijke politieregio's. Zo werd in de regio Utrecht nauwelijks van deze mogelijkheid gebruik gemaakt (2,9%), terwijl in Limburg – zowel Noord als Zuid – één op de vijf respondenten hiervan gebruik maakte. Het lage percentage in Utrecht spoot wel met het hoge percentage dat in deze regio van internet gebruik heeft gemaakt.

Ruim een kwart van alle respondenten (26,6%) is telefonisch ondervraagd. Ook hier zijn, net als bij de overige modes, grote verschillen tussen de afzonderlijke politieregio's. De percentages lopen uiteen van bijna 40 in Drenthe en Zuid-Holland-Zuid tot iets meer dan twintig in Rotterdam-Rijnmond en Haaglanden.

Tabel 6. Respons en methode van dataverzameling naar politieregio, IVM 2008

Nr Polreg	Naam Polreg	Respondenten			Respons			Respons naar mode			
		CBS	Lokaal	Totaal	CBS	Lokaal	Totaal	CAWI	PAPI	CATI	CAPI
		abs.			%			% (totale respons = 100)			
1	Groningen	648		648	57,8		57,8	40,6	14,4	32,4	12,7
2	Friesland	664		664	59,2		59,2	36,1	15,4	37,8	10,7
3	Drenthe	672		672	59,7		59,7	38,5	15,8	39,3	6,4
4	IJsselland	682		682	62,5		62,5	41,9	15,4	34,9	7,8
5	Twente	669		669	58,8		58,8	39,8	14,2	38,9	7,2
6	Noord- en Oost-Gelderland	676		676	60,0		60,0	38,8	15,5	37,7	8,0
7	Gelderland-Midden	655		655	59,7		59,7	44,1	15,3	32,8	7,8
8	Gelderland-Zuid	694		694	65,4		65,4	43,9	14,0	30,5	11,5
9	Utrecht	664	7101	7765	61,8	43,2	44,3	67,8	2,9	28,2	1,1
10	Noord-Holland Noord	703		703	62,5		62,5	40,3	16,2	34,0	9,5
11	Zaanstreek-Waterland	745	307	1052	60,3	41,8	53,4	45,9	14,2	31,0	8,9
12	Kennemerland	658		658	57,2		57,2	39,1	15,5	31,6	13,8
13	Amsterdam-Amstelland	658	3254	3912	48,8	38,4	39,8	52,3	12,8	27,8	7,1
14	Gooi en Vechtstreek	667		667	58,2		58,2	39,1	16,0	34,6	10,2
15	Haaglanden	667	9878	10545	54,0	34,5	35,3	65,4	11,5	22,3	0,8
16	Hollands Midden	657	11108	11765	61,2	51,0	51,5	64,8	10,1	24,7	0,4
17	Rotterdam-Rijnmond	651	13091	13742	51,7	26,4	27,1	51,4	12,4	22,1	14,2
18	Zuid-Holland-Zuid	676		676	59,3		59,3	36,8	13,9	39,9	9,3
19	Zeeland	751		751	60,3		60,3	39,7	18,6	35,8	5,9
20	Midden- en West-Brabant	680		680	63,8		63,8	39,3	14,1	35,1	11,5
21	Brabant-Noord	724	595	1319	64,7	59,5	62,2	53,9	14,5	27,0	4,6
22	Brabant-Zuid-Oost	664	505	1169	66,0	49,8	57,9	41,6	13,9	38,3	6,2
23	Limburg-Noord	711		711	66,2		66,2	40,2	20,1	31,2	8,4
24	Limburg-Zuid	674		674	67,2		67,2	39,2	21,1	27,7	12,0
25	Flevoland	654		654	58,1		58,1	36,5	13,1	36,9	13,5
	Totaal	16964	45839	62803	59,9	35,9	40,3	55,9	11,4	26,6	6,0

Bij zes procent van de respondenten werd de vragenlijst thuis afgenomen (CAPI). Hiermee is deze 'duurdere' methode van gegevensverzameling het minst vertegenwoordigd in de IVM. Reden hiervoor is dat de face-to-face ondervraging niet verplicht is voor de lokale uitvoering; in de landelijke waarneming is CAPI wel toegepast. Ook hier bestaan grote verschillen tussen de afzonderlijke politieregio's, vooral als gevolg van de oversampling. Naar verhouding is het aandeel respondenten dat ondervraagd is met behulp van CAPI erg laag in de regio's Hollands-Midden, Haaglanden en Utrecht (tussen 0 en 1%). Het aandeel responsen via deze mode is met ongeveer 14 procent het hoogst in Rotterdam-Rijnmond, Kennemerland en Flevoland.

Tot slot van deze paragraaf over de resultaten van het veldwerk: met de VMR-extra (alleen CATI en CAPI) zijn in totaal 6113 respondenten waargenomen. Afgezet tegen de totale steekproefomvang van 9167 personen (zie paragraaf 4.3.4) betekent dit een respons van 67%.

6. Dataproces

De term dataproces wordt hier gebruikt om de werkzaamheden samen te vatten die nodig zijn om van de antwoorden die respondenten geven op de vragen in de vragenlijst, één of meerdere analysebestanden te maken waaraan plausibele statistische informatie te ontleen is. Uitgangspunt daarbij is de beoogde output(tabel). Een nadere specificatie van de outputvariabelen is opgenomen in bijlage 3. De verwerking van de data is zoveel mogelijk geautomatiseerd. Het dataproces wordt uitgevoerd door de taakgroep Verwerking van sector SAH; de inhoudelijke verantwoordelijkheid van het proces ligt bij taakgroep Analyse en Output van dezelfde sector.

Het dataproces voor de IVM 2008 bestaat uit een aantal functioneel van elkaar te onderscheiden processtappen. Het gaat daarbij om:

1. centrale data-opslag van alle landelijke en lokale onderzoeksgegevens,
2. koppeling en selectie van variabelen uit administratieve en andere registers,
3. bewerking van enquêtedata,
4. afleiden outputvariabelen, tabelleren en marges berekenen,
5. plausibiliteitsanalyse,
6. harmonisatie en weging,
7. aanmaak van analysebestanden.

In dit hoofdstuk worden de processtappen 1 tot en met 6 nader beschreven. De gebruikte programmatuur voor deze processtappen (meestal spss-setups) kunnen op aanvraag beschikbaar worden gesteld. Stap 7 wordt in hoofdstuk 7 toegelicht.

6.1 Centrale dataopslag

Bij de IVM-2008 is voor zowel de landelijke als de lokale meting gekozen voor het centraal opslaan van de microdata in één bestand, mede vanwege de later ook centraal uit te voeren harmonisatie en weging. Om deze reden was het efficiënter om alle lokale onderzoeksgegevens aan te leveren volgens een vooraf vastgestelde recordindeling. Hiertoe is door bVm en CBS een uniforme recordindeling en een codeboek samengesteld waaraan alle partijen gehouden zijn (zie bijlage 4). Door deze uniforme indeling kunnen de landelijke en lokale onderzoeksgegevens op overzichtelijke wijze gestapeld worden tot één SPSS-microdatabestand.

Na afloop van het veldwerk zijn de bestanden met onderzoeksgegevens van de lokale deelnemers middels een uploadverbinding via internet aan het CBS geleverd. Na binnenkomst zijn de onderzoeksdata opgenomen in hetzelfde dataproces als waarin ook de eigen CBS-gegevens worden verwerkt en bewerkt tot bruikbare outputbestanden. Uiteindelijk resulteert dit in een onderzoeksbestand waarin zowel de landelijke als lokale gegevens zijn samengevoegd, en dat gebruikt wordt voor het vervaardigen van de gewenste output.

Op basis van de samengestelde papieren vragenlijst en de hieruit voortvloeiende elektronische vragenlijsten (datamodel) voor CAWI, CATI en CAPI zijn routing- en waardecontroles vastgesteld. Aan de hand van deze controles kunnen de ontvangen data worden getoetst op de inhoudelijke validiteit van de te beantwoorden vragen en de bijbehorende antwoordmogelijkheden. Ook de aan de hand van de papieren vragenlijsten verkregen onderzoeksgegevens zijn getoetst via deze controles.

Voordat de lokale onderzoeksgegevens worden samengevoegd en verder bewerkt kunnen worden wordt per afzonderlijk aangeleverd databestand gecontroleerd of de gehanteerde routing conform de gestandaardiseerde vragenlijstblokken is gevolgd. Ook worden rangecontroles op alle uniforme variabelen toegepast, zodat alle antwoordcategorieën op een zelfde wijze worden vastgelegd.

6.2 Selectie en koppeling van registervariabelen

Voor de getrokken steekproeven is koppeling mogelijk met informatie uit registers. In het dataproces van de IVM worden daartoe demografische gegevens, zoals geboortedatum, geslacht, burgerlijke staat, herkomst en dergelijke bijgezocht op basis van de GBA. Daarnaast wordt geografische informatie uit regionale registers toegevoegd op basis van post- en gemeentecode. Voor zover noodzakelijk wordt na het opstarten van de verwerking ook sociaal-economische informatie uit het Sociaal Statistisch Bestand (SSB) toegevoegd, zoals het aantal personen in het huishouden of het type van het huishouden van de respondent.

In 2008 zijn de demografische en sociaal-economische achtergrondkenmerken op lokaal niveau ook in het veld gevraagd. Van deze informatie is ook gebruik gemaakt gedurende de verdere bewerking en analyse van de lokale onderzoeksgegevens.

6.3 Bewerking enquêtedata

Voor een aantal gegevens uit de interviews zijn extra bewerkingen nodig om te komen tot zinvolle analysevariabelen. De belangrijkste bewerkingen van de IVM-enquêtedata zijn:

Dichotomiseren meerkeuzevragen

In de vragenlijst worden enkele vragen gesteld waarbij de respondent meer dan één antwoord mag kiezen (de zogenaamde meerkeuzevragen). Voor de statistische analyse zijn deze vragen lastig, omdat ze geen eenduidige codering hebben. Daarom worden de meerkeuzevragen per antwoordmogelijkheid omgezet naar dichotome variabelen (1 = ja, 0 = nee).

Typeren hoogst behaald onderwijs

Naar onderwijs is zowel op landelijk als lokaal niveau gevraagd door middel van een gesloten onderwijsvraagstelling. Bij de landelijke waarneming is dit alleen gedaan voor waarneming via internet en via de papieren vragenlijst. Voor het waarnemen per telefoon en bij persoonlijke interviews maakt het CBS gebruik van een gestandaardiseerde verkorte elektronisch gestuurde onderwijsmodule, waaruit de gewenste Standaard Onderwijs Indeling (SOI) wordt afgeleid. Bij 25 à 30 procent van de CATI- en CAPI-respondenten blijken de antwoorden echter niet automatisch te leiden tot de gewenste indeling. De verwerking hiervan gebeurt daarom in een apart proces, het zogenaamde typeerproces. Ervaren specialisten op het gebied van opleidingsclassificaties 'typeren', computerondersteund, de onderwijsgegevens van deze respondenten. Deze onderwijstyperingen worden met enige vertraging aangeleverd en opgenomen in het analysebestand. Achteraf worden de onderwijscoderingen en de gesloten onderwijsvraag in het bestand herleid tot één onderwijsvariabele met de hoogst behaalde opleiding.

Labels toevoegen

Op basis van de basisvragenlijst IVM worden de uniform aangeleverde variabele- en value labels in het bestand gecontroleerd en waar nodig aangevuld en gecorrigeerd. Deze labels vormen als het ware de beschrijving (meta) van de data.

Onvolledige en onbruikbare respons uitsluiten

Voor de verdere outputverwerking worden alleen complete interviews geselecteerd. Non-respondenten en afgebroken interviewrecords worden dus uitgesloten van verdere verwerking. Hierbij is een afweging gemaakt tussen de hoge kosten om ontbrekende gegevens consistent met de wél verstrekte gegevens te imputeren, en de variantiereductie die dit proces zou opleveren. Daarbij moet worden bedacht dat een interview dat al in een vroeg stadium is afgebroken vaak te weinig informatie bevat om tot een consistente imputatie te komen.

Koppelen enquêtedata met steekproef- en registerdata

Tijdens deze fase van het dataproces worden alle verzamelde en gecontroleerde onderzoeksgegevens met de voorhanden steekproef- en registergegevens samengevoegd tot één bruikbaar analysebestand op persoonsniveau.

Afleiden van incidentgegevens

Of een persoon als slachtoffer wordt beschouwd en of een voorval wordt meegeteld in het aantal ondervonden delicten, wordt afgeleid uit de datering van de afzonderlijke incidenten die iemand heeft meegemaakt (een persoon kan meerdere keren slachtoffer zijn geweest van één of meerdere delicten). Hiervoor moet van elk voorval de datum (jaar en maand) beschikbaar zijn. Alleen dan kan worden vastgesteld of een voorval binnen de gehanteerde referentieperiode valt. Deze referentieperiode is vastgesteld als een periode van 12 maanden, gerekend vanaf de interviewdatum van de betreffende respondent. De door de respondent gegeven datum informatie zal in sommige gevallen niet consistent zijn met andere antwoorden of soms als onbekend zijn ingevuld. Dergelijke niet-consistente gegevens worden waar mogelijk gecorrigeerd met behulp van andere beschikbare gegevens. Als de datum onbekend is wordt random een hulpdatum gegenereerd op basis van de standaardnormale verdeling. Via deze hulpvariabele wordt vervolgens bepaald of een incident binnen of buiten de referentieperiode valt. In het gebruikte algoritme wordt ervoor gezorgd dat de uitkomst reproduceerbaar is.

Van deze ondervonden voorvallen wordt voor verdere analyses een afzonderlijk (incidenten)bestand aangemaakt. Dit uiteindelijke incidentenbestand omvat alle afzonderlijke voorvallen (per soort delict) die binnen de referentieperiode vallen. Op basis hiervan kan het aantal ondervonden delicten en het percentage personen dat slachtoffer van één of meerdere delicten is geweest worden afgeleid. Dit bestand met incidenten en het bestand met personen zijn onderling koppelbaar.

In overleg met bureau Veiligheidsmonitor en de lokale IVM deelnemers zijn de gegevens over personen en incidenten op een later tijdstip samengevoegd tot een 'recht-hoekig' spss-databestand. Gelijktijdig zijn in dit bestand alle bewerkte variabelen opgenomen, zoals gebruikt voor het samenstellen van het tabellenrapport. Daarnaast is door het CBS een handleiding samengesteld, waarin gebruik en de totstandkoming van het onderzoeksbestand is beschreven en de gebruikte spss-programma's als documentatie in de bijlage zijn opgenomen.

6.4 Afleiden van outputvariabelen, tabelleren en marges berekenen

Hieronder wordt kort ingegaan op het afleiden van de variabelen die nodig zijn voor de output, de wijze waarop gegevens in tabellen worden weergegeven en de berekening van de betrouwbaarheidsmarges van de onderzoeksuitkomsten.

Afleiding outputvariabelen

Nadat alle gegevens op de gewenste wijze verwerkt en bewerkt zijn worden outputvariabelen afgeleid volgens een vooraf vastgestelde lijst (zie bijlage 3). Het programmeren van deze outputvariabelen vindt plaats met behulp van SPSS. Dit wordt doorgaans opgedeeld in meerdere set-ups, die corresponderen met de verschillende inhoudelijke hoofdstukken of thema's. De verkregen outputresultaten worden vervolgens in overzichtelijke (Excel-)tabeloverzichten geplaatst, die gebruikt kunnen worden voor het beschrijven en illustreren van de uitkomsten.

Tabellering

Het CBS stelt voor de IVM uitsluitend uitkomsten samen op landelijk niveau en op het niveau van de politieregio's. Uitkomsten die zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen worden niet gepubliceerd. In de tabellen is dit aangegeven met een punt (gegevens ontbreken). Voor tabeluitkomsten op lokaal niveau is door bureau Veiligheidsmonitor een tool ontworpen waarmee deelnemende gemeenten hun eigen resultaten op een gebruikersvriendelijke wijze kunnen genereren. Daarmee is het ook mogelijk om resultaten van andere deelnemende gemeenten op te vragen en te vergelijken. Deze lokale resultaten zijn consistent met de door het CBS gepubliceerde gegevens.

Marges

In de CBS-rapportages staan ook de marges rond de uitkomsten vermeld. Deze marges zijn gebaseerd op de ongewogen steekproeffout (Standard Error); de marge bedraagt 1,96 maal deze steekproeffout. Bij de berekening is rekening gehouden met het steekproefontwerp. Binnen SPSS is hiervoor gebruik gemaakt van de 'complex samples'-procedures.

6.5 Plausibiliteitsanalyse

Op het concept-analysebestand wordt – zoals standaard bij de sector SAH – een plausibiliteitsanalyse uitgevoerd. Daarbij is het zinvol om eerst vast te leggen op welke variabelen het bestand zal worden getoetst, aan welke bronnen (intern en extern) de toetsing zal plaatsvinden, en welke criteria gelden voor acceptatie. Vanwege de grote tijdsdruk, waaronder de oplevering van de resultaten, is dit voor de IVM-2008 van te voren niet exact vastgelegd. Voor de hand liggend was wel dat de uitkomsten getoetst werden aan die van de eerdere VMR-onderzoeken (zoals gebruikelijk bij doorlopende jaaronderzoeken) en aan de gelijktijdig uitgevoerde VMR-extra.

Met een plausibiliteitsanalyse in een vroeg stadium wordt niet alleen het verwerkingstraject getest, maar hebben ook de inhoudelijke analisten de gelegenheid om eventuele fouten of afwijkingen t.o.v. voorgaande jaren op het spoor te komen. Daartoe worden de reeksen van de belangrijkste variabelen opgenomen in een spreadsheet. Voor de data van de IVM-2008 is vergeleken met gegevens van de VMR uit voorgaande jaren, zoals gepubliceerd in het tabellenrapport van de VMR 2008. Vooraf was duidelijk dat methodebreuken onvermijdelijk waren, waardoor plausibiliteitscontrole op basis van reeksen minder goed mogelijk was dan gebruikelijk. Door de gelijktijdig uitgevoerde VMR-extra kan echter wel iets gezegd worden over de omvang van de methodebreuken, zodat de uitkomsten op basis van IVM en VMR toch bruikbaar zijn voor het monitoren van ontwikkelingen.

In bijlage 6 wordt verslag gedaan van de gevonden methodebreuken bij verschillende onderwerpen uit de vragenlijst.

Een concreet punt waar de plausibiliteitsanalyse zich op heeft gericht is het thema slachtofferschap en ondervonden delicten. Een belangrijke wijziging in de IVM heeft betrekking op de vraagstelling rond dit thema. Uit de plausibiliteitscontrole blijkt onder meer dat IVM-respondenten veel vaker dan VMR-respondenten dezelfde referentiedatum invullen als zij vaker slachtoffer zijn geworden van eenzelfde delictsoort. Dit doet zich voor bij alle vier gebruikte waarnemingsmethoden, maar het meest bij de schriftelijke vragenlijsten. Dit wijst erop dat de vraagstelling niet helemaal duidelijk bij de respondent overkomt en daardoor minder betrouwbare schattingen oplevert van (hier) slachtofferschap en aantal ondervonden delicten. Naar aanleiding hiervan zijn de betreffende gegevens waar nodig gecorrigeerd.

6.6 Harmonisatie

De IVM voorziet in metingen op landelijk, regionaal, gemeentelijk en wijk/buurt niveau. De landelijke / regionale metingen zijn door het CBS uitgevoerd. De metingen binnen regio's, op gemeentelijk en wijk/buurt niveau zijn uitgevoerd door de in paragraaf 5.1 genoemde onderzoeksbureaus. Het CBS publiceert de uitkomsten van analyses op landelijk / regionaal niveau, de (deelnemende) gemeentes en regio's publiceren hun eigen resultaten. Deze werkwijze brengt het gevaar met zich mee dat het CBS enerzijds en de regionaal samenwerkende gemeenten anderzijds van elkaar verschillende regionale cijfers gaan publiceren. Gegeven de eis dat het CBS, de politieregio's en de gemeenten in het kader van de integrale veiligheidsmonitor eensluidende cijfers dienen te publiceren op elk niveau, moeten de onderlinge uitkomsten op elkaar worden afgestemd. Hiertoe moeten de microdata op een uniforme manier worden gewogen, gecombineerd, of anderszins bewerkt teneinde eensluidende cijfers te kunnen garanderen.

Aangezien niet alle vier verschillende waarnemingsmethoden door alle deelnemers zijn ingezet (CAPI alleen landelijk door het CBS, lokaal alleen in de grootste gemeenten Amsterdam en Rotterdam) moet hiermee bij het afstemmen en onderling vergelijkbaar maken van de uitkomsten rekening worden gehouden.

Verder is door uitval en non-respons doorgaans sprake van selectiviteit bij de verkregen onderzoeksgegevens. Op basis van de beschikbare steekproefgegevens, waargenomen c.q. beschikbare achtergrondkenmerken en responsgegevens kan hiervoor worden gecorrigeerd door de gegevens te herwegen. De herweging van de IVM is integraal uitgevoerd, dat wil zeggen dat er één weegvariabele is afgeleid voor elke respondent, zowel landelijk als lokaal. Een uitgebreide beschrijving van deze weging is opgenomen in de volgende paragraaf.

In het najaar van 2009 is de Integrale Veiligheidsmonitor voor de tweede keer uitgevoerd. Aanvullend onderzoek bleek noodzakelijk om een aantal ontwikkelingen op hun plausibiliteit te beoordelen dan wel te verklaren, reden waarom de aanvankelijk per 1 maart 2010 geplande publicatie ook is uitgesteld. Op basis van het nader onderzoek is het weegmodel voor de IVM aangescherpt, dit zowel voor 2008 als 2009. Hierdoor zijn de cijfers over het jaar 2008 bij de publicatie van de IVM 2009 herzien. De in paragraaf 6.7 opgenomen beschrijving van de weging en ophoging heeft nog betrekking op de oorspronkelijke weging van de IVM 2008. De latere bijstelling van het weegmodel is beschreven in de proces- en onderzoeksdocumentatie van de IVM 2009.

6.7 Weging en ophoging

De schattingsprocedure voor de IVM is gebaseerd op lineair wegen. Hierbij wordt aan iedere respondent in de steekproef een gewicht toegekend waarmee schattingen kunnen worden gemaakt voor de doelpopulatie. Deze gewichten zijn gebaseerd op het steekproefontwerp en op de beschikbare hulpinformatie over de doelpopulatie. Bij het bepalen van het weegmodel voor de IVM is enerzijds zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het weegmodel van de VMR². Anderzijds is ook rekening gehouden met de lokale oversampling in de primaire eenheden. Het weegschema voor de IVM 2008 wordt beschreven in paragraaf 6.7.1³; dat voor de VMR-extra is vermeld in paragraaf 6.7.2.

6.7.1 Weegmodel IVM

Het weegschema dat voor de IVM 2008 is gehanteerd is als volgt:

Leeftijd_11 x PolitieRegio_25	(1)
Geslacht_2 x PolitieRegio_25	(2)
Stedelijkheidsgraad_5 x ProvinciePlus_16	(3)
Leeftijd_11 x Geslacht_2 x PolitieRegioOversampled_2	(4)
Huishoudgrootte_5 x PolitieRegioOversampled_2	(5)
ProvinciePlus_16 x Herkomst_2	(6)
GroteSteden_5 x Herkomst_5	(7)
PrimaireEenheid_179	(8)
KrachtwijkenDenHaag_7	(9)

Het cijfer bij elke variabele geeft het aantal categorieën aan waarin de variabele is verdeeld. Een gedetailleerd overzicht van de weegvariabelen is opgenomen in bijlage 5.

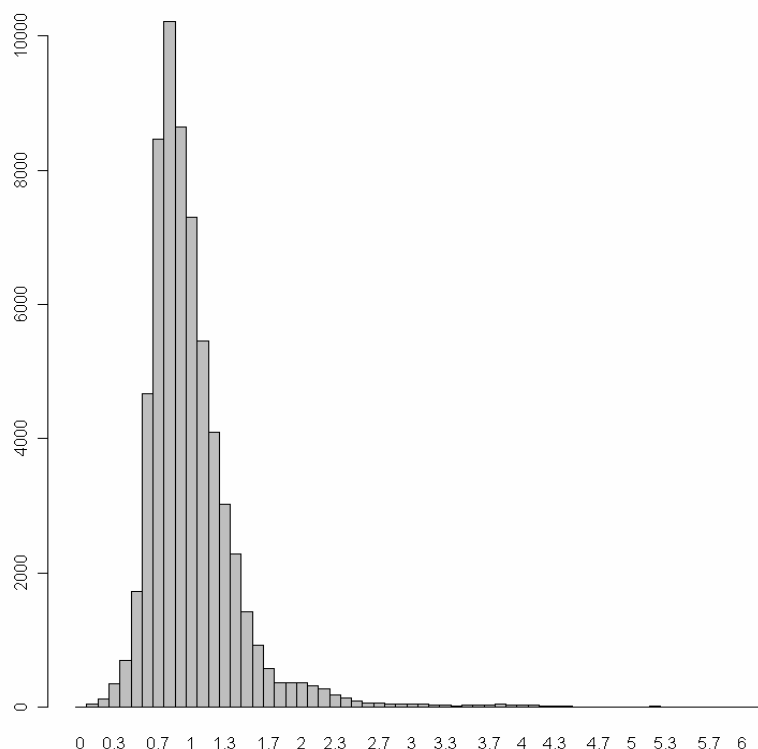
De termen (1) t/m (5) zijn overgenomen uit het weegmodel van de VMR. De kruising met de variabele PolitieRegioOversampled_2 in de termen (4) en (5) is bedoeld om de politieregio's waar niet is oversampled zo veel mogelijk buiten de invloed van de lokale oversampling te houden. Termen (6) en (7) hebben betrekking op herkomst. De indeling in 5 categorieën geldt alleen voor de vier grote steden; voor de rest van Nederland zijn de vijf herkomstgroepen samengenomen. Term (8) houdt rekening met de primaire eenheden in het algemeen, terwijl een tweede indeling in term (9) specifiek rekening houdt met de extra oversampling in zes krachtwijken in Den Haag. Deze laatste twee termen verzekeren correcte populatietotalen voor de oversampelde gebieden.

² Veiligheidsmonitor Rijk 2008, Landelijke Rapportage (Bijlage 1, paragraaf 5).

³ Zie ook Weging Integrale Veiligheidsmonitor 2008, Bart Buelens en Jan van den Brakel, CBS 2009.

Toepassing van deze weging levert correctiegewichten waarvan de verdeling is weergegeven in figuur 1. Enkele spreidingsmaten worden gegeven in staat 1. Vanwege de onregelmatige oversampling variëren de insluitgewichten en de eindgewichten sterk.

Figuur 1: Verdeling van de correctiegewichten van de IVM 2008



Staat 1: Spreidingsmaten van de correctiegewichten van de IVM 2008

minimum	0,102
1ste kwartiel	0,746
mediaan	0,906
gemiddelde	0,999
3de kwartiel	0,137
maximum	9,194

6.7.2 Weegmodel VMR-extra

Net als bij de voorgaande VMR-onderzoeken is voor de reguliere weging van de VMR-extra een onderscheid gemaakt tussen wel en geen telefoonnummer van de respondent bekend. De schattingsprocedure is eveneens gebaseerd op lineair wegen. Daarbij is uitgegaan van de wegingsprocedure die ook bij de eerdere VMR-onderzoeken is gehanteerd⁴. Het weegmodel is echter minder gedetailleerd vanwege te lage celvullingen in het oorspronkelijke weegmodel. In het weegmodel zijn dezelfde weegvariabelen opgenomen, maar zonder dat deze met elkaar gekruist worden, met uitzondering van stedelijkheidsgraad en inkomen. De steekproef van de VMR-extra is gestratificeerd naar politieregio, waarbij in alle

⁴ Vergelijk Veiligheidsmonitor Rijk 2008, Landelijke rapportage, blz. 105.

politieregio's dezelfde steekproef fractie is gebruikt. Daarom zijn alleen insluitgewichten op landelijk niveau bepaald en is alleen rekening gehouden met het landelijke verschil in respons tussen de CAPI- en de CATI-mode (in de eerdere VMR-s werden de insluitgewichten per politieregio bepaald, waarbij rekening werd gehouden met het verschil in respons tussen CAPI en CATI binnen de afzonderlijke politieregio's). De politieregio is wel als stratificatievariabele in de weging meegenomen.

Voor de weging van de VMR-extra is het volgende weegschema⁵ gehanteerd:

<i>Geslacht</i> (2) × <i>Leeftijd</i> (11)	(1)
<i>Politieregio</i> (25)	(2)
<i>Burgerlijke Staat</i> (4)	(3)
<i>ProvinciePlus</i> (16)	(4)
<i>Mode</i> (2) × <i>Leeftijd</i> (6)	(5)
<i>Stedelijkheidsgraad</i> (5) × <i>Inkomen</i> (6)	(6)
<i>Herkomst</i> (3)	(7)
<i>Huishoudgrootte</i> (5)	(8)

Staat 2 en de figuren 2 en 3 (histogrammen) bevatten voor de VMR-extra 2008 de insluitgewichten en de verdelingen van de correctie- en de eindgewichten op basis van het beschreven model. In staat 3 is een aantal spreidingsmaten van de gewichten weergegeven.

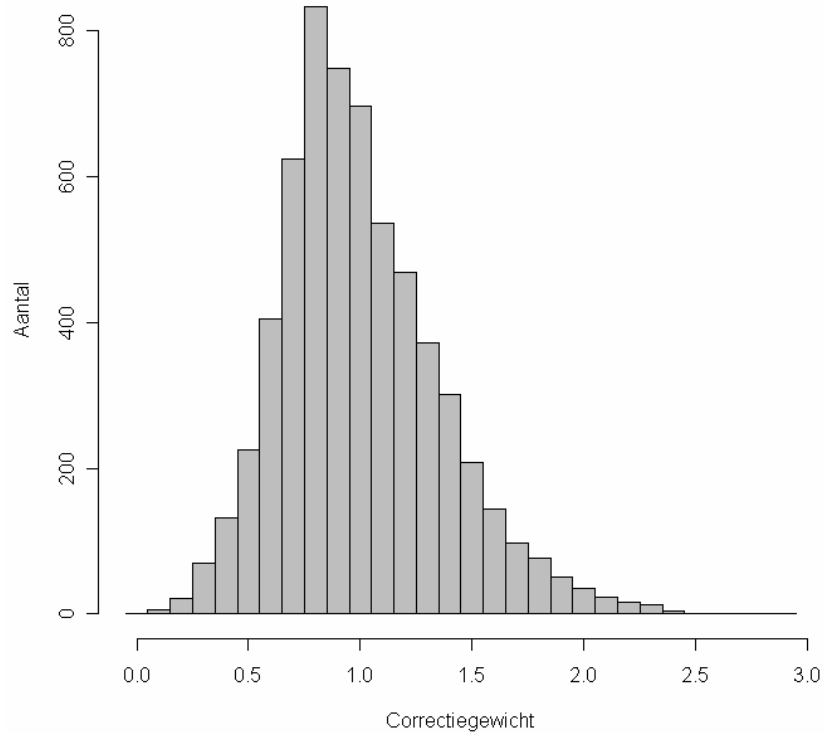
Staat 2: Insluitgewichten van de weging VMR-extra 2008

	CAPI	CATI
insluitgewicht	1943	2244

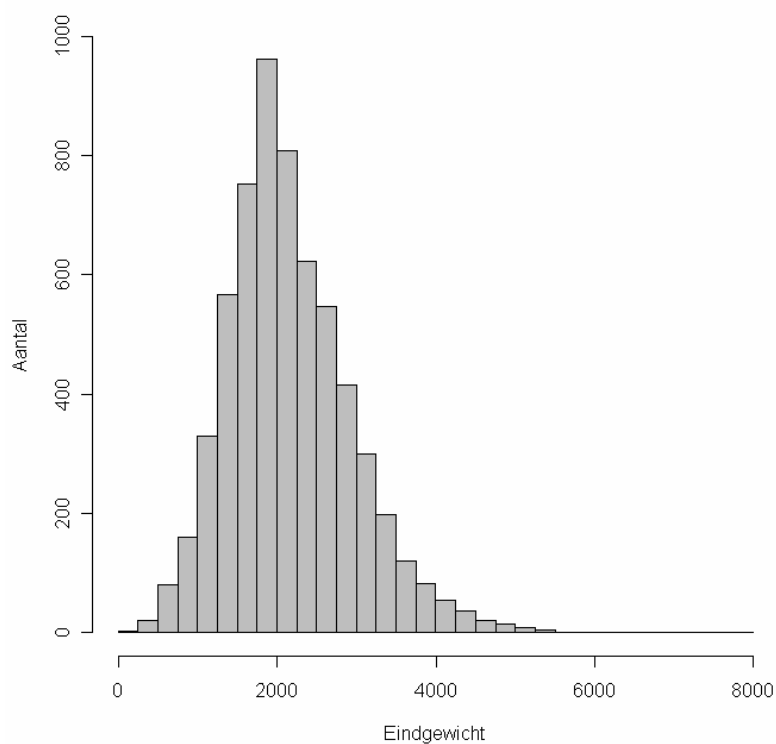
⁵

Voor de specificatie van de variabelen wordt verwezen naar de landelijke rapportage van de Veiligheidsmonitor Rijk, eveneens verkrijgbaar via de website van het CBS. Tussen haakjes staat het aantal categorieën per weegvariabele.

Figuur 2: Histogram correctiegewichten VMR-extra 2008



Figuur 3: Histogram eindgewichten VMR-extra 2008



Staat 3: Spreiding gewichten van de weging VMR-extra 2008

	minimum	1e kwartiel	mediaan	3de kwartiel	maximum
correctiegewicht	0,01	0,758	0,949	1,208	2,761
eindgewicht	24	1627	2048	2627	6029

7. Eindproducten

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de verschillende analysebestanden waarin de onderzoeksgegevens zijn opgeslagen en toegankelijk zijn (7.1) en de opgeleverde publicaties (7.2).

7.1 Analysebestanden

Het CBS stelt op basis van de verkregen onderzoeksgegevens een aantal analysebestanden van de IVM samen, zowel voor eigen gebruik als voor de lokale deelnemende partijen. Daarnaast wordt het microdatabestand beschikbaar gesteld voor wetenschappelijk onderzoek door derden. Hieronder worden de belangrijkste aspecten hiervan weergegeven.

CBS

Voor het samenstellen van onder meer de landelijke rapportage en het tabellenrapport maakt het CBS gebruik van alle verzamelde, verwerkte en bewerkte gegevens, die in een bestand worden vastgelegd⁶. Dit bestand bevat alle informatie die tijdens het verwerkingsproces uit de verschillende registers en uit het veld is verzameld. Aan dit bestand wordt ook de weegfactor toegevoegd. Dit volledige analysebestand is vanwege de beperkte beveiliging uitsluitend voor interne CBS-analyses bestemd.

bVm

Een afslag van dit interne analysebestand wordt volgens contract beschikbaar gesteld aan bVm. bVm gebruikt dit bestand vervolgens voor het genereren van een database waaruit alle deelnemende partijen de gewenste outputgegevens op overzichtelijke wijze kunnen opvragen. Hiertoe heeft bVm door ABF een tool laten ontwikkelen, die voor gebruikers met een password via internet toegankelijk is.

Lokale deelnemers

Voor de lokale deelnemers worden microdatabestanden beschikbaar gesteld met daarin de onderzoeksgegevens van de eigen regio/gemeente, aangevuld met de door het CBS verzamelde gegevens in die betreffende regio/gemeente en de eveneens door het CBS berekende weegfactor voor dit gebied. Lokale deelnemers wordt hierdoor de mogelijkheid geboden om hun eigen analyses zodanig uit te voeren dat de uitkomsten aansluiten bij de landelijke en politieregionale tabeloutput van het CBS. Microdata die door het CBS zijn verzameld worden voor levering getoetst op geheimhouding om onthulling van individuele gegevens van respondenten te voorkomen. Omdat de informatie soms op een zeer laag regionaal niveau (buurt of wijk) is verzameld kunnen in de lokale microdata geen achtergrondkenmerken voor CBS-waarnemingen worden opgenomen. Hierdoor kunnen sommige cijfers niet reproduceerbaar zijn voor lokale gebruikers. Als voorlopige oplossing kan het CBS in voorkomende gevallen de gewenste output als maatmerk leveren. Voor de toekomst wordt gezocht naar een meer structurele oplossing voor de teruglevering van lokale microdata.

Handleiding gebruik microdata

Conform de gebruikers overeenkomst worden de IVM eigen onderzoeksgegevens teruggeleverd aan de lokale deelnemers nadat deze zijn verrijkt met de bruikbare CBS gegevens uit de landelijke steekproef en de weeg- en ophoogfactoren. Ook bVm krijgt de beschikking over het onderzoeksbestand van de IVM. Voor deze gebruikers is een handleiding opgesteld waarin een toelichting wordt gegeven op het gebruik van de data. In deze handleiding is ook de documentatie opgenomen van:

- De variabelen in het microdata bestand;
- De spss syntax van de bewerkingen ten behoeve van het misdrijvenbestand en slachtofferschap/delicten en
- De spss syntax van de benodigde (output)variabelen.

Wetenschappelijk onderzoek

⁶ Gemakshalve worden hierbij het personenbestand en het daaraan koppelbare incidentenbestand als één bestand beschouwd.

Voor wetenschappelijk onderzoek stelt het CBS bestanden beschikbaar via het Centrum voor Beleidsstatistiek (CvB). Het analysebestand dat via CvB ter beschikking wordt gesteld bevat alle relevante onderzoeksgegevens en is geschikt voor alle mogelijke analyses ten behoeve van beleid en wetenschap. Voor het gebruik hiervan is dan ook speciale toestemming en machtiging vereist. Informatie hieromtrent is beschikbaar via de website van het CBS (www.cbs.nl) of rechtstreeks bij het CvB (tel. 070 3374792).

Meta-informatie

Alle onderzoeksbestanden worden beschikbaar gesteld als SPSS-SAV-files. SPSS is een gebruikelijke analyse-tool bij de meeste onderzoeksinstituten. Bovendien bieden SAV-files de mogelijkheid variabelen te documenteren in het bestand zelf. Alle beschikbare onderzoeksvariabelen zijn dan ook met een omschrijving en een omschrijving van de antwoordcategorieën in het bestand opgeslagen.

Werken met de analysebestanden

De IVM kent ondanks het verwerkings- en controleproces en de plausibiliteitscontroles mogelijke beperkingen die bij het gebruik van de microdata wellicht vergeten worden. Daarom wordt hier nog eens gewezen op mogelijk onjuist of onzorgvuldig gebruik van de gegevens. Dit kan onder andere te maken hebben met schijnnaauwkeurigheid, grote betrouwbaarheidsmarges, ongewogen cijfers, verkeerde weegfactoren of verkeerde analyse-eenheden. Het is de verantwoordelijkheid van de onderzoeker om te bepalen of de geplande analyses verantwoord zijn.

- Betrouwbaarheidsmarges

De respondentgegevens zijn afkomstig uit meerdere steekproeven die achteraf zijn gewogen en opgehoogd. De berekende en gepresenteerde aantallen blijven schattingen met betrouwbaarheidsmarges. De omvang van deze marge is onder meer afhankelijk van het aantal respondenten in de selectie waarover een uitspraak wordt gedaan. Weergave van aantallen tot op de eenheid nauwkeurig leidt dan ook gemakkelijk tot schijnnaauwkeurigheid.

In het microbestand zijn variabelen opgenomen op (soms laag) regionaal niveau. De gegevens kunnen worden geaggregeerd naar hogere schaalniveaus. Bij de presentaties dient rekening te worden gehouden met de marges waarbinnen (veelal met een betrouwbaarheid van 95 procent) een gevonden waarde valt. De gebruiker kan deze betrouwbaarheidsmarge zelf verlagen of verhogen. Vaak wordt daarbij gebruik gemaakt van de standaardformule voor enkelvoudige aselect getrokken steekproeven. In veel onderzoeken is echter een ingewikkelder steekproefdesign toegepast. Gebruik van de standaardformule levert dan soms forse afwijkingen van de berekende marges op. In het microbestand van de IVM worden deze marges niet zichtbaar gemaakt. Deze marges zijn wel opgenomen in het tabellenrapport van de Landelijke rapportage IVM 2008 en in de StatLine-tabellen.

- Ongewogen aantallen

In diverse analyses, simulaties en prognosemodellen worden ongewogen onderzoeksdata gebruikt. De non-respons is echter selectief en dat betekent dat de resulterende verdeling kan afwijken van de uitkomsten bij een representatieve en/of voor relevante kenmerken gewogen steekproef.

- Foutief gebruik van ophoogfactoren en analyse-eenheden

Bij de analyses op basis van de IVM-data dienen de juiste ophoogfactoren en selecties te worden gebruikt. Verkeerde weegvariabelen en selecties leiden tot onjuiste uitkomsten. Er is één weegfactor in het IVM-bestand opgenomen voor zowel personen als incidenten. Deze dient voor analyse op persoonsniveau, met een selectie naar personen. Voor analyse van incidenten (aantallen delicten) wordt dezelfde weegfactor gebruikt, met een selectie op delicten. Voor analyse van huishoudens kunnen weegfactoren worden verkregen door de weegfactor voor personen te delen door het aantal personen van 16 jaar en ouder, met een selectie naar personen (en eventueel naar delicten).

- Oneigenlijk gebruik van gegevens

Het onderzoek is opgezet vanuit een specifieke doelstelling: het dient gegevens te genereren die relevant zijn in het kader van de opgenomen thema's rond (onder meer) veiligheid, leefbaarheid en politiefunctioneren. De uitkomsten van dit onderzoek hoeven niet te sporen met officiële uitkomsten uit andere bronnen. Onderzoekers die het bestand willen gebruiken voor

andere onderwerpen moeten zich bewust zijn van de conceptuele en technische beperkingen.

7.2 Publicaties

De lijst van publicaties is gebaseerd op de eerder in deze documentatie genoemde uitvoeringsovereenkomst, gesloten tussen BZK, Justitie en CBS ten behoeve van de Veiligheidsmonitor en de afspraken met bVm. De navolgende publicaties komen hieruit voort.

- Een rapport of notitie over de weging van de landelijk, regionale en lokale uitkomsten.
- Een verkorte onderzoeksdocumentatie opgenomen als bijlage in de Landelijke rapportage, later gevolgd door een meer uitgebreide proces- en onderzoeksdocumentatie (uitsluitend elektronisch).
- Een landelijke rapportage met uitsluitend landelijk/regionale uitkomsten van de IVM, in elektronische vorm, gericht op de belangrijkste ontwikkelingen.
- Een gecombineerd tabellenboek met landelijk/regionale uitkomsten van de IVM in elektronische vorm.
- Aansluitend op de elektronische publicatie volgt 1 maand later de papieren publicatie van zowel de landelijke rapportage als het bijbehorende tabellenrapport. Het CBS draagt zorg voor het samenstellen, vormgeven en drukken van bovengenoemde publicaties.
- Factsheets per politieregio. De korpschefs worden 1 à 2 weken voorafgaand aan de publicatie van de landelijke en politieregionale uitkomsten onder embargo geïnformeerd over de belangrijkste resultaten van hun regio.
- Een gezamenlijk met Justitie en BZK opgesteld persbericht over de eerste landelijke en politieregionale resultaten.
- Statlinetabellen met daarin opgenomen de belangrijkste landelijke/regionale onderzoeksresultaten van de vragenlijst-thema's in de IVM.

Naast deze reguliere publicaties, voortkomend uit de uitvoeringsovereenkomst, stelt het CBS nog aanvullende publicaties en/of (web)artikelen samen, gebaseerd op analyses van het beschikbare onderzoeksmateriaal.

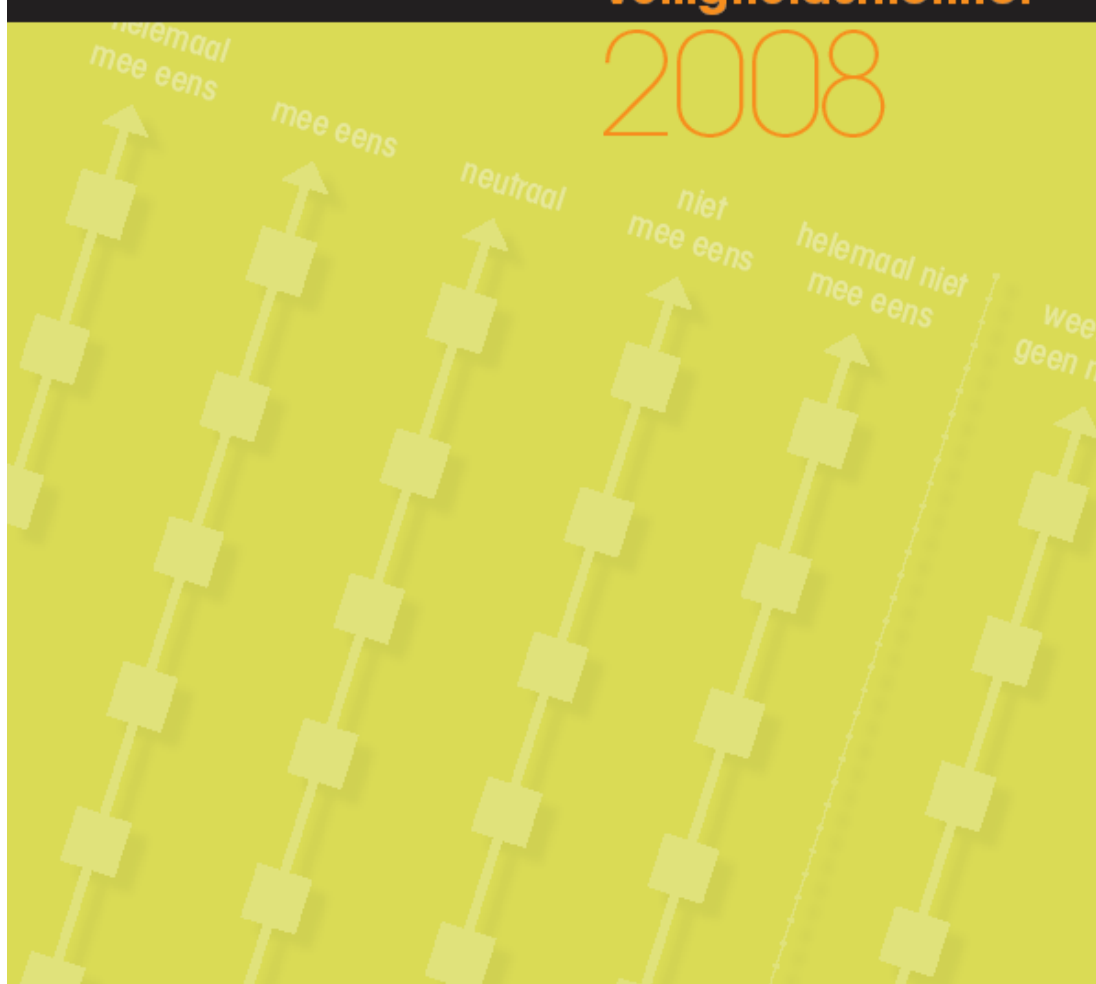
Bijlage 1:

Basisvragenlijst IVM 2008



Veiligheidsmonitor

2008



TOELICHTING INVULLING ENQUÊTE

WIE VULT DE ENQUÊTE IN?

Het is de bedoeling dat de vragenlijst wordt ingevuld door degene aan wie deze enquête is gericht (zie de adressering). U doet dit vanuit uw persoonlijke ervaring.

INDELING ENQUÊTE

Deze inwoners-enquête bevat vragenlijsten over uiteenlopende onderwerpen. Voorafgaand aan elke vragenlijst wordt steeds duidelijk aangegeven over welk onderwerp het gaat.

HOEVEEL TIJD KOST HET?

Voor het invullen van de vragenlijst zal ongeveer 20 minuten tijd nodig zijn. Staat u niet te lang stil bij de antwoordmogelijkheden, maar kiest u spontaan het voor u van toepassing zijnde antwoord.

BEANTWOORDING VAN DE VRAGEN

U wordt verzocht per vraag één antwoord aan te kruisen of, als dat nodig is, uw antwoord op de stippellijntjes in te vullen. Als meerdere antwoorden aangekruist mogen worden, dan wordt dat duidelijk vermeld.

Als u per ongeluk een kruisje op de verkeerde plaats zet, maakt u dan het goede hokje helemaal zwart, dan weten wij dat dit het juiste antwoord is.

DOORVERWIJZINGEN

Soms kunt u vragen overslaan. Dit wordt aangegeven met een doorverwijzing.

TERUGZENDEN ENQUÊTE

Wij verzoeken u vriendelijk de enquête zo snel mogelijk in te vullen en liefst binnen één week in de bijgesloten antwoortenveloppe terug te sturen. U hoeft geen postzegel op de antwoortenveloppe te plakken.

ANONIMITEIT

De antwoorden op de vragen worden volstrekt anoniem verwerkt!

**HARTELIJK DANK
VOOR UW MEDEWERKING
EN VEEL SUCCES
MET HET INVULLEN!**

1 LEEFBAARHEID WOONBUURT

1

Allereerst volgt een aantal uitspraken over de buurt waarin u woont. Kunt u voor elke uitspraak aangeven of u het hier (helemaal) mee eens, noch mee eens/noch mee oneens of (helemaal) mee oneens bent? Als u het niet weet kunt u dat natuurlijk ook aangeven.

UITSPRAKEN OVER UW BUURT	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. In de buurt is het buiten goed verlicht.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in deze buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

2

Bent u in het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren?

- ☐ ja
☐ nee
☐ weet niet / geen mening

3

Vindt u dat de buurt waarin u woont het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

- ☐ vooruit
☐ achteruit
☐ gelijk gebleven
☐ weet niet/ geen mening

4

We hebben u een aantal vragen gesteld over uw woning en de buurt waarin u woont. Voor een aantal zaken zouden we u willen vragen, die met een rapportcijfer te beoordelen. Welk cijfer zou u geven van 1 tot en met 10 voor:

Uw woonomgeving	cijfer:	
De leefbaarheid in uw buurt	cijfer:	
De veiligheid in uw buurt	cijfer:	

2 BELEVING BUURTPROBLEMEN

1

De volgende vraag gaat over een aantal vervelende voorvallen en misdrijven, die in uw buurt KUNNEN voorkomen. Kunt u voor elk voorval/misdrijf aangeven of dit naar uw eigen idee vaak, soms of (bijna) nooit voorkomt in uw buurt?

VOORVALLEN/MISDRIJVEN IN UW BUURT	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet / geen mening
1. fietsdiefstal	☐	☐	☐	☐
2. diefstal UIT auto's	☐	☐	☐	☐
3. beschadiging of vernietiging aan auto's en diefstal vanaf auto's, bijvoorbeeld wielodoppen, etc.	☐	☐	☐	☐
4. bedreiging	☐	☐	☐	☐
5. bekladding van muren en/of gebouwen	☐	☐	☐	☐
6. overlast van groepen jongeren	☐	☐	☐	☐
7. dronken mensen op straat	☐	☐	☐	☐
8. mensen die op straat worden lastig gevallen	☐	☐	☐	☐
9. rommel op straat	☐	☐	☐	☐
10. hondenpoep	☐	☐	☐	☐
11. vernietiging van telefooncellen, bus-, of tramhokjes	☐	☐	☐	☐
12. inbraak in woningen	☐	☐	☐	☐
13. gewelddelicten	☐	☐	☐	☐
14. drugsoverlast	☐	☐	☐	☐
15. overlast door omwonenden	☐	☐	☐	☐



VRAGENLIJST GAAT VERDER OP DE VOLGENDE PAGINA



2 BELEVING BUURTPROBLEMEN

VOORVALLEN / MISDRIJVEN IN UW BUURT	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet / geen mening
16. straatroof	☐	☐	☐	☐
17. agressief verkeersgedrag	☐	☐	☐	☐
18. geluidsoverlast door verkeer	☐	☐	☐	☐
19. andere vormen van geluidsoverlast	☐	☐	☐	☐
20. te hard rijden	☐	☐	☐	☐
21. parkeeroverlast	☐	☐	☐	☐
22. overlast van zwervers/ daklozen	☐	☐	☐	☐
23. overlast door horecagelegenheden	☐	☐	☐	☐
24. vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten, nageroepen, of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen.	☐	☐	☐	☐
25. jeugdcriminaliteit	☐	☐	☐	☐

2

Wat zijn volgens u de TWEE belangrijkste problemen in uw buurt, waarvan u vindt dat die met voorrang moeten worden aangepakt?

U kunt voor het beantwoorden van deze vraag kiezen uit de bij voorgaande vraag 1 genoemde voorvallen en misdrijven in uw buurt en de bijbehorende nummers invullen (1 t/m 25).

☐ Probleem 1 is nummer:
☐ Probleem 2 is nummer:

☐ Geen enkele

☐ Weet niet/ geen mening

3 ONVEILIGHEIDSBELEVING

- 1 Voelt u zich wel eens onveilig?
- ☐ Ja
- ☐ Nee — ga naar vraag → 3
- ☐ Weet niet — ga naar vraag → 3

- 2 Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?
- ☐ Vaak
- ☐ Soms
- ☐ Zelden
- ☐ Weet niet

- 3 Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt?
- ☐ Ja
- ☐ Nee — ga naar vraag → 5
- ☐ Weet niet — ga naar vraag → 5

- 4 Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig in uw eigen buurt?
- ☐ Vaak
- ☐ Soms
- ☐ Zelden
- ☐ Weet niet

- 5 Hoe groot denkt u dat de kans is dat u het komende jaar zelf slachtoffer wordt van inbraak in uw woning?
- ☐ Heel grote kans
- ☐ Grote kans
- ☐ Geen grote en geen kleine kans
- ☐ Kleine kans
- ☐ Heel kleine kans
- ☐ Weet niet

- 6 Hoe groot denkt u dat de kans is dat u het komende jaar zelf slachtoffer wordt van mishandeling?
- ☐ Heel grote kans
- ☐ Grote kans
- ☐ Geen grote en geen kleine kans
- ☐ Kleine kans
- ☐ Heel kleine kans
- ☐ Weet niet

- 7 Hoe groot denkt u dat de kans is dat u het komende jaar zelf slachtoffer wordt van diefstal van uw portemonnee?
- ☐ Heel grote kans
- ☐ Grote kans
- ☐ Geen grote en geen kleine kans
- ☐ Kleine kans
- ☐ Heel kleine kans
- ☐ Weet niet



4 SLACHTOFFERSCHAP

De volgende vragen gaan erover of u in de afgelopen 5 jaar slachtoffer bent geweest van bepaalde misdrijven.

- 1 a** Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens een poging tot inbraak in uw woning gedaan ZONDER dat er iets gestolen is?
Als u meerdere woningen heeft, wordt de woning bedoeld waar uw huishouden het grootste deel van het jaar woont.
- ☐ Ja
- ☐ Nee ————— ga naar vraag → **2 a** pagina 7
- b** Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2008)
- ☐ vorig jaar (2007)
- ☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **2 a** pagina 7
- c** En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december |
- d** Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2008)
- ☐ vorig jaar (2007)
- ☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **2 a** pagina 7
- ☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag → **2 a** pagina 7
- e** En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december |
- f** Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?
- keer

2

a

Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens iets gestolen uit uw woning?

Als u meerdere woningen heeft, wordt de woning bedoeld waar uw huishouden het grootste deel van het jaar woont.

☐ Ja

☐ Nee ————— ga naar vraag → 3 a pagina 8

b

Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2008)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → 3 a pagina 8

c

En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

d

Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2008)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → 3 a pagina 8

☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag → 3 a pagina 8

e

En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

f

Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer)
in de afgelopen 12 maanden?

keer



- 3 a** Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens een fiets van u gestolen?
Het gaat om fietsen waarvan u de hoofdgebruiker bent of was.
- ☐ Ja
- ☐ Nee ————— ga naar vraag → **4 a** pagina 10
- ☐ N.v.t., heb geen fiets (gehad) ————— ga naar vraag → **4 a** pagina 10
- b** Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2006)
- ☐ vorig jaar (2007)
- ☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **4 a** pagina 10
- c** En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december |
- d** Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2006)
- ☐ vorig jaar (2007)
- ☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **g**
- ☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag → **g**
- e** En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december |

f

Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer)
in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vraag gaat alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g

Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente,
elders in Nederland of in het buitenland?

☐

In eigen buurt

☐

elders in de woongemeente

☐

elders in Nederland

☐

In het buitenland



- 4 a** Is uw auto of een auto uit uw huishouden in de afgelopen 5 jaar wel eens gestolen?
- ☐ Ja
- ☐ Nee ————— ga naar vraag → **5 a** pagina 12
- ☐ N.v.t., geen auto (gehad) in huishouden — ga naar vraag → **7 a** pagina 16
- b** Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2006)
- ☐ vorig jaar (2007)
- ☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) — ga naar vraag → **5 a** pagina 12
- c** En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december |
- d** Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2006)
- ☐ vorig jaar (2007)
- ☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) — ga naar vraag → **g**
- ☐ geen eerdere keer — ga naar vraag → **g**
- e** En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december |

f

Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer)
in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g

Ging het de laatste keer om uw eigen auto of die van iemand anders uit uw huishouden?
(Een auto is van degene die de meeste kilometers in die auto aflegt).

☐

eigen auto

☐

auto van iemand anders in huishouden

h

Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente,
elders in Nederland of in het buitenland?

☐

In eigen buurt

☐

elders in Nederland

☐

elders in de woongemeente

☐

In het buitenland



- 5 a** Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens iets UIT een auto van u of uit een auto van uw huishouden gestolen, bijvoorbeeld een autoradio, cd's, laptop, een jas, een tas, of andere waardevolle spullen van u of iemand anders?
- ☐ Ja
- ☐ Nee ————— ga naar vraag → **6 a** pagina 14
- b** Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2008)
- ☐ vorig jaar (2007)
- ☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **6 a** pagina 14
- c** En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december |
- d** Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2008)
- ☐ vorig jaar (2007)
- ☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **g**
- ☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag → **g**
- e** En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december |

f

Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer)
in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g

Ging het de laatste keer om uw eigen auto of van iemand anders uit uw huishouden?
(Een auto is van degene die de meeste kilometers in die auto aflegt).

☐

eigen auto

☐

auto van iemand anders in huishouden

h

Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente,
elders in Nederland of in het buitenland?

☐

in eigen buurt

☐

elders in Nederland

☐

elders in de woongemeente

☐

in het buitenland



6 a

Is er in de afgelopen 5 jaar, afgezien van diefstallen uit auto's, wel eens iets van de BUITENKANT van uw auto of van een auto uit uw huishouden gestolen of iets beschadigd? Denk aan spiegels, antennes, wielen, wielodoppen, ruitenwissers, bagage op het Imperiaal en dergelijke.

☐ Ja

☐ Nee ————— ga naar vraag → 7 a pagina 16

b

Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2008)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → 7 a pagina 16

c

En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

d

Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2008)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → g

☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag → g

e

En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

f

Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer)
in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g

Ging het de laatste keer om uw eigen auto of van iemand anders uit uw huishouden?
(Een auto is van degene die de meeste kilometers in die auto aflegt).

☐

eigen auto

☐

auto van iemand anders in huishouden

h

Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente,
elders in Nederland of in het buitenland?

☐

in eigen buurt

☐

elders in Nederland

☐

elders in de woongemeente

☐

in het buitenland



7 a Zijn uw portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of sieraden in de afgelopen 5 jaar wel eens uit uw tas, kleding of van uw lichaam gestolen, ZONDER dat gebruik gemaakt werd van geweld of er met geweld gedreigd werd? (Het gaat hierbij om persoonlijk slachtofferschap van zakkenrollen.)

☐ Ja

☐ Nee ————— ga naar vraag → **8 a** pagina 18

b Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **8 a** pagina 18

c En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

d Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **g**

☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag → **g**

e En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

f

Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer)
in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g

Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente,
elders in Nederland of in het buitenland?

☐

In eigen buurt

☐

elders in Nederland

☐

elders in de woongemeente

☐

in het buitenland

h

Waar gebeurde het voorval precies?

☐

Bij u thuis

☐

Op station, bushalte

☐

In winkel/warenhuis

☐

In andere woning

☐

In tram/bus/trein

☐

Sportveld/sporthal/leedruimte

☐

In café/bar/disco/restaurant

☐

In een auto

☐

Park/parkeren/trein/strand

☐

Op straat

☐

Op werk/school

☐

Elders



8 a

Zijn uw portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of bijvoorbeeld sieraden in de afgelopen 5 jaar wel eens uit uw tas, kleding of van uw lichaam gestolen, terwijl de overvalter daarbij wel geweld gebruikte of dreigde met geweld? (Het gaat er hierbij om dat u persoonlijk slachtoffer was van straatroof.)

☐ Ja

☐ Nee ————— ga naar vraag → 9 a pagina 20

b

Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → 9 a pagina 20

c

En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

d

Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → g

☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag → g

e

En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

f

Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer)
in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g

Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente,
elders in Nederland of in het buitenland?

☐ In eigen buurt

☐ elders in Nederland

☐ elders in de woongemeente

☐ in het buitenland

h

Waar gebeurde het voorval precies?

☐ Bij u thuis

☐ Op station, bushalte

☐ In winkel/warenhuis

☐ In andere woning

☐ In tram/bus/trein

☐ Sportveld/sporthal/leedruimte

☐ In café/bar/disco/restaurant

☐ In een auto

☐ Park/parkterrein/strand

☐ Op straat

☐ Op werk/school

☐ Elders

i

Kende u de dader of één van de daders?

☐ Ja

☐ Nee

ga naar vraag → **9 a** pagina 20

j

Waar kende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

☐ Partner

☐ Buurgenoot

☐ Ex-partner

☐ Iemand van het werk

☐ Familielid

☐ Andere bekende



9 a Zijn er, afgezien van de tot nu toe genoemde diefstallen, in de afgelopen 5 jaar wel eens andere dingen van u gestolen? Denk aan planten uit de tuin, gereedschap uit een boot, kleding uit een kleedruimte of tent, enzovoorts.

☐ Ja

☐ Nee ————— ga naar vraag → **10 a** pagina 22

b Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **10 a** pagina 22

c En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

d Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **g**

☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag → **g**

e En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

f

Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer)
in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g

Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente,
elders in Nederland of in het buitenland?

☐

In eigen buurt

☐

elders in Nederland

☐

elders in de woongemeente

☐

in het buitenland

h

Waar gebeurde het voorval precies?

☐

Bij u thuis

☐

Op station, bushalte

☐

In winkel/warenhuis

☐

In andere woning

☐

In tram/bus/trein

☐

Sportveld/sporthal/leedruimte

☐

In cafe/bar/disco/restaurant

☐

In een auto

☐

Park/parkeren/rein/strand

☐

Op straat

☐

Op werk/school

☐

Elders



10 a Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens iets van u moedwillig vernield of beschadigd, zonder dat daarbij iets is gestolen? Denk bijvoorbeeld aan vernielingen aan uw tuin, uw fiets of aan de buitenkant van uw huis. Hierbij bedoelen wij niet vernielingen aan uw auto.

☐ Ja

☐ Nee ————— ga naar vraag → **11 a** pagina 24

b Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **11 a** pagina 24

c En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

d Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **g**

☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag → **g**

e En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

f Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer)
in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente,
elders in Nederland of in het buitenland?

☐ In eigen buurt ☐ elders in Nederland
☐ elders in de woongemeente ☐ in het buitenland

h Kende u de dader of één van de daders?

☐ Ja
☐ Nee _____ ga naar vraag **11 a** pagina 24

i Waar kende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

☐ Partner ☐ Buurgenoet
☐ Ex-partner ☐ Iemand van het werk
☐ Familielid ☐ Andere bekende



11

a

Mensen raken soms iemand aan of pakken iemand vast met seksuele bedoelingen op een kwetsende manier. Dat kan overal plaatsvinden: bij iemand thuis, op het werk, op straat etc. Is u dat in de afgelopen 5 jaar wel eens overkomen?

☐ Ja

☐ Nee ————— ga naar vraag → 12 a pagina 26

b

Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → 12 a pagina 26

c

En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

d

Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → g

☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag → g

e

En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

f Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer)
in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente,
elders in Nederland of in het buitenland?

- ☐ In eigen buurt
- ☐ elders in de woongemeente
- ☐ elders in Nederland
- ☐ In het buitenland

h Waar gebeurde het voorval precies?

- | | | |
|---|---|--|
| ☐ Bij u thuis | ☐ Op station, bushalte | ☐ In winkel/warenhuis |
| ☐ In andere woning | ☐ In tram/bus/trein | ☐ Sportveld/sporthal/leedruimte |
| ☐ In café/bar/disco/restaurant | ☐ In een auto | ☐ Park/parkeren/trein/strand |
| ☐ Op straat | ☐ Op werk/school | ☐ Elders |

i Kende u de dader of één van de daders?

☐ Ja

☐ Nee ————— ga naar vraag 12 **a** pagina 26

j Waar kende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

- | | |
|-------------------------------------|--|
| ☐ Partner | ☐ Buurgenoot |
| ☐ Ex-partner | ☐ Iemand van het werk |
| ☐ Familielid | ☐ Andere bekende |



12 a Heeft iemand u in de afgelopen 5 jaar wel eens bedreigd met slaan, schoppen, een pistool, een mes of iets dergelijks, zonder dat u werd aangevallen of mishandeld?

☐ Ja

☐ Nee ————— ga naar vraag —→ **13 a** pagina 28

b Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag —→ **13 a** pagina 28

c En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

d Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag —→ **9**

☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag —→ **9**

e En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

f Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

☐ In eigen buurt ☐ elders in Nederland
☐ elders in de woongemeente ☐ in het buitenland

h Waar gebeurde het voorval precies?

☐ Bij u thuis ☐ Op station, bushalte ☐ In winkel/warenhuis
☐ In andere woning ☐ In tram/bus/trein ☐ Sportveld/sporthal/leedruimte
☐ In café/bar/disco/restaurant ☐ In een auto ☐ Park/parkeren/rein/strand
☐ Op straat ☐ Op werk/school ☐ Elders

i Kende u de dader of één van de daders?

☐ Ja
☐ Nee ————— ga naar vraag ————— **13** **d** pagina 28

j Waar kende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

☐ Partner ☐ Buurgenoot
☐ Ex-partner ☐ Iemand van het werk
☐ Familielid ☐ Andere bekende



- 13 a** Heeft iemand u in de afgelopen 5 jaar wel eens aangevallen of mishandeld door u te slaan of te schoppen, of door een pistool, een mes, een stuk hout, een schaar of iets anders tegen u te gebruiken?
- ☐ Ja
- ☐ Nee ————— ga naar vraag → **14 a** pagina 30
- b** Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2006)
- ☐ vorig jaar (2007)
- ☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **14 a** pagina 30
- c** En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december |
- d** Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
- ☐ nog dit jaar (2006)
- ☐ vorig jaar (2007)
- ☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) ————— ga naar vraag → **g**
- ☐ geen eerdere keer ————— ga naar vraag → **g**
- e** En in welke maand gebeurde dat?
- | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ januari | ☐ april | ☐ juli | ☐ oktober |
| ☐ februari | ☐ mei | ☐ augustus | ☐ november |
| ☐ maart | ☐ juni | ☐ september | ☐ december |

f Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

☐ In eigen buurt ☐ elders in Nederland
☐ elders in de woongemeente ☐ in het buitenland

h Waar gebeurde het voorval precies?

☐ Bij u thuis ☐ Op station, bushalte ☐ In winkel/warenhuis
☐ In andere woning ☐ In tram/bus/trein ☐ Sportveld/sporthal/leedruimte
☐ In cafe/bar/disco/restaurant ☐ In een auto ☐ Park/parkeren/strand
☐ Op straat ☐ Op werk/school ☐ Elders

i Kende u de dader of één van de daders?

☐ Ja
☐ Nee _____ ga naar vraag → **14 g** pagina 30

j Waar kende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

☐ Partner ☐ Buurgenoot
☐ Ex-partner ☐ Iemand van het werk
☐ Familielid ☐ Andere bekende



14

a

Bent u, afgezien van de tot nu toe behandelde voorvallen, in de afgelopen 5 jaar slachtoffer geweest van een ander misdrijf of een poging daartoe?

☐ Ja

☐ Nee → ga naar VRAGENLIJST 5 pagina 32

b

Wanneer gebeurde dit de laatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) → ga naar VRAGENLIJST 5 pagina 32

c

En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

d

Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?

☐ nog dit jaar (2006)

☐ vorig jaar (2007)

☐ eerder (2003, 2004, 2005, 2006) → ga naar vraag → g

☐ geen eerdere keer → ga naar vraag → g

e

En in welke maand gebeurde dat?

☐ januari ☐ april ☐ juli ☐ oktober

☐ februari ☐ mei ☐ augustus ☐ november

☐ maart ☐ juni ☐ september ☐ december

f Hoe vaak gebeurde dit in totaal (dus inclusief de laatste keer) in de afgelopen 12 maanden?

 keer

De volgende vragen gaan alleen over de laatste keer dat dit gebeurde

g Gebeurde dit de laatste keer in uw eigen buurt, elders in uw woongemeente, elders in Nederland of in het buitenland?

☐ In eigen buurt	☐ elders in Nederland
☐ elders in de woongemeente	☐ in het buitenland

h Waar gebeurde het voorval precies?

☐ Bij u thuis	☐ Op station, bushalte	☐ In winkel/warenhuis
☐ In andere woning	☐ In tram/bus/trein	☐ Sportveld/sporthal/leedruimte
☐ In café/bar/disco/restaurant	☐ In een auto	☐ Park/parkerenrein/strand
☐ Op straat	☐ Op werk/school	☐ Elders

i Kende u de dader of één van de daders?

☐ Ja
☐ Nee → ga naar VRAAGENLIJST 5 pagina 32

j Waar kende u de dader(s) van? (MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK)

☐ Partner	☐ Buurgenoot
☐ Ex-partner	☐ Iemand van het werk
☐ Familielid	☐ Andere bekende



5 AANGIFTEGEDRAG

1

Wilt u aangeven welk voorval het meest recent heeft plaatsgevonden?

Als u geen slachtoffer bent geweest in de afgelopen 12 maanden van de in deze vragenlijst genoemde voorvallen kunt u dat ook aangeven.

SLECHTS 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- ☐ Geen enkel van de hier genoemde misdrijven ondervonden in de afgelopen 12 maanden → ga naar VRAGENLIJST 6 pagina 34
- ☐ Poging tot inbraak in woning
- ☐ Daadwerkelijke inbraak in woning
- ☐ Diefstal auto
- ☐ Iets gestolen uit auto
- ☐ Iets gestolen of beschadigd dat aan de buitenkant van de auto zit
- ☐ Diefstal fiets
- ☐ Diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of bijv. sieraden MET geweld
- ☐ Diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of bijv. sieraden ZONDER geweld
- ☐ Diefstal van andere dingen dan hierboven genoemd
- ☐ Vernielingen anders dan auto
- ☐ Slachtoffer geworden van seksuele intimidatie of een seksueel misdrijf
- ☐ Slachtoffer geworden van mishandeling
- ☐ Bedreigd met lichamelijk geweld
- ☐ Ander misdrijf dan hierboven genoemd

Bij het beantwoorden van de volgende vragen moet u uitgaan van het voorval dat u bij vraag 1 heeft aangegeven.

2

Is dit voorval gemeld bij de politie?

- ☐ Ja, gemeld bij politie → ga naar vraag → 4
- ☐ Nee, het is door de politie zelf ontdekt → ga naar vraag → 5
- ☐ Nee, het is niet bekend bij de politie
- ☐ Weet niet / wil niet zeggen → ga naar VRAGENLIJST 6 pagina 34

3

Waarom heeft u dit voorval niet gemeld heeft bij de politie.
Welke reden was voor u de belangrijkste?

- ☐ Het helpt toch niets
- ☐ Het was niet zo belangrijk
- ☐ Het is opgelost
- ☐ Dit is geen zaak voor de politie
- ☐ Dan volgen er misschien represailles
- ☐ Andere reden
- ☐ Weet niet / wil niet zeggen

NA HET BEANTWOORDEN VAN DEZE VRAAG → ga naar VRAGENLIJST 6 pagina 34

4

Hoe heeft u toen contact opgenomen met de politie?

- ☐ Telefonisch via alarmnummer (1-1-2)
- ☐ Telefonisch via het algemene nummer van de politie (0900-8844)
- ☐ Telefonisch via een ander telefoonnummer van de politie
- ☐ Op het politiebureau
- ☐ Bij een agent op straat
- ☐ Via Internet → ga naar vraag → 6
- ☐ Anders
- ☐ Weet niet / wil niet zeggen

5

Heeft u uiteindelijk een proces-verbaal of een ander document ondertekend?

- ☐ Ja ☐ Nee

6

U kunt verschillende redenen hebben gehad om dat voorval bij de politie te melden of aan te geven. Welke reden was voor u de belangrijkste?

- ☐ De dader moest gepakt worden
- ☐ Om de gestolen goederen terug te krijgen
- ☐ Ik vond het mijn plicht
- ☐ Ik vond dat de politie dit moest weten; het moet ophouden
- ☐ Om verzekeringsredenen
- ☐ Andere reden
- ☐ Weet niet / wil niet zeggen



6 TEVREDENHEID LAATSTE POLITIECONTACT

- 1** Heeft u de afgelopen 12 maanden wel eens contact gehad met de politie in UW GEMEENTE?
Dit kan gaan om een voorval waarvan u slachtoffer bent geworden en dat eerder in de vragenlijst al aan bod is gekomen. Dit kan ook gaan om bijvoorbeeld een bekeuring of waarschuwing, een praatje met een agent, een vergunningaanvraag, etc.
- ☐ Ja ————— ga naar vraag → **2**
- ☐ Nee ————— ga naar **VRAGENLIJST 7a** pagina 36
- ☐ Weet niet (meer) ————— ga naar **VRAGENLIJST 7a** pagina 36

- 2** Wat was de reden van het laatste contact met de politie?
SLECHTS 1 ANTWOORD MOGELIJK.
- ☐ Bekeuring
- ☐ Waarschuwing
- ☐ Controle door politie
- ☐ Verloren / gevonden voorwerpen (ook hulsdier)
- ☐ Aangifte via internet
- ☐ Aangifte waarbij een proces-verbaal of ander document is ondertekend
- ☐ Melding gedaan van verdachte situatie / delict
- ☐ Melden ongeval
- ☐ Burgernet
- ☐ Opgeroepen als getuige i.v.m. delict
- ☐ Vragen om hulp, bijv. bij getuideoverlast of burenruzie
- ☐ Vergunning vragen of andere administratieve handeling
- ☐ Vragen om informatie of advies
- ☐ Sociaal contact / praatje
- ☐ Melding feest
- ☐ Voorlichting / open dag
- ☐ Klacht over politietoediening
- ☐ Anders, namelijk:
- ☐ Weet niet

3

Welk oordeel heeft u over het optreden van de politie bij die gelegenheid?

Bent u daarover dan:

- ☐ Zeer tevreden
- ☐ Tevreden
- ☐ Niet tevreden / niet ontevreden
- ☐ Ontevreden
- ☐ Zeer ontevreden
- ☐ Weet niet

4

Waren er bepaalde punten waarover u minder tevreden was?

- ☐ Ja ————— ga naar vraag → 5
- ☐ Nee ————— ga naar **Vragenlijst 7a** pagina 36
- ☐ Weet niet ————— ga naar **Vragenlijst 7a** pagina 36

5

Over welke punten was u minder tevreden?

MEER DAN 1 ANTWOORD MOGELIJK.

- ☐ Politie liet me te lang wachten of was te laat
- ☐ Politie kwam niet
- ☐ Politie deed niets of te weinig
- ☐ Men had onvoldoende tijd / aandacht
- ☐ Politie trad niet efficiënt op
- ☐ Politie kon niets doen
- ☐ Politie gaf onvoldoende informatie
- ☐ Politie was onverschillig
- ☐ Geen bericht over de afloop
- ☐ Problemen niet opgelost
- ☐ Anders, namelijk

7a

OORDEEL FUNCTIONEREN POLITIE IN DE BUURT I

1

Welk oordeel heeft u over het totale functioneren van de politie in uw buurt?

Bent u daarover:

- ☐ Zeer tevreden
☐ Tevreden
☐ Niet tevreden/niet ontevreden
☐ Ontevreden
☐ Zeer ontevreden
☐ Weet niet / wilt niet zeggen

In het navolgende vragen wij u uw indruk te geven over het functioneren van de politie in uw buurt. Ook al heeft u geen directe contacten gehad met de politie, dan vragen wij u toch uw indruk te geven door aan te geven of u het met de volgende uitspraken eens bent of niet.

2

Kunt u voor de volgende uitspraken over het functioneren van de politie aangeven of u het er (helemaal) mee eens, noch eens/ noch oneens of (helemaal) niet mee eens bent? Als u het niet weet of er geen mening over heeft kunt u dat natuurlijk ook weer aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. De politie reageert op de problemen hier in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. De politie doet in deze buurt haar best.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. Ze bekeuren hier te weinig.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. De politie neemt je serieus.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

3

Kunt u voor de volgende uitspraken over de beschikbaarheid van de politie
aangeven of u het er (helemaal) mee eens, noch eens/ noch oneens of
(helemaal) niet mee eens bent?

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. Je ziet de politie in de buurt te weinig.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. De politie komt hier te weinig uit de auto.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. De politie is hier te weinig aanspreekbaar.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. De politie komt niet snel als je ze roept.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

1

Kunt u voor de volgende uitspraken aangeven of u het er (helemaal) mee eens, niet eens/niet oneens of (helemaal) niet eens bent?

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. De politie weet hoe ze boeven moeten vangen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. De politie wil contact hebben met burgers.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. De politie werkt goed samen met de bewoners.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. De politie is benaderbaar.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. De politie informeert de burgers.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

8 OORDEEL FUNCTIONEREN GEMEENTE

1

Kunt u voor de volgende uitspraken over het functioneren van uw gemeente waar het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet of geen mening hebt kunt u dat natuurlijk ook aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. De gemeente informeert de buurt over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over de leefbaarheid en de overlast in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. De gemeente reageert op meldingen en klachten over de leefbaarheid en de overlast in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in uw buurt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

1

Welke maatregelen neemt u of zijn er genomen om uw woning of uw bezittingen te beveiligen?

	ja	nee	soms	niet van toepassing
1. Extra veiligheidstolpen of grendels op buitendeuren.	☐	☐	☐	☐
2. (Rot)tuilen voor ramen en/of deuren.	☐	☐	☐	☐
3. Buitenverlichting.	☐	☐	☐	☐
4. Alarminstallatie in huis.	☐	☐	☐	☐
5. Laat 's avonds wanneer er niemand thuis is, meestal licht branden.	☐	☐	☐	☐
6. Zet indien mogelijk fiets in een bewaakte fietsenstalling.	☐	☐	☐	☐
7. Neem altijd waardevolle spullen mee uit auto.	☐	☐	☐	☐
8. Laat als u ergens naar toe gaat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving op straat te voorkomen	☐	☐	☐	☐

1

Komt het wel eens voor dat u:

	ja, vaak	ja, soms	zelden of nooit	weet niet / geen mening	niet van toepassing
1. 's avonds of 's nachts niet open doet, omdat u het niet veilig vindt?	☐	☐	☐	☐	☐
2. In uw eigen buurt omloopt of omrijdt om onveilige plekken te vermijden?	☐	☐	☐	☐	☐
3. uw kind(eren) niet toestaat ergens naartoe te gaan bij u in de buurt omdat u het niet veilig vindt?	☐	☐	☐	☐	☐
4. zich onveilig voelt als u 's avonds bij u in de buurt over straat loopt?	☐	☐	☐	☐	☐
5. zich niet op uw gemak voelt als u 's avonds alleen thuis bent?	☐	☐	☐	☐	☐

10 ONVEILIGE PLEKKEN

1

Er volgt nu een aantal situaties/plaatsen in uw eigen gemeente.
Kunt u van elk van deze situaties/plaatsen aangeven of u zich daar wel eens onveilig voelt?
Als u nooit komt op de genoemde plekken kunt u natuurlijk aangeven dat die vraag niet op u van toepassing is.

	ja, vaak	ja, soms	zelden of nooit	weet niet / geen mening	niet van toepassing
1. Rondom uitgaansgelegenheden	☐	☐	☐	☐	☐
2. Plekken waar groepen jongeren rondhangen	☐	☐	☐	☐	☐
3. In het centrum van mijn gemeente	☐	☐	☐	☐	☐
4. Winkelgebied/ winkelcentrum in de eigen buurt	☐	☐	☐	☐	☐
5. In het openbaar vervoer	☐	☐	☐	☐	☐
6. Bij het treinstation	☐	☐	☐	☐	☐
7. In uw eigen huis	☐	☐	☐	☐	☐

1

Respectloos gedrag is gedrag dat volgens u de grenzen van goed fatsoen overschrijdt. Kunt u aangeven of u persoonlijk door de hieronder genoemde personen/instaties weleens respectloos wordt behandeld?

	komt vaak voor	komt soms voor	komt zelden voor	komt nooit voor	weef niet	niet van toepassing
1. Door onbekenden op straat.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Door onbekenden in het openbaar vervoer.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Door personeel van winkels of bedrijven.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Door personeel van overheidsinstanties.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Door bekenden (partner, familie of vrienden).	☐	☐	☐	☐	☐	☐

12 ACHTERGRONDKENMERKEN

① Bent u?
☐ Man ☐ Vrouw

② Wat is uw leeftijd?
 jaar

③ In welk land bent u geboren?
☐ Nederland
☐ Suriname
☐ Nederlandse Antillen of Aruba
☐ Turkije
☐ Marokko
☐ In een ander land, namelijk:

☐ onbekend / wil niet zeggen

④ In welk land is uw vader geboren?
☐ Nederland
☐ Suriname
☐ Nederlandse Antillen of Aruba
☐ Turkije
☐ Marokko
☐ In een ander land, namelijk:

☐ onbekend / wil niet zeggen

⑤ In welk land is uw moeder geboren?
☐ Nederland
☐ Suriname
☐ Nederlandse Antillen of Aruba
☐ Turkije
☐ Marokko
☐ In een ander land, namelijk:

☐ onbekend / wil niet zeggen

⑥ Uit hoeveel personen bestaat uw
 huishouden, uzelf meegerekend?
 Aantal:

⑦ Hoeveel personen daarvan zijn jonger
 dan vijftien jaar?
 Aantal:
☐ Niet van toepassing

⑧ Wat is uw hoogst genoten schoolopleiding,
 die u met een diploma heeft afgerond?
☐ Geen opleiding
☐ Basisonderwijs (lagere school)
☐ LBO (bv. LTS, LEAO, huishoudschool)
☐ VMBO, MAVO (MULO)
☐ HAVO/VWO (HBS, MULO-B, Lyceum)
☐ MBO (bv. MTS, MEAO, UTS)
☐ HBO (bv. HTS, HEAO, Sociale Academie,
 Kweekschool, PABO, HAS)
☐ Wetenschappelijk onderwijs (Universiteit)



Bijlage 2:

Oversampling IVM 2008

Overzicht van (politie)regionale/lokale deelnemers

Overzicht van gemeenten die deelnemen aan de integrale Veiligheidsmonitor 2008

Politieregio	Gemeente	Code	Aantal
Utrecht (09)	Abcoude	0305	1
	Amersfoort	0307	2
	Baarn	0308	3
	De Bilt	0310	4
	Breukelen	0311	5
	Bunnik	0312	6
	Bunschoten	0313	7
	Eemnes	0317	8
	Houten	0321	9
	Leusden	0327	10
	Loenen	0329	11
	Lopik	0331	12
	Maarssen	0333	13
	Montfoort	0335	14
	Renswoude	0339	15
	Rhenen	0340	16
	Soest	0342	17
	Utrecht	0344	18
	Veenendaal	0345	19
	Woudenberg	0351	20
	Wijk bij Duurstede	0352	21
	IJsselstein	0353	22
	Zeist	0355	23
	Nieuwegein	0356	24
	Oudewater	0589	25
	Vianen	0620	26
	Woerden	0632	27
	De Ronde Venen	0736	28
	Utrechtse Heuvelrug	1581	29
Zaanstreek-Waterland (11)	Zaandijk	0479	1
Kennemerland (12)	Bennebroek	0372	1
	Bloemendaal	0377	2
	Heemskerk	0396	3
	Heemstede	0397	4
Amsterdam-Amstelland (13)	Aalsmeer	0358	1
	Amstelveen	0362	2
	Amsterdam	0363	3
	Diemen	0384	4
	Ouder-Amstel	0437	5
	Uithoorn	0451	6

Overzicht van gemeenten die deelnemen aan de integrale Veiligheidsmonitor 2008 (slot)

Politieregio	Gemeente	Code	Aantal
	Westland	1783	6
	Midden-Delfland	1842	7
	Leidschendam-Voorburg	1916	8
	Pijnacker-Nootdorp	1926	9
Hollands-Midden (16)	Alkemade	0483	1
	Alphen aan den Rijn	0484	2
	Bergambacht	0491	3
	Bodegraven	0497	4
	Boskoop	0499	5
	Gouda	0513	6
	Hillegom	0534	7
	Katwijk	0537	8
	Leiden	0546	9
	Leiderdorp	0547	10
	Lisse	0553	11
	Moordrecht	0563	12
	Nieuwerkerk aan den IJssel	0567	13
	Nieuwkoop	0569	14
	Noordwijk	0575	15
	Noordwijkerhout	0576	16
	Oestgeest	0579	17
	Reeuwijk	0595	18
	Schoonhoven	0608	19
	Vlist	0623	20
	Voorschoten	0626	21
	Waddinxveen	0627	22
	Zoeterwoude	0638	23
	Nederlek	0643	24
	Ouderkerk	0644	25
	Jacobswoude	0645	26
	Teylingen	1525	27
	Zevenhuizen-Moerkapelle	1666	28
	Rijnwoude	1672	29
Rotterdam-Rijnmond (17)	Rotterdam	0599	1
Brabant-Noord (21)	Grave	0786	1
Brabant-Zuidoost (22)	Helmond	0794	1
Limburg-Noord (23)	Nederweert	0946	1

Bijlage 3:

Overzicht van outputvariabelen IVM 2008

Integrale veiligheidsmonitor (IVM) 2008 - outputvariabelen

Standaardafleidingen

De meeste outputvariabelen in de IVM worden standaard gepresenteerd als een gewogen percentage van het aantal 'ja' – antwoorden of het aantal antwoorden in een bepaalde categorie voor de betreffende doelpopulatie, zoals het aantal personen van 15 jaar of ouder (standaard), het aantal huishoudens, slachtoffers of delicten. Andere aanduidingen dan '%' voor dergelijke percentages spreken voor zichzelf, bijvoorbeeld '% zelf actief geweest', '% genoemd'. Antwoorden als 'weet niet/geen mening' en 'niet van toepassing' zijn dus standaard meegeteld in de centeringsbasis, tenzij anders vermeld. Categorieën als 'weet niet' en 'geen mening' zijn meestal samengenomen.

Schaalscores en andere samengestelde indicatoren

Een aantal indicatoren is gebaseerd op samenvoegingen van specifieke antwoordcategorieën of is op een andere wijze afgeleid. Dergelijke indicatoren kunnen worden samengevat in samengestelde scores, zoals schaalscores. Sommige van deze scores bestaan uit een eenvoudige somming van antwoorden, bijvoorbeeld het aantal keren dat iets voorkomt. Dit geldt in de IVM onder meer voor preventiemaatregelen. Voor andere indicatoren levert een somming van de waarden van de afzonderlijke antwoorden niet altijd een duidelijke of gemakkelijk interpreteerbare score op. Zo worden bij het meten van meningen de antwoorden op verschillende samenhangende vragen vaak gecombineerd. Daarbij wordt een berekening uitgevoerd waarbij elk van de antwoorden een bepaalde waarde krijgt toegekend.

De vragen waarop dergelijke schaalscores zijn gebaseerd hebben een ordinaal meetniveau; dat wil zeggen dat de ene antwoordcategorie wel 'meer' is dan de andere (vergelijk 'komt vaak voor' met 'komt soms voor'), maar dat niet exact kan worden aangegeven hoeveel meer. Dit betekent dat ook de schaalscores als variabelen met een ordinaal meetniveau beschouwd moeten worden. We kunnen dus niet zeggen dat een twee keer zo hoge schaalscore voor bijvoorbeeld 'fysieke verloedering' twee keer zo erg is.

Het bereik van de schaalscores in de IVM is gestandaardiseerd: de waarde van al deze scores varieert tussen 0 en 10. In de voorgangers van de IVM, de Politie-monitor bevolking (PMB; 1993- 2006) en de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR; 2005-2008), varieerde dit voor sommige schaalscores tussen 1 en 7, voor andere tussen 1 en 10 en voor weer andere tussen 0 en 10. Vanwege hun beleidsrelevantie zijn voor enkele schaalscores zijn ook de eerdere (VMR-)afleidingen opgenomen.

Schaalscores zijn berekend voor de volgende groepen van samenhangende vragen:

- Sociale cohesie
- Fysieke verloedering (inclusief VMR-afleiding)
- Sociale overlast (en 'Ernstige overlast' volgens VMR-afleiding)
- Dreiging
- Overlast van vermogensdelicten
- Verkeersoverlast
- Overige overlast
- Functioneren van de politie in de buurt
- Beschikbaarheid van de politie
- Optreden van de politie
- Vertrouwen in de politie
- Politie als crimefighter
- Wederkerigheid politie - burgers
- Communicatie politie - burgers

Hierna wordt voor alle gepubliceerde IVM-gegevens weergegeven hoe deze zijn afgeleid uit de antwoorden op de vragenlijst⁷. Voor schaalscores wordt bovendien aangegeven hoe het resultaat moet worden geïnterpreteerd. Uitgangspunt vormt de indeling in blokken volgens de papieren vragenlijst van de IVM-2008 ('Veiligheidsmonitor 2008'). De indeling van de outputvariabelen binnen elk blok is gebaseerd op de volgorde in het tabellenrapport van de IVM-2008 (Integrale Veiligheidsmonitor 2008 - Tabellenrapport). Per blok is hieronder aangegeven of het een verplicht dan wel facultatief blok betreft en op welke plek in het tabellenrapport de betreffende gegevens staan vermeld⁸. In de reguliere rapportages worden de outputvariabelen standaard gepresenteerd voor Nederland totaal en voor de afzonderlijke politieregio's.

Indeling vragenlijst IVM-2008 en correspondentie met gepubliceerde cijfers

Blok			Cijfers in tabellenrapport hoofdstuk
nr	naam	status	
1	Leefbaarheid woonbuurt	verplicht	2
2	Beleving buurtproblemen	verplicht	3
3	Onveiligheidsbeleving	verplicht	4
4	Slachtofferschap	verplicht	5
5	Aangiftegedrag	facultatief	6
6	Tevredenheid laatste politiecontact	facultatief	7
7a	Oordeel functioneren politie in de buurt I	facultatief	8
7b	Oordeel functioneren politie in de buurt II	facultatief	8
8	Oordeel functioneren gemeente	facultatief	2
9a	Preventie I	facultatief	9
9b	Preventie II	facultatief	4
10	Onveilige plekken	facultatief	4
11	Respectloos gedrag	facultatief	4

⁷ Het gaat hier alleen om de IVM-doelvariabelen. Vragen over achtergrondkenmerken e.d. zijn hier buiten beschouwing gelaten.

⁸ In de landelijk/regionale uitvoering (door het CBS) worden alle vragen uit zowel de verplichte als de facultatieve blokken aan alle respondenten gesteld. In de regionale/lokale uitvoeringen worden ook alle verplichte blokken gesteld, maar de regionale en lokale deelnemers zijn vrij in het al dan niet opnemen van facultatieve blokken. Daarbij geldt wel dat de volgorde van de gekozen blokken volgens de basis-vragenlijst wordt aangehouden en dat alle vragen binnen elk blok worden afgenomen.

Blok 1 Leefbaarheid woonbuurt

Fysieke leefbaarheid buurt

% (helemaal) eens

In de buurt is/zijn ...

- wegen, paden en pleintjes goed onderhouden
- perken, plantsoenen en parken goed onderhouden
- het buiten goed verlicht
- goede speelplekken voor kinderen
- goede voorzieningen voor jongeren

Voor '% '(helemaal) eens' zijn de antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' samengenomen en gepercenteerd op alle respondenten.

Sociale cohesie woonbuurt

% (helemaal) eens

- De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks
- De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om
- Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is
- Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen
- Ik heb veel contact met andere buurtbewoners
- Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in deze buurt

Voor '% '(helemaal) eens' zijn de antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' samengenomen en gepercenteerd op alle respondenten.

Sociale cohesie

schaalscore (0-10)

De schaa score voor sociale cohesie (een van de GSB-III-indicatoren in het kader van het verbeteren van de sociale kwaliteit van de samenleving) is gebaseerd op de mening van de respondenten over de volgende stellingen:

- de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks
- de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om
- ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is
- ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen

Voor de schaa score worden de antwoorden op de eerste (negatief geformuleerde) stelling (de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks) 'omgekeerd' gehercodeerd: (helemaal mee eens = 0; mee eens = 1; neutraal = 2; niet mee eens = 3; helemaal niet eens = 4; weet niet, geen mening = missing).

De antwoorden op de drie andere stellingen worden 'gewoon' gehercodeerd: (helemaal mee eens = 4; mee eens = 3; neutraal = 2; niet mee eens = 1; helemaal niet eens = 0; weet niet, geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/16.

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer de inwoners tevreden zijn over deze sociale aspecten van hun woonbuurt.

Eigen inzet voor woonbuurt

%

Actief geweest voor verbeteren buurt

Oordeel ontwikkeling woonbuurt

%

Is van mening dat de buurt in het afgelopen jaar
is vooruitgegaan

gelijk is gebleven

is achteruitgegaan

Geen mening

Vershil in aandeel 'buurt is vooruitgegaan'
en 'buurt is achteruitgegaan'

%

Dit verschil is per respondent bepaald.

Beoordeling woonbuurt

rapportcijfer

Woonomgeving
Leefbaarheid
Veiligheid

Beoordelingen uitgedrukt in een cijfer tussen 1 (laag) en 10 (hoog). De antwoorden 'weet niet/geen mening' zijn hier niet meegerekend.

Blok 2 Beleving buurtproblemen

De antwoorden % 'komt vaak voor' zijn gepercenteerd op alle respondenten in dit blok.

Verloedering

% 'komt vaak voor'

Bekladding van muren en/of gebouwen
Rommel op straat

Hondenpoep
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes

Fysieke verloedering

schaalscore (0-10)

De schaalscore voor 'fysieke verloedering' (eveneens een indicator in het kader van het GSB-III-beleid en voor het veiligheidsbeleid ('Veiligheid begint bij Voorkomen') is gebaseerd op de vier hierboven vermelde vragen over de perceptie van de fysieke woonomgeving.

Afleiding: komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing. De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8.⁹

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger de respondenten de verloedering ervaren.

Dreiging en sociale overlast

% 'komt vaak voor'

Overlast door groepen jongeren
Mensen die op straat worden lastiggevallen
Drugsoverlast
Dronken mensen op straat

Bedreiging

Gewelddelicten

Straatroof

Vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen
Jeugdcriminaliteit

Sociale overlast

schaalscore (0-10)

Deze schaalscore (ook een indicator voor het veiligheidsbeleid ('Veiligheid begint bij Voorkomen')) is gebaseerd op vier vragen naar buurtproblemen die te maken hebben met vormen van gedrag die als 'ernstig overlast gevend' kunnen worden aangemerkt. Het gaat om de vragen over de volgende items:

- dronken mensen op straat
- mensen die op straat worden lastiggevallen
- drugsoverlast
- overlast van groepen jongeren

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). Ook hier worden de waarden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8¹⁰. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer dergelijke overlast men ervaart van deze vormen van gedrag.

⁹ Zie het einde van dit blok voor de schaalscore 'fysieke verloedering' volgens de VMR.

¹⁰ Zie het einde van dit blok voor de schaalscore 'ernstige overlast' volgens de VMR.

Dreiging

schaalscore (0-10)

De schaa score 'dreiging' is gebaseerd op acht vragen naar vormen van gedrag die als 'dreigend' kunnen worden ervaren. Drie van deze vragen zijn ook opgenomen in de schaa score voor sociale overlast. Het gaat om de antwoorden op de vragen over de volgende items:

- overlast van groepen jongeren
- mensen die op straat worden lastig gevallen
- drugsoverlast
- bedreiging
- geweld delicten
- straatroof
- vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen
- jeugdcriminaliteit

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/16.

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger men dergelijke overlast ervaart

Overlast van vermogensdelicten

% 'komt vaak voor'

Fietsendiefstal

Diefstal uit auto's

Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's
Inbraak in woningen

Overlast van vermogensdelicten

schaalscore (0-10)

Deze schaa score is gebaseerd op de antwoorden op de vier hiervoor genoemde vragen over het vóórkomen van vermogensdelicten in de woonbuurt.

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8.

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart van vermogensdelicten in de buurt.

Verkeersoverlast

% 'komt vaak voor'

Agressief verkeersgedrag

Geluidsoverlast door verkeer

Te hard rijden
Parkeeroverlast

Verkeersoverlast

schaalscore (0-10)

De schaa score voor 'verkeersoverlast' is een samengestelde score van de antwoorden op bovenstaande vragen over in welke mate mensen vinden dat ze in hun woonbuurt last hebben van het verkeer. (komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vervolgens vermenigvuldigd met de factor 10/8.

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart

Overige overlast

% 'komt vaak voor'

Overlast door omwonenden

Andere vormen van geluidsoverlast

Overlast van zwervers/daklozen

Overlast door horecagelegenheden

Overige overlast

schaalscore (0-10)

De schaa score 'overige overlast' is gebaseerd op vijf vragen over overige overlast in de woonbuurt. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- overlast door omwonenden
- andere vormen van geluidsoverlast
- dronken mensen op straat
- overlast van zwervers/daklozen
- overlast door horecagelegenheden

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vervolgens vermenigvuldigd met de factor 10/10.

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart

Fysieke verloedering

schaalscore (1-7)

Deze schaa score ('verloedering van de fysieke woonomgeving' in de VMR) bestaat uit dezelfde vragen als voor de eerder vermelde schaa score 'fysieke verloedering', maar met een andere afleiding.

(vaak=3, soms, weet niet=2, (bijna) nooit=1).

Hierbij worden de waarden opgeteld, er wordt 4 vanaf getrokken, het resultaat wordt vermenigvuldigd met 9/12 en hierbij wordt 1 opgeteld. Evenals bij 'Ernstige overlast' is de laagste waarde van deze schaa score 1 en de hoogste waarde 7.

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger de verloedering wordt ervaren.

Ernstige overlast

schaalscore (1-7)

Voor deze schaa score zijn dezelfde vragen gebruikt als voor 'sociale overlast'; ook hier verschilt alleen de afleiding.

(vaak=3, soms, weet niet=2, (bijna) nooit=1).

De waarden worden opgeteld, er wordt 4 vanaf getrokken en dit resultaat wordt vermenigvuldigd met 9/12. Hierbij wordt 1 opgeteld. De laagste waarde van deze schaa score is 1; de hoogste waarde is 7.

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger men de overlast ervaart.

Belangrijkste problemen in de buurt

% genoemd

Fietsendiefstal
Diefstal uit auto's
Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's
Bedreiging
Bekladding van muren en/of gebouwen
Overlast van groepen jongeren
Dronken mensen op straat
Mensen die op straat worden lastig gevallen
Rommel op straat
Hondenpoep
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes
Inbraak in woningen
Gewelddelicten
Drugsoverlast
Overlast door omwonenden
Straatroof
Agressief verkeersgedrag
Geluidsoverlast door verkeer
Andere vormen van geluidsoverlast
Te hard rijden
Parkeeroverlast
Overlast van zwervers/daklozen
Overlast door horecagelegenheden
Vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen
Jeugdcriminaliteit

Geen probleem genoemd

Het aantal respondenten dat het betreffende voorval bij 'probleem 1' of bij 'probleem 2' heeft genoemd is gepercenteerd op het totale aantal respondenten (dus inclusief antwoorden 'weet niet/geen mening'). Ook 'Geen probleem genoemd' wordt als zodanig geteld als dit antwoord bij 'probleem 1' of bij 'probleem 2' wordt gegeven.

Blok 3 Onveiligheidsbeleving

Onveiligheidsgevoelens

%

Voelt zich wel eens onveilig

Voelt zich vaak onveilig

Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt

Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt

Bij 'Voelt zich vaak onveilig' en 'Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt' is het antwoord 'vaak' gepercenteerd op alle respondenten.

Gepercipieerde slachtofferkans

% '(heel) groot'

Kans op slachtofferschap van...
woninginbraak

mishandeling

portemonneediefstal

Voor % '(heel) groot' zijn de antwoorden 'heel grote kans' en 'grote kans' samengenomen en gepercenteerd op alle respondenten.

Blok 4 Slachtofferschap

Slachtofferschap

Het gaat hierbij om slachtofferschap van één of meer delicten of groepen van delicten binnen een periode van 12 maanden.

De afleiding hiervan is per soort delict gebaseerd op de datum (jaar en maand) waarop dat de laatste keer en eventueel de voorlaatste keer volgens de respondent gebeurde. In combinatie met de interviewdatum wordt vastgesteld of deze voorvallen in de afgelopen 12 maanden hebben plaatsgevonden. Dit is het geval voor alle voorvallen die 'nog dit jaar' plaatsvonden. Als het voorval 'vorig jaar' gebeurde maar de maand is onbekend, wordt een willekeurige maand toegewezen, waarbij iedere maand een gelijke kans heeft. Omdat niet gevraagd wordt naar de exacte datum van het voorval wordt daarbij ook de dag waarop dit plaatsvond willekeurig bepaald. Voorvallen in 'vorig jaar' waarbij de (al dan niet willekeurig bepaalde) maand en/of de dag van het voorval recenter is dan de interviewdatum (in dit jaar) tellen mee. Als het jaar niet bekend is, wordt het betreffende voorval niet gerekend als gebeurd in de afgelopen 12 maanden.

Per soort delict wordt iemand als slachtoffer geteld als ten minste één van deze beide voorvallen volgens deze afleiding binnen de afgelopen 12 maanden plaatsvond. Voor delictsgroepen wordt iemand als slachtoffer geteld wanneer hij/zij als slachtoffer is geteld voor één of meer afzonderlijke delictsoorten binnen die delictsgroep.

Gepercentreerd is op het totale aantal respondenten van 15 jaar en ouder, behalve bij auto-delicten (autodiefstal, diefstal uit auto en beschadiging/diefstal vanaf auto). Daarbij wordt iemand alleen als slachtoffer geteld als het gaat om diens eigen auto (zie vraag g per auto-delict) en als hij/zij 18 jaar of ouder is. Bij deze drie afzonderlijke delictsoorten is gepercentreerd op personen van 18 jaar en ouder.

vragenlijst		Delictsomschrijving	volgens
Persoonlijk slachtofferschap			%
Slachtofferschap totaal	(alle delictsoorten behalve overige delicten)		
gewelddelicten		(seksuele delicten, mishandeling, bedreiging)	
seksuele delicten		op een kwetsende manier aanraken of vastpakken met seksuele bedoelingen	
mishandeling		aanvallen of mishandelen door te slaan of te schoppen, of door een pistool, een mes, een stuk hout, een schaar of iets anders tegen iemand te gebruiken	
bedreiging		bedreigen met slaan, schoppen, een pistool, mes of iets anders, zonder te zijn aangevallen of mishandeld	
vermogensdelicten		(poging tot inbraak, inbraak, fietsdiefstal, autodiefstal, diefstal uit auto, zakkenrollerij zonder geweld, zakkenrollerij met geweld, overige diefstal)	

(poging tot) inbraak	<i>(poging tot inbraak, inbraak)</i>
poging tot inbraak	poging tot inbraak in iemands woning zonder dat iets gestolen is
inbraak	diefstal uit woning
fietsdiefstal	diefstal van fiets (zelf hoofdgebruiker)
autodiefstal (18+)	diefstal van auto (<i>eigen auto; 18+</i>)
diefstal uit auto (18+)	diefstal uit auto (bijv. autoradio, laptop, jas, tas of andere waardevolle spullen) <i>(eigen auto; 18+)</i>
zakkenrollerij	<i>(zakkenrollerij zonder geweld, zakkenrollerij met geweld)</i>
zakkenrollerij zonder geweld	diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of sieraden uit tas, kleding of van het lichaam zonder dat geweld werd gebruikt of met geweld werd bedreigd
zakkenrollerij met geweld	diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of sieraden uit tas, kleding of van het lichaam waarbij overvaller geweld gebruikte of dreigde met geweld
overige diefstal	diefstal van andere, nog niet genoemde, dingen, zoals planten uit de tuin, gereedschap uit een boot, kleding uit kleedruimte of tent, enz.)
vandalismedelicten	<i>(beschadiging/diefstal vanaf auto; overige vernielingen)</i>
beschadiging/	diefstal of beschadiging van buitenkant van
diefstal vanaf auto (18+)	auto, bijv. spiegels, antennes, wielen, wieldoppen, ruitenwissers, bagage op imperiaal e.d. <i>(eigen auto; 18+)</i>
overige vernielingen	moedwillige vernieling of beschadiging, zonder dat daarbij iets is gestolen, bijv. vernielingen aan tuin, fiets, buitenkant huis (niet: vernielingen aan auto) <i>(eigen auto; 18+)</i>
overige delicten	ander misdrijf of poging daartoe, afgezien van reeds behandelde voorvallen

Objectgebonden slachtofferschap

in % van betreffende groep

Huishoudens
(poging tot) inbraak
poging tot inbraak
inbraak

Voertuigbezitters
Fietsdiefstal (fietsbezitters)

Bij (poging tot) inbraak, poging tot inbraak en inbraak is gewogen naar het aantal huishoudens waartoe de respondenten behoren.

Bij fietsdiefstal is het aantal personen dat zegt geen fiets te hebben (gehad) niet meegeteld (zie vraag 4.3.a).

Indicatoren GSB- III

%

slachtofferschap totaal

(alle delictsoorten behalve seksuele delicten, overige diefstal en overige delicten)

gewelddelicten

(mishandeling, bedreiging, zakkenrollerij met geweld)

vermogensdelicten

(poging tot inbraak, inbraak, fietsdiefstal, autodiefstal, diefstal uit auto, zakkenrollerij zonder geweld, beschadiging/diefstal vanaf auto)

Ondervonden delicten

Hierbij gaat het om het geschatte aantal in Nederland ondervonden delictsvoorvallen binnen een periode van 12 maanden.

Daarbij wordt op dezelfde manier als voor slachtofferschap per soort delict eerst vastgesteld of het laatste en eventueel het voorlaatste voorval in de afgelopen 12 maanden plaatsvond. Als één van beide voorvallen daaraan voldoet, dan is het aantal ondervonden voorvallen 1 (standaard bedraagt dit aantal 0). Vallen beide voorvallen binnen die periode, dan wordt dit aantal 2. Alleen dan wordt ook gekeken naar het antwoord op de vraag 'hoe vaak'. Als dit gelijk is aan 1 en de datums van beide voorvallen zijn gelijk, dan wordt het aantal weer op 1 teruggezet. Als het antwoord op 'hoe vaak' méér dan 2 is en het afgeleide aantal voorvallen binnen 12 maanden bedraagt 2, dan wordt het aantal ondervonden voorvallen voor deze delictsoort op 3 gezet.

Vond het meest recente voorval in het buitenland plaats (dit is van eerdere voorvallen niet bekend), dan wordt het aantal, ongeacht de eerdere waarde, op 0 gezet. Bij meer voorvallen binnen de referentieperiode wordt verondersteld dat ook de voorgaande voorvallen op dezelfde plaats (al dan niet in het buitenland) plaatsvonden. Bij poging tot inbraak en inbraak wordt aangenomen dat dit in Nederland plaatsvond.

Per soort delict kan het aantal in Nederland ondervonden voorvallen in de afgelopen 12 maanden per persoon dus variëren van 0 tot maximaal 3. Omdat inbraken (of pogingen daartoe) betrekking hebben op het huishouden wordt het aantal delicten per persoon hiervoor gecorrigeerd door dit te delen door het aantal personen van 15 jaar en ouder in het huishouden. Voor groepen van delicten wordt het aantal voorvallen van alle afzonderlijke delictsoorten binnen die delictsgroep bij elkaar opgeteld.

Het aantal in Nederland ondervonden delicten kan worden uitgedrukt in absolute aantallen (x 1 000) en in relatieve cijfers (delicten per 100 inwoners). Voor de geschatte absolute aantallen wordt hiervoor telkens de gewogen som genomen; voor de cijfers per 100 inwoners is dit telkens het gewogen gemiddelde per persoon, vermenigvuldigd met 100. Voor deze schattingen wordt het persoonsgewicht gebruikt.

Door bevolking in Nederland ondervonden delicten

x 1 000
per 100 inwoners

Voor de standaardindeling in delicten en delictsgroepen zie onder 'slachtofferschap'

vermogensdelicten – indicator VbbV

(poging tot inbraak, inbraak, fietsdiefstal, autodiefstal, diefstal uit auto, zakkenrollerij met en zonder geweld)

Bekendheid met daders

Vragen over de bekendheid met daders zijn alleen gesteld bij seksuele delicten, mishandeling, bedreiging, zakkenrollerij met geweld, overige vernielingen, overige delicten. De antwoorden zijn per delictsoort telkens gebaseerd op het meest recente ondervonden voorval binnen 12 maanden. Voor groepen van delicten is dit gebaseerd op alle meest recente voorvallen voor elk van de betreffende delictsoorten samen.

(in % van ondervonden delicten)

Dader bekend
(kende u de dader of een van de daders = ja)
(ex-)partner, familielid
(= partner of ex-partner of familielid)
partner
ex-partner
familielid
buurtgenoot
iemand van het werk
anders (incl. onbekend)
(=andere bekende, weet niet, weigert)

Plaats voorval

Vragen over de geografische locatie zijn niet gesteld bij poging tot inbraak en inbraak; vragen over de pleegplek zijn alleen gesteld bij seksuele delicten, mishandeling, bedreiging, zakkenrollerij met geweld, zakkenrollerij zonder geweld, overige diefstal, overige delicten. De antwoorden zijn per delictsoort telkens gebaseerd op het meest recente ondervonden voorval binnen 12 maanden. Voor groepen van delicten is dit gebaseerd op alle meest recente voorvallen voor elk van de betreffende delictsoorten samen.

(in % van ondervonden delicten)

Geografische locatie
eigen buurt
elders in woongemeente
elders in Nederland
in buitenland
onbekend

Pleegplek
thuis
andere woning
café/bar/disco/restaurant

op straat
in tram/bus/trein
op station/bij bushalte
in een auto
op werk/school
(= *op werk en/of school*)
 op werk
 op school
in winkel/warenhuis
sportveld/sporthal/kleedruimte
park/parkeerterrein/strand
elders
(= *elders, weet niet, weigert*)

Blok 5 Aangiftegedrag

De afleiding van het soort delict voor dit onderwerp is per slachtoffer gebaseerd op het meest recente voorval binnen de afgelopen 12 maanden van alle ondervonden delicten samen¹¹. Bij meer soorten delicten moet het slachtoffer zelf aangeven op welk soort delict het meest recente voorval betrekking heeft. Deze informatie wordt vergeleken met de afgeleide gegevens over slachtofferschap in 12 maanden (zie blok 4). Als het soort delict volgens het blok 'aangiftegedrag' niet voorkomt in de afgeleide soorten slachtofferschap binnen de voorgaande 12 maanden, wordt de overige informatie binnen dit blok buiten beschouwing gelaten. Bij papieren vragenlijsten is het in incidentele gevallen mogelijk dat in dit blok twee of meer soorten delicten zijn aangekruist. In dat geval wordt de informatie over melding en aangifte in de IVM 2008 in principe toegerekend aan het soort delict dat als laatste is aangekruist (en waarvan de respondent slachtoffer is geweest).

De gegevens worden gepercenteerd op de delictsoorten of -groepen die hieraan voldoen. Voor de indeling van delictsoorten en delictsgroepen zie onder 'slachtofferschap'. Voor 'delicten totaal' zijn 'overige delicten' niet meegenomen.

Melding en aangifte

per 100 ondervonden delicten

Bij politie bekende delicten
(= 'ja, gemeld bij politie'
of 'nee, het is door de politie zelf ontdekt')
 bij de politie gemeld
 door politie ontdekt

Aangegeven delicten
 totaal
 (= 'via internet' (vraag 4)
 of 'heeft document of proces-verbaal ondertekend' (vraag 5))
 via internet
 delicten waarbij document is ondertekend

Gemelde delicten naar wijze van melden

% van gemelde delicten

Op een politiebureau
Telefonisch
(= via alarmnummer (112),
via algemene nummer (0900-8844)
of via ander nummer van de politie)
 via alarmnummer (112)
 via algemene nummer politie (0900-8844)
 via ander telefoonnummer politie
Via internet
Bij agent op straat
Anders
(incl. weet niet/wil niet zeggen)

De gegevens zijn gepercenteerd op voorvallen die bij de politie zijn gemeld.

¹¹ Voor iemand die in deze periode bijvoorbeeld (volgens blok 4) een inbraak, twee fietsdiefstallen en drie bedreigingen heeft meegemaakt (dus zes voorvallen in totaal) kan het meest recente voorval betrekking hebben op drie soorten delicten.

Aangegeven delicten naar reden van aangifte

% van aangegeven delicten

De dader moet gepakt worden
Om gestolene terug te krijgen
Ik vond het mijn plicht
Ik vond dat politie dit moest weten
Vanwege verzekering
Anders
(= *andere reden; weet niet/wil niet zeggen*)

De gegevens zijn gepercenteerd op voorvallen die via internet bij de politie zijn gemeld of waarbij een document is ondertekend.

Niet gemelde delicten naar reden van niet melden

% van niet gemelde delicten

Helpt toch niet
Het was niet belangrijk
Het is opgelost
Dit is geen zaak voor politie
Dan volgen represailles
Anders (incl. onbekend)
(= *andere reden; weet niet/wil niet zeggen*)

De gegevens zijn gepercenteerd op voorvallen die niet bij de politie bekend zijn.

Blok 6 Tevredenheid laatste politiecontact

Contact tussen burgers en politie

Contact gehad met politie in eigen gemeente	%
Contact gehad vanwege	in % van laatste contact
Handhaving (= <i>bekeuring, waarschuwing, controle</i>)	
bekeuring	
waarschuwing	
controle (=controle door politie)	
Aangifte/melding (= <i>aangifte via internet, aangifte met ondertekend pv/document; melding verdachte situatie/delict; melding ongeval; opgeroepen als getuige ivm delict</i>)	
aangifte via internet	
aangifte met ondertekend pv/document	
melding verdachte situatie/delict	
melding ongeval	
opgeroepen als getuige ivm delict	
Andere contacten (= <i>verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren); burgernet; hulpvraag; vergunningaanvraag of andere administratieve handeling; informatie en advies; sociaal contact/praatje; melding feest; voorlichting/open dag; klacht over politieoptreden; anders</i>)	
hulpvraag (= <i>vragen om hulp, bijv. bij geluidsoverlast of burenruzie</i>)	
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	
informatie en advies (= <i>vragen om informatie of advies</i>)	
voorlichting/open dag	
overige contacten	
melding feest/vakantie	
verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	
burgernet	
sociaal contact/praatje	
klacht over politieoptreden	
anders (= <i>incl. weet niet</i>)	

De percentering geeft de verdeling weer van de antwoorden op vraag 6.2 volgens bovenstaande indeling.

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact

% (zeer) tevreden
% (zeer) ontevreden

De antwoorden 'zeer tevreden' en 'tevreden', resp. 'zeer ontevreden' en 'ontevreden' (vraag 6.3) zijn samengenomen.

Voor de indeling van de aard van de contacten zie hierboven.

Redenen voor ontevredenheid over politieoptreden bij laatste contact

% genoemd

Politie liet mij te lang wachten of was te laat
Politie kwam niet

Politie deed niets of te weinig

Men had onvoldoende tijd/aandacht
Politie trad niet efficiënt op
Politie kon niets doen

Politie gaf onvoldoende informatie
Politie was onverschillig

Geen bericht over de afloop

Problemen niet opgelost

Anders
(= incl. weet niet)

De percentering geeft het aandeel weer van de onderscheiden antwoorden op vraag 6.5 ('Over welke punten was u minder tevreden?'). Hierbij zijn meer antwoorden mogelijk.

Deze vraag is alleen gesteld aan personen die 'ja' antwoordden op vraag 6.4 ('Waren er bepaalde punten waarover u minder tevreden was?').

Blok 7a Oordeel functioneren politie in de buurt I

Functioneren politie in de buurt

Oordeel over totale functioneren van de politie in de buurt % (zeer) tevreden

De antwoorden 'zeer tevreden' en 'tevreden' (vraag 7a.1) zijn samengenomen.

% '(helemaal) eens'

'De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming'
'De politie heeft hier contact met de bewoners in de buurt'
'De politie reageert op de problemen hier in de buurt'
'De politie doet in deze buurt haar best'
'De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan'
'Ze bekeuren hier te weinig'
'De politie neemt je serieus'

De antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' zijn samengenomen.

Functioneren van de politie in de buurt schaaalscore (0-10)

De schaaalscore is gebaseerd op de mening van de respondenten over de eerste vijf stellingen:

- de politie biedt de burgers in deze buurt bescherming
- de politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
- de politie reageert op de problemen hier in de buurt
- de politie doet in deze buurt haar best
- de politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/20.

Hoe hoger de score, hoe positiever het (totale) oordeel over het functioneren van de politie.

% '(helemaal) eens'

'Je ziet de politie in de buurt te weinig'
'De politie komt hier te weinig uit de auto'
'De politie is hier te weinig aanspreekbaar'
'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken'
'De politie komt niet snel als je ze roept'

De antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' zijn samengenomen.

Beschikbaarheid van de politie schaaalscore (0-10)

De schaaalscore is gebaseerd op de mening van de respondenten over de bovenstaande vijf stellingen.

(helemaal eens = 0; eens = 1; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 3; helemaal niet mee eens = 4; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/20.

De antwoorden op deze 'negatieve' stellingen zijn omgerekend, zodat ook hier geldt: hoe hoger de waarde van de schaaalscore, hoe positiever de respondenten oordelen over de beschikbaarheid van de politie.

Blok 7b Oordeel functioneren politie in de buurt II

Oordeel over politie algemeen

% '(helemaal) eens'

- 'De politie weet hoe ze boeven moeten vangen'
- 'De politie wil contact hebben met burgers'
- 'De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving'
- 'De politie werkt goed samen met de bewoners'
- 'Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je'
- 'De politie is benaderbaar'
- 'De politie informeert de burgers'
- 'De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit'
- 'Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen'

De antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' zijn samengenomen.

Vertrouwen in de politie

schaalscore (0-10)

Het vertrouwen in de politie wordt gemeten via de volgende stellingen:

- als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen
 - als het er echt om gaat dan is de politie er voor je
- (helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/8.

Hoe hoger de score, hoe groter het vertrouwen.

Politie als crimefighter

schaalscore (0-10)

De mening over de politie als crimefighter wordt gepeild via de volgende stellingen:

- de politie weet hoe ze boeven moeten vangen
 - de politie bestrijdt succesvol de criminaliteit
- (helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/8.

Hoe hoger de score, hoe meer men de politie als crimefighter beschouwt.

Wederkerigheid politie – burgers

schaalscore (0-10)

De wederkerige relatie tussen politie en burgers wordt in kaart gebracht met de volgende vier stellingen (waarvan twee stellingen uit blok 7a):

- de politie houdt rekening met de wensen van de samenleving
- de politie werkt goed samen met de bewoners
- de politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
- de politie neemt je serieus

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/16.

Hoe hoger de score, hoe meer men de relatie tussen burger en politie als wederkerig beschouwt.

Het communicatieve aspect van de politie wordt gemeten met de drie volgende stellingen:

- de politie wil contact hebben met burgers
- de politie is benaderbaar
- de politie informeert de burgers

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/12.

Hoe hoger de score, hoe meer communicatief men de politie beschouwt.

Blok 8 Oordeel functioneren gemeente

Oordeel over inzet gemeente voor leefbaarheid en veiligheid woonbuurt

% '(helemaal) eens'

De gemeente...

heeft aandacht voor verbeteren leefbaarheid
en veiligheid in de buurt
informeert buurt over aanpak van
leefbaarheid en veiligheid in de buurt
betrekt de buurt bij de aanpak van
leefbaarheid en veiligheid in de buurt
is bereikbaar voor meldingen en klachten
over leefbaarheid en overlast in de buurt
reageert op meldingen en klachten over
leefbaarheid en overlast in de buurt
doet wat ze zegt bij het verbeteren van
leefbaarheid en veiligheid in de buurt

De antwoorden 'helemaal mee eens' en 'mee eens' zijn samengenomen.

Blok 9a Preventie I

Techno-preventieve maatregelen

% aanwezig

Extra veiligheidssloten/grendels op buitendeuren
(Rol)luiken voor ramen/deuren
Buitenverlichting
Alarminstallatie

Het aandeel 'ja' – antwoorden is gepercenteerd op huishoudens.
Daarbij is gewogen met de huishoudensweging.

Socio-preventieve maatregelen

% ja''

's Avonds licht laten branden bij afwezigheid
Fiets in bewaakte fietsenstalling

Waardevolle spullen meenemen uit auto
Waardevolle spullen thuis laten om diefstal/beroving op straat te voorkomen

Het aandeel 'ja' – antwoorden is gepercenteerd op alle respondenten voor dit blok.

Preventie totaal

score

De totaalscore voor preventie bestaat uit de som van de genoemde technische en sociopreventieve maatregelen. Deze score wordt individueel bepaald en loopt van 0 tot 8.

Technopreventie

score

De score voor technopreventie is het aantal technopreventieve maatregelen (extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren, rol)luiken voor ramen en deuren, buitenverlichting, alarminstallatie) dat in huis aanwezig is. Deze score loopt van 0 tot 4.

Voor deze score is het huishouden als uitgangspunt genomen en niet de persoon.

Sociopreventie

score

Bij sociopreventie gaat het om maatregelen die men zelf kan treffen tegen criminaliteit. Ook hier bestaat de score uit het aantal maatregelen ('s avonds licht laten branden, fiets in bewaakte fietsenstalling, waardevolle spullen meenemen uit de auto, waardevolle spullen thuis laten) dat wordt getroffen. Deze score loopt eveneens van 0 tot 4.

Blok 9b Preventie II

Vermijdingsgedrag

% 'komt vaak voor'

Doet 's avonds en 's nachts niet open
vanwege onveiligheid
Rijdt of loopt om om onveilige plekken te mijden
Staat kinderen niet toe ergens naar toe te gaan
vanwege onveiligheid
Voelt zich 's avonds op straat in de buurt onveilig
Voelt zich 's avonds alleen thuis niet op zijn gemak

Het antwoord 'ja, vaak' is gepercenteerd op alle respondenten voor dit blok.

Blok 10 Onveilige plekken

Onveiligheidsgevoelens op specifieke plekken in eigen gemeente

	% 'wel eens (vaak/soms)'
Voelt zich vaak/soms onveilig...	
rondom uitgaansgelegenheden	
op plekken waar jongeren rondhangen	
in het centrum van woongemeente	
in winkelgebied/winkelcentrum in de eigen buurt	
in het openbaar vervoer	
bij het treinstation	
in eigen huis	

De antwoorden 'ja, vaak' en 'ja, soms' zijn samengenomen en gepercenteerd op alle respondenten voor dit blok.

Blok 11 Respectloos gedrag

Respectloze behandeling

	%	'wel	eens
(vaak/soms)'			
door onbekenden op straat			
door onbekenden in openbaar vervoer			
door personeel van winkels of bedrijven			
door personeel van overheidsinstanties			
door bekenden (partner, familie, vrienden)			

De antwoorden 'ja, vaak' en 'ja, soms' zijn samengenomen en gepercenteerd op alle respondenten voor dit blok.

Bijlage 4:

Uniforme recordindeling IVM 2008

Variable Labels

Variable	Position	Label
DatumInt	1	Datum invullen Interview
Lwweg	2	In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.
Lwgroen	3	In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden
Lwlicht	4	In de buurt is het buiten goed verlicht
Lwspeel	5	In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen
Lwjong	6	In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren
Lwonbek	7	De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks
Lwomgang	8	De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om
LWsaamh	9	Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is
LWthuis	10	Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen
LWcont	11	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners
LWbevolk	12	Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in deze buurt
ActVerb	13	Bent u in het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren
Voortg	14	Vindt u dat de buurt waarin u woont het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan
CFwoon	15	Uw woonomgeving op een schaal van 1 tot 10
CFleef	16	De leefbaarheid in uw buurt op een schaal van 1 tot 10
CFveilig	17	De veiligheid in uw buurt op een schaal van 1 tot 10
BBfiets	18	Fietsendiefstal
BBautoDf	19	Diefstal UIT auto's
BBautoBs	20	Beschadiging of vernieling AAN auto's en diefstal VANAF auto's, bijvoorbeeld wioldoppen
BBdreig	21	Bedreiging
BBbeklad	22	Bekladding van muren en/of gebouwen
BBjong	23	Overlast van groepen jongeren
BBdronk	24	Dronken mensen op straat
BBlastig	25	Mensen die op straat worden lastig gevallen
BBrommel	26	Rommel op straat
BBpoep	27	Hondenpoep
BBverHok	28	Vernieling van telefoocellen, bus-, of trambokjes
BBinbr	29	Inbraak in woningen
BBgeweld	30	Gewelddelicten
BBdrugs	31	Drugsoverlast
BBoverl	32	Overlast van omwonenden
BBroof	33	Straatroof
BBvrkeer	34	Agressief verkeersgedrag
BBluidVk	35	Geluidsoverlast door verkeer
BBluidOv	36	Andere vormen van geluidsoverlast
BBhrdRij	37	Te hard rijden
BBpark	38	Parkeeroverlast
BBzwerf	39	Overlast van zwervers of daklozen
BBhoreca	40	Overlast door horecagelegenheden
BBvrouw	41	Vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten, nageroepen, of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen
BBjeugdC	42	Jeugdcriminaliteit
BelProb1	43	Probleemnummer 1 in uw buurt
BelProb2	44	Probleemnummer 2 in uw buurt
OnvGev	45	Voelt u zich wel eens onveilig?
FreqGev	46	Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?
OnvBuur	47	Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt?
FreqBuur	48	Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig in uw eigen buurt?
KansInbr	49	Hoe groot denkt u dat de kans is dat u het komende jaar zelf slachtoffer wordt van inbraak in uw woning?
KansMish	50	Hoe groot denkt u dat de kans is dat u het komende jaar zelf slachtoffer wordt van mishandeling?

KansDfst	51	Hoe groot denkt u dat de kans is dat u het komende jaar zelf slachtoffer wordt van diefstal van uw portemonnee?
WGD	52	Afgelopen 5 jaar poging tot inbraak in uw woning gedaan ZONDER dat er iets is gestolen
WGD1Jaar	53	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
WGD1Mnd	54	En in welke maand gebeurde dat?
WGD2Jaar	55	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
WGD2Mnd	56	En in welke maand gebeurde dat?
WGDTot	57	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
WD	58	Is er de afgelopen 5 jaar wel eens iets gestolen uit uw woning?
WD1Jaar	59	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
WD1Mnd	60	En in welke maand gebeurde dat?
WD2Jaar	61	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
WD2Mnd	62	En in welke maand gebeurde dat?
WDTot	63	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
FD	64	Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens een fiets van u gestolen?
FD1Jaar	65	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
FD1Mnd	66	En in welke maand gebeurde dat?
FD2Jaar	67	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
FD2Mnd	68	En in welke maand gebeurde dat?
FDTot	69	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
FDLoca	70	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer?
AD	71	Is uw auto of een auto uit uw huishouden in de afgelopen 5 jaar wel eens gestolen?
AD1Jaar	72	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
AD1Mnd	73	En in welke maand gebeurde dat?
AD2Jaar	74	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
AD2Mnd	75	En in welke maand gebeurde dat?
ADTot	76	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
ADEig	77	Ging het de laatste keer om uw eigen auto of die van iemand anders uit uw huishouden?
ADLoca	78	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer?
DUA	79	Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens iets UIT een auto van u of uit een auto van uw huishouden gestolen?
DUA1Jaar	80	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
DUA1Mnd	81	En in welke maand gebeurde dat?
DUA2Jaar	82	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
DUA2Mnd	83	En in welke maand gebeurde dat?
DUATot	84	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
DUAEig	85	Ging het de laatste keer om uw eigen auto of van iemand anders uit uw huishouden?
DUALoca	86	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer?
BA	87	Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens iets van de BUITENKANT van uw auto of van iemand anders uit uw huishouden gestolen?
BA1Jaar	88	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
BA1Mnd	89	En in welke maand gebeurde dat?
BA2Jaar	90	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
BA2Mnd	91	En in welke maand gebeurde dat?
BATot	92	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
BAEig	93	Ging het de laatste keer om uw eigen auto of van iemand anders uit uw huishouden?
BALoca	94	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer?
ZGG	95	Afgelopen 5 jaar diefstal van portemonnee, portefeuille etc. ZONDER geweld
ZGG1Jaar	96	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
ZGG1Mnd	97	En in welke maand gebeurde dat?
ZGG2Jaar	98	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
ZGG2Mnd	99	En in welke maand gebeurde dat?
ZGGTot	100	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?

ZGGLoca	101	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer?
ZGGPlek	102	Waar gebeurde het voorval precies?
RG	103	Afgelopen 5 jaar diefstal van portemonnee, portefeuille etc. MET geweld
RG1Jaar	104	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
RG1Mnd	105	En in welke maand gebeurde dat?
RG2Jaar	106	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
RG2Mnd	107	En in welke maand gebeurde dat?
RGTot	108	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
RGLoca	109	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer?
RGPlek	110	Waar gebeurde het voorval precies?
RGDader	111	Kende u de dader of één van de daders?
RG1	112	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
RG2	113	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
RG3	114	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
RG4	115	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
RG5	116	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
RG6	117	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
OvD	118	Zijn er in de afgelopen 5 jaar wel eens andere dingen van u gestolen?
OvD1Jaar	119	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
OvD1Mnd	120	En in welke maand gebeurde dat?
OvD2Jaar	121	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
OvD2Mnd	122	En in welke maand gebeurde dat?
OvDTot	123	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
OvDLoca	124	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer?
OvDPlek	125	Waar gebeurde het voorval precies?
VB	126	Is er in de afgelopen 5 jaar wel eens iets van u moedwillig vernield of beschadigd zonder dat daarbij iets is gestolen?
VB1Jaar	127	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
VB1Mnd	128	En in welke maand gebeurde dat?
VB2Jaar	129	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
VB2Mnd	130	En in welke maand gebeurde dat?
VBTot	131	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
VBLoca	132	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer:->
VBDader	133	Kende u de dader of één van de daders?
VB1	134	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
VB2	135	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
VB3	136	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
VB4	137	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
VB5	138	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
VB6	139	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
SI	140	Afgelopen 5 jaar: Bent u aangeraakt of vastgepakt met seksuele bedoelingen op een kwetsende manier?
SI1Jaar	141	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
SI1Mnd	142	En in welke maand gebeurde dat?
SI2Jaar	143	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
SI2Mnd	144	En in welke maand gebeurde dat?
SITot	145	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
SILoca	146	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer
SIPlek	147	Waar gebeurde het voorval precies?
SIDader	148	Kende u de dader of één van de daders?
SI1	149	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
SI2	150	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
SI3	151	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
SI4	152	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
SI5	153	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
SI6	154	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk

DGG	155	Heeft iemand u in de afgelopen 5 jaar wel eens bedreigd met slaan, schoppen, een pistool, een mes of iets dergelijks?
DGG1Jaar	156	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
DGG1Mnd	157	En in welke maand gebeurde dat?
DGG2Jaar	158	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
DGG2Mnd	159	En in welke maand gebeurde dat?
DGGTot	160	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
DGGLoca	161	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer?
DGGPlek	162	Waar gebeurde het voorval precies?
DGGDader	163	Kende u de dader of één van de daders?
DGG1	164	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
DGG2	165	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
DGG3	166	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
DGG4	167	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
DGG5	168	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
DGG6	169	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
GW	170	Heeft iemand u in de afgelopen 5 jaar wel eens aangevallen of mishandeld door u te slaan of te schoppen etc.?
GW1Jaar	171	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
GW1Mnd	172	En in welke maand gebeurde dat?
GW2Jaar	173	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
GW2Mnd	174	En in welke maand gebeurde dat?
GWTot	175	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
GWLoca	176	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer?
GWPlek	177	Waar gebeurde het voorval precies?
GWDader	178	Kende u de dader of één van de daders?
GW1	179	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
GW2	180	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
GW3	181	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
GW4	182	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
GW5	183	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
GW6	184	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
OV	185	Ben u in de afgelopen 5 jaar slachtoffer geweest van een ander misdrijf of een poging daartoe?
OV1Jaar	186	Wanneer gebeurde dit de laatste keer?
OV1Mnd	187	En in welke maand gebeurde dat?
OV2Jaar	188	Wanneer gebeurde dit de voorlaatste keer?
OV2Mnd	189	En in welke maand gebeurde dat?
OVTot	190	Hoe vaak gebeurde dit in totaal in de afgelopen 12 maanden?
OVLoca	191	Waar gebeurde dit de LAATSTE keer?
OVplek	192	Waar gebeurde het voorval precies?
OVDader	193	Kende u de dader of één van de daders?
OV1	194	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
OV2	195	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
OV3	196	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
OV4	197	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
OV5	198	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
OV6	199	Waar kende u de dader(s) van? Meerdere antwoorden mogelijk
VRecent	200	Welk voorval heeft het meest recent plaatsgevonden?
AangPol	201	Is dit voorval gemeld bij de politie?
RedenGA	202	Wat was voor u de belangrijkste reden om dit voorval niet te melden bij de politie?
Contactpol	203	Hoe heeft u toen contact opgenomen met de politie?
PVGetek	204	Heeft u uiteindelijk een proces-verbaal of een ander document getekend?
RedenA	205	Belangrijkste reden om voorval bij de politie te melden of aan te geven

ContPolG	206	Heeft u in de afgelopen 12 maanden wel eens contact gehad met de politie in UW GEMEENTE?
Reden	207	Wat was de reden van uw LAATSTE contact met de politie?
RedenText	208	Indien anders: Mag ik u vragen wat dan de reden was?
OordCP	209	Welk oordeel heeft u over het optreden van de politie bij die gelegenheid?
Ontevr	210	Waren er bepaalde punten waarover u minder tevreden was?
Red1	211	Over welke punten was u minder tevreden? Meerdere antwoorden mogelijk
Red2	212	Over welke punten was u minder tevreden? Meerdere antwoorden mogelijk
Red3	213	Over welke punten was u minder tevreden? Meerdere antwoorden mogelijk
Red4	214	Over welke punten was u minder tevreden? Meerdere antwoorden mogelijk
Red5	215	Over welke punten was u minder tevreden? Meerdere antwoorden mogelijk
Red6	216	Over welke punten was u minder tevreden? Meerdere antwoorden mogelijk
Red7	217	Over welke punten was u minder tevreden? Meerdere antwoorden mogelijk
Red8	218	Over welke punten was u minder tevreden? Meerdere antwoorden mogelijk
Red9	219	Over welke punten was u minder tevreden? Meerdere antwoorden mogelijk
Red10	220	Over welke punten was u minder tevreden? Meerdere antwoorden mogelijk
Red11	221	Was er nog een ander punt waarover u minder tevreden was?
RedText	222	Welk punt was dit?
OordPF	223	Welk oordeel heeft u over het totale functioneren van de politie in uw buurt?
PFBesch	224	De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming
PFCont	225	De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
PFProb	226	De politie reageert op de problemen hier in de buurt
PFBest	227	De politie doet in deze buurt haar best
PFEffic	228	De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan
PFBekeur	229	Ze bekeuren hier te weinig
PFSer	230	De politie neemt je serieus
BPZicht	231	Je ziet de politie in de buurt te weinig
BPUAuto	232	De politie komt hier te weinig uit de auto
BPAansp	233	De politie is hier te weinig aanspreekbaar
BPGTijd	234	De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken
BPRoept	235	De politie komt niet snel als je ze roept
IPBoeven	236	De politie weet hoe ze boeven moet vangen
IPCont	237	De politie wil contact hebben met burgers
IPWens	238	De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving
IPSamen	239	De politie werkt goed samen met de bewoners
IPKlaarS	240	Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je
IPBenad	241	De politie is benaderbaar
IPInfo	242	De politie informeert de burgers
IPSucces	243	De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit
IPHelp	244	Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen
FGVerbet	245	De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt
FGInfo	246	De gemeente informeert de buurt over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt
FGBetre	247	De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt
FGBereik	248	De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over de leefbaarheid en de overlast in de buurt
FGReagrt	249	De gemeente reageert op meldingen en klachten over de leefbaarheid en de overlast in de buurt

FGNakom	250	De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in uw buurt?
BVSlot	251	Extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren
BVLuik	252	Luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren
BVBLicht	253	Buitenverlichting
BVAlarm	254	Alarminstallatie in huis
VMLicht	255	Ik laat 's avonds wanneer er niemand thuis is meestal licht branden
VMFiets	256	Ik zet indien mogelijk mijn fiets in een bewaakte fietsenstalling
VMAuto	257	Ik neem altijd waardevolle spullen mee uit de auto
VMSpul	258	Ik laat als ik ergens naar toe ga waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving op straat te voorkomen
OSDeur	259	's Avonds of 's nachts niet open doen, omdat u het niet veilig vindt
OSOmloop	260	In uw eigen buurt omlopen of omrijden om onveilige plekken te vermijden
OSKind	261	Uw kind(eren) niet toestaan ergens naartoe te gaan bij u in de buurt omdat u het niet veilig vindt
OSStraat	262	U zich onveilig voelt als u 's avonds bij u in de buurt over straat loopt
OSAThuis	263	U zich niet op uw gemak voelt als u 's avonds alleen thuis bent
OPUitgg	264	Rondom uitgaansgelegenheden
OPJong	265	Plekken waar groepen jongeren rondhangen
OPCentr	266	In het centrum van uw gemeente
OPWinkel	267	Winkelgebied of winkelcentrum in de eigen buurt
OPOV	268	In het openbaar vervoer
OPTrein	269	Bij het treinstation
OPThuis	270	In uw eigen huis
RGOnbek	271	Door onbekenden op straat
RGOV	272	Door onbekenden in het openbaar vervoer
RGWinkel	273	Door personeel van winkels of bedrijven
RGOverh	274	Door personeel van overheidsinstanties
RGBeknd	275	Door bekenden zoals partner, familie of vrienden
MV	276	Geslacht
Leeftijd	277	Leeftijd in jaren
Gebland	278	Geboorteland OP
GebIText	279	Geboorteland OP - Ander land
GeblandV	280	Geboorteland vader
GebIVText	281	Geboorteland Vader - Ander land
GeblandM	282	Geboorteland moeder
GebIMText	283	Geboorteland Moeder - Ander land
NpersHH	284	Aantal personen in huishouden
Nknd15jr	285	Aantal kinderen jonger dan 15 jaar in huishouden
OplHb	286	Hoogst behaalde opleiding
Betwrk	287	Verricht u betaalde werkzaamheden
Wrk12u	288	Zijn werkzaamheden voor meer dan 12 uur
SrtWon	289	In wat voor soort woning woont u
EigWon	290	Woont u in een koopwoning of in een huurwoning
RespNr	291	Respondentnummer
BuroCod	292	Bureau code
VrglstM	293	Vragenlijst mode
Postcode	294	Postcode respondent
Respons	295	Reden respons non-respons
FacBI05	296	Facultatief Blok 05 gevuld
FacBI06	297	Facultatief Blok 06 gevuld
FacBI07A	298	Facultatief Blok 07A gevuld
FacBI07B	299	Facultatief Blok 07B gevuld
FacBI08	300	Facultatief Blok 08 gevuld
FacBI09A	301	Facultatief Blok 09A gevuld
FacBI09B	302	Facultatief Blok 09B gevuld

FacBI10	303	Facultatief Blok 10 gevuld
FacBI11	304	Facultatief Blok 11 gevuld
FacBIVR	305	Facultatief Blok Vrij gevuld
Vertaald	306	Taal papieren vragenlijst
Stp_id	307	Steekproef_id volgens steekproefbestand

Variable Values

Value	Label
LWweg	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet
	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
LWgroen	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet
	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
LWlicht	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet
	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
LWspeel	9 Weet niet
	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet
	1 Helemaal mee eens
LWjong	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet
	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
LWonbek	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet
	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
LWomgang	8 Weigert
	9 Weet niet
	1 Helemaal mee eens
	2 Mee eens
	3 Neutraal
	4 Niet mee eens
	5 Helemaal niet mee eens
	8 Weigert
	9 Weet niet

LWsaamh	1 Helemaal mee eens 2 Mee eens 3 Neutraal 4 Niet mee eens 5 Helemaal niet mee eens 8 Weigert 9 Weet niet
LWthuis	1 Helemaal mee eens 2 Mee eens 3 Neutraal 4 Niet mee eens 5 Helemaal niet mee eens 8 Weigert 9 Weet niet
LWcont	1 Helemaal mee eens 2 Mee eens 3 Neutraal 4 Niet mee eens 5 Helemaal niet mee eens 8 Weigert 9 Weet niet
LWbevolk	1 Helemaal mee eens 2 Mee eens 3 Neutraal 4 Niet mee eens 5 Helemaal niet mee eens 8 Weigert 9 Weet niet
ActVerb	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
Voortg	1 Is vooruit gegaan 2 Is achteruit gegaan 3 Is gelijk gebleven 8 Weigert 9 Weet niet
CFwoon	98 Weigert 99 Weet niet
CFleef	98 Weigert 99 Weet niet
CFveilig	98 Weigert 99 Weet niet
BBfiets	1 Komt vaak voor 2 Komt soms voor 3 Komt bijna nooit of nooit voor 8 Weigert 9 Weet niet
BBautoDf	1 Komt vaak voor 2 Komt soms voor 3 Komt bijna nooit of nooit voor 8 Weigert 9 Weet niet
BBautoBs	1 Komt vaak voor 2 Komt soms voor 3 Komt bijna nooit of nooit voor 8 Weigert 9 Weet niet

BBdreig	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBbeklad	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBjong	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBdronk	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBlastig	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBrommel	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBpoep	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBverHok	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBinbr	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBgeweld	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBdrugs	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet

BBoverl	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBroof	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBvrkeer	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBluidVk	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBluidOv	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBhrdRij	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBpark	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBzwerf	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBhoreca	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBvrouw	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet
BBjeugdC	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt bijna nooit of nooit voor
	8	Weigert
	9	Weet niet

BelProb1

- 1 Fietsendiefstal
- 2 Diefstal uit auto's
- 3 Vernieling/diefstal vanaf auto's
- 4 Bedreiging
- 5 Bekladding gebouwen
- 6 Overlast jongeren
- 7 Dronken mensen
- 8 Lastiggevallenen mensen
- 9 Rommel
- 10 Hondenpoep
- 11 Vernieling telcel/bushok
- 12 Inbraak woning
- 13 Gewelddelicten
- 14 Drugsoverlast
- 15 Overlast omwonende
- 16 Straatroof
- 17 Agressief verkeersgedrag
- 18 Geluidsoverlast verkeer
- 19 Geluidsoverlast anders
- 20 Te hard rijden
- 21 Parkeeroverlast
- 22 Overlast zwervers
- 23 Overlast horeca
- 24 Lastigvallen vrouwen
- 25 Jeugdcriminaliteit
- 26 Geen enkele
- 98 Weigert
- 99 Weet niet

BelProb2

- 1 Fietsendiefstal
- 2 Diefstal uit auto's
- 3 Vernieling/diefstal vanaf auto's
- 4 Bedreiging
- 5 Bekladding gebouwen
- 6 Overlast jongeren
- 7 Dronken mensen
- 8 Lastiggevallenen mensen
- 9 Rommel
- 10 Hondenpoep
- 11 Vernieling telcel/bushok
- 12 Inbraak woning
- 13 Gewelddelicten
- 14 Drugsoverlast
- 15 Overlast omwonende
- 16 Straatroof
- 17 Agressief verkeersgedrag
- 18 Geluidsoverlast verkeer
- 19 Geluidsoverlast anders
- 20 Te hard rijden
- 21 Parkeeroverlast
- 22 Overlast zwervers
- 23 Overlast horeca
- 24 Lastigvallen vrouwen
- 25 Jeugdcriminaliteit
- 26 Geen enkele
- 98 Weigert
- 99 Weet niet

OnvGev	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
FreqGev	1 Vaak 2 Soms 3 Zelden 8 Weigert 9 Weet niet
OnvBuur	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
FreqBuur	1 Vaak 2 Soms 3 Zelden 8 Weigert 9 Weet niet
KansInbr	1 heel groot, 2 groot, 3 niet groot en niet klein, 4 klein, 5 of heel klein? 8 Weigert 9 Weet niet
KansMish	1 heel groot, 2 groot, 3 niet groot en niet klein, 4 klein, 5 of heel klein? 8 Weigert 9 Weet niet
KansDfst	1 heel groot, 2 groot, 3 niet groot en niet klein, 4 klein, 5 of heel klein? 8 Weigert 9 Weet niet
WGD	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
WGD1Jaar	1 Nog dit jaar (2008) 2 Vorig jaar (2007) 3 Eerder (2003 - 2006) 8 Weigert 9 Weet niet

WGD1Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
WGD2Jaar	1	Nog dit jaar (2008)
	2	Vorig jaar (2007)
	3	Eerder (2003 - 2006)
	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
WGD2Mnd	9	Weet niet
	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
WGDTot	98	Refusal
	99	Don't Know
WD	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
WD1Jaar	1	Nog dit jaar (2008)
	2	Vorig jaar (2007)
	3	Eerder (2003 - 2006)
	8	Weigert
	9	Weet niet
WD1Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet

WD2Jaar	1 Nog dit jaar (2008)
	2 Vorig jaar (2007)
	3 Eerder (2003 - 2006)
	4 Geen eerdere keer
	8 Weigert
	9 Weet niet
WD2Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
WDTot	98 Refusal
	99 Don't Know
FD	1 Ja
	2 Nee
	3 Niet van toepassing, geen fiets (gehad)
	8 Weigert
	9 Weet niet
FD1Jaar	1 Nog dit jaar (2008)
	2 Vorig jaar (2007)
	3 Eerder (2003 - 2006)
	8 Weigert
	9 Weet niet
FD1Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
FD2Jaar	1 Nog dit jaar (2008)
	2 Vorig jaar (2007)
	3 Eerder (2003 - 2006)
	4 Geen eerdere keer
	8 Weigert
	9 Weet niet

FD2Mnd	1 Januari 2 Februari 3 Maart 4 April 5 Mei 6 Juni 7 Juli 8 Augustus 9 September 10 Oktober 11 November 12 December 98 Weigert 99 Weet niet
FDTot	98 Weigert 99 Weet niet
FDLoca	1 In uw eigen buurt 2 Elders in uw woongemeente 3 Elders in Nederland 4 In het buitenland 8 Weigert 9 Weet niet
AD	1 Ja 2 Nee 3 Niet van toepassing, geen auto (gehad) in huishouden 8 Weigert 9 Weet niet
AD1Jaar	1 Nog dit jaar (2008) 2 Vorig jaar (2007) 3 Eerder (2003 - 2006) 8 Weigert 9 Weet niet
AD1Mnd	1 Januari 2 Februari 3 Maart 4 April 5 Mei 6 Juni 7 Juli 8 Augustus 9 September 10 Oktober 11 November 12 December 98 Weigert 99 Weet niet
AD2Jaar	1 Nog dit jaar (2008) 2 Vorig jaar (2007) 3 Eerder (2003 - 2006) 4 Geen eerdere keer 8 Weigert 9 Weet niet

AD2Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
ADTot	98	Weigert
	99	Weet niet
ADEig	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	Eigen auto
	2	Auto van iemand anders in huishouden
ADLoca	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	In uw eigen buurt
	2	Elders in uw woongemeente
	3	Elders in Nederland
	4	In het buitenland
DUA	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
DUA1Jaar	9	Weet niet
	1	Nog dit jaar (2008)
	2	Vorig jaar (2007)
	3	Eerder (2003 - 2006)
	8	Weigert
DUA1Mnd	9	Weet niet
	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
DUA2Jaar	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	Nog dit jaar (2008)
	2	Vorig jaar (2007)
	3	Eerder (2003 - 2006)
	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
	9	Weet niet

DUA2Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
DUATot	98 Weigert
	99 Weet niet
DUAEig	1 Eigen auto
	2 Auto van iemand anders in huishouden
	8 Weigert
	9 Weet niet
DUALoca	1 In uw eigen buurt
	2 Elders in uw woongemeente
	3 Elders in Nederland
	4 In het buitenland
	8 Weigert
	9 Weet niet
BA	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
BA1Jaar	1 Nog dit jaar (2008)
	2 Vorig jaar (2007)
	3 Eerder (2003 - 2006)
	8 Weigert
	9 Weet niet
BA1Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
BA2Jaar	1 Nog dit jaar (2008)
	2 Vorig jaar (2007)
	3 Eerder (2003 - 2006)
	4 Geen eerdere keer
	8 Weigert
	9 Weet niet

BA2Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
BATot	98	Weigert
	99	Weet niet
BAEig	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	Eigen auto
	2	Auto van iemand anders in huishouden
BALoca	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	In uw eigen buurt
	2	Elders in uw woongemeente
	3	Elders in Nederland
ZGG	4	In het buitenland
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Ja
ZGG1Jaar	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Nog dit jaar (2008)
ZGG1Mnd	2	Vorig jaar (2007)
	3	Eerder (2003 - 2006)
	8	Weigert
	9	Weet niet
ZGG2Jaar	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
	1	Nog dit jaar (2008)
	2	Vorig jaar (2007)
	3	Eerder (2003 - 2006)
	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
	9	Weet niet

ZGG2Mnd	1 Januari 2 Februari 3 Maart 4 April 5 Mei 6 Juni 7 Juli 8 Augustus 9 September 10 Oktober 11 November 12 December 98 Weigert 99 Weet niet
ZGGTot	98 Weigert 99 Weet niet
ZGGLoca	1 In uw eigen buurt 2 Elders in uw woongemeente 3 Elders in Nederland 4 In het buitenland 8 Weigert 9 Weet niet
ZGGPlek	1 Bij u thuis 2 In andere woning 3 In café/bar/disco/restaurant 4 Op straat 5 Op station, bushalte 6 In tram/bus/trein 7 In een auto 8 Op werk/school 9 In winkel/warenhuis 10 Sportveld/sporthal/kleedruimte 11 Park/parkeerterrein/strand 12 Elders 98 Weigert 99 Weet niet
RG	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
RG1Jaar	1 Nog dit jaar (2008) 2 Vorig jaar (2007) 3 Eerder (2003 - 2006) 8 Weigert 9 Weet niet
RG1Mnd	1 Januari 2 Februari 3 Maart 4 April 5 Mei 6 Juni 7 Juli 8 Augustus 9 September 10 Oktober 11 November 12 December 98 Weigert 99 Weet niet

RG2Jaar	1 Nog dit jaar (2008) 2 Vorig jaar (2007) 3 Eerder (2003 - 2006) 4 Geen eerdere keer 8 Weigert 9 Weet niet
RG2Mnd	1 Januari 2 Februari 3 Maart 4 April 5 Mei 6 Juni 7 Juli 8 Augustus 9 September 10 Oktober 11 November 12 December 98 Weigert 99 Weet niet
RGTot	98 Weigert 99 Weet niet
RGLoca	1 In uw eigen buurt 2 Elders in uw woongemeente 3 Elders in Nederland 4 In het buitenland 8 Weigert 9 Weet niet
RGPlek	1 Bij u thuis 2 In andere woning 3 In café/bar/disco/restaurant 4 Op straat 5 Op station, bushalte 6 In tram/bus/trein 7 In een auto 8 Op werk/school 9 In winkel/warenhuis 10 Sportveld/sporthal/kleedruimte 11 Park/parkeerterrein/strand 12 Elders 98 Weigert 99 Weet niet
RGDader	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
RG1	0 Niet Partner 1 Partner 8 Weigert 9 Weet niet
RG2	0 Niet Ex-partner 2 Ex-partner
RG3	0 Niet Familielid 3 Familielid
RG4	0 Niet Buurtgenoot 4 Buurtgenoot
RG5	0 Niet Iemand van het werk 5 Iemand van het werk

RG6	0 Niet Andere bekende
	6 Andere bekende
OvD	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
OvD1Jaar	1 Nog dit jaar (2008)
	2 Vorig jaar (2007)
	3 Eerder (2003 - 2006)
	8 Weigert
	9 Weet niet
OvD1Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
OvD2Jaar	1 Nog dit jaar (2008)
	2 Vorig jaar (2007)
	3 Eerder (2003 - 2006)
	4 Geen eerdere keer
	8 Weigert
	9 Weet niet
OvD2Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
OvDTot	98 Refusal
	99 Don't Know
OvDLoca	1 In uw eigen buurt
	2 Elders in uw woongemeente
	3 Elders in Nederland
	4 In het buitenland
	8 Weigert
	9 Weet niet

OvDPlek	1	Bij u thuis
	2	In andere woning
	3	In café/bar/disco/restaurant
	4	Op straat
	5	Op station, bushalte
	6	In tram/bus/trein
	7	In een auto
	8	Op werk/school
	9	In winkel/warenhuis
	10	Sportveld/sporthal/kleedruimte
	11	Park/parkeerterrein/strand
	12	Elders
	98	Weigert
	99	Weet niet
VB	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
VB1Jaar	1	Nog dit jaar (2008)
	2	Vorig jaar (2007)
	3	Eerder (2003 - 2006)
	8	Weigert
VB1Mnd	9	Weet niet
	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
VB2Jaar	99	Weet niet
	1	Nog dit jaar (2008)
	2	Vorig jaar (2007)
	3	Eerder (2003 - 2006)
VB2Mnd	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
VBTot	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
	98	Weigert
	99	Weet niet

VBLoca	1	In uw eigen buurt
	2	Elders in uw woongemeente
	3	Elders in Nederland
	4	In het buitenland
	8	Weigert
VBDader	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
VB1	9	Weet niet
	0	Niet Partner
	1	Partner
	8	Weigert
VB2	9	Weet niet
	0	Niet Ex-partner
	2	Ex-partner
VB3	0	Niet Familielid
	3	Familielid
VB4	0	Niet Buurtgenoot
	4	Buurtgenoot
VB5	0	Niet Iemand van het werk
	5	Iemand van het werk
VB6	0	Niet Andere bekende
	6	Andere bekende
SI	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
SI1Jaar	1	Nog dit jaar (2008)
	2	Vorig jaar (2007)
	3	Eerder (2003 - 2006)
	8	Weigert
	9	Weet niet
SI1Mnd	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
	99	Weet niet
SI2Jaar	1	Nog dit jaar (2008)
	2	Vorig jaar (2007)
	3	Eerder (2003 - 2006)
	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
	9	Weet niet

SI2Mnd	1 Januari 2 Februari 3 Maart 4 April 5 Mei 6 Juni 7 Juli 8 Augustus 9 September 10 Oktober 11 November 12 December 98 Weigert 99 Weet niet
SITot	98 Weigert 99 Weet niet
SILoca	1 In uw eigen buurt 2 Elders in uw woongemeente 3 Elders in Nederland 4 In het buitenland 8 Weigert 9 Weet niet
SIPlek	1 Bij u thuis 2 In andere woning 3 In café/bar/disco/restaurant 4 Op straat 5 Op station, bushalte 6 In tram/bus/trein 7 In een auto 8 Op werk/school 9 In winkel/warenhuis 10 Sportveld/sporthal/kleedruimte 11 Park/parkeerterrein/strand 12 Elders 98 Weigert 99 Weet niet
SIDader	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
SI1	0 Niet Partner 1 Partner 8 Weigert 9 Weet niet
SI2	0 Niet Ex-partner 2 Ex-partner
SI3	0 Niet Familielid 3 Familielid
SI4	0 Niet Buurtgenoot 4 Buurtgenoot
SI5	0 Niet Iemand van het werk 5 Iemand van het werk
SI6	0 Niet Andere bekende 6 Andere bekende
DGG	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet

DGG1Jaar	1 Nog dit jaar (2008)
	2 Vorig jaar (2007)
	3 Eerder (2003 - 2006)
	8 Weigert
	9 Weet niet
DGG1Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
DGG2Jaar	1 Nog dit jaar (2008)
	2 Vorig jaar (2007)
	3 Eerder (2003 - 2006)
	4 Geen eerdere keer
	8 Weigert
	9 Weet niet
DGG2Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
DGGTot	98 Weigert
	99 Weet niet
DGGLoca	1 In uw eigen buurt
	2 Elders in uw woongemeente
	3 Elders in Nederland
	4 In het buitenland
	8 Weigert
	9 Weet niet

DGGPlek	1 Bij u thuis 2 In andere woning 3 In café/bar/disco/restaurant 4 Op straat 5 Op station, bushalte 6 In tram/bus/trein 7 In een auto 8 Op werk/school 9 In winkel/warenhuis 10 Sportveld/sporthal/kleedruimte 11 Park/parkeerterrein/strand 12 Elders 98 Weigert 99 Weet niet
DGGDader	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
DGG1	0 Niet Partner 1 Partner 8 Weigert 9 Weet niet
DGG2	0 Niet Ex-partner 2 Ex-partner
DGG3	0 Niet Familielid 3 Familielid
DGG4	0 Niet Buurtgenoot 4 Buurtgenoot
DGG5	0 Niet Iemand van het werk 5 Iemand van het werk
DGG6	0 Niet Andere bekende 6 Andere bekende
GW	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
GW1Jaar	1 Nog dit jaar (2008) 2 Vorig jaar (2007) 3 Eerder (2003 - 2006) 8 Weigert 9 Weet niet
GW1Mnd	1 Januari 2 Februari 3 Maart 4 April 5 Mei 6 Juni 7 Juli 8 Augustus 9 September 10 Oktober 11 November 12 December 98 Weigert 99 Weet niet

GW2Jaar	1	Nog dit jaar (2008)
	2	Vorig jaar (2007)
	3	Eerder (2003 - 2006)
	4	Geen eerdere keer
	8	Weigert
GW2Mnd	9	Weet niet
	1	Januari
	2	Februari
	3	Maart
	4	April
	5	Mei
	6	Juni
	7	Juli
	8	Augustus
	9	September
	10	Oktober
	11	November
	12	December
	98	Weigert
GWTot	99	Weet niet
	98	Weigert
GWLoca	99	Weet niet
	1	In uw eigen buurt
	2	Elders in uw woongemeente
	3	Elders in Nederland
	4	In het buitenland
	8	Weigert
	9	Weet niet
GWPlek	1	Bij u thuis
	2	In andere woning
	3	In café/bar/disco/restaurant
	4	Op straat
	5	Op station, bushalte
	6	In tram/bus/trein
	7	In een auto
	8	Op werk/school
	9	In winkel/warenhuis
	10	Sportveld/sporthal/kleedruimte
	11	Park/parkeerterrein/strand
	12	Elders
	98	Weigert
	99	Weet niet
GWDader	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
GW1	0	Niet Partner
	1	Partner
	8	Weigert
GW2	9	Weet niet
	0	Niet Ex-partner
GW3	2	Ex-partner
	0	Niet Familielid
GW4	3	Familielid
	0	Niet Buurtgenoot
GW5	4	Buurtgenoot
	0	Niet iemand van het werk
	5	Iemand van het werk

GW6	0 Niet Andere bekende
	6 Andere bekende
OV	1 Ja
	2 Nee
	8 Weigert
	9 Weet niet
OV1Jaar	1 Nog dit jaar (2008)
	2 Vorig jaar (2007)
	3 Eerder (2003 - 2006)
	8 Weigert
	9 Weet niet
OV1Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
OV2Jaar	1 Nog dit jaar (2008)
	2 Vorig jaar (2007)
	3 Eerder (2003 - 2006)
	4 Geen eerdere keer
	8 Weigert
	9 Weet niet
OV2Mnd	1 Januari
	2 Februari
	3 Maart
	4 April
	5 Mei
	6 Juni
	7 Juli
	8 Augustus
	9 September
	10 Oktober
	11 November
	12 December
	98 Weigert
	99 Weet niet
OVTot	98 Weigert
	99 Weet niet
OVLoca	1 In uw eigen buurt
	2 Elders in uw woongemeente
	3 Elders in Nederland
	4 In het buitenland
	8 Weigert
	9 Weet niet

OV	Plek	1 Bij u thuis 2 In andere woning 3 In café/bar/disco/restaurant 4 Op straat 5 Op station, bushalte 6 In tram/bus/trein 7 In een auto 8 Op werk/school 9 In winkel/warenhuis 10 Sportveld/sporthal/kleedruimte 11 Park/parkeerterrein/strand 12 Elders 98 Weigert 99 Weet niet
OV	Dader	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
OV	1	0 Niet Partner 1 Partner 8 Weigert 9 Weet niet
OV	2	0 Niet Ex-partner 2 Ex-partner
OV	3	0 Niet Familielid 3 Familielid
OV	4	0 Niet Buurtgenoot 4 Buurtgenoot
OV	5	0 Niet Iemand van het werk 5 Iemand van het werk
OV	6	0 Niet Andere bekende 6 Andere bekende
V	Recent	0 Geen enkele 1 Poging tot inbraak 2 Daadwerkelijke inbraak 3 Diefstal auto 4 Iets gestolen uit auto 5 Gestolen of beschadigd buitenkant auto 6 Diefstal fiets 7 Diefstal portemonnee, etc, met geweld 8 Diefstal portemonnee, etc, zonder geweld 9 Diefstal van andere dingen 10 Vernielingen anders dan auto 11 Slachtoffer seksuele intimidatie 12 Slachtoffer mishandeling 13 Bedreigd met lichamelijk geweld 14 Ander misdrijf 98 Weigert 99 Weet niet
Aang	Pol	1 Ja, gemeld bij politie 2 Nee, het is door de politie zelf ontdekt 3 Nee, het is niet bekend bij de politie 8 Weigert 9 Weet niet

RedenGA	1 Het helpt toch niets 2 Het was niet zo belangrijk 3 Het was al opgelost 4 Dit was geen zaak voor de politie 5 Er zouden misschien represailles volgen 6 Een andere reden 8 Weigert 9 Weet niet
Contactpol	1 Via het alarmnummer (1-1-2) 2 Via het algemene nummer van de politie (0900-8844) 3 Via een ander telefoonnummer van de politie 4 Op het politiebureau 5 Bij een agent op straat 6 Via internet 7 Anders 8 Weigert 9 Weet niet
PVGetek	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
RedenA	1 Omdat de dader gepakt moest worden 2 Om de gestolen goederen terug te krijgen 3 Uit plichtsgevoel 4 Omdat u vond dat de politie dit moest weten, het moest ophouden 5 Om verzekeringsredenen 6 Om een andere reden 8 Weigert 9 Weet niet
ContPolG	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
Reden	1 Bekeuring, 2 Waarschuwing 3 Controle door de politie 4 Verloren of gevonden voorwerpen 5 Aangifte via internet 6 Aangifte waarbij p.v. of ander document is ondertekend 7 Melding gedaan van verdachte situatie / delict 8 Melden ongeval 9 Burgernet 10 Oproepen als getuige i.v.m. delict 11 Vragen om hulp, bijv. bij geluidsoverlast of burenruzie 12 Vergunning vragen of andere administratieve handeling 13 Vragen om informatie of advies 14 Sociaal contact / praatje 15 Melding feest 16 Voorlichting / open dag 17 Klacht over politieoptreden 18 Anders, namelijk 98 Weigert 99 Weet niet

OordCP	1 Zeer tevreden 2 Tevreden 3 Niet tevreden en niet ontevreden 4 Ontevreden 5 Zeer ontevreden 8 Weigert 9 Weet niet
Ontevr	1 Ja 2 Nee 8 Weigert 9 Weet niet
Red1	0 Niet, te laat 1 Politie liet me te lang wachten of was te laat 8 Weigert 9 Weet niet
Red2	0 Niet, politie kwam niet 2 Politie kwam niet
Red3	0 Niet, politie deed te weinig 3 Politie deed niets of te weinig
Red4	0 Niet, onvoldoende tijd of aandacht 4 Men had onvoldoende tijd of aandacht
Red5	0 Niet, politie trad niet efficiënt op 5 Politie trad niet efficiënt op
Red6	0 Niet, politie kon niets doen 6 Politie kon niets doen
Red7	0 Niet, politie gaf onvoldoende informatie 7 Politie gaf onvoldoende informatie
Red8	0 Niet, politie was onverschillig 8 Politie was onverschillig
Red9	0 Niet, geen bericht na afloop 9 Geen bericht na afloop
Red10	0 Niet, probleem niet opgelost 10 Probleem niet opgelost
Red11	0 Niet, anders, namelijk 11 Anders, namelijk
OordPF	1 Zeer tevreden 2 Tevreden 3 Niet tevreden en niet ontevreden 4 Ontevreden 5 Zeer ontevreden 8 Weigert 9 Weet niet
PFBesch	1 Helemaal mee eens 2 Mee eens 3 Neutraal 4 Niet mee eens 5 Helemaal niet mee eens 8 Weigert 9 Weet niet
PFCont	1 Helemaal mee eens 2 Mee eens 3 Neutraal 4 Niet mee eens 5 Helemaal niet mee eens 8 Weigert 9 Weet niet

PFProb	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
PFBest	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
PFEffic	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
PFBekeur	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
PFSeri	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
BPZicht	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
BPUAuto	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
BPAansp	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet

BPGTijd	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
BPRoept	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
IPBoeven	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
IPCont	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
IPWens	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
IPSamen	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
IPKlaarS	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
IPBenad	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet

IPInfo	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
IPSucces	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
IPHelp	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
FGVerbet	9	Weet niet
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Helemaal mee eens
FGInfo	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
FGBetrek	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
FGBereik	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
FGReagrt	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens

FGNakom	1	Helemaal mee eens
	2	Mee eens
	3	Neutraal
	4	Niet mee eens
	5	Helemaal niet mee eens
BVSlot	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	3	Niet van toepassing
BVLuik	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	3	Niet van toepassing
BVB Licht	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	3	Niet van toepassing
BVAlarm	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	3	Niet van toepassing
VMLicht	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Wel
	2	Niet
	3	Soms
VMFiets	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Wel
	2	Niet
VMAuto	3	Soms
	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Wel
VMSpul	2	Niet
	3	Soms
	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
OSDeur	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt zelden of nooit voor
	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet

OSOmloop	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt zelden of nooit voor
	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
OSKind	9	Weet niet
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt zelden of nooit voor
	4	Niet van toepassing
OSStraat	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt zelden of nooit voor
OSAThuis	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
OPUitgg	3	Komt zelden of nooit voor
	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Vaak onveilig
OPJong	2	Soms onveilig
	3	Zelden of nooit onveilig
	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
OPCentr	1	Vaak onveilig
	2	Soms onveilig
	3	Zelden of nooit onveilig
	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
OPWinkel	9	Weet niet
	1	Vaak onveilig
	2	Soms onveilig
	3	Zelden of nooit onveilig
	4	Niet van toepassing
OPOV	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Vaak onveilig
	2	Soms onveilig
	3	Zelden of nooit onveilig
	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet

OPTrein	1	Vaak onveilig
	2	Soms onveilig
	3	Zelden of nooit onveilig
	4	Niet van toepassing
	8	Weigert
OPThuis	9	Weet niet
	1	Vaak onveilig
	2	Soms voor
	3	Zelden of nooit onveilig
	4	Niet van toepassing
RGOnbek	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Komt vaak voor
	2	Komt oms voor
	3	Komt zelden voor
RGOV	4	Komt nooit voor
	5	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Komt vaak voor
RGWinkel	2	Komt soms voor
	3	Komt zelden voor
	4	Komt nooit voor
	5	Niet van toepassing
	8	Weigert
RGOverh	9	Weet niet
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
	3	Komt zelden voor
	4	Komt nooit voor
RGBeknd	5	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
	1	Komt vaak voor
	2	Komt soms voor
MV	3	Komt zelden voor
	4	Komt nooit voor
	5	Niet van toepassing
	8	Weigert
	9	Weet niet
Leeftijd	1	Man
	2	Vrouw
	8	Weigert
	9	Weet niet
	998	Weigert
	999	Weet niet

Gebland	1	Nederland
	2	Suriname
	3	Nederlandse Antillen of Aruba
	4	Turkije
	5	Marokko
	6	Ander land
	8	Weigert
	9	Weet niet
GeblandV	1	Nederland
	2	Suriname
	3	Nederlandse Antillen of Aruba
	4	Turkije
	5	Marokko
	6	Ander land
	8	Weigert
	9	Weet niet
GeblandM	1	Nederland
	2	Suriname
	3	Nederlandse Antillen of Aruba
	4	Turkije
	5	Marokko
	6	Ander land
	8	Weigert
	9	Weet niet
NpersHH	98	Weigert
	99	Weet niet
Nknd15jr	98	Weigert
	99	Weet niet
OplHb	1	Geen opleiding met diploma afgerond
	2	Basis onderwijs [lagere school]
	3	LBO [LTS - LEAO of huishoudschool]
	4	VMBO - MAVO [Mulo]
	5	HAVO/VWO [HBS Mulo-b Lyceum]
	6	MBO [MTS - MEAO - UTS]
	7	HBO [HTS-HEAO-Sociale academie-kweekschool-PABO-HAS]
	8	WO [Universiteit]/
	98	Weigert
Betwrk	99	Weet niet
	1	Ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet
Wrk12u	1	ja
	2	Nee
	8	Weigert
	9	Weet niet

SrtWon	1 Vrijstaande woning of bungalow 2 Twee onder een kap woning 3 Tussenwoning in een rij 4 Seniorenwoning serviceflat aanleunwoning 5 Verzorgingstehuis 6 Hoekwoning in een rij 7 Flat minder dan vijf woonlagen 8 Flat vijf of meer woonlagen 9 Bovenwoning 10 Benedenwoning 11 Op kamers 12 Woonboot 13 Woonwagen 14 Anders 98 Weigert 99 Weet niet
EigWon	1 Koopwoning 2 Huurwoning 8 Weigert 9 Weet niet
BuroCod	1 CBS 2 Intomart 3 TNS-NIPO 4 Companen 5 Volgens afspraak met Bureau VM 6 Volgens afspraak met Bureau VM 7 enz
VrglstM	1 CAPI 2 CATI 3 PAPI 4 CAWI
Respons	1 Respons CAWI 2 Respons PAPI 3 Respons CATI 4 Respons CATI telefoonnr opgegeven 5 Respons CAPI 6 Respons CAPI proxi 7 Introductiebrief geretourneerd (weigert) 8 Introductiebrief geretourneerd (onbestelbaar etc) 9 PAPI aangevraagd, niet geretourneerd 10 CATI weigert 11 Afgebroken interview 12 Geen contact telefoonnr bekend - geen FtoF benadering 13 Geen contact zonder telefoonnr - geen FtoF benadering 14 CAPI benadering - niet aanwezig 15 CAPI benadering - weigering 16 Niet mogelijk interview af te nemen (taal, ziek, afwezig tijdens onderzoek) 17 Overige non-respons
FacBI05	0 nee 1 ja
FacBI06	0 nee 1 ja
FacBI07A	0 nee 1 ja
FacBI07B	0 nee 1 ja
FacBI08	0 nee 1 ja

FacBI09A	0	nee
	1	ja
FacBI09B	0	nee
	1	ja
FacBI10	0	nee
	1	ja
FacBI11	0	nee
	1	ja
FacBIVR	0	nee
	1	ja
Vertaald	0	NVT
	1	Nederlands
	2	Engels
	3	Marokaans
	4	Turks
	5	Arabisch

Bijlage 5:

Overzicht weegvariabelen IVM 2008

Overzicht van weegvariabelen IVM 2008

Leeftijd_11	
1	15-19,
2	20-24,
3	25-29,
4	30-34,
5	35-39,
6	40-44,
7	45-49,
8	50-54,
9	55-59,
10	60-64,
11	65+.
Geslacht_2	
1	man
2	vrouw
Herkomst_2	
1	autochtoon
2	allochtoon
Herkomst_5	
1	Nederland
2	Suriname
3	Turkije
4	Marokko
5	Overig
PolitieRegio_25	
1	Groningen
2	Friesland
3	Drenthe
4	IJsselland
5	Twente
6	Noord- en Oost-Gelderland
7	Gelderland-Midden
8	Gelderland-Zuid
9	Utrecht
10	Noord-Holland Noord
11	Zaanstreek-Waterland
12	Kennemerland
13	Amsterdam-Amstelland
14	Gooi en Vechtstreek
15	Haaglanden
16	Hollands Midden
17	Rotterdam-Rijnmond
18	Zuid-Holland-Zuid
19	Zeeland
20	Midden- en West-Brabant
21	Brabant-Noord
22	Brabant-Zuid-Oost
23	Limburg-Noord
24	Limburg-Zuid
25	Flevoland
Stedelijkheidsgraad_5	
1	zeer sterk stedelijk
2	sterk stedelijk
3	matig stedelijk
4	weinig stedelijk
5	niet stedelijk

ProvinciePlus_16

- 1 Groningen
- 2 Friesland
- 3 Drenthe
- 4 Overijssel
- 5 Gelderland
- 6 Utrecht, exclusief de stad Utrecht
- 7 Noord-Holland, exclusief Amsterdam
- 8 Zuid-Holland, exclusief Rotterdam en Den Haag
- 9 Zeeland
- 10 Noord-Brabant
- 11 Limburg
- 12 Flevoland
- 13 Amsterdam
- 14 Rotterdam
- 15 Den Haag
- 16 Utrecht

PolitieRegioOversampled_2

- 1 politieregio geheel of gedeeltelijk oversampled
- 2 politieregio niet oversampled

Huishoudgrootte_5

- 1: eenpersoonshuishouden
- 2: tweepersoonshuishouden
- 3: driepersoonshuishouden
- 4: vierpersoonshuishouden
- 5: huishouden bestaat uit vijf personen of meer

GroteSteden_5

- 1 Amsterdam
- 2 Rotterdam
- 3 Den Haag
- 4 Utrecht
- 5 Rest van Nederland

PrimaireEenheid_179 (code en gemeente)

- 1 305 Abcoude
- 2 307 Amersfoort
- 3 308 Baarn
- 4 310 De Bilt
- 5 311 Breukelen
- 6 312 Bunnik
- 7 313 Bunschoten
- 8 317 Eemnes
- 9 321 Houten
- 10 327 Leusden
- 11 329 Loenen
- 12 331 Lopik
- 13 333 Maarssen
- 14 335 Montfoort
- 15 339 Renswoude
- 16 340 Rhenen
- 17 342 Soest
- 18 34401 Utrecht
- 19 34402 Utrecht
- 20 34403 Utrecht
- 21 34404 Utrecht
- 22 345 Veenendaal
- 23 351 Woudenberg
- 24 352 Wijk bij Duurstede
- 25 353 IJsselstein

26	355	Zeist
27	356	Nieuwegein
28	358	Aalsmeer
29	362	Amstelveen
30	36300	Amsterdam
31	36302	Amsterdam
32	36303	Amsterdam
33	36304	Amsterdam
34	36305	Amsterdam
35	36306	Amsterdam
36	36307	Amsterdam
37	36308	Amsterdam
38	36309	Amsterdam
39	36310	Amsterdam
40	36311	Amsterdam
41	36312	Amsterdam
42	36313	Amsterdam
43	36314	Amsterdam
44	384	Diemen
45	437	Ouder-Amstel
46	451	Uithoorn
47	479	Zaanstad
48	483	Alkemade
49	484	Alphen aan den Rijn
50	491	Bergambacht
51	497	Bodegraven
52	499	Boskoop
53	503	Delft
54	513	Gouda
55	51801	's-Gravenhage
56	51802	's-Gravenhage
57	51803	's-Gravenhage
58	51804	's-Gravenhage
59	51805	's-Gravenhage
60	51806	's-Gravenhage
61	51807	's-Gravenhage
62	51808	's-Gravenhage
63	51809	's-Gravenhage
64	51810	's-Gravenhage
65	51811	's-Gravenhage
66	51812	's-Gravenhage
67	534	Hillegom
68	537	Katwijk
69	54601	Leiden
70	54602	Leiden
71	54603	Leiden
72	54604	Leiden
73	547	Leiderdorp
74	553	Lisse
75	563	Moordrecht
76	56711	Nieuwerkerk aan den IJssel
77	56712	Nieuwerkerk aan den IJssel
78	56713	Nieuwerkerk aan den IJssel
79	569	Nieuwkoop
80	575	Noordwijk
81	576	Noordwijkerhout
82	579	Oegstgeest
83	589	Oudewater
84	595	Reeuwijk
85	59901	Rotterdam
86	59910	Rotterdam
87	59911	Rotterdam

88	59912	Rotterdam
89	59913	Rotterdam
90	59914	Rotterdam
91	59915	Rotterdam
92	59916	Rotterdam
93	59918	Rotterdam
94	59920	Rotterdam
95	59921	Rotterdam
96	59922	Rotterdam
97	59923	Rotterdam
98	59924	Rotterdam
99	59925	Rotterdam
100	59926	Rotterdam
101	59929	Rotterdam
102	59931	Rotterdam
103	59932	Rotterdam
104	59934	Rotterdam
105	59935	Rotterdam
106	59936	Rotterdam
107	59937	Rotterdam
108	59941	Rotterdam
109	59942	Rotterdam
110	59944	Rotterdam
111	59945	Rotterdam
112	59946	Rotterdam
113	59947	Rotterdam
114	59948	Rotterdam
115	59949	Rotterdam
116	59951	Rotterdam
117	59952	Rotterdam
118	59960	Rotterdam
119	59961	Rotterdam
120	59962	Rotterdam
121	59963	Rotterdam
122	59964	Rotterdam
123	59965	Rotterdam
124	59966	Rotterdam
125	59967	Rotterdam
126	59968	Rotterdam
127	59971	Rotterdam
128	59972	Rotterdam
129	59973	Rotterdam
130	59974	Rotterdam
131	59975	Rotterdam
132	59976	Rotterdam
133	59977	Rotterdam
134	59978	Rotterdam
135	59979	Rotterdam
136	59980	Rotterdam
137	59981	Rotterdam
138	59982	Rotterdam
139	59983	Rotterdam
140	59984	Rotterdam
141	59985	Rotterdam
142	59986	Rotterdam
143	59987	Rotterdam
144	59988	Rotterdam
145	059989n	Rotterdam
146	059989z	Rotterdam
147	59990	Rotterdam
148	59991	Rotterdam
149	59992	Rotterdam

150	59993	Rotterdam
151	59999	Rotterdam
152	603	Rijswijk
153	60819	Schoonhoven
154	60820	Schoonhoven
155	60821	Schoonhoven
156	620	Vianen
157	623	Vlist
158	626	Voorschoten
159	627	Waddinxveen
160	629	Wassenaar
161	632	Woerden
162	637	Zoetermeer
163	638	Zoeterwoude
164	643	Nederlek
165	644	Ouderkerk
166	645	Jacobswoude
167	736	De Ronde Venen
168	78600	Grave
169	78601	Grave
170	794	Helmond
171	1525	Teylingen
172	1581	Utrechtse Heuvelrug
173	1666	Zevenhuizen-Moerkapelle
174	1672	Rijnwoude
175	1783	Westland
176	1842	Midden-Delfland
177	1916	Leidschendam-Voorburg
178	1926	Pijnacker-Nootdorp
179	999999	Rest van Nederland

KrachtwijkenDenHaag_7

1	Stationsbuurt (wijk 27)
2	Schildersbuurt (wijk 29)
3	Transvaalkwartier (wijk 30)
4	Bouwlust/Vredelust (wijk 33)
5	Morgenstond (wijk 34)
6	Moerwijk (wijk 36)
7	Rest van Nederland

Overzicht weegvariabelen VMR-extra

Burgst: indeling naar burgerlijke staat in 4 klassen:

- 1: gehuwd
- 2: ongehuwd
- 3: gescheiden
- 4: weduwstaat

Gsl: indeling naar geslacht

- 1: man
- 2: vrouw

Herkomst: indeling naar herkomst in drie klassen:

- 1: autochtoon
- 2: westerse allochtoon
- 3: niet-westerse allochtoon

Huishoudgr: indeling naar huishoudensomvang in vijf klassen:

- 1: eenpersoonshuishouden
- 2: tweepersoonshuishouden
- 3: driepersoonshuishouden
- 4: vierpersoonshuishouden
- 5: huishouden bestaat uit vijf personen of meer

Inkomen: indeling in zes klassen op basis van het persoonsinkomen:

- 1: inkomen < 10 000 €
- 2: 10 000 € ≤ inkomen < 20 000 €
- 3: 20 000 € ≤ inkomen < 30 000 €
- 4: 30 000 € ≤ inkomen < 40 000 €
- 5: inkomen ≥ 40 000 €
- 6: inkomen onbekend

Lft(11): indeling naar elf leeftijdsklassen

- 1: 15-19
- 2: 20-24
- 3: 25-29
- 4: 30-34
- 5: 35-39
- 6: 40-44
- 7: 45-49
- 8: 50-54
- 9: 55-59
- 10: 60-64
- 11: 65 of ouder

Lft(6): indeling naar zes leeftijdsklassen:

- 1: 15-24
- 2: 25-34
- 3: 35-44
- 4: 45-54
- 5: 55-64
- 6: 65 of ouder

Mode: indeling naar telefoonbezit

- 1: geen telefoon (mode = CAPI)
- 2: wel telefoon (mode = CATI)

Polreg: indeling naar 25 politieregio's:

- 1: Groningen
- 2: Fryslân
- 3: Drenthe
- 4: IJsselland
- 5: Twente
- 6: Noord- en Oost-Gelderland
- 7: Gelderland-Midden
- 8: Gelderland-Zuid
- 9: Utrecht
- 10: Noord-Holland Noord
- 11: Zaanstreek-Waterland
- 12: Kennemerland
- 13: Amsterdam-Amstelland
- 14: Gooi en Vechtstreek
- 15: Haaglanden
- 16: Hollands Midden
- 17: Rotterdam-Rijnmond
- 18: Zuid-Holland-Zuid
- 19: Zeeland
- 20: Midden- en West-Brabant
- 21: Brabant-Noord
- 22: Brabant-Zuid-Oost
- 23: Limburg-Noord
- 24: Limburg-Zuid
- 25: Flevoland

Provplus: indeling naar provincie plus de vier grote steden:

- 1: Groningen
- 2: Friesland
- 3: Drenthe
- 4: Overijssel
- 5: Gelderland
- 6: Utrecht, exclusief de stad Utrecht
- 7: Noord-Holland, exclusief Amsterdam
- 8: Zuid-Holland, exclusief Rotterdam en Den Haag
- 9: Zeeland
- 10: Noord-Brabant
- 11: Limburg
- 12: Flevoland
- 13: Amsterdam
- 14: Rotterdam
- 15: Den Haag
- 16: Utrecht

Stedgr: indeling naar mate van verstedelijking (stedelijkheidsgraad) in vijf klassen:

- 1: zeer stedelijk
- 2: sterk stedelijk
- 3: matig stedelijk
- 4: weinig stedelijk
- 5: niet stedelijk

Bijlage 6:

Methodebreukanalyse

1. Inleiding

De verschillen in onderzoeksopzet tussen IVM en VMR hebben tot gevolg dat er ook systematische verschillen optreden in de uitkomsten. Dit fenomeen wordt aangeduid met de term methodebreuken. Juist om deze breuken te onderzoeken is, zoals reeds vermeld, parallel aan de IVM een extra VMR uitgevoerd, maar met een beperkte omvang van 6 113 respondenten. De methodebreuken zijn geanalyseerd door de uitkomsten van IVM en VMR-extra voor een beperkt aantal indicatoren en alleen op landelijk niveau met elkaar te vergelijken. De gekozen indicatoren zijn bij het project 'Veiligheid Begint bij Voorkomen' aangewezen als de belangrijkste indicatoren voor beleidsmatige doeleinden. Voor een uitvoeriger analyse op lokaal niveau zou een veel grotere omvang van de VMR-extra nodig zijn geweest. Daarnaast is een tijdreeksanalyse uitgevoerd om na te gaan of de uitkomsten van de nieuwe IVM passen in de tijdreeksen van uit eerdere jaren van het POLS (1997-2004) en de VMR (2005-2008), of dat deze resultaten afwijken van de autonome ontwikkeling en daardoor als methodebreuken kunnen worden opgevat.

2. Verschillen tussen resultaten IVM en VMR-extra

De waargenomen verschillen in de resultaten tussen de IVM en de VMR-extra worden veroorzaakt door verschillen in onderzoeksopzet maar niet door een andere waarnemingsperiode: de IVM en VMR-extra zijn immers in dezelfde periode uitgevoerd. Daarnaast zijn de afleidingen voor een aantal indicatoren veranderd. Dit is een gevolg van een aantal gewijzigde vraagstellingen en schaalindelingen, en een wijziging in de wijze waarop de 'weet niet/weigert'-categorie is verwerkt.

In tabel 1 zijn de puntschattingen voor de indicatoren op basis van de IVM en VMR-extra weergegeven, met de bijbehorende steekproeffout. Ook is het verschil met het bijbehorende 95%-betrouwbaarheidsinterval weergegeven.

Het verschil (hieronder weergegeven met Δ) in deze tabel is steeds gedefinieerd als

$$\Delta = \text{waarde}_{IVM} - \text{waarde}_{VMR_extra}$$

Het 95% betrouwbaarheidsinterval is $\Delta \pm 1,96\sqrt{V(\Delta)}$

Hierin is $V(\Delta)$ de steekproefvariantie van bovenstaand verschil die kan worden uitgedrukt in termen van de steekproeffouten van de puntschattingen volgens IVM en VMR-extra.

$$V(\Delta) = (\text{steekproeffout}_{IVM})^2 + (\text{steekproeffout}_{VMR_extra})^2.$$

Bij alle onderzochte indicatoren, behalve bij slachtofferschap van geweld, blijkt sprake van een significant verschil tussen IVM en VMR-extra. In vrijwel alle gevallen is de score voor de IVM groter dan voor de VMR-extra.

Grote verschillen doen zich voor bij de indicatoren over criminaliteit (vooral 'totaal aantal delicten' en 'aantal vermogensdelicten' en de bijbehorende slachtofferschappen), de indicatoren m.b.t. 'overlast', 'oordeel politiefunctioneren', 'verloedering', en het aandeel dat ontevreden is over het politiefunctioneren n.a.v. het laatste contact. De verschillen laten zich deels verklaren door een verschil in de gebruikte responsmodes, deels door een verschil in de berekening van de indicatoren en deels door verschillen in de gehanteerde vragenlijst. Dit lichten we hierna toe.

Tabel 1: Indicatoren project “Veiligheid begint bij Voorkomen”; methodebreukanalyse IVM-VMR

	VMR_extra		IVM		verschil		
	2008 - IV	steekpr. fout	2008	steekpr. fout	95 % interval		
aantal delicten (x1000)	4495	143	5767	103	1272	927	1616
aantal fietsdiefstallen (x1000)	653	46	839	30	186	79	293
aantal vermogensdelicten (x1000)	1074	61	1538	41	464	319	609
aantal geweldsdelicten (x1000)	959	69	1168	50	209	43	375
slachtofferschap totaal (%)	23,2	0,6	25,3	0,3	2,1	0,8	3,3
slachtofferschap vermogen (%)	8,0	0,4	10,0	0,2	2,0	1,1	2,9
slachtofferschap geweld (%)	5,0	0,3	5,3	0,2	0,3	-0,4	1,0
overlast (schaalscore)	1,34	0,02	1,65	0,02	0,31	0,25	0,37
oordeel politiefunctioneren (schaalscore)	5,88	0,03	5,25	0,02	-0,63	-0,71	-0,56
verloedering (schaalscore)	2,97	0,03	3,64	0,02	0,67	0,60	0,75
tevreden over politiefunctioneren bij laatste contact (%)	55,1	1,3	61,8	0,8	6,7	3,7	9,6
ontevreden over politiefunctioneren bij laatste contact (%)	29,0	1,2	21,3	0,7	-7,7	-10,3	-5,1
contact gehad met politie (%)	28,2	0,6	30,9	0,4	2,8	1,4	4,2

Zoals eerder is opgemerkt worden in de IVM en de VMR verschillende responsmoden gebruikt. Wanneer het antwoordgedrag mode-afhankelijk is, zijn verschillen in uitkomsten te verwachten. De waarden van de indicatoren blijken in de IVM voor de vier responsmoden (CAWI, PAPI, CATI, CAPI) inderdaad onderling sterk te verschillen. Dit treedt het duidelijkst op bij de vragen over het politiefunctioneren en over ervaren overlast en verloedering. Bij de responsmoden waarbij men niet met een interviewer te maken had (CAWI en PAPI) gaven respondenten op deze attitudevragen kritischer antwoorden. Zie als voorbeeld de verdeling van de antwoorden voor de verschillende modes voor een van de vragen over fysieke verloedering van de woonbuurt (tabel 2). Per mode staat in de eerste kolom de percentages voor alle antwoordcategorieën en in de tweede de verdeling (percentages) binnen alleen de betekenisvolle antwoorden, d.w.z. dat de categorieën ‘weet niet/weigert’ daarbij niet zijn meegeteld.

Tabel 2: Antwoordcategorieën IVM per responsmode

	CAPI alle	CAPI geldig	CATI alle	CATI geldig	PAPI alle	PAPI geldig	CAWI alle	CAWI geldig
Buurtproblemen: Bekladding van muren en/of gebouwen								
Komt vaak voor	12	13	10	10	12	13	11	12
Komt soms voor	23	24	23	24	31	35	33	36
Komt bijna nooit of nooit voor	61	63	65	66	45	52	48	52
Weigert	0		0		1		0	
Weet niet	4		1		12		7	
Totaal	100	100	100	100	100	100	100	100

In dit voorbeeld zien we bij de PAPI- en CAWI-modes een verschuiving van de derde antwoordcategorie (“komt bijna nooit of nooit voor”) naar de (tweede) middencategorie (“komt soms voor”) ten opzichte van de CAPI- en CATI-modes. De percentages voor de eerste categorie (“komt vaak voor”) zijn min of meer gelijk voor alle modes. Een mogelijke oorzaak is

dat respondenten minder tijd nemen om een mening te vormen en daarom sneller de neutrale middencategorie invullen. Ten tweede is het een bekend fenomeen¹² dat indien antwoordcategorieën worden voorgelezen, de respondent eerder geneigd is om voor de laatst genoemde optie te kiezen (zg. recency effect). In dit geval leidt dit tot een verhoudingsgewijs groter percentage met een minder kritische keuze onder CATI en CAPI: deze respondenten vermelden vaker dat bekladding (bijna) nooit voorkomt. Verder komen onder deze modes meer “weet niet/weigert” antwoorden voor. Hierop komen we nog terug. Tenslotte kunnen de verschillen tussen de modes worden veroorzaakt door selectie-effecten. Hiermee wordt bedoeld dat met de verschillende modes ook verschillende deelpopulaties worden bereikt. De afzonderlijke effecten van de verschillende verklaringen zijn met het beschikbare materiaal echter niet van elkaar te onderscheiden.

Ook bij de vraag over overlast wordt steeds het minst kritische antwoord als laatste voorgelezen, zodat dit bij CAPI en CATI vaker gekozen wordt. Omdat dit effect bij de CAWI- en PAPI-respondenten geen rol speelt, vallen de resultaten bij de IVM als geheel voor deze vraag kritischer uit. Bij de vraag over het politiefunctioneren worden de negatieve antwoorden echter als laatste voorgelezen, zodat we bij de IVM juist een positiever oordeel zouden verwachten als alleen het recency effect een rol zou spelen. Dit gaat echter niet op. Andere verklaringen, zoals het selectie-effect, zijn hiervoor nodig.

De kritischer keuzes bij PAPI en CAWI zijn duidelijk terug te vinden in de schaalscores voor de attitudevragen uitgesplitst naar responsmode, zoals in tabel 3.

Tabel 3: Attitudevragen IVM per responsmode (schaalscores), IVM-2008

	CAPI	CATI	PAPI	CAWI
Attitudevragen				
Overlast	1,8	1,3	1,7	1,9
Politiefunctioneren	5,4	5,5	5,2	5,0
Verloedering	3,4	3,0	4,1	4,1

Waar geen interviewer aanwezig was, dus bij PAPI- en CAWI-respondenten, zien we hogere scores voor ervaren overlast en verloedering en een lagere waardering van het politiefunctioneren. Hiervoor zijn dezelfde verklaringen denkbaar die hiervoor al genoemd zijn. Een mogelijke andere verklaring is een selectie-effect: met de CAWI- en PAPI-mode worden relatief meer kritische respondenten bereikt. Dit effect lijkt niet zo'n grote rol te spelen, omdat we dan bij PAPI en CAWI meer kritische antwoorden zouden verwachten dan bij de VMR-extra, en bij de overige modes juist minder kritische antwoorden. Dat laatste vinden we niet, zoals we hieronder laten zien.

Waarschijnlijker lijkt daarom de verklaring van een mode-effect. Die verklaring is dat de aanwezigheid van een interviewer sociaal wenselijke, positieve antwoorden bevordert naast de genoemde invloed van de volgorde waarin de antwoordcategorieën onder CAPI en CATI worden voorgelezen, die bij overlast en verloedering ook tot een vaker kiezen van positieve antwoorden leidt. Bij het politiefunctioneren lijkt het erop dat het recency-effect niet de overhand heeft boven het interviewer-effect.

Voor de IVM zijn de resultaten opnieuw bepaald voor alleen de respondenten die gebruik maakten van CAPI en CATI. Dit kan op verschillende manieren. Men kan opnieuw een weging uitvoeren op het deelbestand met alleen CAPI- en CATI-respondenten (herwegen). Ook kan men de gewichten uit het hele databestand van de IVM gebruiken en de resultaten voor alleen het CAPI- en CATI-deeldomein bepalen. De uitkomsten voor beide methoden van berekening verschillen echter weinig. Zie tabel 4 waarin ter vergelijking ook de resultaten voor de IVM voor alle respondenten en voor de VMR-extra zijn weergegeven.

¹² J.A. Krosnick, *Applied Psychology*, 5, 212-236 (1991).

Tabel 4: Attitudevragen (schaalscores)

	IVM	IVM (CAPI/CATI herwogen)	IVM (domein CAPI/CATI)	VMR_extra
	2008	2008	2008	2008
Attitudevragen				
overlast (schaalscore)	1,65	1,46	1,45	1,34
oordeel politiefunctioneren (schaalscore)	5,25	5,50	5,50	5,88
verloedering (schaalscore)	3,64	3,12	3,08	2,97

Uit deze tabel blijkt dat de verschillen met de VMR-extra kleiner zijn wanneer voor de IVM alleen de herwogen CATI- en CAPI-respondenten) worden meegeteld. De nieuwe responsmodes in de IVM leiden dus tot andere resultaten voor deze indicatoren dan in de VMR. Maar ook als alleen de beide in de VMR gehanteerde modes volgens de 'gewone' IVM-weging worden meegeteld, blijven er voor de meeste indicatoren significante verschillen tussen de IVM en VMR-extra.

Opmerkelijk is verder dat de CAWI- en PAPI-respondenten in de IVM verhoudingsgewijs vaker 'weet niet' antwoordden dan de respondenten. Hiervoor is de volgende verklaring mogelijk: bij de CAPI- en de CATI-mode leest de interviewer de antwoordcategorieën 'weet niet' en 'weigert' niet voor, maar kan deze wel aanklikken blijkt dat de respondent geen mening heeft of niet wil antwoorden op de desbetreffende vraag. Deze manier van vraagstellen is moeilijk op een vergelijkbare manier te realiseren bij de CAWI- en PAPI-modes. Als deze antwoordcategorieën daarbij worden weggelaten, worden respondenten die geen mening willen of kunnen geven zozeer beperkt in hun keuzemogelijkheden dat zij kunnen afhaken. Er is daarom voor gekozen dat deze antwoordcategorieën onder CAWI en PAPI voor de respondent direct zichtbaar zijn. Maar hierdoor wordt een deel van de respondenten te weinig geprikkeld om over de vraag na te denken, zodat zij sneller 'vluchten' naar 'weet niet'. Aannemelijk is dat het percentage 'weet niet' en 'weigert' antwoorden onder CAWI en CATI groter is dan bij de CAPI- en CATI-modes. Dit is consistent met eerder CBS-onderzoek, waaruit bleek dat 'weet niet/weigert'-antwoorden vaker voorkomen bij de PAPI- en CAWI-modes.¹³

Naast de verschillen in responsmode spelen ook verschillen in vraagstelling tussen IVM en VMR en daaruit voortvloeiende verschillende berekeningswijzen van indicatoren een rol. Zo leidt de afleiding van de schaa score voor het politiefunctioneren uit vijf geldige antwoordcategorieën bij de IVM tot andere uitkomsten dan bij de VMR, met drie geldige antwoorden op dezelfde vijf vragen. Bij de IVM gaat het om de volgende geldige antwoordcategorieën met bijbehorende deelscores: 'helemaal eens' (2), 'eens' (1,5), 'neutraal' (1), 'niet mee eens' (0,5) en 'helemaal niet mee eens' (0). Bij de VMR zijn de geldige antwoordcategorieën met bijbehorende deelscores 'eens' (2), 'niet mee eens, niet mee oneens' (1) en 'oneens' (0). De categorie 'weet niet/weigert' wordt zowel in de IVM als bij de VMR [?] bij de neutrale categorie gevoegd, met deelscore 1. Zo vinden we een schaa score van 5,25 voor de IVM. Wanneer echter de antwoordcategorieën 'helemaal eens' en 'eens', resp. 'niet mee eens' en 'helemaal niet mee eens' worden samengevoegd en deze samengevoegde categorieën 2 resp. 0 punten krijgen toebedeeld, vinden we een minder afwijkende waarde voor de schaa score: 5,5 voor de IVM tegen 5,88 voor de VMR-extra. De waargenomen methodebreuk wordt dus voor een deel verklaard door een verschil in berekening van de schaa score. Wordt de herberekening op de manier van de VMR gecombineerd met het alleen meenemen van de bij de VMR gehanteerde modes, dan wordt de overeenstemming tussen IVM en VMR-extra nog groter: de waarde van de schaa score voor de IVM wordt met beide aanpassingen 6,0, t.o.v. 5,88 voor de VMR-extra.

Net als bij de hierboven behandelde attitudevragen speelt de responsmode ook een rol bij de (on)tevredenheid over het politiefunctioneren bij het laatste contact en het percentage mensen dat contact gehad heeft met de politie. Herberekening voor de IVM met alleen meene-

¹³ Brakel, J. van den, R. Vis-Visschers en J. Schmeets, *Field Methods*, 18 (3), 321-334 (2006).

men van CAPI- en CATI-modes geeft ook hier resultaten die dichterbij die van de VMR-extra liggen. Zie tabel 5.

Tabel 5: Politieoptreden

	IVM	IVM (CAPI/CATI herwogen)	IVM (domein CAPI/CATI)	VMR_extra
Politieoptreden n.a.v. laatste contact				
tevreden (%)	62	60	59	55
ontevreden (%)	21	26	25	29
contact gehad met politie (%)	31	31	31	28

Bij de attitudevragen over (on)tevredenheid over het politieoptreden n.a.v. het laatste contact zien we bij de IVM een positiever oordeel dan bij de VMR-extra. Dit is anders dan bij de schaaScore over het politiefunctioneren, waar we bij de IVM een negatiever oordeel zien. Hier spelen twee zaken die vergelijking van deze schijnbaar tegenstrijdige observaties bemoeilijken. Ten eerste is de vraagstelling anders: de vragen over het politiefunctioneren zijn van algemene aard, terwijl die over de (on)tevredenheid over het functioneren over een specifiek geval gaat. Ten tweede wordt de schaaScore afgeleid uit de antwoorden van alle respondenten, het percentage (on)tevredenheid daarentegen alleen uit de antwoorden van degenen die contact hebben gehad met de politie. Een mogelijke verklaring is ook hier de volgorde waarin de antwoordcategorieën onder CAPI en CATI worden voorgelezen (recency effect). Bij de vragen over het (laatste) politieoptreden worden de negatieve antwoorden het laatst voorgelezen, waardoor deze door CAPI- en CATI-respondenten verhoudingsgewijs vaker worden gekozen dan door CAWI- en PAPI-respondenten. Deze verhoudingsgewijs positievere respons van de CAWI- en PAPI-respondenten leidt daarmee tot een grotere tevredenheid en kleinere ontevredenheid bij de IVM. Wanneer alleen CAPI en CATI meegenomen worden, verdwijnt dit effect en lijken IVM-resultaten meer op die van de VMR-extra. Het recency-effect lijkt hier belangrijker dan het interviewer-effect.

Ook de afleiding van de aantallen delicten en de slachtofferspercentages is voor de IVM door de gewijzigde vraagstelling anders dan voor de VMR. In de VMR werd per soort delict naar jaar en maand van maximaal drie voorvallen gevraagd; in de IVM is dit beperkt tot twee. In de VMR werd eveneens per soort delict nog vóór deze datumvragen gevraagd of en zo ja hoe vaak dit na 1 januari van het vorige jaar gebeurde; in de IVM wordt na de dateringen gevraagd hoe vaak dit in totaal in de afgelopen 12 maanden is gebeurd. De gewijzigde afleiding van het aantal ondervonden delicten per persoon is mogelijk een van de oorzaken van de methodebreuken in de delictenaantallen en slachtofferschappen. Verder zijn de nieuwe responsmodes van invloed op de uitkomsten voor de delictenaantallen: alleen meenemen van de VMR-modes binnen de IVM geeft opnieuw resultaten die meer op die van de VMR-extra lijken. De resultaten van de herberekeningen voor de delictenaantallen zijn weergegeven in tabel 6.

Tabel 6: Herberekening geschatte delictenaantallen (x 1000), 2008

	IVM	IVM (CAPI/CATI herwogen)	VMR_extra
Aantallen delicten			
Delicten totaal	5 767	4 748	4 495
Fietsdiefstallen	839	786	653
Vermogensdelicten	1 538	1 412	1 074
Gewelddelicten	1 168	1 074	959

De beperkte methodebreuk bij het aantal gewelddelicten zien we terug in een niet-significante methodebreuk in het slachtofferschap van gewelddelicten. Net als het aantal vermogensdelicten vertoont ook het slachtofferschap van vermogensdelicten een methodebreuk. Deze verschillen werken door in de verschillen voor het totale aantal delicten en het totale slachtofferschap..

Tijdreeksanalyse

De omvang van een methodebreuk kan ook worden bepaald door de waargenomen reeks te modelleren met behulp van een structureel tijdreeksmodel¹⁴. Deze methode is voor de IVM toegepast op aantallen ondervonden delicten. Daarbij wordt de overgang van de VMR naar de IVM expliciet gemodelleerd met een interventievariabele. Onder de aanname dat de overige componenten van het tijdreeksmodel de werkelijke ontwikkeling van de betreffende indicator adequaat beschrijven, kan de regressiecoëfficiënt van deze interventievariabele worden geïnterpreteerd als de omvang van de methodebreuk ten gevolge van de overgang van de VMR naar de IVM. Het voordeel van zo'n tijdreeksmodel is dat het totale effect van alle veranderingen in de onderzoeksopzet worden geschat. Dus ook de overgang van de waarnemingsperiode van het begin van het jaar (bij de VMR) naar het einde van het jaar (bij de IVM).

Op basis van gegevens uit eerdere jaren (POLS; 1996-2004 en VMR; 2005-2008) kunnen voorspellingen voor delictenaantallen in 2008 gemaakt worden, uitgaande van een autonome ontwikkeling en een veronderstelde methodebreuk ten gevolge van de overgang van POLS op VMR. De werkelijke waarden in de IVM wijken af van deze voorspellingen. De verschillen met bijbehorende 95%-betrouwbaarheidsintervallen staan in tabel 7.

Tabel 7: Resultaten tijdreeksmodel: verschillen IVM met voorspelling tijdreeksmodel

		verschil	95%-interval
Aantallen delicten			
Fietsdiefstallen (x1 000)	245	143	347
Vermogensdelicten (x1 000)	312	168	456
Gewelddelicten (x1 000)	98	-47	244

¹⁴ Van den Brakel, J.A., P.A. Smith, and S. Compton. Survey Research Methods Vol. 2., No. 3, p. 123-141 (2008).

De eerder waargenomen verschillen tussen IVM en VMR-extra in de aantallen fietsdiefstallen en vermogensdelicten worden door deze resultaten bevestigd. Voor geweldsdelicten is het verschil in deze analyse niet significant. In de eerdere vergelijking tussen IVM en VMR-extra was hier ook het minst significante verschil van alle delictenaantallen.

Correcties

Met de uitkomsten van de IVM en VMR-extra uit het najaar van 2008 is het mogelijk om de uitkomsten van de VMR van eerdere jaren bij benadering vergelijkbaar te maken met de IVM.

Voor delictenaantallen bijvoorbeeld (totaal, vermogensdelicten, geweldsdelicten, fietsdiefstallen) ligt het voor de hand om de verhouding tussen de schattingen op basis van de IVM en die voor de VMR te gebruiken om de eerdere VMR-uitkomsten te corrigeren voor de waargenomen methodebreuk. (Deze synthetische correctiemethode staat beschreven in Van den Brakel e.a.¹⁵. Ook wordt daarin uitgelegd hoe steekproeffouten doorwerken in de gecorrigeerde cijfers.) Via deze methode wordt een benadering voor het aantal delicten in eerdere jaren volgens de IVM verkregen door het aantal delicten volgens de VMR te vermenigvuldigen met dit verhoudingsgetal ($IVM = \text{factor} \times VMR$). Hierbij wordt aangenomen dat de omrekenfactor constant is in de tijd. De omrekenfactor is voor iedere variabele anders en wordt geschat door de resultaten volgens de IVM-2008 te delen door die volgens de VMR-extra-2008. De resultaten zijn weergegeven in tabel 8.

Tabel 8: Omrekenfactoren van VMR naar IVM (basis: najaar 2008)

factor = IVM/VMR	
Indicator	
Totaal delicten	1,28
Fietsdiefstallen	1,28
Vermogensdelicten	1,43
Geweldsdelicten	1,22

Een voorbeeld ter verduidelijking: Stel dat in een eerder jaar volgens de VMR in totaal 4 miljoen delicten werden waargenomen. Het is dan te verwachten dat met de IVM in dat jaar $1,28 \times 4$ miljoen = 5,1 miljoen delicten waargenomen zouden zijn.

De omrekenfactoren kunnen ook worden gebruikt om de regionale uitkomsten van de VMR in eerdere jaren vergelijkbaar te maken met de IVM. Voor de delictenaantallen kan dezelfde werkwijze toegepast worden ($IVM = \text{factor} \times VMR$). In dit geval wordt verondersteld dat de methodebreuk op landelijk niveau ook geldt voor alle regio's en dat deze constant is in de tijd. Een voorbeeld: Stel dat in een eerder jaar in een bepaalde politieregio 40 duizend vermogensdelicten werden waargenomen met de VMR. Het te verwachten aantal vermogensdelicten in die politieregio volgens de IVM – wanneer die daar in dat jaar lokaal zou zijn uitgevoerd – bedraagt dan $1,43 \times 40$ duizend = 57 duizend. Vanwege de regionale oversampling, waarbij vooral met CAWI- en PAPI-modes is gewerkt, valt echter te verwachten dat de aanname dat er geen regionale verschillen tussen de methodebreuken optreden niet geldt. De resultaten via deze correcties moeten daarom met de nodige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd. Aanvullende analyses zijn noodzakelijk om meer betrouwbare gecorrigeerde cijfers op regionaal niveau te maken.

Voor de schaalscores (attitudevragen) en percentages (bijv. tevredenheid over politiefuncties) zou de hierboven beschreven omrekenfactor kunnen leiden tot gecorrigeerde per-

¹⁵ Van den Brakel, J.A., P.A. Smith, and S. Compton. Survey Research Methods Vol. 2., No. 3, p. 123-141 (2008).

centages groter dan 100% (bij een omrekenfactor groter dan 1). Dit kan worden voorkomen met alternatieve, meer complexe, correctiemethoden (Zie Van den Brakel e.a. (2008).¹⁶). Voor percentages en schaalscores die beginnen bij 0 kunnen VMR-cijfers van eerdere jaren omgerekend worden naar de IVM met de formule

$$\text{waarde}_{\text{IVM}} = \text{waarde}_{\text{VMR}} + \text{factor} \times \text{waarde}_{\text{VMR}} \times (\text{maximum bereik} - \text{waarde}_{\text{VMR}}).$$

In deze uitdrukking is 'maximum bereik' de grootste waarde die de indicator theoretisch kan aannemen. Voor een schaal die bijvoorbeeld van 0 tot 10 loopt is deze waarde 10; voor een percentage is dit 100%. Elke indicator heeft zijn eigen factor, die wordt berekend uit de landelijke cijfers voor IVM en VMR-extra van najaar 2008. Dit gebeurt met de formule:

$$\text{factor} = \frac{(\text{waarde}_{\text{IVM,najaar2008}} - \text{waarde}_{\text{VMR_extra,najaar2008}})}{\text{waarde}_{\text{VMR_extra,najaar2008}} \times (\text{maximumbereik} - \text{waarde}_{\text{VMR_extra,najaar2008}})}.$$

Een van de aannames voor deze correctiemethode is weer dat de factor constant is in de tijd. Voor de schaalscores (attitudevragen) en de percentages voor slachtofferschap en het oordeel over de politie zijn de bijbehorende factoren weergegeven in tabel 9.

Tabel 9: Factoren bij omrekening van VMR naar IVM voor indicatoren met beperkt bereik

$$\text{factor} = (\text{IVM} - \text{VMR}) / (\text{VMR} \times (\text{max bereik} - \text{VMR}))$$

Indicator	
Slachtofferschap totaal (%)	0,00116
Slachtofferschap vermogen (%)	0,00271
Slachtofferschap geweld (%)	0,00060
Overlast (schaalscore)	0,02708
Oordeel politiefunctioneren (schaalscore)	-0,02609
Verloedering (schaalscore)	0,03232
Tevreden over politiefunctioneren bij laatste contact (%)	0,00269
Ontevreden over politiefunctioneren bij laatste contact (%)	-0,00374
Contact gehad met politie (%)	0,00137

Ter verduidelijking twee voorbeelden.

- Stel dat in een eerder jaar onder de VMR voor overlast een schaalscore van 1,5 werd waargenomen. Het is dan op basis van deze correctiemethode te verwachten dat dan voor de IVM een schaalscore van
 $1,5 + 0,027 \times 1,5 \times (10 - 1,5) = 1,85$
gevonden zou zijn.
- Stel dat in een eerder jaar onder de VMR 32,0% ontevreden over het politiefunctioneren zou zijn. Met deze correctiemethode is de verwachting dat de IVM in dat jaar een percentage van
 $32,0 - 0,00374 \times 32,0 \times (100 - 32,0) = 23,9$
opgeleverd zou hebben.

Van den Brakel e.a. (2008)¹⁷ beschrijven ook de situatie waarin deze correctie lokaal, op een regio, uitgevoerd wordt. Dit kan in principe ook op de veiligheidsmonitor worden toegepast. De omrekenformule is weer zoals boven vermeld, waarbij in de gegeven voorbeelden de VMR-en IVM-cijfers worden vervangen door lokale gegevens. De extra aanname is dan,

¹⁶ Van den Brakel, J.A., P.A. Smith, and S. Compton. Survey Research Methods Vol. 2., No. 3, p. 123-141 (2008).

¹⁷ Van den Brakel, J.A., P.A. Smith, and S. Compton. Survey Research Methods Vol. 2, No. 3, p. 123-141 (2008).

naast de genoemde tijdinvariantie, dat de landelijke factoren uit bovenstaande tabel ook lokaal mogen worden toegepast. Zoals al eerder aangegeven moeten deze gecorrigeerde lokale cijfers met de nodige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd omdat de aanname van gelijke methodebreuken voor afzonderlijke regio's door de regionale oversampling niet houdbaar is.

De boven beschreven correctiemethoden zijn gebruikt voor het synthetisch schatten van IVM cijfers voor eerdere jaren op basis van VMR-cijfers uit die perioden.