



Centraal Bureau
voor de Statistiek

Rapport

Rapportage bijzondere bijstand 2014

Vinodh Lalta

Thomas Slager

30 oktober 2015

CBS Den Haag
Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag
Postbus 24500
2490 HA Den Haag
+31 70 337 38 00
www.cbs.nl

projectnummer 300818
Sociaaleconomische en demografische statistieken
30 oktober 2015

kennisgeving De in dit rapport weergegeven opvattingen zijn die van de auteur(s) en komen niet noodzakelijk overeen met het beleid van het Centraal Bureau voor de Statistiek.

Samenvatting

30 oktober 2015

In 2014 hebben Nederlandse gemeenten in totaal 442 miljoen euro uitgegeven aan bijzondere bijstand. Het gaat hier om een bedrag inclusief projectmatige verstrekkingen en betalingen in natura. Het bedrag is afkomstig uit extra onderzoek naar de uitgaven aan Bijzondere bijstand waarbij de bedragen volgens de Bijstandsuitkeringenstatistiek (BUS) zijn aangevuld met bedragen die niet via deze statistiek kunnen worden waargenomen. Het in 2014 uitgegeven bedrag is net als in 2013 hoger dan in het voorgaande jaar. In 2013 hebben de gemeenten 374 miljoen euro uitgegeven en in 2012 348 miljoen.

In het onderzoek over 2014 zijn de uitgaven aan bijzondere bijstand ook onderscheiden naar tien clusters. Het grootste bedrag werd uitgegeven aan het cluster 'directe levensbehoeften': 148 miljoen. Voor drie clusters bleek het niet mogelijk om de ontbrekende bedragen aan bijzondere bijstand bij te schatten, omdat de kwaliteit van de schattingen niet betrouwbaar genoeg was. De respons was wel erg hoog, 80 procent van alle gemeentelijke eenheden heeft gerespondeerd.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	5
1.1 Aanleiding onderzoek	5
1.2 Doel van het onderzoek	5
2. Uitvoering van het onderzoek	5
2.1 Vragenlijst	5
2.2 Respons	6
2.3 Bruikbaarheid van de respons	6
2.4 Geen non-respons G ₄	6
2.5 Achtergrond gehanteerde modellen	7
2.6 Schatting model totaalbedrag bijzondere bijstand	7
2.7 Toepassing van de geschatte modellen	8
2.8 Kwaliteit van de uitkomsten	8
3. Uitkomsten	9
3.1 Uitgaven bijzondere bijstand opnieuw gestegen	9
3.2 Onzekerheidsmarges	11
Bijlage 1. Vragenlijst extra uitvraag bijzondere bijstand	12

1. Inleiding

1.1 Aanleiding onderzoek

Het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) heeft informatie nodig over de uitgaven van gemeenten aan bijzondere bijstand. In de Bijstandsuitkeringenstatistiek (BUS) worden echter niet alle uitgaven bijzondere bijstand geregistreerd, omdat deze statistiek alleen de uitgaven op persoonsniveau bevat. Uitgaven aan projectmatige verstrekkingen en/of betalingen in natura ontbreken in de BUS. In de periode 2010-2014 is daarom elk jaar een extra uitvraag gedaan bij gemeenten om het totale bedrag aan bijzondere bijstand uitgegeven in het voorgaande verslagjaar volledig in kaart te brengen. SZW heeft te kennen gegeven ook te willen beschikken over het totale bedrag dat in 2014 aan Bijzondere bijstand is verstrekt. Daarom is ook voor het verslagjaar 2014 een extra uitvraag uitgevoerd. Dit rapport beschrijft de uitkomsten en de gehanteerde methode van dit onderzoek.

1.2 Doel van het onderzoek

Het doel van dit onderzoek is het publiceren van de totale uitgaven aan bijzondere bijstand in 2014, voor zover mogelijk opgesplitst naar cluster¹ en langdurigheidstoelage. Dit is nadrukkelijk inclusief de projectmatige verstrekkingen die niet worden waargenomen in de BUS. De tabel met de opsplitsing naar cluster kan alleen worden samengesteld, als de respons groot genoeg is en als de variatie tussen gemeenten onderling klein genoeg is voor een statistisch verantwoorde ophoging voor de non-respons.

2. Uitvoering van het onderzoek

Het onderzoek is uitgevoerd onder alle gemeenten in Nederland. Daarbij zijn de zogenaamde berichtgevers benaderd met de vragenlijst bijzondere bijstand (zie bijlage 1). Een berichtgever is een gemeente of een dienst die door een aantal gemeenten is opgezet en de gegevens voor de BUS aanlevert aan het CBS. Een berichtgever kan gegevens verstrekken over verschillende gemeenten, maar het omgekeerde komt ook voor: verschillende berichtgevers kunnen over één gemeente rapporteren. Bij het onderzoek is als eenheid van onderzoek de combinatie berichtgever-gemeente gehanteerd. In het vervolg van dit rapport wordt de combinatie berichtgever-gemeente aangeduid met de term 'gemeentelijke eenheid'. In het verslagjaar 2014 telde Nederland 403 gemeenten en 468 gemeentelijke eenheden.

2.1 Vragenlijst

Alle berichtgevers hebben een of meerdere vragenlijsten ontvangen (één voor elke gemeentelijke eenheid waarover zij rapporteren), waarin de bedragen volgens de BUS al waren ingevuld. Het verzoek was om de opgegeven bedragen te controleren op juistheid en in geval van onjuistheid/onvolledigheid aan te vullen met de juiste bedragen bijzondere bijstand volgens de gemeentelijke administratie.

In de vragenlijst werden de volgende categorieën onderscheiden:

- totaal bijzondere bijstand,
- langdurigheidstoelage,
- cluster directe levensbehoeften,
- cluster voorzieningen voor huishouden,

¹ Sinds het verslagjaar 2013 worden de uitgaven in het kader van de bijzondere bijstand ingedeeld in tien clusters. Deze clusters zijn in feite de hoofdkostensoorten waarnaar de uitgaven in voorgaande verslagjaren werden uitgesplitst

- cluster voorzieningen voor wonen,
- cluster voorzieningen voor opvang,
- cluster kosten uit maatschappelijke zorg,
- cluster financiële transacties,
- cluster uitstroombevordering,
- cluster medische dienstverlening,
- cluster overige kostensoorten,
- cluster kosten wel in statistiek maar geen bijzondere bijstand.

In de bijlage is de vragenlijst opgenomen.

2.2 Respons

Van de 468 uitgestuurde vragenlijsten aan gemeentelijke eenheden over het verslagjaar 2014 zijn er 373 teruggestuurd. Dit komt overeen met een respons van 80 procent. Op het niveau van gemeenten blijkt dat 345 van de in totaal 403 gemeenten hebben gerespondeerd, hetgeen overeenkomt met een respons van 86 procent.

2.3 Bruikbaarheid van de respons

De opgegeven bedragen van de gerespondeerde gemeentelijke eenheden zijn beoordeeld op bruikbaarheid. Dit is steeds apart gedaan voor het totale bedrag bijzondere bijstand, voor de clusters en de langdurigheidstoelage. Als bruikbaar werden die bedragen beschouwd die groter waren dan of gelijk aan de vooraf ingevulde bedragen op basis van de BUS-bestanden. Zoals gezegd bevat de BUS namelijk alle uitgaven bijzondere bijstand van de gemeenten op persoonsniveau. Maar daarnaast kennen de gemeenten nog betalingen op projectmatige basis en/of betalingen in natura. Dat betekent dat de bedragen opgegeven door de gemeenten minimaal even hoog moeten zijn als de bedragen vanuit de BUS. Als bleek dat de opgave van een gemeente lager uitviel dan het BUS-bedrag, is het bedrag vanuit de BUS gebruikt voor de verdere analyse. Zie staat 1 voor het gebruikte aantal waarnemingen per cluster.

De bedragen die bruikbaar werden bevonden, zijn gebruikt om een model te bepalen waarmee de bedragen bijzondere bijstand van niet-responderende gemeentelijke eenheden kan worden geschat. Doordat de bedragen van de verschillende clusters afzonderlijk werden beoordeeld, kwam het regelmatig voor dat de door gemeenten ingevulde bedragen voor een deel van de clusters wel bruikbaar waren voor verdere analyse en voor een deel niet.

De som van de clusterbedragen behoort per definitie exact gelijk te zijn aan het totaalbedrag bijzondere bijstand. Hiermee wordt voldaan aan de eis van consistentie. Door inconsistenties in de opgaven van de extra uitvraag klopte deze relatie niet precies. Daarom zijn, voor het verkrijgen van volledige consistentie, de clusterbedragen van de gemeenten vermenigvuldigd met een correctiefactor om te zorgen dat de som van de afzonderlijke clusterbedragen exact overeenkomt met het totaalbedrag bijzondere bijstand.

2.4 Geen non-respons G4

Voor de vier grootste gemeenten (Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Utrecht) wordt bij eventuele non-respons geen gebruik gemaakt van een model om de uitgaven aan bijzondere bijstand van de non-respons te schatten. De reden hiervoor is dat als één van de vier niet heeft gerespondeerd, er drie grote gemeenten gebruikt kunnen worden voor het bepalen van een model. Dit aantal is veel te klein om een bruikbaar model op te leveren. Voor het verslagjaar 2014 hebben alle vier de grote gemeenten gerespondeerd, dus dit probleem was niet aan de orde.

2.5 Achtergrond gehanteerde modellen

Met behulp van het statistische softwarepakket SPSS is per onderscheiden categorie van bijzondere bijstand een lineair regressiemodel bepaald om de relatie te beschrijven tussen het bedrag volgens de BUS en het bedrag volgens de extra uitvraag (bedrag inclusief projectmatige verstrekkingen en betalingen in natura). Hierbij is steeds gebruik gemaakt van de volgende regressievergelijking:

$$y = a + bx + \epsilon \text{ met } \epsilon \sim N(0, \sigma^2), \text{ waarbij}$$

y: bedrag aan bijzondere bijstand per gemeentelijke eenheid volgens de extra uitvraag (inclusief projectmatige verstrekkingen en betalingen in natura);

x: bedrag aan bijzondere bijstand per gemeentelijke eenheid volgens de BUS (exclusief projectmatige verstrekkingen en betalingen in natura);

a en b: regressiecoëfficiënten en ϵ : storingsterm met σ = de standaarddeviatie.

De regressiecoëfficiënten a en b worden geschat met behulp van de methode van de kleinste kwadraten som. Dit houdt in dat de coëfficiënten a en b zodanig worden vastgesteld dat de som van de gekwadrateerde afwijkingen ten opzichte van de regressielijn ($y = a + bx$) zo klein mogelijk is.

In formulevorm: geminimaliseerd wordt $\chi^2 = \sum_i (y_i - a - bx_i)^2$ voor de coëfficiënten a en b.

Hierbij worden de afgeleiden naar a en b gelijkgesteld aan 0:

$$\text{I: } \sum_i [-2y_i + 2a + 2bx_i] = 0$$

$$\text{II: } \sum_i [-2x_i y_i + 2ax_i + 2bx_i^2] = 0$$

⇓

$$aN + b\sum_i x_i = \sum_i y_i$$

$$a\sum_i x_i + b\sum_i x_i^2 = \sum_i x_i y_i$$

⇓

$$a = [\sum_i x_i^2 \sum_i y_i - \sum_i x_i \sum_i x_i y_i] / [N \sum_i x_i^2 - (\sum_i x_i)^2]$$

$$b = [N \sum_i x_i y_i - \sum_i x_i \sum_i y_i] / [N \sum_i x_i^2 - (\sum_i x_i)^2]$$

2.6 Schatting model totaalbedrag bijzondere bijstand

Bij het schatten van het uiteindelijke regressiemodel voor het totaalbedrag bijzondere bijstand is er – net als voor verslagjaar 2013 – voor gekozen om de stratificatie van de gemeentelijke eenheden op basis van het aantal inwoners, achterwege te laten. In de onderzoeken van de eerdere verslagjaren was deze stratificatie nog wel toegepast, waarbij de gemeenten in 5 grootteklassen waren onderverdeeld. De vier grote gemeenten vormden toen de hoogste klasse, waarvoor geen model werd geschat.

De eerste reden om de onderverdeling naar gemeentegrootte niet toe te passen is dat de kwaliteit van het uiteindelijke model zeker goed genoeg was voor de samenstelling van de einduitkomsten. De tweede reden was dat de samenstelling eenvoudiger werd, omdat kon worden volstaan met één model voor het totaalbedrag in plaats van de vier modellen (voor alle gemeenten behalve de vier grootste) wanneer wel naar grootteklasse zou worden onderscheiden.

Bij het schatten van het regressiemodel zijn alleen de bedragen van de vragenlijsten gebruikt, als het bedrag volgens de extra uitvraag (dus inclusief eventuele projectmatige verstrekkingen en verstrekkingen in natura) groter dan of gelijk was aan het bedrag volgens de BUS. Uitschieters zijn niet meegenomen. Dat wil zeggen, bedragen inclusief bijzondere verstrekkingen die uitzonderlijk groot of klein waren en de verklarende kracht van het model duidelijk verminderden. De uitschieters zijn geïdentificeerd aan de hand van hun afstand ten

opzichte van de regressielijn: als de afstand van een punt minimaal 3 keer zo groot was als gemiddeld voor de hele populatie, werd het punt beschouwd als uitschieter. De kwaliteit van de regressiemodellen werd beoordeeld aan de hand van de R^2 , een statistische maat die aangeeft welk deel van de totale variantie door het model wordt verklaard (staat 1).

Staat 1.

Kwaliteit regressiemodellen naar cluster bijzondere bijstand				
	R^2	a	b	Aantal gebruikte waarnemingen
Totaal	0,99	23585	1,02	274
<i>Cluster</i>				
directe levensbehoeften	1,00	9 994	1,00	97
voorzieningen voor het huishouden	0,62	x	x	86
voorzieningen voor wonen	0,96	12 511	1,02	139
voorzieningen voor opvang	0,99	- 500	1,14	82
kosten uit maatschappelijke zorg	0,99	5 710	1,04	134
financiële transacties	0,99	10 612	1,03	170
uitstroombesteding	0,98	6 894	0,99	66
medische dienstverlening	0,98	2 024	1,02	100
overige kostensoorten	0,69	x	x	91
kosten wel in statistiek maar geen bijzondere bijstand	0,13	x	x	90

Bron: CBS.

Het bleek niet mogelijk om betrouwbare uitkomsten te schatten voor drie clusters. Het betreft de clusters 'voorzieningen voor het huishouden', 'overige kostensoorten' en 'kosten wel in statistiek maar geen bijzondere bijstand'. Voor de kostensoort 'langdurigheidstoeslag' kon ook geen betrouwbare uitkomst worden geschat. Voor deze categorieën werd de kwaliteit van de regressiemodellen te laag beschouwd om deze te gebruiken voor het schatten van uitkomsten voor de non-respons, zelfs na verwijdering van de uitbijters. Zo was de hoogste R^2 onder deze modellen 0,69.

2.7 Toepassing van de geschatte modellen

Met de geschatte modellen is de bijzondere bijstand berekend van de gemeentelijke eenheden die niet hadden gerepsondeerd. Hierbij is ervan uitgegaan dat gemeentelijke eenheden waarmee de modellen zijn bepaald, representatief waren voor de niet gerepsondeerde gemeentelijke eenheden. Bedragen uit de extra uitvraag die niet bij het bepalen van de uiteindelijke modellen waren meegenomen, omdat zij als uitschieters werden beschouwd, zijn wel gebruikt bij het samenstellen van de einduitkomsten.

2.8 Kwaliteit van de uitkomsten

De onzekerheidsmarges op de uitkomsten (zie verderop in staat 3) berusten zelf ook op een schatting. De marge op het totaalbedrag bedraagt 0,04 procent, wat overeenkomt met ongeveer 168 duizend euro.

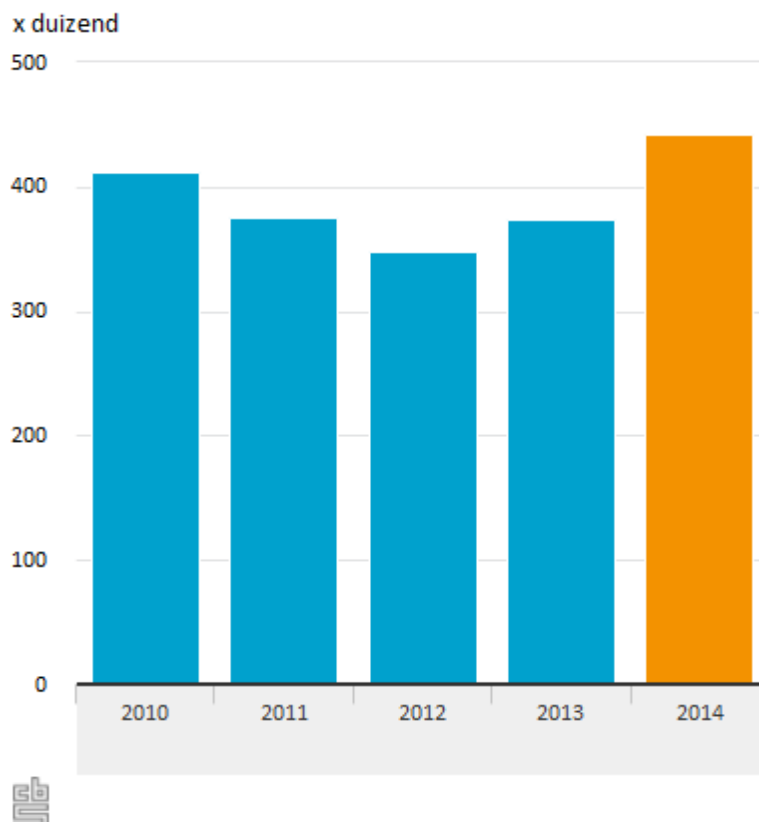
Aan de basis van deze schatting staan de modellen die uiteindelijk zijn gebruikt om de uitgaven bijzondere bijstand van de non-respons te berekenen. Bij het toepassen van deze modellen is er impliciet vanuit gegaan dat de gemeentelijke eenheden die niet hebben gerepsondeerd, geen uitzonderlijke grote of kleine bedragen (uitschieters) hebben uitgegeven. Het is echter niet vreemd om te veronderstellen dat er onder de non-respons wel degelijk gemeentelijke eenheden zijn die uitzonderlijk grote of kleine bedragen hebben uitgegeven. Dit is een reden dat de berekende marges moeten worden gezien als een minimum. Een andere reden is het al eerder vermelde feit dat de bedragen die door gemeenten in de vragenlijst worden ingevuld, vaak afkomstig zijn uit andere administraties dan die van de BUS en dat daarom rekening moet worden gehouden met afwijkende definities en indelingen. De veronderstelling is dat in werkelijkheid de marges hoger uitkomen, maar wel klein blijven, waarschijnlijk niet (veel) meer dan 1 procent.

3. Uitkomsten

3.1 Uitgaven bijzondere bijstand opnieuw gestegen

Uit het onderzoek blijkt dat de Nederlandse gemeenten in 2014 in totaal 442 miljoen euro aan bijzondere bijstand hebben uitgegeven. Dit bedrag is inclusief projectmatige verstrekkingen en betalingen in natura. De uitgaven aan bijzondere bijstand in 2014 waren 18 procent hoger dan in 2013, toen het totaalbedrag uitkwam op 374 miljoen. Ook in 2013 namen de uitgaven aan Bijzondere bijstand toe ten opzichte van het voorgaande jaar (zie figuur 1). In 2014 werd het grootste bedrag uitgegeven aan het cluster 'directe levensbehoeften': 14,8 miljoen (zie verderop in staat 2). De vier grote gemeenten hebben in totaal bijna 124 miljoen euro aan bijzondere bijstand uitgegeven.

Figuur 1. uitgaven bijzondere bijstand, '10-'14



Voor de kostensoorten 'langdurigheidstoelage', 'voorzieningen voor het huishouden', 'overige kostensoorten' en 'kosten wel in statistiek, maar geen bijzondere bijstand' konden geen betrouwbare uitkomsten worden geschat. Daarom zijn de bedragen voor deze uitkomsten gebaseerd op de bedragen (voor zover deze beschikbaar waren) vanuit de extra uitvraag en anders de bedragen vanuit de BUS. Omdat de bedragen die de gemeenten opgeven op de vragenlijsten, over het algemeen enkele procenten hoger uitvallen dan de BUS-bedragen, leidt deze benaderingsmethode waarschijnlijk tot een onderschatting van de werkelijkheid.

Staat 2.

Uitgaven bijzondere bijstand naar cluster, 2014		
	Bedragen extra uitvraag	Bedragen BUS
	<i>x mln euro</i>	
Totaal uitgekeerd bedrag	442	404
<i>Cluster</i>		
directe levensbehoeften	148	142
w.o. langdurigheidstoelage*	47*	41
voorzieningen voor het huishouden*	3*	3
voorzieningen voor wonen	71	68
voorzieningen voor opvang	6	5
kosten uit maatschappelijke zorg	31	27
financiële transacties	90	83
uitstroombevordering	25	24
medische dienstverlening	7	6
overige kostensoorten*	22*	12
kosten wel in statistiek maar geen bijzondere bijstand*	40*	34

De toename in het totaalbedrag bijzondere bijstand valt samen met de ontwikkelingen die zichtbaar zijn in het aantal bijstandsuitkeringen, het aantal verstrekkingen in het kader van bijzondere bijstand alsmede het aantal verstrekkingen per persoon vanuit de BUS. Er zijn in de BUS in 2014 38 procent meer verstrekkingen in het kader van bijzondere bijstand gedaan ten opzichte van een jaar eerder. Bovendien is het aantal personen aan wie een verstrekking is gedaan met 40 procent toegenomen. Het gemiddelde bedrag per verstrekte uitkering bijzondere bijstand en per persoon is daardoor wel gedaald met respectievelijk 10 en 11 procent. Het totaalbedrag uitgegeven aan bijzondere bijstand o.b.v. sec de BUS-gegevens is van 2013 op 2014 met 25 procent toegenomen. Het totaal aantal bijstandsuitkeringen is van 2013 op 2014 [gestegen](#) van 399 duizend tot 418 duizend. Dit komt neer op een stijging van bijna 5 procent.

* De bedragen voor deze clusters zijn gebaseerd op de bedragen (voor zover deze beschikbaar waren) vanuit de extra uitvraag en anders de bedragen vanuit de BUS. Omdat de bedragen die de gemeenten opgeven op de vragenlijsten, over het algemeen enkele procenten hoger uitvallen dan de BUS-bedragen, leidt deze benaderingsmethode waarschijnlijk tot een onderschatting van de werkelijkheid.

3.2 Onzekerheidsmarges

Zoals genoemd in paragraaf 1.1 zijn de uitkomsten van dit onderzoek gebaseerd op een enquête uitgevoerd onder alle gemeenten in Nederland. Omdat niet alle gemeenten op de enquête hebben gereageerd, zijn de bedragen voor de ontbrekende gemeenten geschat door middel van een regressieanalyse (er moet wel vermeld worden dat de respons met 80 procent hoog is te noemen). Deze schattingen gaan gepaard met een zekere onzekerheidsmarge, maar zoals blijkt uit de resultaten, zijn de onzekerheidsmarges van de uiteindelijke uitkomsten klein (staat 3). Voor het cluster 'voorzieningen voor opvang' is de grootste marge (0,26 procent) berekend.

De getoonde marges moeten wel worden beschouwd als waarden die gelden voor het ideale geval, waarin de opgegeven bedragen door gemeenten in de vragenlijst geheel aansluiten op de waarden volgens de BUS. Gezien het feit dat de bedragen die door gemeenten in de vragenlijst worden ingevuld, vaak afkomstig zijn uit andere administraties dan die van de BUS, moet rekening worden gehouden met afwijkende definities en indelingen met een vertekening van de resultaten als gevolg. Mede hierdoor zullen de werkelijke marges hoger uitvallen.

Staat 3.

Uitgaven bijzondere bijstand naar cluster, 2014			
	Bedragen extra uitvraag	Percentage van het totaalbedrag	Marge
	<i>x mln euro</i>	%	%
Totaal uitgekeerd bedrag	442	100	0,04
<i>Cluster</i>			
directe levensbehoeften	148	34	0,04
w.o. langdurigheidstoeslag*	47*	11*	.
voorzieningen voor het huishouden*	3*	1*	.
voorzieningen voor wonen	71	16	0,17
voorzieningen voor opvang	6	1	0,26
kosten uit maatschappelijke zorg	31	7	0,14
financiële transacties	90	20	0,07
uitstroombevordering	25	6	0,20
medische dienstverlening	7	2	0,21
overige kostensoorten*	22*	5*	.
kosten wel in statistiek maar geen bijzondere bijstand*	40*	9*	.

* De bedragen voor deze clusters zijn gebaseerd op de bedragen (voor zover deze beschikbaar waren) vanuit de extra uitvraag en anders de bedragen vanuit de BUS. Omdat de bedragen die de gemeenten opgeven op de vragenlijsten, over het algemeen enkele procenten hoger uitvallen dan de BUS-bedragen, leidt deze benaderingsmethode waarschijnlijk tot een onderschatting van de werkelijkheid.

Bijlage 1. Vragenlijst extra uitvraag bijzondere bijstand

Uitgaven aan bijzondere bijstand 2014						
	Gemeente:					
		Is dit bedrag volledig:*				
	Bedrag	Ja	Nee			Volledig bedrag
Totaal bedrag Bijzondere Bijstand (kenmerk 18 alle clusters, a tot en met j)**				Indien nee -->		
Bedrag Langdurigheidtoeslag (kenmerk 19, categorie 3)**				Indien nee -->		
Bijzondere Bijstand naar cluster Bijzondere Bijstand						
Directe levensbehoeften (kenmerk 18, cluster a)				Indien nee -->		
Voorzieningen voor huishouden (kenmerk 18, cluster b)				Indien nee -->		
Voorzieningen voor wonen (kenmerk 18, cluster c)				Indien nee -->		
Voorzieningen voor opvang (kenmerk 18, cluster d)				Indien nee -->		
Kosten uit maatschappelijke zorg (kenmerk 18, cluster e)				Indien nee -->		
Financiële transacties (kenmerk 18, cluster f)				Indien nee -->		
Uitstroombesteding (kenmerk 18, cluster g)				Indien nee -->		
Medische dienstverlening (kenmerk 18, cluster h)				Indien nee -->		
Overige kostensoorten (kenmerk 18, cluster i)				Indien nee -->		
Kosten wel in statistiek maar geen bijzondere bijstand (kenmerk 18, cluster j)				Indien nee -->		
Opmerkelijk grotere/kleinere uitgaven aan bijzondere bijstand	Reden					
Is er in 2014 opmerkelijk <u>meer</u> uitgegeven aan bijzondere bijstand dan in 2013? Zo ja, waarom?						
Is er in 2014 opmerkelijk <u>minder</u> uitgegeven aan bijzondere bijstand dan in 2013? Zo ja, waarom?						
Eventuele opmerkingen:						
<p>Bedankt voor het invullen van deze vragenlijst!</p> <p>Het ingevulde formulier kunt u zenden aan SZBijzondereBijstand@CBS.NL.</p> <p>Mocht u vragen hebben over de vragenlijst, dan kunt u ons altijd benaderen via dit emailadres of via telefoonnummer 070 337 4518 of 070 337 5486.</p>						
*) S.v.p. betreffende groene vakje aankruisen met een "x"						
**) Kenmerk 18 betreft het cluster bijzondere bijstand, kenmerk 19 betreft de toepassing categoriale verlening bijzondere bijstand						