

Integrale Veiligheidsmonitor 2009

Tabellenrapport



Centraal Bureau voor de Statistiek



Ministerie van Justitie



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Verklaring van tekens

.	= gegevens ontbreken
**	= nader voorlopig cijfer
*	= voorlopig cijfer
x	= geheim
—	= nihil
—	= (indien voorkomend tussen twee getallen) tot en met
0 (0,0)	= het getal is kleiner dan de helft van de gekozen eenheid
niets (blank)	= een cijfer kan op logische gronden niet voorkomen
2008–2009	= 2008 tot en met 2009
2008/2009	= het gemiddelde over de jaren 2008 tot en met 2009
2008/'09	= oogstjaar, boekjaar, schooljaar enz., beginnend in 2008 en eindigend in 2009
2006/'07–2008/'09	= oogstjaar, boekjaar enz., 2006/'07 tot en met 2008/'09

In geval van afronding kan het voorkomen dat het weergegeven totaal niet overeenstemt met de som van de getallen.

Colofon

Uitgever

Centraal Bureau voor de Statistiek
Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Prepress en druk

Centraal Bureau voor de Statistiek – Grafimedia

Omslag

TelDesign, Rotterdam

Inlichtingen

Tel. (088) 570 70 70
Fax (070) 337 59 94
Via contactformulier: www.cbs.nl/infoservice

Bestellingen

E-mail: verkoop@cbs.nl
Fax (045) 570 62 68

Internet

www.cbs.nl

ISSN: 1877-6159

Oplage: 810

© Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen, 2010
Verveelvoudiging is toegestaan, mits het CBS als bron wordt vermeld.

6018910010 W-42

Onderzoekspartners

In deze rapportage treft u de belangrijkste landelijke en regionale resultaten aan van de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM), die in het najaar van 2009 voor het tweede opeenvolgende jaar in opdracht van de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en van Justitie en van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) is uitgevoerd.

Bij de IVM zijn zowel op landelijk/regionaal niveau als op regionaal/lokaal niveau gegevens verzameld over de sociale veiligheid van inwoners in Nederland. Dit op basis van een gestandaardiseerde vragenlijst en onderzoeksmethode. Hierdoor zijn uitkomsten op verschillende beleidsniveaus goed met elkaar te vergelijken.

Het landelijke/regionale deel is uitgevoerd door het CBS. Tegelijkertijd werd dit onderzoek in 239 gemeenten op lokaal niveau of in (politie)regionaal verband uitgevoerd. Hierbij heeft het bureau Veiligheidsmonitor de taak om de uitvoering van deze lokale onderzoeken te coördineren en te faciliteren. Dit bureau is gevestigd bij het NICIS in Den Haag.

Hoewel werd beoogd om de IVM zo goed mogelijk te laten aansluiten bij zijn voorganger de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR), zijn de resultaten door methodologische en inhoudelijke verschillen niet zonder meer vergelijkbaar. Om meer inzicht in deze verschillen te verkrijgen is gelijktijdig met de IVM door het CBS in 2009 een extra VMR op beperkte schaal uitgevoerd (de zgn. VMR-extra). In 2008 was dit ook het geval.

In deze publicatie zijn de resultaten van de IVM 2008 en 2009 zowel op landelijk als op regionaal niveau weergegeven. Daarnaast zijn - uitsluitend op landelijk niveau - ook de resultaten van de VMR-extra in 2008 en 2009 in de betreffende overzichten opgenomen. Hiermee worden de verschillen in uitkomsten op basis van de 'nieuwe' en de 'oude' onderzoeksmethode meer inzichtelijk gemaakt.

Het onderzoek werd naast de vertegenwoordigers van de opdrachtgevers, Mr. C. Hermans (Justitie), drs. W. van Nunspeet (CBS) en mevr. mr. M.T.H. Hendriks (BZK), begeleid door de Raad voor de Veiligheidsmonitor en het bureau Veiligheidsmonitor.

Voor vragen kunt u zich wenden tot:

Centraal Bureau voor de Statistiek, de Heer G.J.H. Linden, telefoon 045-5707486, of via e-mail:

glenn@cbs.nl

Drs. C.C. Schreuder van het Ministerie van BZK, telefoon 070-4267164, of via e-mail: cas.schreuder@minbzk.nl

Bureau Veiligheidsmonitor, Drs. W. van der Heide, telefoon 070-3494393, of via e-mail: heide@veiligheidsmonitor.nl

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	7
1.1	Achtergronden	7
1.2	Veranderingen ten opzichte van de IVM 2008	9
1.3	Betrouwbaarheid van de resultaten	10
1.4	Presentatie van de resultaten	10
1.5	Verschillen met eerdere rapportages	12
1.6	Leeswijzer	12

TABELLEN

2.	Leefbaarheid van de woonomgeving	13
3.	Buurtproblemen	25
4.	Onveiligheidsbeleving	45
5.	Slachtofferschap en ondervonden delicten	65
6.	Melding en aangifte van ondervonden delicten	101
7.	Contacten tussen politie en burgers	127
8.	Functioneren van de politie	151
9.	Voorzorgsmaatregelen tegen criminaliteit	165

BIJLAGEN

1	Indeling Nederland in politieregio's	173
2	Schaalscores	175
3	Rechte tellingen enquêtevragen IVM 2009	181

1. Inleiding

1.1 Achtergronden

In het najaar van 2009 is voor de tweede achtereenvolgende keer de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM) uitgevoerd op landelijk/(politie)regionaal niveau (verder aangeduid als landelijk) en op (politie)regionaal/lokaal niveau (verder aangeduid als lokaal). De IVM is een jaarlijks terugkerend onderzoek waarin zaken als leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtproblemen, onveiligheidsgevoelens, ervaringen met veel voorkomende criminaliteit, het oordeel van de bevolking over het optreden van de politie en gemeenten en preventiegedrag worden onderzocht. De IVM is de opvolger van de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR), die in de periode 2005-2008 door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) uitsluitend op landelijk/regionaal niveau is uitgevoerd en waarover jaarlijks is gerapporteerd.

Met de IVM is een verdere stap gezet op weg naar integratie van het verzamelen van gegevens over zowel de subjectieve veiligheid als de objectieve veiligheid in Nederland. Bij subjectieve veiligheid gaat het vooral om wat mensen hiervan vinden, terwijl objectieve veiligheid doelt op wat mensen daadwerkelijk ondervinden en ervaren.

De IVM is opgebouwd rondom een gestandaardiseerde vragenlijst met verplichte en facultatieve vragenblokken. Bovendien biedt de vragenlijst de mogelijkheid om naast onderwerpen van landelijk belang ook lokale onderzoeksvragen op te nemen. Hierdoor is de IVM als meetinstrument ook bruikbaar voor lokale overheden. Naast de inhoudelijke afstemming van de themagerichte vragenblokken is er bij de uitvoering ook sprake van vérgaande methodologische afstemming. Zo zijn afspraken gemaakt over de periode van dataverzameling (medio september t/m eind december van elk kalenderjaar) en de wijze waarop de dataverzameling plaatsvindt. Deze dataverzameling start met waarneming via internet (CAWI), waarbij de mogelijkheid wordt geboden om een schriftelijke vragenlijst aan te vragen (PAPI). Steekproefpersonen die van deze beide modes geen gebruik maken worden later telefonisch benaderd indien van hen een telefoonnummer beschikbaar is (CATI). De resterende steekproefpersonen zonder telefoonnummer worden aan huis bezocht voor een persoonlijk interview (CAPI). Deze laatste methode van dataverzameling is niet verplicht gesteld voor lokale deelnemers.

Opdrachtgevers voor het landelijke/ deel van de IVM zijn de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en Justitie en het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). Voor de regionale uitvoering zijn politieregio's, gemeenten en andere (semi)overheidsinstanties de opdrachtgever. De coördinatie van de lokale onderzoeken is in handen van het bureau Veiligheidsmonitor (bVm), dat met dat doel door BZK en Justitie is opgericht. Dit bureau is gevestigd bij het NICIS in Den Haag.

Door deze verdere samenwerking rond de gegevensverzameling komen meer eenduidige cijfers over subjectieve en objectieve veiligheid beschikbaar. Daarmee vormt de IVM een bruikbaar meetinstrument voor meerdere bestuurlijke niveaus binnen de (semi)overheid.

De IVM, evenals diens voorgangers, wordt om vier redenen uitgevoerd.

In de eerste plaats levert de IVM gegevens die op een andere manier niet of onvoldoende betrouwbaar kunnen worden verkregen. Dat geldt bijvoorbeeld voor het niveau van feitelijk slachtofferschap: omdat niet alle gevallen van slachtofferschap bij de politie worden aangegeven blijft een deel van het feitelijke slachtofferschap buiten beeld. Gezien de omvang van de steekproef valt aan de hand van de IVM een betrouwbare schatting te maken van het daadwerkelijke niveau van slachtofferschap en de daarbij ondervonden delicten.

In de tweede plaats levert de IVM informatie op waarmee vergelijkingen, zowel in de tijd als tussen verschillende gebieden, mogelijk zijn. Het onderzoek is immers gestandaardiseerd.

In de derde plaats leveren de resultaten van de IVM bruikbare informatie voor de verschillende niveaus waarop beleid wordt gemaakt.

In de vierde plaats levert de IVM gegevens die gebruikt worden om ontwikkelingen te 'monitoren' aan de hand van specifieke indicatoren, zoals in het kader van de prestatieafspraken die de ministeries van BZK en Justitie hebben gemaakt met de regionale politiekorpsen.

De ontstaansgeschiedenis van enquêtes in Nederland op het gebied van veiligheid in het algemeen en van slachtofferenquêtes in het bijzonder voert terug naar de jaren zeventig. Het besef dat cijfers over de officieel geregistreerde criminaliteit geen adequaat beeld

geven van de onveiligheidsproblematiek is steeds verder gegroeid. Het deel van de criminaliteit waarvan slachtoffers geen aangifte doen, vooral de minder ernstige vormen, blijft daarbij namelijk onzichtbaar ("dark number"). De eerste slachtofferenquête in Nederland werd in 1973 gehouden. Sindsdien hebben het WODC en/of het CBS periodiek gestandaardiseerde landelijke slachtofferenquêtes uitgevoerd. Daarnaast werden door tal van gemeenten en politiekorpsen op eigen initiatief bevolkingsonderzoeken verricht. De onderling niet vergelijkbare vraagstellingen en onderzoeksmethoden, het ontbreken van inzicht in de lokale behoefte aan veiligheidszorg en de onvolledigheid van de gegevens op basis van registraties vormden de aanleiding voor een gestandaardiseerd bevolkingsonderzoek op kleinere dan landelijke schaal. Hiertoe werd eind jaren tachtig besloten door de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie. In het najaar van 1990 werd deze standaard, onder de naam Politie-monitor Bevolking (PMB), uitgevoerd in 25 gemeenten van uiteenlopende grootte. Sindsdien is de PMB in veel afzonderlijke politieregio's toegepast. De eerste landelijke uitvoering vond plaats in 1993 en werd herhaald in 1995, 1997, 1999, 2001 en 2003. In 2002 is bovendien een tussenmeting uitgevoerd. In 2003 hebben de ministeries besloten het onderzoek jaarlijks af te nemen. De module Recht uit het Permanent Onderzoek Leefsituatie (POLS) van het CBS, primair gericht op landelijke cijfers, is daarnaast tot en met 2004 uitgevoerd.

Vanaf 2005 zijn (onderdelen uit) de drie eerdere afzonderlijke reguliere onderzoeken op het terrein van veiligheid en politiecontacten (de PMB, de POLS-module Recht, en rijks-relevante delen uit de Enquête Leefbaarheid en Veiligheid van de grotere gemeenten) geïntegreerd in één nieuw onderzoek: de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR). Reden voor de integratie van deze onderzoeken is de wens van de ministeries van BZK en Justitie en het CBS om vanaf 2006 te komen tot één gezamenlijke monitor. Deze integratie leidt niet alleen tot eenduidige relevante cijfers, maar ook tot efficiëncywinst en meer mogelijkheden tot nadere analyses (bijvoorbeeld door verrijking van de Veiligheidsmonitor met gegevens uit het 'Sociaal Statistisch Bestand' van het CBS). In het najaar van 2004 hebben de beide ministeries en het CBS een overeenkomst gesloten waarin de samenwerking rond de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR) is vastgelegd. In 2006 is de VMR voor het eerst op landelijke en regionale schaal uitgevoerd. In 2007 en 2008 is dit onderzoek op dezelfde schaal herhaald¹. Door deze integratie en de tegelijkertijd doorgevoerde verbeterde opzet van het onderzoek zijn de uitkomsten van de VMR echter niet direct vergelijkbaar met die uit de eerdere afzonderlijke onderzoeken.

Medio september 2008 is de VMR opgevolgd door de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM). Daarbij zijn opnieuw belangrijke veranderingen doorgevoerd. Deze veranderingen hebben allereerst betrekking op de dekking en de periode van het onderzoek. Dit dekkinggebied is veel groter geworden: via de IVM kan niet alleen op landelijk en regionaal maar ook op lokaal (gemeentelijk) of wijkniveau informatie worden verzameld (de VMR was alleen gericht op landelijke en politieregionale gegevens). De onderzoeksperiode van de IVM is verschoven van het eerste kwartaal (VMR) naar het najaar (september - december). In de tweede plaats is de wijze van waarneming uitgebreid. Behalve via telefonische (CATI) en face-to-face (CAPI) vraaggesprekken hebben respondenten, anders dan in de VMR, ook de mogelijkheid om de gevraagde gegevens via internet (CAWI) of op papier (PAPI) te verstrekken². In de derde plaats zijn veranderingen doorgevoerd in de onderwerpen en de structuur van de vragenlijst. Deze gestandaardiseerde vragenlijst kent een modulaire opbouw in een vastgestelde volgorde, met een aantal verplichte en facultatieve standaard-vragenblokken en een zogenaamde 'vrije ruimte'. In de landelijk/regionale uitvoering (door het CBS) worden zowel de verplichte als de facultatieve vragenblokken afgenomen; in de lokale onderzoeken kunnen de lokale opdrachtgevers zelf beslissen welke facultatieve blokken (en eventuele eigen vragen in de vrije ruimte) naast de verplichte vragenblokken worden afgenomen. De facultatieve vragenblokken volgen pas na alle verplichte vragen, ook als die inhoudelijk aansluiten op vragen in het verplichte blok.

De IVM is in 2009 voor de tweede keer zowel landelijk als lokaal uitgevoerd in de periode van 15 september tot en met 31 december. De doelpopulatie wordt gevormd door de in Nederland wonende personen van 15 jaar en ouder. Voor het landelijke deel, dat door het CBS is uitgevoerd, werd gestreefd naar minimaal 18 750 respondenten met een gelijkmatige verdeling over alle politieregio's. Gemiddeld komt dit neer op 750 respondenten (netto) per regio. Uiteindelijk zijn op dit niveau van ruim 19 000 personen onderzoeksgegevens verkregen.

¹ In 2005 is de VMR alleen op beperkte schaal landelijk uitgevoerd, vooral ten behoeve van de trendbreukanalyse met de eerdere enquêtes.

² De volgorde van aanbieden is CAWI-PAPI-CATI-CAPI.

De lokale onderzoeken werden in dezelfde periode uitgevoerd. Leidraad hierbij vormde het door bVm opgestelde 'Handboek Veiligheidsmonitor'. Het CBS leverde hiervoor de steekproeven. Het veldwerk voor de lokale opdrachtgevers werd deels uitgevoerd door eigen gemeentelijke statistische bureaus en deels door een aantal veldwerkbureaus die voldeden aan de door bVm gestelde eisen.

Terwijl in het eerste jaar 82 gemeenten betrokken waren bij het lokale onderzoek, deden in 2009 239 gemeenten mee. Daarbij zijn sommige politieregio's volledig oversampled (alle gemeenten in de regio doen mee), terwijl in andere regio's slechts enkele gemeenten participeren.

1.2 Veranderingen ten opzichte van de IVM 2008

Uit de cijfers van de IVM 2008 is opnieuw een duidelijke breuk gebleken bij de overgang naar een nieuwe onderzoeksopzet, in dit geval van de VMR naar de IVM³. Door in 2008 tegelijk met de IVM in dezelfde periode nogmaals de VMR op beperkte schaal uit te voeren (de 'VMR-extra') kon de omvang van deze breuk op landelijk niveau in kaart worden gebracht. De resultaten van deze analyses zijn uitvoerig beschreven in de rapportage over de IVM 2008⁴. Om ook ontwikkelingen als gevolg van deze overgang te kunnen waarnemen is deze VMR-extra ook in 2009 parallel aan de IVM uitgevoerd. Op landelijk niveau wordt vooral gekeken naar de VbbV-indicatoren. Extra analyses op basis van 2008 en 2009 zijn noodzakelijk om meer inzicht te krijgen in de vergelijkbaarheid van deze en andere indicatoren op vooral politieregionaal niveau. Verwacht wordt dat hierover in de tweede helft van dit jaar meer informatie beschikbaar komt.

De landelijke resultaten van beide VMR-extra's zijn opgenomen in dit tabellenrapport. In de landelijke rapportage zijn naast de ontwikkelingen op basis van de IVM ook enkele landelijke ontwikkelingen op basis van de VMR sinds 2005 (inclusief de VMR-extra) grafisch zichtbaar gemaakt.

De methodologische opzet van de IVM-2009 is in wezen dezelfde als van de IVM-2008. Dit houdt in:

- een landelijke steekproef van netto 750 respondenten per regio (tegen 670 in de IVM 2008) plus lokale steekproeven, variërend in omvang overeenkomstig de lokale wensen;
- trekking van zowel de landelijke steekproef als de lokale steekproeven door het CBS op basis van de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA);
- de vragenlijst is opgebouwd uit dezelfde verplichte en facultatieve vragenblokken;
- de steekproefpersonen worden in eerste instantie via internet (CAWI) en eventueel een papieren vragenlijst (PAPI) benaderd, de resterende steekproefpersonen worden daarna telefonisch (CATI) of face-to-face (CAPI) benaderd;
- deze 'mixed-mode' geldt zowel landelijk als lokaal, maar de lokale participanten zijn niet verplicht tot CAPI-benadering.

Vragenlijst

Na overleg in de expertgroep zijn in de IVM -2009 enkele beperkte inhoudelijke wijzigingen in de vragenlijst ten opzichte van 2008 doorgevoerd, die de vergelijkbaarheid van de belangrijkste indicatoren niet aantasten. Een overzicht van de wijzigingen in de vragenlijst is terug te vinden in de verkorte onderzoeksdocumentatie (bijlage 1 van de Landelijke rapportage).

Steekproefomvang

Een van de belangrijke verschillen tussen de IVM 2008 en 2009 is de mate waarin gemeenten aan dit onderzoek hebben meegedaan. In 2009 hebben 239 gemeenten aan het onderzoek meegedaan, waarbij bovenop de landelijke steekproef van ca. 180 000 respondenten onderzoeksgegevens zijn verkregen. In 2008 hebben 77 gemeenten daadwerkelijk aan het onderzoek meegedaan en ging het om ongeveer 46 000 respondenten.

Interviewmodes

Een andere belangrijke verandering had te maken met het sterk toegenomen gebruik van het instrument 'internet' om de enquêtevragen te beantwoorden. Bijna 70 procent

³ Over verschillen tussen uitkomsten van de VMR en eerdere uitkomsten van POLS en PMB zie: CBS, Veiligheidsmonitor Rijk 2006 – Landelijke rapportage, bijlage 4.

⁴ Zie: CBS, Integrale Veiligheidsmonitor 2008 – Landelijke rapportage, bijlage 2. De belangrijkste methodologische verschillen tussen VMR en IVM zijn ook beschreven in het bijbehorende tabellenrapport (zie: CBS, Integrale Veiligheidsmonitor 2008 - Tabellenrapport, paragraaf 1.2).

van alle respondenten hanteerde de internetmode om de gevraagde informatie te verstrekken. Dit was veel hoger dan bij de IVM 2008 (56 procent). Dit had ook een verschuiving van de andere drie modes (papier, telefoon en face-to-face) tot gevolg die bij de IVM worden gehanteerd. Deze veranderingen gaven aanleiding om het weegmodel van de IVM, zoals eerder gebruikt bij de publicatie van 2008, nader te bezien.

De laatstgenoemde veranderingen hadden mede tot gevolg dat de uitkomsten van de IVM 2008 en IVM 2009 minder goed op elkaar aansloten. In overleg met de onderzoekspartners is daarop besloten om de op 1 maart 2010 geplande publicaties over de IVM 2009 op te schorten en nader onderzoek te laten verrichten. Een nadere toelichting hierover is opgenomen bij paragraaf 1.4.2 van de landelijke rapportage 2009.

1.3 Betrouwbaarheid van de resultaten

De betrouwbaarheid van uitkomsten moet uiteraard worden bezien binnen de kaders en kwaliteitseisen die zijn gesteld bij de opzet van het onderzoek, gegeven de wijze waarop de uitkomsten worden gebruikt. Wanneer deze randvoorwaarden veranderen, zullen doorgaans ook de uitkomsten en vaak ook het niveau hiervan veranderen. Bij de overgang van de VMR naar de IVM is dit het geval geweest. Ook tussen de IVM 2008 en 2009 is sprake van een – zij het beperkte – verandering hierin. De hierna beschreven betrouwbaarheid van de uitkomsten geldt echter voor het onderzoeksdesign van de IVM in het algemeen.

De in dit rapport gepresenteerde gegevens zijn gebaseerd op onderzoek onder de bevolking. Hiertoe zijn steekproeven getrokken die een representatief beeld moeten opleveren van de feitelijke situatie voor zowel de gehele bevolking als voor de afzonderlijke politieregio's en voor andere lokale gebieden. Het steekproefkarakter van het onderzoek brengt met zich mee dat voor de uitkomsten een bepaalde mate van betrouwbaarheid geldt. Zeker bij kleine steekproeven kan het gebeuren dat door toevalsfactoren het aangetroffen beeld niet volledig overeenstemt met de werkelijkheid.

De verplichte vragenblokken binnen het geïntegreerde onderzoek zijn gebaseerd op de antwoorden van in totaal bijna 200 000 ondervraagde personen. Voor zover deze respondenten representatief zijn voor de betreffende doelpopulatie zijn de hierop gebaseerde landelijke uitkomsten zeer betrouwbaar.

Het aantal respondenten per politieregio varieert in de IVM 2009 sterk met het al dan niet participeren van gemeenten in het lokale deel. Dit varieert van rond 750 in de regio's waar het onderzoek alleen op landelijk/regionaal niveau is uitgevoerd, tot meer dan 25 000 in regio's waar alle gemeenten in het onderzoek zijn betrokken, of waar één of meer gemeenten geïnteresseerd zijn in informatie over specifieke onderdelen als buurten en wijken. Mede daardoor verschillen de marges rondom de uitkomsten sterk per afzonderlijke politieregio. Hierdoor is het mogelijk dat een in relatieve zin klein verschil in resultaat tussen een politieregio en het landelijke gemiddelde wel significant is (oversampling) en een groter verschil niet (geen oversampling).

Over het algemeen leidt oversampling tot een verkleining van de marges. In sommige politieregio's met oversampling zijn de marges echter minder gereduceerd omdat de extra steekproeven niet over de hele politieregio zijn gespreid, maar alleen binnen één of enkele (delen van) gemeenten.

De betrouwbaarheid van de uitkomsten is van belang voor het maken van vergelijkingen, bijvoorbeeld tussen landelijke en regionale uitkomsten, tussen regio's onderling, of voor vergelijkingen in de tijd. Bij elke gevonden waarde (bijvoorbeeld een percentage) behoort een bepaalde betrouwbaarheidsmarge. Deze marge is afhankelijk van de spreiding in de antwoorden, van het aantal ondervraagde personen (in deze publicatie minimaal 50 waarnemingen), van het gekozen steekproefontwerp en van de toegepaste wijze van dataverzameling. In de tabellen is voor alle onderzoeksjaren telkens de bij de gevonden waarden behorende marge opgenomen. Dit betekent dat de werkelijke waarde met een waarschijnlijkheid van 95% tussen de waarde minus de marge en de waarde plus die marge zal liggen. De gepresenteerde waarden zijn gebaseerd op gewogen data. De marges zijn gebaseerd op ongewogen data, waarbij rekening is gehouden met het steekproefontwerp.

1.4 Presentatie van de resultaten

In dit tabellenrapport staan de landelijke en de (politie-)regionale cijfers van de IVM 2009 in vergelijking met de resultaten van de IVM 2008 centraal. Daarbij komen zowel de verplichte als de facultatieve onderwerpen aan de orde. Daarnaast zijn waar mogelijk

ook de landelijke resultaten over beide jaren opgenomen op basis van de parallel uitgevoerde VMR-extra. De reguliere VMR-gegevens over eerdere jaren zijn in deze rapportage dus vervallen.

In bijgaand schema is aangegeven welke onderwerpen in deze rapportage aan de orde komen.

Hoofdstuk	Vragenlijst blok (2009)	Inhoud	Verplicht/facultatief
2	1	Leefbaarheid woonbuurt	verplicht
	9	Oordeel functioneren gemeente	facultatief
3	2	Buurtproblemen	verplicht
4	3	Onveiligheidsgevoelens	verplicht
	12	Onveilige plekken	facultatief
	11	Preventie – II (vermijdingsgedrag)	facultatief
	13	Respectloos gedrag	facultatief
5	4	Slachtofferschap criminaliteit	verplicht
6	5	Melding en aangifte van delicten	facultatief
7	6	Politiecontacten	facultatief
8	7	Oordeel functioneren politie in de buurt	facultatief
	8	Oordeel functioneren politiealgemeen	facultatief
9	10	Preventie – I (techno- en sociopreventie)	facultatief
-	12	Achtergrondkenmerken	verplicht
-	Vrije ruimte	Vragen lokale participanten (geen cijfers opgenomen)	facultatief

Ieder hoofdstuk begint met een landelijke overzichtstabel van de indicatoren. In sommige hoofdstukken zijn meerdere van deze overzichtstabellen opgenomen.

Een aantal resultaten wordt gepresenteerd als schaalscores. Deze worden voor alle jaren weergegeven op een schaal van 0-0. Bij het samenstellen van de schaalscores is het handboek Veiligheidsmonitor gevolgd. De meeste schaalscores voor de VMR-extra zijn herberekend. Hierdoor verschillen deze scores met eerder gepubliceerde VMR-uitkomsten. Voor een beperkt aantal indicatoren zijn ook schaalscores volgens de VMR-berekening opgenomen. Deze schaalscores hebben niet altijd een bereik van 0-0.

In de tabellen zijn ook de 95-procent betrouwbaarheidsmarges opgenomen, waarbij rekening is gehouden met het steekproefontwerp. Bij de regionale gegevens (politieregio's) is in de laatste kolom telkens aangegeven of de IVM-uitkomst voor die regio op 95-procent betrouwbaarheidsniveau significant hoger (+) of lager (-) is ten opzichte van het gemiddelde voor Nederland als geheel. Ook is landelijk en per regio aangegeven of de uitkomst volgens de IVM 2009 significant hoger (+) of lager (-) is dan de overeenkomstige uitkomst volgens de IVM 2008. Indien geen symbool is opgenomen betekent dit dat het percentage of de schaalscore niet significant hoger of lager is dan het gemiddelde van Nederland, resp. dan in het voorgaande jaar.

De gebruikte symbolen geven geen waardeoordeel. Het gebruik van een '+' of een '-' wijst dus niet op een positieve of negatieve ontwikkeling. Een significante stijging van bijvoorbeeld slachtofferschap wordt ook middels een '+' aangegeven.

Gegevens op basis van minder dan 50 waarnemingen zijn in de tabellen niet vermeld. Dit is in de tabellen aangegeven met een punt (.). Ook ontbrekende cijfers vanwege andere oorzaken zijn in de tabellen aangegeven met een punt (zie ook de verklaring der tekens).

Bij de berekening van de gepresenteerde cijfers uit de basisgegevens (zoals antwoorden op afzonderlijke stellingen) zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden *niet* buiten beschouwing gelaten. Daardoor wordt de percentering van de overige categorieën niet beïnvloed. Dit sluit aan op de werkwijze die ook is gehanteerd bij de eerdere VMR-rapportages. Bij afgeleide gegevens zoals schaalscores zijn deze categorieën wel buiten beschouwing gebleven. Omdat de cijfers betrekking kunnen hebben op een deel van de antwoordcategorieën is niet altijd duidelijk in hoeverre respondenten ook andere antwoorden hebben gegeven. Daarom wordt in bijlage 3 van dit tabellenrapport een overzicht gegeven van alle antwoordscores bij alle enquêtevragen.

1.5 Verschillen met eerdere rapportages

In de tabellen zijn landelijke en regionale cijfers uit de IVM 2008 en 2009 opgenomen, met in de landelijke overzichtstabellen – waar mogelijk – ook cijfers op basis van de VMR-extra uit dezelfde jaren. De belangrijkste veranderingen ten opzichte van de vorige rapportage betreffen:

- De reguliere VMR-gegevens over de jaren 2005-2008 zijn vervallen.
- Cijfers op basis van de IVM-2008 kunnen door een herziene weging afwijken van eerder gepubliceerde uitkomsten.
- In hoofdstuk 6 zijn gegevens toegevoegd op basis van de nieuwe vraag naar mogelijke anonieme aangifte (zie paragraaf 1.2).
- Vanwege de aanpassing van de vraagstelling en de daaruit voortvloeiende onverenigbaarheid zijn geen gegevens over preventie uit de IVM-2008 (hoofdstuk 9) opgenomen.

1.6 Leeswijzer

Dit tabellenrapport omvat een cijfermatige uitdieping van de landelijke gegevens naar het niveau van de 25 afzonderlijke politieregio's. Het rapport bestaat uit drie onderdelen: deze inleiding (deel 1), gevolgd door het centrale middendeel met de tabellen in de hoofdstukken 2 tot en met 9 (deel 2), en een aantal bijlagen (deel 3).

In hoofdstuk 2 staat de leefbaarheid van de woonomgeving centraal, inclusief de opinie over het functioneren van de gemeente t.a.v. de leefbaarheid. Hoofdstuk 3 sluit daarop aan en gaat verder in op ervaren buurtproblemen. In hoofdstuk 4 wordt aandacht besteed aan onveiligheidsgevoelens, onveilige plekken in de buurt, vermijdingsgedrag en respectloze bejegening. Hoofdstuk 5 heeft betrekking op ervaren eigen slachtofferschap van criminaliteit en ondervonden delicten. In de drie daaropvolgende hoofdstukken staat de relatie tussen politie en burgers centraal. In hoofdstuk 6 komt de meldings- en aangiftebereidheid van ondervonden delicten aan de orde; hoofdstuk 7 heeft betrekking op contacten tussen burgers en politie in het algemeen, terwijl in hoofdstuk 8 aandacht wordt besteed aan het beeld van de bewoners over de rol van de politie in het algemeen en in de eigen woonbuurt in het bijzonder. In het laatste hoofdstuk (9) komt het thema preventie aan de orde.

Het derde deel van deze rapportage omvat een drietal bijlagen met aanvullende informatie. Bijlage 1 omvat een kaart met de indeling van Nederland in 25 politieregio's. Bijlage 2 geeft inzicht in de samenstelling van de schaalscores zoals die in deze rapportage zijn gebruikt. Bijlage 3 geeft een overzicht met de landelijke gewogen procentuele verdeling en de ongewogen absolute aantallen van de antwoorden op alle onderzoeksvragen.

2. Leefbaarheid van de woonomgeving

Tabel 2.1

Leefbaarheid woonbuurt – landelijk overzicht

	VMR			MM				
	2008-IV	2009-IV	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾	2008 ⁴⁾	2009	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾		
	marge	marge		marge	marge			
% (helemaal) eens								
Fysieke leefbaarheid woonbuurt								
In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden	.	.	.	64,8	0,7	63,6	0,5	-
In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden	.	.	.	65,2	0,7	64,2	0,4	
In de buurt is het buiten goed verlicht	.	.	.	73,0	0,7	72,9	0,4	
In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen	.	.	.	52,2	0,5	52,8	0,5	
In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren	.	.	.	19,0	0,6	18,9	0,4	
Sociale cohesie woonbuurt								
De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	19,0	1,0	20,2	1,0	25,2	0,7	25,8	0,4
De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om	86,2	0,9	85,0	0,9	69,7	0,7	69,5	0,4
Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is	60,5	1,2	57,9	1,2	45,2	0,8	45,0	0,5
Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	77,4	1,0	77,0	1,0	63,3	0,8	63,8	0,5
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	48,5	1,3	47,5	1,2	38,9	0,8	39,7	0,5
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in deze buurt	85,1	0,9	85,0	0,9	71,4	0,7	70,9	0,4
schaalscore (0-10)								
Sociale cohesie ¹⁾	6,8	0,0	6,7	0,0	6,3	0,0	6,3	0,0
%								
Eigen inzet voor woonbuurt								
Actief geweest voor verbeteren buurt	.	.	.	16,4	0,5	17,5	0,4	+
Oordeel ontwikkeling woonbuurt								
Is van mening dat de buurt in het afgelopen jaar								
is vooruitgegaan	.	.	.	14,3	0,5	13,8	0,3	
gelijk is gebleven	.	.	.	67,6	0,7	67,1	0,4	
is achteruitgegaan	.	.	.	13,4	0,5	14,8	0,3	+
Geen mening	.	.	.	4,7	0,4	4,3	0,2	
Vershil in aandeel 'buurt is vooruit- gegaan en 'buurt is achteruitgegaan'	.	.	.	0,9	0,8	-1,0	0,5	-

Tabel 2.1 (slot)

	VMR			IVM		
	2008	2009	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾	2008 ⁴⁾	2009	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	marge	marge		marge	marge	
<i>rapportcijfer</i>						
Beoordeling woonbuurt						
Woonomgeving	.	.		7,4	0,0	7,4 0,0
Leefbaarheid	.	.		7,4	0,0	7,3 0,0 -
Veiligheid	.	.		7,0	0,0	6,9 0,0 -
<i>% (helemaal) eens</i>						
Oordeel over inzet gemeente voor leefbaarheid en veiligheid woonbuurt²⁾						
De gemeente . . .						
heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	.	.		49,6	0,8	49,0 0,7
informeert de buurt over aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	.	.		47,0	0,8	47,3 0,7
betrekt de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	.	.		39,9	0,8	39,8 0,7
is bereikbaar voor meldingen en klachten over leefbaarheid en overlast in de buurt	.	.		51,8	0,8	50,2 0,7 -
reageert op meldingen en klachten over leefbaarheid en overlast in de buurt	.	.		32,7	0,8	31,5 0,6
doet wat ze zegt bij het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	.	.		25,7	0,7	24,8 0,6

¹⁾ Indicator GSB-III.

²⁾ Facultatief blok: deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

³⁾ Significat hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

⁴⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 2.2
Fysieke leefbaarheid woonbuurt – naar politieregio, IVM 2009

In de buurt . . .										
	zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden		zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden		is het buiten goed verlicht		zijn goede speelplekken voor kinderen		zijn goede voorzieningen voor jongeren	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
% (helemaal) eens										
Nederland	63,6	0,5	64,2	0,4	72,9	0,4	52,8	0,5	18,9	0,4
Groningen	62,6	2,7	64,0	2,6	70,4	2,6	43,4	2,9 -	19,8	2,4
Fryslân	61,9	2,3	65,8	2,1	72,8	2,0	53,2	2,3	23,0	2,2 +
Drenthe	62,5	3,4	60,8	3,5	73,6	3,1	54,2	3,6	18,9	2,8
IJsselland	66,5	2,5	64,6	2,6	70,7	2,4	59,2	2,6 +	22,1	2,2 +
Twente	68,1	3,1 +	64,7	3,2	73,8	3,0	50,7	3,4	22,1	2,9
Noord- en Oost-Gelderland	65,8	2,6	65,5	2,5	74,0	2,4	53,6	2,8	17,6	2,3
Gelderland-Midden	65,3	1,1 +	65,0	1,1	71,8	1,1	52,1	1,2	18,0	0,9
Gelderland-Zuid	64,8	2,9	66,1	2,9	74,5	2,7	57,9	3,1 +	18,3	2,5
Utrecht	64,6	1,4	63,6	1,4	72,3	1,4	54,7	1,5	17,9	1,2
Noord-Holland Noord	66,8	1,7 +	65,8	1,7	74,1	1,6	55,8	1,8 +	20,6	1,6
Zaanstreek-Waterland	56,8	3,6 -	59,9	3,6 -	76,2	3,1	54,4	3,6	15,9	2,7
Kennemerland	62,7	3,5	64,3	3,5	79,9	2,9 +	58,8	3,6 +	18,3	2,9
Amsterdam-Amstelland	64,8	1,5	65,4	1,5	73,0	1,4	51,1	1,6	18,8	1,3
Gooi en Vechtstreek	65,2	2,2	65,1	2,2	75,6	1,9 +	52,5	2,3	18,3	1,8
Haaglanden	64,2	1,0	65,1	1,0	71,5	0,9 -	51,0	1,1 -	17,2	0,8 -
Hollands Midden	64,5	3,1	67,4	3,0	77,4	2,7 +	53,8	3,2	21,2	2,7
Rotterdam-Rijnmond	61,3	0,7 -	63,6	0,7	70,2	0,6 -	52,2	0,7	18,0	0,5
Zuid-Holland-Zuid	63,7	3,2	69,2	3,1 +	76,3	2,8 +	51,7	3,4	17,9	2,6
Zeeland	63,6	1,7	64,9	1,7	72,2	1,6	49,8	1,8 -	20,4	1,5
Midden- en West-Brabant	58,5	2,1 -	59,7	2,1 -	71,9	1,8	52,0	2,2	18,4	1,8
Brabant-Noord	65,7	1,6	65,5	1,6	69,9	1,6 -	56,7	1,8 +	20,8	1,5 +
Brabant-Zuid-Oost	62,5	1,7	63,1	1,7	71,8	1,6	55,0	1,8 +	19,7	1,5
Limburg-Noord	67,2	2,4 +	66,2	2,4	73,2	2,3	53,7	2,7	19,4	2,4
Limburg-Zuid	60,6	3,5	60,2	3,5 -	72,2	3,2	40,1	3,5 -	14,3	2,5 -
Flevoland	61,4	2,4	61,5	2,3	72,5	2,1	54,6	2,4	16,9	1,9

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 2.3

Sociale cohesie in de woonbuurt – naar politieregio, IVM 2009

	De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks		De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om		Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saam- horigheid is		Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen		Ik heb veel contact met andere buurt- bewoners		Ik ben tevreden over de bevol- kingssamen- stelling in deze buurt	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
% (helemaal) eens												
Nederland	25,8	0,4	69,5	0,4	45,0	0,5	63,8	0,5	39,7	0,5	70,9	0,4
Groningen	27,8	2,7	67,5	2,7	42,2	2,8	59,9	2,8 -	36,6	2,7	68,8	2,6
Fryslân	16,4	1,5 -	75,9	1,9 +	52,7	2,3 +	69,1	2,0 +	44,6	2,4 +	74,0	1,9 +
Drenthe	18,0	2,8 -	73,3	3,1 +	50,0	3,6 +	68,8	3,3 +	45,4	3,5 +	71,3	3,2
IJsselland	19,6	1,9 -	75,0	2,1 +	53,1	2,6 +	70,3	2,2 +	44,0	2,7 +	73,7	2,2 +
Twente	21,8	2,8 -	73,9	3,0 +	51,5	3,4 +	66,1	3,2	44,3	3,4 +	75,5	2,9 +
Noord- en Oost-Gelderland	19,0	2,4 -	76,7	2,3 +	52,2	2,9 +	70,6	2,5 +	45,5	2,9 +	75,9	2,3 +
Gelderland-Midden	26,3	1,0	71,8	1,0 +	44,7	1,2	62,6	1,1	38,9	1,2	71,3	1,0
Gelderland-Zuid	23,4	2,6	69,0	2,8	46,2	3,2	63,8	3,0	41,2	3,1	70,4	2,7
Utrecht	26,9	1,4	71,9	1,3 +	44,9	1,5	64,1	1,4	41,0	1,5	73,7	1,3 +
Noord-Holland Noord	21,6	1,7 -	73,9	1,6 +	47,6	1,9 +	66,2	1,7 +	41,6	1,8	74,3	1,5 +
Zaanstreek-Waterland	23,3	3,1	73,4	3,2 +	47,1	3,6	67,1	3,4	43,4	3,6	76,1	3,1 +
Kennemerland	27,6	3,3	69,4	3,4	41,4	3,6	61,1	3,6	35,8	3,5	75,2	3,2 +
Amsterdam-Amstelland	36,5	1,6 +	60,5	1,6 -	35,7	1,6 -	56,6	1,6 -	33,4	1,5 -	63,8	1,5 -
Gooi en Vechtstreek	28,1	2,1	69,7	2,1	43,8	2,3	62,8	2,2	40,8	2,3	73,6	2,0 +
Haaglanden	33,2	1,0 +	63,1	1,0 -	38,7	1,1 -	58,9	1,0 -	33,8	1,0 -	65,0	1,0 -
Hollands Midden	24,0	2,8	73,4	2,8 +	48,0	3,2	63,7	3,1	39,0	3,2	75,6	2,7 +
Rotterdam-Rijnmond	33,1	0,7 +	60,2	0,7 -	38,7	0,7 -	58,8	0,7 -	36,0	0,7 -	63,9	0,7 -
Zuid-Holland-Zuid	22,7	2,8	68,4	3,1	39,9	3,3 -	61,2	3,3	39,8	3,3	70,6	3,0
Zeeland	20,7	1,5 -	71,9	1,6 +	46,6	1,8	66,7	1,7 +	42,5	1,8 +	74,2	1,6 +
Midden- en West-Brabant	26,1	1,9	67,4	1,9	44,4	2,2	63,4	2,0	39,1	2,2	68,4	1,9 -
Brabant-Noord	22,8	1,5 -	73,7	1,3 +	51,3	1,8 +	69,4	1,4 +	43,0	1,8 +	73,8	1,3 +
Brabant-Zuid-Oost	25,7	1,5	70,1	1,6	45,8	1,8	66,0	1,6 +	38,4	1,7	70,3	1,5
Limburg-Noord	21,7	2,2 -	73,7	2,2 +	49,1	2,7 +	68,9	2,4 +	43,6	2,7 +	73,1	2,2
Limburg-Zuid	25,6	3,1	66,8	3,4	41,5	3,5	63,5	3,5	38,0	3,5	69,4	3,3
Flevoland	31,5	2,3 +	64,6	2,3 -	40,5	2,5 -	56,1	2,4 -	34,5	2,4 -	68,9	2,1

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 2.4
Sociale cohesie (schaalscore) – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	6,3	0,0	6,3	0,0	
Groningen	6,2	0,2	6,1	0,1	-
Fryslân	6,5	0,2 +	6,6	0,1 +	
Drenthe	6,6	0,2 +	6,5	0,1 +	
IJsselland	6,6	0,2 +	6,6	0,1 +	
Twente	6,7	0,2 +	6,5	0,1 +	
Noord- en Oost-Gelderland	6,7	0,1 +	6,6	0,1 +	
Gelderland-Midden	6,3	0,2	6,3	0,0	
Gelderland-Zuid	6,3	0,2	6,3	0,1	
Utrecht	6,2	0,1	6,2	0,1	
Noord-Holland Noord	6,5	0,1 +	6,5	0,1 +	
Zaanstreek-Waterland	6,2	0,2	6,3	0,1	
Kennemerland	6,1	0,2 -	6,1	0,1	
Amsterdam-Amstelland	5,8	0,1 -	5,8	0,1 -	
Gooi en Vechtstreek	6,2	0,2	6,2	0,1	
Haaglanden	5,9	0,0 -	5,9	0,0 -	
Hollands Midden	6,3	0,0	6,3	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	5,9	0,1 -	5,9	0,0 -	
Zuid-Holland-Zuid	6,2	0,1	6,2	0,1	
Zeeland	6,5	0,1 +	6,4	0,1 +	
Midden- en West-Brabant	6,2	0,2	6,2	0,1	
Brabant-Noord	6,6	0,1 +	6,5	0,1 +	
Brabant-Zuid-Oost	6,4	0,1	6,4	0,1 +	
Limburg-Noord	6,8	0,2 +	6,5	0,1 +	-
Limburg-Zuid	6,0	0,2 -	6,2	0,1	
Flevoland	6,0	0,2 -	5,9	0,1 -	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 2.5

Eigen inzet voor en oordeel over ontwikkeling woonbuurt – naar politieregio, IVM 2009

	Is zelf actief geweest voor verbeteren woonbuurt		Oordeel over ontwikkeling woonbuurt									
			Vooruit gegaan		Gelijk gebleven		Achteruit gegaan		Geen mening		Verschil 'buurt is vooruitgegaan' – 'buurt is achter- uitgegaan'	
			marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾			
%												
Nederland	17,5	0,4	13,8	0,3	67,1	0,4	14,8	0,3	4,3	0,2	-1,0	0,5
Groningen	15,2	1,9	14,4	2,1	65,9	2,7	14,9	1,9	4,8	1,2	-0,5	3,1
Fryslân	19,7	1,8 +	13,8	1,6	71,5	2,1 +	10,6	1,3 -	4,1	0,9	3,2	2,2 +
Drenthe	18,4	2,7	15,8	2,6	67,8	3,3	12,6	2,4	3,9	1,4	3,2	3,8
IJsselland	19,1	2,1	13,6	1,8	71,4	2,3 +	11,3	1,5 -	3,6	0,9	2,3	2,4 +
Twente	17,5	2,6	12,5	2,4	70,2	3,1	13,7	2,3	3,7	1,3	-1,2	3,6
Noord- en Oost-Gelderland	19,1	2,2	12,5	1,9	73,6	2,5 +	10,5	1,7 -	3,4	0,9	2,0	2,7
Gelderland-Midden	17,3	0,9	12,5	0,7 -	69,4	1,0 +	13,5	0,7 -	4,6	0,4	-1,0	1,1
Gelderland-Zuid	19,4	2,5	13,5	2,2	69,4	2,8	12,5	1,9 -	4,5	1,2	1,0	3,1
Utrecht	17,9	1,1	13,0	1,1	68,1	1,4	14,4	1,1	4,4	0,6	-1,5	1,6
Noord-Holland Noord	19,3	1,5 +	13,6	1,3	71,3	1,7 +	12,4	1,2 -	2,7	0,5 -	1,2	1,9
Zaanstreek-Waterland	18,7	2,8	11,7	2,3	68,5	3,4	16,6	2,7	3,2	1,3	-4,9	3,9
Kennemerland	16,6	2,7	13,9	2,6	68,7	3,4	13,1	2,4	4,4	1,5	0,8	3,8
Amsterdam-Amstelland	16,8	1,2	22,8	1,4 +	53,0	1,6 -	17,9	1,2 +	6,3	0,8 +	4,9	2,0 +
Gooi en Vechtstreek	18,1	1,8	11,7	1,5 -	70,0	2,1 +	14,8	1,6	3,5	0,8	-3,2	2,4
Haaglanden	15,9	0,8 -	13,8	0,7	61,8	1,0 -	19,6	0,8 +	4,8	0,4	-5,7	1,2 -
Hollands Midden	15,5	2,3	12,3	2,2	69,9	2,9	14,3	2,3	3,4	1,0	-2,0	3,3
Rotterdam-Rijnmond	16,8	0,5	16,3	0,5 +	57,5	0,7 -	20,9	0,6 +	5,3	0,3 +	-4,6	0,9 -
Zuid-Holland-Zuid	15,8	2,4	13,4	2,3	66,9	3,1	16,7	2,4	3,1	1,1	-3,3	3,6
Zeeland	16,9	1,3	12,8	1,3	70,0	1,7 +	14,3	1,3	2,8	0,6 -	-1,5	1,9
Midden- en West-Brabant	16,1	1,5	11,5	1,4 -	69,7	1,9 +	14,2	1,3	4,7	0,8	-2,7	2,0
Brabant-Noord	19,5	1,4 +	13,5	1,3	70,4	1,6 +	12,5	1,1 -	3,6	0,5 -	1,0	1,8
Brabant-Zuid-Oost	17,7	1,3	13,0	1,2	69,1	1,6	12,5	1,0 -	5,4	0,9 +	0,5	1,7
Limburg-Noord	19,7	2,2	13,5	1,9	68,8	2,5	13,6	1,8	4,1	0,9	-0,1	2,8
Limburg-Zuid	15,6	2,6	10,7	2,2 -	67,3	3,4	17,4	2,7	4,6	1,6	-6,7	3,7 -
Flevoland	18,4	1,9	13,7	1,9	65,4	2,3	17,6	1,7 +	3,2	0,9 -	-3,9	2,7

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 2.5A
Eigen inzet voor woonbuurt – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008
% zelf actief geweest					
Nederland	16,4	0,5	17,5	0,4	+
Groningen	15,3	3,3	15,2	1,9	
Fryslân	17,3	3,0	19,7	1,8	+
Drenthe	18,1	3,1	18,4	2,7	
IJsselland	16,9	2,9	19,1	2,1	
Twente	17,4	3,8	17,5	2,6	
Noord- en Oost-Gelderland	17,3	3,1	19,1	2,2	
Gelderland-Midden	17,3	3,2	17,3	0,9	
Gelderland-Zuid	17,6	3,3	19,4	2,5	
Utrecht	17,2	1,0	17,9	1,1	
Noord-Holland Noord	16,7	2,9	19,3	1,5	+
Zaanstreek-Waterland	15,0	3,3	18,7	2,8	
Kennemerland	13,7	2,7	16,6	2,7	
Amsterdam-Amstelland	16,8	1,3	16,8	1,2	
Gooi en Vechtstreek	17,7	3,2	18,1	1,8	
Haaglanden	15,6	0,9	15,9	0,8	-
Hollands Midden	16,1	0,9	15,5	2,3	
Rotterdam-Rijnmond	14,8	1,7	16,8	0,5	
Zuid-Holland-Zuid	15,8	3,1	15,8	2,4	
Zeeland	16,7	3,0	16,9	1,3	
Midden- en West-Brabant	17,3	3,4	16,1	1,5	
Brabant-Noord	18,4	3,0	19,5	1,4	+
Brabant-Zuid-Oost	17,7	2,9	17,7	1,3	
Limburg-Noord	15,7	3,0	19,7	2,2	
Limburg-Zuid	13,1	2,8	15,6	2,6	
Flevoland	15,5	3,2	18,4	1,9	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 2.5B

Oordeel over ontwikkeling woonbuurt – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verskil 2009 t.o.v. 2008
<i>verschil vooruitgegaan - achteruitgegaan (%) ³⁾</i>					
Nederland	0,9	0,8	-1,0	0,5	-
Groningen	4,2	4,7	-0,5	3,1	
Fryslân	0,3	3,8	3,2	2,2	+
Drenthe	7,3	4,2	3,2	3,8	
IJsselland	6,6	4,6	2,3	2,4	+
Twente	6,7	4,5	-1,2	3,6	
Noord- en Oost-Gelderland	3,5	4,2	2,0	2,7	
Gelderland-Midden	4,4	4,2	-1,0	1,1	-
Gelderland-Zuid	-2,5	4,4	1,0	3,1	
Utrecht	0,5	1,5	-1,5	1,6	
Noord-Holland Noord	4,8	4,3	1,2	1,9	
Zaanstreek-Waterland	-7,7	4,1	-4,9	3,9	
Kennemerland	7,7	5,3	0,8	3,8	
Amsterdam-Amstelland	4,2	2,2	4,9	2,0	+
Gooi en Vechtstreek	-3,0	4,5	-3,2	2,4	
Haaglanden	-7,1	1,5	-5,7	1,2	-
Hollands Midden	0,1	1,3	-2,0	3,3	
Rotterdam-Rijnmond	-8,3	2,7	-4,6	0,9	-
Zuid-Holland-Zuid	-0,9	4,4	-3,3	3,6	
Zeeland	0,9	4,3	-1,5	1,9	
Midden- en West-Brabant	-0,5	4,5	-2,7	2,0	
Brabant-Noord	4,1	4,3	1,0	1,8	
Brabant-Zuid-Oost	3,2	3,8	0,5	1,7	
Limburg-Noord	5,3	6,3	-0,1	2,8	
Limburg-Zuid	-1,1	5,9	-6,7	3,7	-
Flevoland	-1,0	5,4	-3,9	2,7	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Verschil tussen het aandeel dat vindt dat de buurt is vooruitgegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt is achteruitgegaan.

Tabel 2.6A
Beoordeling woonomgeving – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008
<i>rapportcijfer</i>					
Nederland	7,4	0,0	7,4	0,0	
Groningen	7,4	0,1	7,4	0,1	
Fryslân	7,5	0,1	7,5	0,0	+
Drenthe	7,6	0,1	7,6	0,1	+
IJsselland	7,7	0,1	7,5	0,1	+
Twente	7,6	0,1	7,4	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	7,7	0,1	7,6	0,1	+
Gelderland-Midden	7,5	0,1	7,5	0,0	+
Gelderland-Zuid	7,5	0,1	7,5	0,1	
Utrecht	7,4	0,0	7,4	0,0	
Noord-Holland Noord	7,6	0,1	7,5	0,0	+
Zaanstreek-Waterland	7,4	0,1	7,4	0,1	
Kennemerland	7,5	0,1	7,4	0,1	
Amsterdam-Amstelland	7,2	0,1	7,2	0,0	-
Gooi en Vechtstreek	7,6	0,1	7,5	0,1	+
Haaglanden	7,3	0,0	7,3	0,0	-
Hollands Midden	7,5	0,0	7,4	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	7,2	0,1	7,2	0,0	-
Zuid-Holland-Zuid	7,4	0,1	7,4	0,1	
Zeeland	7,5	0,1	7,5	0,0	+
Midden- en West-Brabant	7,3	0,1	7,4	0,0	
Brabant-Noord	7,5	0,1	7,5	0,0	+
Brabant-Zuid-Oost	7,5	0,1	7,5	0,0	+
Limburg-Noord	7,5	0,1	7,5	0,1	+
Limburg-Zuid	7,4	0,2	7,3	0,1	-
Flevoland	7,4	0,1	7,3	0,1	-

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 2.6B
Beoordeling leefbaarheid woonbuurt – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008
<i>rapportcijfer</i>					
Nederland	7,4	0,0	7,3	0,0	-
Groningen	7,3	0,1	7,2	0,1	-
Fryslân	7,4	0,0	7,4	0,0	+
Drenthe	7,4	0,1	7,4	0,1	+
IJsselland	7,5	0,1 +	7,5	0,1	+
Twente	7,5	0,1	7,5	0,1	+
Noord- en Oost-Gelderland	7,5	0,1 +	7,5	0,1	+
Gelderland-Midden	7,4	0,0	7,4	0,0	
Gelderland-Zuid	7,4	0,1	7,4	0,1	
Utrecht	7,3	0,0	7,3	0,0	
Noord-Holland Noord	7,4	0,0 +	7,4	0,0	+
Zaanstreek-Waterland	7,4	0,1	7,4	0,1	
Kennemerland	7,4	0,1	7,4	0,1	
Amsterdam-Amstelland	7,1	0,0 -	7,1	0,0	-
Gooi en Vechtstreek	7,4	0,1	7,4	0,1	+
Haaglanden	7,2	0,0 -	7,2	0,0	-
Hollands Midden	7,5	0,1 +	7,5	0,1	+
Rotterdam-Rijnmond	7,1	0,0 -	7,1	0,0	-
Zuid-Holland-Zuid	7,3	0,1	7,3	0,1	
Zeeland	7,4	0,0	7,4	0,0	+
Midden- en West-Brabant	7,3	0,0	7,3	0,0	
Brabant-Noord	7,4	0,0 +	7,4	0,0	+
Brabant-Zuid-Oost	7,4	0,0	7,4	0,0	+
Limburg-Noord	7,4	0,1	7,4	0,1	+
Limburg-Zuid	7,2	0,1 -	7,2	0,1	-
Flevoland	7,2	0,1 -	7,2	0,1	-

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 2.6C
Beoordeling veiligheid woonbuurt – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008
<i>rapportcijfer</i>					
Nederland	7,0	0,0	6,9	0,0	-
Groningen	7,0	0,1	6,9	0,1	
Fryslân	7,4	0,1 +	7,1	0,1 +	-
Drenthe	7,3	0,1 +	7,1	0,1 +	
IJsselland	7,3	0,1 +	7,2	0,1 +	
Twente	7,3	0,1 +	7,2	0,1 +	
Noord- en Oost-Gelderland	7,3	0,1 +	7,2	0,1 +	
Gelderland-Midden	7,1	0,1	6,9	0,0	-
Gelderland-Zuid	7,1	0,1	7,0	0,1	
Utrecht	6,8	0,0 -	6,8	0,0 -	
Noord-Holland Noord	7,2	0,1 +	7,0	0,1 +	-
Zaanstreek-Waterland	7,0	0,1	7,1	0,1 +	
Kennemerland	7,2	0,1	7,1	0,1 +	
Amsterdam-Amstelland	6,7	0,1 -	6,7	0,1 -	
Gooi en Vechtstreek	7,2	0,1 +	6,9	0,1	-
Haaglanden	6,7	0,0 -	6,7	0,0 -	
Hollands Midden	7,0	0,0	7,1	0,1 +	
Rotterdam-Rijnmond	6,7	0,1 -	6,7	0,0 -	
Zuid-Holland-Zuid	7,1	0,1	7,0	0,1	
Zeeland	7,3	0,1 +	7,1	0,1 +	-
Midden- en West-Brabant	7,0	0,1	6,8	0,1 -	
Brabant-Noord	7,1	0,1	7,0	0,0	-
Brabant-Zuid-Oost	7,0	0,1	6,9	0,1 -	
Limburg-Noord	7,1	0,2	7,0	0,1	
Limburg-Zuid	6,8	0,2 -	6,8	0,1 -	
Flevoland	7,1	0,1	6,9	0,1	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 2.7¹⁾

Oordeel over inzet gemeente voor leefbaarheid en veiligheid woonbuurt – naar politieregio, IVM 2009

	De gemeente . . .											
	heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	marge ²⁾	informeert de buurt over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	marge ²⁾	betreft de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	marge ²⁾	is bereikbaar voor meldingen en klachten over leefbaarheid en overlast in de buurt	marge ²⁾	reageert op meldingen en klachten over de leefbaarheid en de overlast in de buurt	marge ²⁾	doet wat ze zegt bij het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	marge ²⁾
% (helemaal) eens												
Nederland	49,0	0,7	47,3	0,7	39,8	0,7	50,2	0,7	31,5	0,6	24,8	0,6
Groningen	46,2	2,9	42,2	2,9 -	35,7	2,8 -	49,0	2,9	28,9	2,7	22,6	2,5
Fryslân	43,7	2,4 -	39,2	2,4 -	34,3	2,3 -	49,0	2,4	30,9	2,3	23,3	2,2
Drenthe	48,3	3,6	48,0	3,6	40,2	3,5	54,2	3,5	33,0	3,4	24,3	3,1
IJsselland	50,8	2,7	49,2	2,6	42,9	2,6	52,0	2,6	31,3	2,5	25,8	2,4
Twente	51,0	3,7	48,2	3,7	41,2	3,7	52,8	3,7	35,6	3,6	25,8	3,3
Noord- en Oost-Gelderland	47,9	2,9	42,9	2,9 -	38,4	2,9	52,4	2,8	32,8	2,9	23,7	2,7
Gelderland-Midden	48,4	1,2	44,1	1,2 -	38,0	1,2	45,3	1,2 -	30,0	1,1	24,7	1,1
Gelderland-Zuid	49,0	3,1	45,2	3,1	40,1	3,1	54,1	3,1 +	34,1	3,1	24,8	2,8
Utrecht	48,0	3,7	53,1	3,6 +	40,7	3,6	54,3	3,6	31,5	3,5	27,0	3,4
Noord-Holland Noord	46,3	1,9 -	43,9	1,9 -	36,8	1,9 -	47,0	1,9 -	30,5	1,8	23,8	1,7
Zaanstreek-Waterland	44,7	3,6	50,4	3,6	38,9	3,6	48,3	3,6	32,2	3,4	23,8	3,1
Kennemerland	51,4	3,6	50,6	3,6	41,8	3,6	47,6	3,6	31,2	3,4	25,1	3,2
Amsterdam-Amstelland	54,6	4,2 +	54,2	4,2 +	44,5	4,2	46,8	4,2	27,5	3,8	26,2	3,8
Gooi en Vechtstreek	46,8	3,0	47,1	3,0	39,2	2,9	47,3	3,0	28,7	2,7	25,7	2,7
Haaglanden	47,9	1,4	44,6	1,4 -	36,1	1,3 -	44,2	1,4 -	28,7	1,3 -	23,6	1,2
Hollands Midden	47,3	3,7	47,0	3,7	38,0	3,6	53,7	3,7	32,5	3,4	23,6	3,2
Rotterdam-Rijnmond	57,4	4,2 +	54,5	4,3 +	47,3	4,3 +	55,1	4,2	35,7	4,1	26,4	3,8
Zuid-Holland-Zuid	49,0	3,4	46,4	3,4	38,9	3,3	47,0	3,4	27,7	3,1 -	23,3	3,0
Zeeland	52,9	4,0	50,2	4,0	43,9	4,0	59,7	3,9 +	37,9	3,9 +	30,6	3,8 +
Midden- en West-Brabant	44,4	2,2 -	44,1	2,2 -	37,8	2,2	48,9	2,2	29,4	2,1	23,2	2,0
Brabant-Noord	50,0	1,8	44,4	1,8 -	39,4	1,8	49,2	1,8	33,9	1,9	26,7	1,8
Brabant-Zuid-Oost	48,3	1,8	47,5	1,8	41,1	1,9	47,2	1,8 -	30,4	1,8	22,7	1,6
Limburg-Noord	51,0	2,7	46,9	2,7	41,0	2,8	53,8	2,7 +	33,2	2,7	27,2	2,6
Limburg-Zuid	43,9	3,5 -	43,3	3,5 -	35,3	3,4 -	46,7	3,6	30,1	3,3	22,5	3,0
Flevoland	47,9	3,9	49,5	3,8	37,9	3,7	48,3	3,9	30,9	3,7	23,9	3,4

¹⁾ Facultatief blok: deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

3. Buurtproblemen

Tabel 3.1
Problemen woonbuurt – landelijk overzicht

	VMR					IVM				
	2008-IV		2009-IV		Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾	2008 ⁴⁾		2009		Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	marge		marge			marge		marge		
% 'komt vaak voor'										
Verloedering										
Bekladding van muren en/of gebouwen	6,2	0,6	6,3	0,6		8,9	0,4	8,1	0,2	-
Rommel op straat	19,5	1,0	20,6	1,0		20,2	0,6	21,3	0,4	+
Hondenpoep	27,8	1,1	28,7	1,1		33,0	0,7	31,9	0,4	
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	13,7	0,9	13,0	0,8		14,0	0,5	11,8	0,3	-
schaalscore (0-10)										
Fysieke verloedering ¹⁾	3,0	0,1	3,0	0,1		3,7	0,0	3,6	0,0	-
% 'komt vaak voor'										
Dreiging en sociale overlast ²⁾										
Overlast van groepen jongeren	10,7	0,8	10,2	0,8		11,3	0,5	11,9	0,3	
Mensen die op straat worden lastig gevallen	1,4	0,3	1,2	0,3		2,0	0,2	2,1	0,1	
Drugsoverlast	5,2	0,6	5,6	0,6		4,8	0,4	4,9	0,2	
Dronken mensen op straat	6,0	0,6	6,1	0,6		6,2	0,4	6,8	0,2	
Bedreiging	.	.	.	.		2,1	0,2	2,2	0,1	
Gewelddelicten	.	.	.	.		2,1	0,3	1,9	0,1	
Straatroof	.	.	.	.		0,9	0,1	0,8	0,1	
Vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen	.	.	.	.		3,3	0,3	3,3	0,2	
Jeugdcriminaliteit	.	.	.	.		5,3	0,4	4,9	0,2	
schaalscore (0-10)										
Sociale overlast	1,3	0,0	1,3	0,0		1,7	0,0	1,7	0,0	
Dreiging	.	.	.	.		1,2	0,0	1,1	0,0	
% 'komt vaak voor'										
Overlast van vermogensdelicten										
Fietsendiefstal	.	.	.	.		10,1	0,5	9,8	0,3	
Diefstal uit auto's	.	.	.	.		6,3	0,4	6,3	0,2	
Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's	.	.	.	.		10,0	0,5	10,2	0,3	
Inbraak in woningen	.	.	.	.		6,7	0,4	6,8	0,2	
schaalscore (0-10)										
Overlast van vermogensdelicten	.	.	.	.		2,7	0,0	2,7	0,0	

Tabel 3.1 (slot)

	VMR					IVM				
	2008-IV		2009-IV		Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾	2008 ⁴⁾		2009		Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	marge		marge			marge		marge		
% 'komt vaak voor'										
Verkeersoverlast										
Agressief verkeersgedrag	11,0	0,8	11,4	0,8		11,4	0,5	12,2	0,3	
Geluidsoverlast door verkeer	13,4	0,9	13,1	0,9		13,6	0,5	15,1	0,3	+
Te hard rijden	30,9	1,2	31,7	1,2		30,6	0,7	31,7	0,4	
Parkeeroverlast	.	.	.	.		24,0	0,6	24,4	0,4	
schaalscore (0-10)										
Verkeersoverlast ⁵⁾	2,9	0,1	2,9	0,1		3,7	0,0	3,8	0,0	
% 'komt vaak voor'										
Overige overlast										
Overlast door omwonenden	4,8	0,5	5,4	0,6		4,7	0,3	5,1	0,2	
Andere vormen van geluidsoverlast	.	.	.	.		8,2	0,4	9,4	0,3	+
Overlast van zwervers/daklozen	.	.	.	.		1,4	0,2	1,5	0,1	
Overlast door horecagelegenheden	.	.	.	.		2,3	0,2	2,4	0,1	
schaalscore (0-10)										
Overige overlast	.	.	.	.		1,3	0,0	1,4	0,0	
schaalscore (1-7; afleiding VMR) ⁵⁾										
Fysieke verloedering ²⁾	2,8	0,0	2,8	0,0		3,3	0,0	3,2	0,0	
Ernstige overlast ²⁾	1,8	0,0	1,9	0,0		2,2	0,0	2,3	0,0	

¹⁾ Indicator GSB-III en VbbV.

²⁾ Indicator VbbV.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

⁴⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

⁵⁾ Voor de VMR is "aanrijdingen" in plaats van "parkeeroverlast" opgenomen in de schaalscore.

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 3.2

Belangrijkste problemen in de buurt – landelijk overzicht

	2008 ¹⁾		2009		Vershil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾
	marge		marge		
	% genoemd				
Belangrijkste problemen in de buurt					
Fietsendiefstal	4,2	0,3	4,2	0,2	
Diefstal uit auto's	3,1	0,2	3,3	0,1	
Beschadiging of vernieling aan en diefstal vanaf auto's	5,4	0,3	5,7	0,2	
Bedreiging	1,0	0,2	1,0	0,1	
Bekladding van muren en/of gebouwen	2,8	0,2	2,6	0,1	
Overlast van groepen jongeren	11,2	0,4	11,4	0,3	
Dronken mensen op straat	1,5	0,2	1,4	0,1	
Mensen die op straat worden lastig gevallen	0,9	0,1	0,9	0,1	
Rommel op straat	10,0	0,4	10,8	0,3	+
Hondenpoep	17,0	0,6	16,5	0,3	
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	4,5	0,3	3,8	0,2	-
Inbraak in woningen	7,4	0,4	7,4	0,2	
Gewelddelicten	0,9	0,1	0,8	0,1	
Drugsoverlast	2,7	0,3	2,7	0,2	
Overlast door omwonenden	3,0	0,3	3,5	0,2	+
Straatroof	0,4	0,1	0,4	0,1	
Agressief verkeersgedrag	5,2	0,3	5,6	0,2	
Geluidsoverlast door verkeer	6,2	0,4	6,2	0,2	
Andere vormen van geluidsoverlast	3,9	0,3	4,4	0,2	+
Te hard rijden	23,2	0,7	24,0	0,4	
Parkeeroverlast	15,2	0,6	15,2	0,3	
Overlast van zwervers/daklozen	0,6	0,1	0,6	0,1	
Overlast door horecagelegenheden	1,1	0,1	1,1	0,1	
Vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen	1,1	0,2	1,2	0,1	
Jeugdcriminaliteit	3,6	0,3	3,1	0,2	
Geen probleem genoemd	22,3	0,6	26,4	0,4	+

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.3
Verloedering – naar politieregio, IVM 2009

	Bekladding van muren en/of gebouwen			Rommel op straat			Hondenpoep			Vernieling van telefooncellen, bus- of trambokjes		
		marge	¹⁾		marge	¹⁾		marge	¹⁾		marge	¹⁾
% 'komt vaak voor'												
Nederland	8,1		0,2	21,3		0,4	31,9		0,4	11,8		0,3
Groningen	5,9	1,6	-	17,6	2,3	-	33,1	2,7		14,1	2,1	
Fryslân	3,2	0,9	-	14,6	1,5	-	33,2	2,2		8,6	1,1	-
Drenthe	5,4	1,7	-	16,3	2,6	-	30,3	3,3		12,7	2,4	
IJsselland	4,9	0,8	-	16,4	1,8	-	26,7	2,3	-	8,0	1,5	-
Twente	4,8	1,6	-	16,7	2,5	-	26,5	3,0	-	5,5	1,6	-
Noord- en Oost-Gelderland	3,7	1,1	-	14,1	1,9	-	27,8	2,6	-	8,4	1,8	-
Gelderland-Midden	7,4	0,7		18,4	0,9	-	31,0	1,1		11,4	0,7	
Gelderland-Zuid	8,3	1,7		18,1	2,2	-	31,7	2,9		11,1	1,9	
Utrecht	8,5	0,9		21,5	1,3		28,2	1,3	-	11,9	1,0	
Noord-Holland Noord	6,7	1,1	-	18,2	1,4	-	31,7	1,7		15,6	1,5	+
Zaanstreek-Waterland	12,6	2,4	+	24,4	3,2		32,1	3,4		21,0	3,0	+
Kennemerland	7,4	1,9		24,4	3,1		32,9	3,4		11,9	2,3	
Amsterdam-Amstelland	18,2	1,3	+	34,7	1,5	+	26,9	1,4	-	11,0	1,0	
Gooi en Vechtstreek	6,1	1,1	-	20,6	1,8		37,2	2,2	+	11,5	1,5	
Haaglanden	10,3	0,6	+	28,6	0,9	+	36,9	1,0	+	12,7	0,7	
Hollands Midden	6,4	1,5		19,9	2,5		31,2	3,0		14,0	2,3	
Rotterdam-Rijnmond	14,1	0,5	+	27,8	0,6	+	33,8	0,7	+	16,3	0,5	+
Zuid-Holland-Zuid	7,9	1,6		23,1	2,7		34,2	3,2		14,9	2,4	+
Zeeland	5,3	0,9	-	15,8	1,4	-	34,2	1,7	+	7,2	1,0	-
Midden- en West-Brabant	8,0	1,1		21,9	1,6		35,6	2,0	+	12,4	1,6	
Brabant-Noord	5,1	0,6	-	17,0	1,1	-	27,3	1,5	-	10,7	1,0	
Brabant-Zuid-Oost	7,8	1,0		19,5	1,4	-	30,6	1,6		7,4	0,9	-
Limburg-Noord	3,8	0,9	-	15,5	1,8	-	30,8	2,4		7,6	1,6	-
Limburg-Zuid	9,8	2,2		22,9	3,0		43,3	3,5	+	12,7	2,4	
Flevoland	8,6	1,2		27,3	2,0	+	32,9	2,2		18,4	1,9	+

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 3.4
Fysieke verloedering (schaalscore) – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	3,7	0,0	3,6	0,0	-
Groningen	3,7	0,3	3,5	0,2	
Fryslân	3,3	0,2 -	3,2	0,1 -	
Drenthe	3,5	0,3	3,3	0,2 -	
IJsselland	3,1	0,2 -	3,0	0,1 -	
Twente	3,0	0,2 -	2,9	0,2 -	
Noord- en Oost-Gelderland	3,0	0,2 -	2,9	0,2 -	
Gelderland-Midden	3,7	0,3	3,4	0,1 -	
Gelderland-Zuid	3,6	0,2	3,5	0,2	
Utrecht	3,6	0,1	3,5	0,1	
Noord-Holland Noord	3,6	0,2	3,6	0,1	
Zaanstreek-Waterland	4,3	0,2 +	4,3	0,2 +	
Kennemerland	3,8	0,2	3,8	0,2	
Amsterdam-Amstelland	4,5	0,1 +	4,2	0,1 +	-
Gooi en Vechtstreek	3,7	0,2	3,6	0,1	
Haaglanden	4,2	0,1 +	4,1	0,1 +	-
Hollands Midden	3,7	0,1	3,6	0,2	
Rotterdam-Rijnmond	4,5	0,2 +	4,2	0,0 +	-
Zuid-Holland-Zuid	3,8	0,2	3,8	0,2 +	
Zeeland	3,3	0,2 -	3,3	0,1 -	
Midden- en West-Brabant	3,4	0,3	3,6	0,1	
Brabant-Noord	3,2	0,2 -	3,1	0,1 -	
Brabant-Zuid-Oost	3,2	0,2 -	3,2	0,1 -	
Limburg-Noord	2,7	0,3 -	2,9	0,1 -	
Limburg-Zuid	4,0	0,3 +	3,9	0,2 +	
Flevoland	3,9	0,2	4,0	0,1 +	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.5

Dreiging en sociale overlast – naar politieregio, IVM 2009

	Overlast van groepen jongeren			Mensen die op straat worden lastig gevallen		Drugsoverlast		Dronken mensen op straat		Bedreiging					
	marge ¹⁾			marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾					
% 'komt vaak voor'															
Nederland	11,9	0,3		2,1	0,1	4,9	0,2	6,8	0,2	2,2	0,1				
Groningen	9,3	1,8	-	2,4	1,2	5,4	1,6	9,0	2,0	2,4	1,1				
Fryslân	6,9	1,1	-	1,3	0,6	-	2,8	0,7	-	4,8	1,0	-	1,2	0,5	-
Drenthe	8,4	2,0	-	1,2	0,9	4,4	1,5	5,5	1,7	1,6	0,9				
IJsselland	7,4	1,2	-	1,2	0,5	-	2,5	0,5	-	5,8	1,1	1,2	0,4	-	
Twente	8,2	2,0	-	1,4	0,9	5,0	1,7	6,5	1,8	1,6	1,0				
Noord- en Oost-Gelderland	7,5	1,5	-	1,0	0,6	-	3,2	1,2	-	4,5	1,3	-	1,1	0,6	-
Gelderland-Midden	10,3	0,7	-	1,5	0,2	-	3,7	0,4	-	6,1	0,5	1,8	0,3		
Gelderland-Zuid	10,6	1,9		1,2	0,6	-	4,9	1,2		6,0	1,4	1,5	0,7		
Utrecht	13,0	1,1		2,7	0,6		3,5	0,6	-	6,2	0,8	2,1	0,5		
Noord-Holland Noord	11,3	1,2		1,5	0,5		4,6	0,8		7,2	1,1	1,8	0,6		
Zaanstreek-Waterland	14,6	2,6		1,4	0,8		6,2	1,7		6,7	1,9	2,3	1,0		
Kennemerland	13,7	2,5		1,2	0,8	-	2,2	1,1	-	4,4	1,6	-	2,2	1,1	
Amsterdam-Amstelland	19,1	1,3	+	4,8	0,7	+	7,3	0,8	+	11,2	1,0	+	5,0	0,8	+
Gooi en Vechtstreek	12,1	1,5		1,6	0,6		2,9	0,8	-	6,3	1,1		1,9	0,7	
Haaglanden	16,4	0,8	+	3,7	0,3	+	5,4	0,4		9,1	0,6	+	3,3	0,4	+
Hollands Midden	11,1	2,0		1,4	0,7		3,3	1,1	-	7,5	1,6		1,6	0,8	
Rotterdam-Rijnmond	17,0	0,5	+	3,7	0,3	+	6,5	0,3	+	8,1	0,4	+	3,4	0,3	+
Zuid-Holland-Zuid	13,9	2,3		1,8	0,8		5,3	1,4		7,3	1,6		2,1	0,9	
Zeeland	9,0	1,2	-	1,7	0,6		3,9	0,8		5,5	1,0	-	1,7	0,6	
Midden- en West-Brabant	11,0	1,3		2,3	0,6		6,2	1,0	+	5,8	1,0		1,9	0,6	
Brabant-Noord	8,5	0,8	-	1,1	0,3	-	3,0	0,4	-	4,9	0,8	-	1,3	0,3	-
Brabant-Zuid-Oost	10,2	0,9	-	1,3	0,4	-	3,5	0,6	-	6,2	0,8		1,4	0,5	-
Limburg-Noord	9,3	1,5	-	1,9	0,8		5,2	1,1		5,6	1,3		1,3	0,5	-
Limburg-Zuid	15,4	2,6	+	2,6	1,2		12,1	2,4	+	7,7	2,0		2,7	1,2	
Flevoland	12,3	1,4		1,7	0,4		5,0	1,1		6,7	1,4		2,4	0,7	

Tabel 3.5 (slot)

	Gewelddelicten			Straatroof			Vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen			Jeugdcriminaliteit		
	marge ¹⁾			marge ¹⁾			marge ¹⁾			marge ¹⁾		
% 'komt vaak voor'												
Nederland	1,9	0,1		0,8	0,1		3,3	0,2		4,9	0,2	
Groningen	2,5	1,1		0,8	0,6		3,8	1,4		4,7	1,2	
Fryslân	1,2	0,6	-	0,3	0,2	-	1,6	0,6	-	2,4	0,6	-
Drenthe	1,4	0,9		0,1	0,3	-	1,2	0,8	-	3,4	1,3	
IJsselland	1,1	0,4	-	0,3	0,1	-	2,0	0,8	-	2,0	0,6	-
Twente	0,8	0,7	-	0,2	0,4	-	1,5	0,9	-	4,3	1,6	
Noord- en Oost-Gelderland	1,1	0,8		0,2	0,2	-	1,7	0,9	-	2,4	0,8	-
Gelderland-Midden	1,3	0,3	-	0,5	0,1	-	2,2	0,2	-	3,8	0,5	-
Gelderland-Zuid	1,3	0,6		0,1	0,1	-	2,0	0,7	-	4,7	1,1	
Utrecht	1,4	0,4		0,9	0,3		3,7	0,6		5,6	0,8	
Noord-Holland Noord	1,6	0,6		0,5	0,3		2,0	0,6	-	4,9	0,9	
Zaanstreek-Waterland	2,1	1,0		0,5	0,5		2,4	1,1		4,5	1,5	
Kennemerland	1,2	0,8		0,4	0,5		1,6	0,9	-	4,5	1,6	
Amsterdam-Amstelland	5,6	0,8	+	3,6	0,7	+	8,7	1,0	+	10,0	1,0	+
Gooi en Vechtstreek	1,3	0,5		0,6	0,3		2,3	0,7	-	4,0	0,8	
Haaglanden	2,8	0,3	+	2,0	0,3	+	5,6	0,4	+	7,2	0,5	+
Hollands Midden	1,8	0,9		0,4	0,4	-	3,2	1,2		3,9	1,3	
Rotterdam-Rijnmond	2,9	0,2	+	1,6	0,2	+	6,7	0,4	+	6,9	0,4	+
Zuid-Holland-Zuid	1,3	0,6		0,5	0,4		3,2	1,1		4,5	1,3	
Zeeland	1,7	0,6		0,4	0,2	-	2,6	0,7		3,5	0,8	-
Midden- en West-Brabant	1,7	0,5		0,9	0,4		3,3	0,7		4,5	0,8	
Brabant-Noord	0,9	0,2	-	0,4	0,2	-	1,5	0,3	-	3,5	0,5	-
Brabant-Zuid-Oost	1,5	0,5		0,5	0,2	-	1,8	0,4	-	4,0	0,7	
Limburg-Noord	1,4	0,7		0,6	0,4		2,0	0,7	-	3,1	0,8	-
Limburg-Zuid	2,3	1,1		0,4	0,5		2,5	1,2		5,9	1,7	
Flevoland	1,9	0,5		0,6	0,2		4,2	1,0		5,6	1,0	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 3.6

Sociale overlast (schaalscore) – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	1,7	0,0	1,7	0,0	
Groningen	1,9	0,2	1,7	0,2	
Fryslân	1,4	0,2 -	1,4	0,1 -	
Drenthe	1,2	0,2 -	1,4	0,2 -	
IJsselland	1,3	0,2 -	1,4	0,1 -	
Twente	1,3	0,2 -	1,4	0,2 -	
Noord- en Oost-Gelderland	1,2	0,1 -	1,2	0,1 -	
Gelderland-Midden	1,6	0,2	1,5	0,1 -	
Gelderland-Zuid	1,5	0,2	1,5	0,1 -	
Utrecht	1,5	0,1	1,7	0,1	
Noord-Holland Noord	1,8	0,2	1,7	0,1	
Zaanstreek-Waterland	2,0	0,3 +	1,8	0,2	
Kennemerland	1,6	0,2	1,5	0,2	
Amsterdam-Amstelland	2,7	0,1 +	2,6	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	1,4	0,2 -	1,5	0,1 -	
Haaglanden	2,0	0,1 +	2,0	0,1 +	
Hollands Midden	1,6	0,1	1,7	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	2,2	0,1 +	2,2	0,0 +	
Zuid-Holland-Zuid	1,6	0,2	1,8	0,2	
Zeeland	1,4	0,2 -	1,4	0,1 -	
Midden- en West-Brabant	1,7	0,2	1,7	0,1	
Brabant-Noord	1,3	0,2 -	1,3	0,1 -	
Brabant-Zuid-Oost	1,4	0,2 -	1,5	0,1 -	
Limburg-Noord	1,4	0,3	1,5	0,1 -	
Limburg-Zuid	1,9	0,3	2,0	0,2 +	
Flevoland	1,4	0,2 -	1,6	0,1	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.7
Dreiging (schaalscore) – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	1,2	0,0	1,1	0,0	
Groningen	1,2	0,2	1,1	0,1	
Fryslân	0,9	0,2 -	0,8	0,1 -	
Drenthe	0,9	0,2 -	0,9	0,1 -	
IJsselland	0,9	0,2 -	0,9	0,1 -	
Twente	0,7	0,1 -	0,8	0,1 -	
Noord- en Oost-Gelderland	0,8	0,1 -	0,7	0,1 -	
Gelderland-Midden	1,0	0,2	0,9	0,0 -	
Gelderland-Zuid	1,1	0,2	1,0	0,1 -	
Utrecht	1,1	0,1	1,2	0,1	
Noord-Holland Noord	1,2	0,2	1,1	0,1	
Zaanstreek-Waterland	1,3	0,1	1,2	0,1	
Kennemerland	1,1	0,2	1,1	0,1	
Amsterdam-Amstelland	2,2	0,1 +	2,2	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	1,0	0,2	1,0	0,1 -	
Haaglanden	1,6	0,1 +	1,5	0,1 +	
Hollands Midden	1,0	0,1 -	1,1	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	1,7	0,1 +	1,6	0,0 +	
Zuid-Holland-Zuid	1,1	0,1	1,2	0,1	
Zeeland	0,9	0,1 -	1,0	0,1 -	
Midden- en West-Brabant	1,3	0,2	1,1	0,1	
Brabant-Noord	0,9	0,1 -	0,9	0,1 -	
Brabant-Zuid-Oost	0,9	0,1 -	1,0	0,1 -	
Limburg-Noord	0,9	0,2 -	0,9	0,1 -	
Limburg-Zuid	1,3	0,2	1,3	0,1 +	
Flevoland	1,2	0,2	1,2	0,1	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.8
Overlast van vermogensdelicten – naar politieregio, IVM 2009

	Fietsendiefstal			Diefstal uit auto's			Beschadiging aan/ diefstal vanaf auto's			Inbraak in woningen		
	marge ¹⁾			marge ¹⁾			marge ¹⁾			marge ¹⁾		
% 'komt vaak voor'												
Nederland	9,8	0,3		6,3	0,2		10,2	0,3		6,8	0,2	
Groningen	12,8	2,3	+	1,9	0,8	-	8,1	1,7	-	4,8	1,5	-
Fryslân	5,7	1,0	-	1,6	0,7	-	5,0	1,1	-	2,0	0,6	-
Drenthe	9,3	2,1		4,1	1,4	-	8,2	2,0		3,8	1,4	-
IJsselland	6,2	1,2	-	3,2	0,9	-	6,7	1,2	-	3,6	0,9	-
Twente	7,7	2,0		2,8	1,2	-	7,3	1,8	-	3,5	1,3	-
Noord- en Oost-Gelderland	3,7	1,1	-	2,7	1,0	-	5,7	1,5	-	2,5	0,9	-
Gelderland-Midden	7,3	0,6	-	5,2	0,6	-	8,4	0,6	-	6,3	0,6	
Gelderland-Zuid	9,9	1,8		6,6	1,7		9,5	1,8		6,5	1,6	
Utrecht	10,2	1,0		10,4	1,0	+	11,6	1,0	+	9,4	0,9	+
Noord-Holland Noord	9,2	1,3		4,0	0,9	-	8,8	1,2		5,8	1,1	
Zaanstreek-Waterland	8,4	2,0		4,9	1,6		11,7	2,4		6,4	1,8	
Kennemerland	8,5	2,1		3,5	1,3	-	8,6	2,0		5,1	1,6	
Amsterdam-Amstelland	19,0	1,3	+	14,3	1,1	+	14,8	1,1	+	9,5	1,0	+
Gooi en Vechtstreek	7,4	1,2	-	5,8	1,1		10,8	1,4		10,1	1,4	+
Haaglanden	13,7	0,7	+	10,4	0,6	+	14,0	0,7	+	10,8	0,6	+
Hollands Midden	9,4	1,9		6,4	1,7		10,4	2,0		8,0	1,8	
Rotterdam-Rijnmond	14,9	0,5	+	10,6	0,4	+	14,5	0,5	+	8,5	0,4	+
Zuid-Holland-Zuid	7,2	1,7	-	5,1	1,5		11,1	2,1		5,5	1,6	
Zeeland	5,0	0,9	-	1,4	0,5	-	6,2	1,0	-	4,2	0,8	-
Midden- en West-Brabant	8,0	1,0	-	5,0	0,8	-	10,9	1,3		7,7	1,0	
Brabant-Noord	6,8	0,7	-	6,3	0,9		9,2	0,9		7,3	0,8	
Brabant-Zuid-Oost	9,7	1,3		6,9	1,0		10,7	1,0		8,2	1,0	+
Limburg-Noord	9,4	1,7		3,7	1,0	-	7,3	1,3	-	5,9	1,3	
Limburg-Zuid	10,7	2,2		7,1	1,9		13,7	2,5	+	10,1	2,1	+
Flevoland	7,6	1,2	-	3,4	0,9	-	9,0	1,5		6,0	1,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 3.9

Overlast van vermogensdelicten (schaalscore) – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	2,7	0,0	2,7	0,0	
Groningen	2,3	0,2 -	2,2	0,2 -	
Fryslân	1,9	0,2 -	1,8	0,1 -	
Drenthe	2,0	0,2 -	2,2	0,2 -	
IJsselland	2,0	0,2 -	2,1	0,1 -	
Twente	1,8	0,3 -	2,0	0,2 -	
Noord- en Oost-Gelderland	2,1	0,2 -	2,0	0,1 -	
Gelderland-Midden	2,4	0,3	2,5	0,1 -	
Gelderland-Zuid	2,6	0,2	2,7	0,2	
Utrecht	3,3	0,1 +	3,1	0,1 +	-
Noord-Holland Noord	2,5	0,2	2,5	0,1 -	
Zaanstreek-Waterland	2,5	0,2	2,7	0,2	
Kennemerland	2,5	0,2	2,6	0,2	
Amsterdam-Amstelland	4,2	0,1 +	3,9	0,1 +	-
Gooi en Vechtstreek	3,0	0,2 +	3,0	0,1 +	
Haaglanden	3,6	0,1 +	3,5	0,1 +	
Hollands Midden	2,8	0,1 +	2,8	0,2	
Rotterdam-Rijnmond	3,5	0,2 +	3,5	0,0 +	
Zuid-Holland-Zuid	2,5	0,2 -	2,7	0,2	
Zeeland	1,9	0,2 -	1,9	0,1 -	
Midden- en West-Brabant	2,8	0,2	2,7	0,1	
Brabant-Noord	2,6	0,2	2,5	0,1 -	
Brabant-Zuid-Oost	2,6	0,2	2,9	0,1 +	
Limburg-Noord	2,7	0,3	2,5	0,2 -	
Limburg-Zuid	3,1	0,3	3,1	0,2 +	
Flevoland	2,3	0,2 -	2,4	0,1 -	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.10
Verkeersoverlast – naar politieregio, IVM 2009

	Agressief verkeersgedrag			Geluidsoverlast door verkeer			Te hard rijden			Parkeeroverlast		
	marge ¹⁾			marge ¹⁾			marge ¹⁾			marge ¹⁾		
% 'komt vaak voor'												
Nederland	12,2	0,3		15,1	0,3		31,7	0,4		24,4	0,4	
Groningen	11,2	1,9		13,7	2,1		33,9	2,6		18,6	2,4	-
Fryslân	8,3	1,3	-	10,8	1,4	-	31,3	2,2		15,1	1,7	-
Drenthe	8,1	2,0	-	11,7	2,3	-	33,9	3,4		17,0	2,7	-
IJsselland	9,1	1,4	-	11,8	1,5	-	32,6	2,5		20,6	1,9	-
Twente	10,6	2,2		14,9	2,5		31,4	3,1		20,8	2,8	-
Noord- en Oost-Gelderland	7,3	1,5	-	11,4	1,8	-	32,4	2,7		19,6	2,4	-
Gelderland-Midden	11,2	0,7		14,3	0,8		32,7	1,1		24,5	1,0	
Gelderland-Zuid	10,8	1,8		15,6	2,1		29,5	2,8		22,2	2,6	
Utrecht	12,0	1,0		16,2	1,1		30,7	1,4		24,2	1,3	
Noord-Holland Noord	12,3	1,2		12,5	1,2	-	31,7	1,7		22,7	1,6	
Zaanstreek-Waterland	11,9	2,4		14,5	2,6		32,3	3,4		28,7	3,3	+
Kennemerland	11,1	2,3		17,0	2,7		31,2	3,4		27,8	3,2	
Amsterdam-Amstelland	17,1	1,2	+	18,8	1,2	+	26,9	1,4	-	23,9	1,4	
Gooi en Vechtstreek	13,4	1,6		16,9	1,6		34,0	2,2		27,9	2,0	+
Haaglanden	14,1	0,7	+	15,9	0,7		29,3	1,0	-	34,0	1,0	+
Hollands Midden	9,0	1,8	-	15,7	2,4		25,4	2,8	-	29,2	3,0	+
Rotterdam-Rijnmond	15,2	0,5	+	16,9	0,5	+	30,4	0,6	-	29,2	0,6	+
Zuid-Holland-Zuid	12,5	2,1		16,6	2,4		33,8	3,2		29,1	3,0	+
Zeeland	12,1	1,2		14,3	1,3		35,2	1,7	+	18,0	1,4	-
Midden- en West-Brabant	13,6	1,3		16,0	1,4		34,8	2,0	+	26,6	1,9	
Brabant-Noord	11,2	0,9		13,9	1,1		32,2	1,5		22,1	1,3	-
Brabant-Zuid-Oost	11,7	1,3		15,5	1,3		33,0	1,7		22,6	1,4	
Limburg-Noord	11,5	1,7		15,3	1,8		32,2	2,4		18,3	1,9	-
Limburg-Zuid	20,1	2,9	+	18,6	2,8	+	41,0	3,5	+	31,5	3,3	+
Flevoland	11,2	1,5		12,0	1,5	-	29,1	2,3		24,1	2,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 3.11

Verkeersoverlast (schaalscore) – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	3,7	0,0	3,8	0,0	
Groningen	3,4	0,2 -	3,5	0,2 -	
Fryslân	3,3	0,2 -	3,3	0,1 -	
Drenthe	3,4	0,2 -	3,4	0,2 -	
IJsselland	3,4	0,2 -	3,5	0,1 -	
Twente	3,3	0,3 -	3,6	0,2	
Noord- en Oost-Gelderland	3,5	0,2	3,4	0,2 -	
Gelderland-Midden	3,7	0,2	3,7	0,1	
Gelderland-Zuid	3,7	0,2	3,7	0,2	
Utrecht	3,6	0,1	3,7	0,1	
Noord-Holland Noord	3,6	0,2	3,7	0,1	
Zaanstreek-Waterland	3,9	0,3	3,9	0,2	
Kennemerland	3,9	0,2	4,0	0,2	
Amsterdam-Amstelland	4,1	0,1 +	4,0	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	4,0	0,2	4,0	0,1 +	
Haaglanden	4,0	0,1 +	4,0	0,1 +	
Hollands Midden	3,7	0,1	3,7	0,2	
Rotterdam-Rijnmond	4,1	0,2 +	4,0	0,0 +	
Zuid-Holland-Zuid	3,8	0,2	4,1	0,2 +	
Zeeland	3,5	0,2 -	3,7	0,1	
Midden- en West-Brabant	3,9	0,3	3,9	0,1	
Brabant-Noord	3,5	0,2 -	3,6	0,1 -	
Brabant-Zuid-Oost	3,9	0,2	3,7	0,1	
Limburg-Noord	3,4	0,3	3,6	0,2 -	
Limburg-Zuid	4,3	0,3 +	4,5	0,2 +	
Flevoland	3,2	0,2 -	3,6	0,1 -	+

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.12
Overige overlast – naar politieregio, IVM 2009

	Overlast door omwonenden			Andere vormen van geluidsoverlast			Overlast van zwervers/daklozen			Overlast door horeca-gelegenheden		
	marge		¹⁾	marge		¹⁾	marge		¹⁾	marge		¹⁾
% 'komt vaak voor'												
Nederland	5,1	0,2		9,4	0,3		1,5	0,1		2,4	0,1	
Groningen	6,2	1,6		7,8	1,7		2,4	1,3		2,6	0,9	
Fryslân	3,6	0,9	-	5,7	0,9	-	1,1	0,5		1,9	0,6	
Drenthe	4,5	1,5		7,9	1,9		0,2	0,3	-	1,1	0,7	-
IJsselland	3,1	0,6	-	6,1	1,1	-	1,5	0,3		2,0	0,8	
Twente	5,6	1,7		7,7	1,9		1,6	1,0		3,5	1,4	
Noord- en Oost-Gelderland	3,2	1,0	-	6,6	1,4	-	0,7	0,4	-	1,8	0,7	
Gelderland-Midden	4,6	0,4		8,5	0,6	-	1,2	0,2		2,2	0,3	
Gelderland-Zuid	4,6	1,2		9,2	1,8		1,0	0,5		2,0	0,8	
Utrecht	5,2	0,7		9,5	0,9		1,1	0,3		2,4	0,5	
Noord-Holland Noord	3,8	0,7	-	7,6	1,0	-	0,9	0,4	-	2,2	0,5	
Zaanstreek-Waterland	4,1	1,5		11,7	2,4		0,8	0,7		1,6	0,9	
Kennemerland	4,4	1,5		13,2	2,5	+	0,5	0,6	-	1,7	1,0	
Amsterdam-Amstelland	8,8	0,9	+	16,8	1,2	+	4,0	0,6	+	4,3	0,6	+
Gooi en Vechtstreek	4,8	1,0		9,3	1,3		1,2	0,6		1,8	0,6	
Haaglanden	6,8	0,5	+	11,1	0,6	+	2,7	0,3	+	3,0	0,3	+
Hollands Midden	4,3	1,3		7,5	1,6	-	1,1	0,4		2,0	0,7	
Rotterdam-Rijnmond	6,8	0,3	+	11,9	0,4	+	1,9	0,2	+	2,8	0,2	+
Zuid-Holland-Zuid	4,5	1,3		9,2	1,8		1,7	0,8		2,7	1,1	
Zeeland	3,5	0,7	-	6,3	0,9	-	0,7	0,3	-	1,6	0,4	-
Midden- en West-Brabant	4,2	0,6	-	10,5	1,4		1,3	0,3		2,5	0,8	
Brabant-Noord	3,7	0,5	-	8,1	0,8	-	0,8	0,2	-	2,0	0,3	
Brabant-Zuid-Oost	4,1	0,5	-	8,5	0,8		1,8	0,5		2,0	0,3	
Limburg-Noord	4,0	0,9		7,3	1,2	-	1,0	0,2	-	1,4	0,4	-
Limburg-Zuid	6,4	1,7		10,8	2,2		2,0	1,1		3,6	1,3	
Flevoland	6,5	1,2	+	9,6	1,3		0,9	0,5		1,2	0,5	-

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 3.13

Overige overlast (schaalscore) – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	1,3	0,0	1,4	0,0	
Groningen	1,6	0,2 +	1,5	0,1	
Fryslân	1,2	0,1	1,2	0,1 -	
Drenthe	1,0	0,2 -	1,1	0,1 -	
IJsselland	1,2	0,1 -	1,2	0,1 -	
Twente	1,1	0,1 -	1,3	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	1,1	0,1 -	1,1	0,1 -	
Gelderland-Midden	1,3	0,2	1,3	0,0 -	
Gelderland-Zuid	1,3	0,1	1,3	0,1	
Utrecht	1,2	0,1	1,3	0,1	+
Noord-Holland Noord	1,3	0,1	1,3	0,1	
Zaanstreek-Waterland	1,4	0,1	1,4	0,1	
Kennemerland	1,4	0,1	1,4	0,1	
Amsterdam-Amstelland	2,2	0,1 +	2,1	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	1,3	0,1	1,3	0,1 -	
Haaglanden	1,6	0,1 +	1,6	0,0 +	
Hollands Midden	1,3	0,0	1,4	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	1,6	0,1 +	1,6	0,0 +	
Zuid-Holland-Zuid	1,3	0,1	1,5	0,1	
Zeeland	1,1	0,1 -	1,2	0,1 -	
Midden- en West-Brabant	1,3	0,2	1,3	0,1	
Brabant-Noord	1,0	0,1 -	1,1	0,1 -	+
Brabant-Zuid-Oost	1,2	0,1	1,3	0,1 -	
Limburg-Noord	1,1	0,2	1,2	0,1 -	
Limburg-Zuid	1,5	0,2	1,6	0,1 +	
Flevoland	1,1	0,1 -	1,4	0,1	+

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.14

Belangrijkste problemen in de buurt – naar politieregio, IVM 2009

	Fietsendiefstal		Diefstal uit auto's		Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's		Bedreiging		Bekladding van muren en/of gebouwen	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
	% genoemd									
Nederland	4,2	0,2	3,3	0,1	5,7	0,2	1,0	0,1	2,6	0,1
Groningen	6,4	1,6 +	1,3	0,4 -	4,4	1,2	1,1	0,5	1,6	0,8 -
Fryslân	3,3	0,8	1,1	0,6 -	3,0	0,6 -	1,1	0,6	1,4	0,5 -
Drenthe	3,6	1,3	1,5	0,9 -	3,8	1,4 -	1,0	0,8	1,4	0,8 -
IJsselland	3,3	0,9	1,6	0,6 -	3,9	0,8 -	0,8	0,5	2,2	0,5
Twente	4,5	1,5	1,5	0,8 -	2,9	1,1 -	0,6	0,6	1,7	0,8
Noord- en Oost-Gelderland	2,1	0,7 -	1,5	0,5 -	3,7	0,9 -	0,6	0,4	2,0	0,8
Gelderland-Midden	3,4	0,4 -	2,9	0,4	5,7	0,4	0,8	0,2	2,2	0,4
Gelderland-Zuid	4,6	1,1	2,9	1,0	6,3	1,4	1,1	0,6	2,2	0,8
Utrecht	5,3	0,8 +	6,5	0,8 +	6,2	0,7	1,0	0,3	3,0	0,5
Noord-Holland Noord	4,6	0,9	3,6	0,8	6,9	0,8 +	0,7	0,2	2,7	0,6
Zaanstreek-Waterland	2,3	1,1 -	1,8	1,0 -	3,7	1,4 -	0,4	0,5	4,8	1,6 +
Kennemerland	4,6	1,6	1,4	0,8 -	4,3	1,4	0,2	0,3 -	2,0	1,1
Amsterdam-Amstelland	6,9	0,8 +	5,6	0,7 +	6,7	0,8	2,0	0,5 +	5,4	0,7 +
Gooi en Vechtstreek	3,5	0,8	4,0	0,9	7,5	1,1 +	0,8	0,4	1,7	0,5 -
Haaglanden	4,7	0,4	5,0	0,4 +	6,8	0,4 +	1,3	0,2	2,9	0,3
Hollands Midden	3,9	1,2	3,6	1,2	6,6	1,6	1,2	0,7	2,0	0,8
Rotterdam-Rijnmond	4,5	0,3	4,6	0,3 +	7,1	0,3 +	1,1	0,1	4,4	0,3 +
Zuid-Holland-Zuid	3,1	1,1	2,6	1,1	5,3	1,5	0,8	0,6	2,2	0,9
Zeeland	2,1	0,5 -	1,0	0,3 -	5,2	0,8	0,8	0,3	3,0	0,7
Midden- en West-Brabant	3,4	0,7	2,6	0,5	7,5	1,1 +	1,0	0,5	2,1	0,4
Brabant-Noord	3,4	0,6 -	4,1	0,5 +	7,0	0,9 +	0,5	0,2 -	1,8	0,3 -
Brabant-Zuid-Oost	4,5	0,7	3,9	0,6	6,9	0,7 +	0,8	0,4	2,5	0,6
Limburg-Noord	5,3	1,2	2,6	0,8	4,1	0,9 -	0,7	0,4	1,3	0,5 -
Limburg-Zuid	3,4	1,3	2,8	1,2	5,7	1,7	0,8	0,7	2,1	1,0
Flevoland	2,9	0,6 -	3,2	1,0	4,9	1,0	1,0	0,3	3,1	0,6

Tabel 3.14 (vervolg – 1)

	Overlast door groepen jongeren		Dronken mensen op straat		Mensen die op straat worden lastig gevallen		Rommel op straat		Hondenpoep		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
% genoemd											
Nederland	11,4	0,3	1,4	0,1	0,9	0,1	10,8	0,3	16,5	0,3	
Groningen	8,5	1,7 -	2,1	1,0	1,0	0,7	8,9	1,6 -	16,0	1,9	
Fryslân	7,8	1,2 -	1,4	0,5	0,5	0,4 -	9,5	1,3	20,4	1,8 +	
Drenthe	10,0	2,2	1,8	1,0	0,3	0,4 -	7,2	1,8 -	16,0	2,5	
IJsselland	8,7	1,4 -	2,1	0,8	0,8	0,4	10,1	1,4	16,2	1,8	
Twente	6,5	1,7 -	1,1	0,7	0,4	0,5	9,1	1,9	15,9	2,4	
Noord- en Oost-Gelderland	8,5	1,7 -	1,8	0,9	0,3	0,1 -	10,5	1,7	16,7	2,0	
Gelderland-Midden	9,5	0,7 -	1,3	0,2	1,0	0,2	9,0	0,6 -	15,8	0,8	
Gelderland-Zuid	10,9	1,9	0,6	0,3 -	0,9	0,6	9,3	1,6	17,4	2,4	
Utrecht	13,1	1,0 +	1,5	0,4	1,1	0,4	10,9	0,9	14,5	1,0 -	
Noord-Holland Noord	12,5	1,3	1,7	0,5	0,4	0,2 -	8,1	1,0 -	17,4	1,4	
Zaanstreek-Waterland	16,9	2,7 +	0,3	0,5 -	0,7	0,6	10,6	2,2	14,6	2,5	
Kennemerland	14,3	2,6 +	0,9	0,7	0,6	0,5	11,7	2,3	17,4	2,7	
Amsterdam-Amstelland	16,2	1,2 +	1,8	0,4	2,3	0,5 +	19,4	1,2 +	9,7	0,9 -	
Gooi en Vechtstreek	11,2	1,5	1,7	0,6	0,7	0,4	8,1	1,1 -	18,9	1,8 +	
Haaglanden	15,3	0,8 +	1,6	0,2	1,6	0,2 +	12,4	0,6 +	16,4	0,8	
Hollands Midden	9,6	1,9	1,8	0,9	1,2	0,7	10,3	1,8	17,3	2,4	
Rotterdam-Rijnmond	15,4	0,5 +	1,4	0,2	1,3	0,2 +	12,9	0,4 +	13,8	0,5 -	
Zuid-Holland-Zuid	15,0	2,5 +	1,9	0,9	0,4	0,3 -	10,3	2,0	16,9	2,5	
Zeeland	8,9	1,1 -	1,1	0,4	0,5	0,3 -	9,4	1,0 -	22,8	1,5 +	
Midden- en West-Brabant	9,6	1,3 -	1,0	0,4	1,2	0,4	10,3	1,1	18,3	1,6	
Brabant-Noord	9,0	0,9 -	1,3	0,6	0,5	0,2 -	9,1	1,0 -	16,4	1,2	
Brabant-Zuid-Oost	10,3	0,9	1,2	0,3	0,6	0,2	10,2	1,0	17,4	1,2	
Limburg-Noord	9,6	1,7	0,7	0,3 -	0,8	0,4	8,2	1,3 -	19,0	1,9 +	
Limburg-Zuid	9,2	2,1	0,7	0,6	0,7	0,7	9,8	2,1	20,7	2,9 +	
Flevoland	11,1	1,3	1,6	0,7	0,8	0,2	17,3	1,7 +	16,9	1,8	

Tabel 3.14 (vervolg – 2)

	Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes		Inbraak in woningen		Gewelddelicten		Drugsoverlast		Overlast door omwonenden	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>% genoemd</i>										
Nederland	3,8	0,2	7,4	0,2	0,8	0,1	2,7	0,2	3,5	0,2
Groningen	5,4	1,3 +	5,3	1,4 -	0,3	0,3 -	4,0	1,4	4,5	1,3
Fryslân	3,7	0,8	2,9	0,8 -	0,8	0,5	1,7	0,6 -	3,6	0,8
Drenthe	3,3	1,2	4,5	1,5 -	0,6	0,5	2,5	1,1	3,9	1,4
IJsselland	2,7	0,6 -	5,2	1,1 -	0,8	0,4	1,9	0,6 -	2,9	0,6
Twente	1,7	0,8 -	2,9	1,0 -	0,5	0,5	2,7	1,2	2,7	1,0
Noord- en Oost-Gelderland	3,2	1,1	3,9	0,8 -	0,6	0,4	1,9	0,9	3,6	1,1
Gelderland-Midden	3,6	0,4	7,8	0,6	0,8	0,2	2,1	0,3 -	4,0	0,3
Gelderland-Zuid	4,8	1,4	8,3	1,7	0,8	0,6	2,6	0,9	3,5	1,0
Utrecht	3,7	0,5	10,7	0,9 +	0,6	0,2	1,9	0,4 -	3,3	0,5
Noord-Holland Noord	6,1	0,9 +	7,6	1,0	0,6	0,3	3,1	0,7	3,1	0,6
Zaanstreek-Waterland	5,0	1,6	4,9	1,6 -	0,3	0,4 -	2,6	1,2	3,1	1,2
Kennemerland	4,8	1,6	5,9	1,7	0,5	0,5	1,3	0,8 -	2,7	1,2
Amsterdam-Amstelland	2,8	0,6 -	7,6	0,8	2,7	0,6 +	2,9	0,6	4,8	0,7 +
Gooi en Vechtstreek	3,7	0,8	9,3	1,3 +	0,5	0,3	0,9	0,4 -	3,9	0,9
Haaglanden	3,1	0,3 -	10,9	0,6 +	1,0	0,2	2,3	0,3 -	3,8	0,4
Hollands Midden	4,5	1,3	8,2	1,8	1,1	0,7	1,0	0,6 -	2,3	1,0 -
Rotterdam-Rijnmond	4,9	0,3 +	7,7	0,4	1,1	0,2 +	3,0	0,2	4,3	0,3 +
Zuid-Holland-Zuid	4,2	1,3	6,5	1,7	0,8	0,6	3,3	1,1	3,9	1,3
Zeeland	2,6	0,5 -	4,7	0,7 -	0,7	0,4	3,0	0,7	2,7	0,6 -
Midden- en West-Brabant	3,7	0,9	8,3	0,9	0,6	0,2	4,4	0,8 +	3,1	0,6
Brabant-Noord	3,7	0,5	9,3	0,7 +	0,6	0,3	2,1	0,5	2,8	0,4 -
Brabant-Zuid-Oost	2,3	0,4 -	10,8	1,3 +	0,8	0,3	2,3	0,6	3,3	0,5
Limburg-Noord	2,6	0,9 -	8,4	1,4	0,7	0,5	4,1	1,1 +	3,0	0,8
Limburg-Zuid	2,6	1,2	9,4	2,1	0,3	0,4 -	7,1	1,8 +	2,9	1,2
Flevoland	7,5	1,2 +	6,4	1,0	1,2	0,5	2,4	0,7	4,5	0,9

Tabel 3.14 (vervolg – 3)

	Straatroof		Agressief verkeersgedrag		Geluidsoverlast door verkeer		Andere vormen van geluidsoverlast		Te hard rijden	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
% genoemd										
Nederland	0,4	0,1	5,6	0,2	6,2	0,2	4,4	0,2	24,0	0,4
Groningen	0,3	0,3	7,1	1,5	6,3	1,4	4,5	1,2	27,5	2,3 +
Fryslân	0,4	0,4	5,3	1,0	5,2	1,0	3,7	0,8	31,1	2,1 +
Drenthe	0,1	0,3	5,9	1,7	6,5	1,7	5,4	1,6	30,1	3,2 +
IJsselland	0,2	0,1 -	6,0	1,2	5,8	1,1	3,1	0,8 -	26,9	2,3 +
Twente	0,0	0,0 -	5,5	1,5	6,5	1,7	5,1	1,5	30,8	3,1 +
Noord- en Oost-Gelderland	0,2	0,2 -	4,3	1,0 -	6,5	1,3	3,7	1,1	31,2	2,6 +
Gelderland-Midden	0,4	0,1	5,5	0,5	7,1	0,6 +	4,1	0,4	26,6	1,0 +
Gelderland-Zuid	0,2	0,3	5,8	1,5	6,8	1,4	4,4	1,2	21,9	2,6
Utrecht	0,4	0,2	5,5	0,7	6,7	0,7	3,9	0,6	22,3	1,2 -
Noord-Holland Noord	0,1	0,1 -	5,9	0,8	4,9	0,7 -	3,4	0,7 -	27,8	1,6 +
Zaanstreek-Waterland	0,1	0,1 -	5,0	1,6	6,9	1,8	4,6	1,5	22,1	3,0
Kennemerland	0,6	0,6	6,0	1,7	7,7	1,9	7,9	2,0 +	22,5	3,0
Amsterdam-Amstelland	2,0	0,5 +	6,6	0,8	6,1	0,7	7,5	0,9 +	12,6	1,0 -
Gooi en Vechtstreek	0,1	0,1 -	5,7	1,0	7,6	1,1 +	3,5	0,8	25,3	2,0
Haaglanden	0,7	0,1 +	4,4	0,4 -	5,0	0,4 -	3,4	0,4 -	16,7	0,8 -
Hollands Midden	0,3	0,3	4,8	1,4	6,3	1,6	4,5	1,3	21,2	2,7
Rotterdam-Rijnmond	0,6	0,1 +	5,2	0,3	5,9	0,3	4,2	0,3	17,1	0,5 -
Zuid-Holland-Zuid	0,3	0,4	5,4	1,5	4,3	1,3 -	4,1	1,3	23,3	2,8
Zeeland	0,1	0,1 -	6,7	0,9 +	7,3	0,9 +	3,3	0,7 -	32,9	1,7 +
Midden- en West-Brabant	0,5	0,3	5,6	0,8	6,0	1,0	4,5	0,9	25,7	1,8
Brabant-Noord	0,1	0,1 -	6,0	0,8	6,4	0,6	4,1	0,7	27,2	1,4 +
Brabant-Zuid-Oost	0,3	0,1	5,4	0,9	6,8	1,0	3,5	0,6 -	25,0	1,5
Limburg-Noord	0,1	0,1 -	5,1	1,1	5,5	1,0	3,9	1,0	26,9	2,3 +
Limburg-Zuid	0,2	0,3	7,7	1,9 +	6,9	1,8	5,4	1,6	25,1	3,1
Flevoland	0,4	0,1	4,7	1,1	4,8	1,0 -	5,5	1,3	21,1	2,0 -

Tabel 3.14 (slot)

	Parkeeroverlast		Overlast van zwervers/ daklozen		Overlast door horecagelegen- heden		Vrouwen en meisjes worden op straat nagefloten		Jeugdcriminaliteit		Geen probleem genoemd	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
	% genoemd											
Nederland	15,2	0,3	0,6	0,1	1,1	0,1	1,2	0,1	3,1	0,2	26,4	0,4
Groningen	10,5	1,8 -	0,9	0,8	1,2	0,6	0,9	0,6	2,9	0,9	17,9	2,4 -
Fryslân	11,1	1,5 -	0,5	0,2	1,2	0,5	0,7	0,5 -	2,5	0,7	35,7	2,2 +
Drenthe	11,1	2,2 -	0,1	0,2 -	0,8	0,6	0,2	0,3 -	2,8	1,2	28,7	3,3
IJsselland	13,8	1,6	0,8	0,2	1,1	0,5	0,6	0,3 -	1,9	0,7 -	31,8	2,6 +
Twente	14,8	2,4	0,6	0,6	1,4	0,8	0,1	0,1 -	1,5	0,9 -	30,6	3,1 +
Noord- en Oost-Gelderland	16,0	2,2	0,3	0,3	0,9	0,5	0,9	0,6	2,7	1,0	29,8	2,6 +
Gelderland-Midden	16,0	0,8	0,4	0,1	1,1	0,3	1,0	0,2	2,3	0,3 -	34,0	1,2 +
Gelderland-Zuid	14,9	2,3	0,9	0,6	0,7	0,4	0,9	0,5	3,5	1,2	24,1	2,7
Utrecht	15,4	1,1	0,6	0,3	1,0	0,3	2,0	0,5 +	3,5	0,6	22,5	1,3 -
Noord-Holland Noord	14,3	1,3	0,3	0,2	0,8	0,2	0,8	0,3 -	3,8	0,7	31,9	1,7 +
Zaanstreek-Waterland	15,6	2,7	-	.	0,7	0,7	0,6	0,5 -	2,6	1,1	25,6	3,2
Kennemerland	18,8	2,8 +	-	.	0,8	0,7	0,3	0,4 -	2,2	1,1	21,0	3,0 -
Amsterdam-Amstelland	10,9	1,0 -	1,6	0,4 +	1,9	0,4 +	2,9	0,5 +	5,4	0,7 +	23,7	1,4 -
Gooi en Vechtstreek	18,1	1,8 +	0,7	0,4	0,9	0,5	0,9	0,4	2,8	0,8	21,3	2,0 -
Haaglanden	19,8	0,9 +	0,7	0,1	1,2	0,2	1,8	0,2 +	4,2	0,4 +	26,3	1,1
Hollands Midden	20,0	2,6 +	0,6	0,3	1,0	0,6	1,6	0,8	2,5	1,0	22,1	2,7 -
Rotterdam-Rijnmond	16,7	0,5 +	0,5	0,1	1,0	0,1	2,2	0,2 +	4,3	0,3 +	23,3	0,6 -
Zuid-Holland-Zuid	18,3	2,6 +	0,9	0,6	1,4	0,7	1,0	0,6	2,1	0,9	22,7	2,9 -
Zeeland	12,4	1,2 -	0,3	0,2 -	1,0	0,3	0,8	0,4	2,4	0,6	35,3	1,7 +
Midden- en West-Brabant	15,9	1,6	0,5	0,2	1,2	0,6	1,4	0,4	2,8	0,5	26,2	2,1
Brabant-Noord	15,3	1,2	0,4	0,1 -	1,2	0,3	0,9	0,3	2,7	0,6	30,4	1,9 +
Brabant-Zuid-Oost	14,6	1,1	1,1	0,4 +	0,8	0,2	0,8	0,3 -	2,9	0,5	26,8	1,7
Limburg-Noord	12,3	1,7 -	0,4	0,2	0,9	0,4	0,7	0,4 -	2,8	0,8	28,1	2,5
Limburg-Zuid	14,0	2,5	0,6	0,6	1,6	0,9	1,2	0,8	2,8	1,3	21,5	2,9 -
Flevoland	16,0	1,8	0,3	0,1 -	0,5	0,4 -	1,6	0,5	4,6	1,1 +	26,2	2,2

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

4. Onveiligheidsbeleving

Tabel 4.1

Onveiligheidsgevoelens – landelijk overzicht

	VMR			IVM		
	2008-IV	2009-IV	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾	2008 ³⁾	2009	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾
	marge	marge		marge	marge	
Onveiligheidsgevoelens						
%						
Voelt zich wel eens onveilig	20,5	1,0	22,4	1,0	25,5	0,7
Voelt zich vaak onveilig	3,2	0,4	2,8	0,4	2,1	0,2
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	.	.	.	.	15,4	0,6
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	.	.	.	.	1,8	0,2
%						
Onveiligheidsgevoelens op specifieke plekken in eigen gemeente²⁾						
% wel eens (vaak/soms)						
Voelt zich vaak/soms onveilig rondom uitgaansgelegenheden	9,1	0,7	10,5	0,8	22,7	0,8
op plekken waar groepen jongeren rondhangen	14,8	0,9	16,3	0,9	43,2	0,9
in het centrum van woongemeente	.	.	.	.	22,4	0,8
in winkelgebied/winkelcentrum in de eigen buurt	5,1	0,6	5,1	0,6	13,6	0,6
in het openbaar vervoer	4,4	0,5	5,3	0,6	17,7	0,7
bij het treinstation	.	.	.	.	26,0	0,8
in eigen huis	3,3	0,4	3,2	0,4	5,3	0,4
%						
Gepercipieerde slachtofferkans						
% '(heel) groot'						
Kans op slachtofferschap van woninginbraak	.	.	.	.	5,3	0,4
mishandeling	.	.	.	.	1,5	0,2
portemonneediefstal	.	.	.	.	5,5	0,3
%						
Vermijdingsgedrag²⁾						
% 'komt vaak voor'						
's Avonds en 's nachts niet opendoen vanwege onveiligheid	12,8	0,8	14,7	0,9	8,3	0,4
Omrijden of omlopen om onveilige plekken te mijden	5,4	0,6	5,8	0,6	4,0	0,4
Kinderen niet toestaan ergens naar toe te gaan vanwege onveiligheid	17,5	2,1	18,2	2,2	3,6	0,4
Voelt zich 's avonds op straat in de buurt onveilig	7,0	0,6	7,1	0,6	4,0	0,3
Voelt zich 's avonds alleen thuis niet op zijn gemak	2,6	0,4	2,6	0,4	2,5	0,3

Tabel 4.1 (slot)

	VMR			IVM				
	2008-IV	2009-IV	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾	2008 ³⁾	2009	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾		
	marge	marge		marge	marge			
<i>% wel eens (vaak/soms)</i>								
Respectloze behandeling²⁾								
Door onbekenden op straat	.	.	.	.	26,2	0,8	27,2	0,7
Door onbekenden in openbaar vervoer	.	.	.	.	17,9	0,7	18,6	0,6
Door personeel van winkels of bedrijven	.	.	.	.	20,0	0,8	19,0	0,6
Door personeel van overheidsinstanties	.	.	.	.	15,4	0,7	14,7	0,5
Door bekenden (partner, familie, vrienden)	.	.	.	.	7,2	0,5	7,4	0,4

¹⁾ Indicator GSB-III.

²⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

³⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 2.1).

⁴⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 4.2

Voelt zich wel eens onveilig – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	%				
Nederland	25,5	0,7	25,8	0,4	
Groningen	24,8	4,0	25,2	2,5	
Fryslân	22,0	3,8	19,9	1,9	-
Drenthe	18,5	4,4	19,5	2,8	-
IJsselland	20,9	3,8	19,6	1,9	-
Twente	19,7	4,0	20,4	2,7	-
Noord- en Oost-Gelderland	18,5	3,5	19,8	2,3	-
Gelderland-Midden	27,5	4,1	26,8	1,0	
Gelderland-Zuid	24,3	3,9	24,0	2,6	
Utrecht	29,1	1,3	28,4	1,4	+
Noord-Holland Noord	22,4	3,2	26,1	1,6	
Zaanstreek-Waterland	23,7	3,8	23,8	3,1	
Kennemerland	23,5	3,8	24,2	3,1	
Amsterdam-Amstelland	34,5	1,7	35,0	1,5	+
Gooi en Vechtstreek	24,7	3,6	26,1	2,0	
Haaglanden	29,9	1,2	30,2	1,0	+
Hollands Midden	21,7	1,0	25,4	2,8	
Rotterdam-Rijnmond	32,4	2,4	29,7	0,6	+
Zuid-Holland-Zuid	23,1	3,5	27,2	3,0	
Zeeland	17,4	3,2	21,3	1,5	-
Midden- en West-Brabant	24,7	3,7	27,0	1,9	
Brabant-Noord	23,9	3,6	21,9	1,3	-
Brabant-Zuid-Oost	26,2	3,5	24,1	1,4	
Limburg-Noord	25,0	5,4	25,8	2,3	
Limburg-Zuid	29,9	4,8	28,0	3,2	
Flevoland	26,5	4,0	29,2	2,1	+

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.3
Voelt zich vaak onveilig – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	%				
Nederland	2,1	0,2	2,4	0,1	
Groningen	1,5	1,0	1,9	0,8	
Fryslân	0,6	0,6 -	1,6	0,6 -	
Drenthe	0,7	0,7 -	1,2	0,8 -	
IJsselland	0,7	0,7 -	1,7	0,6	
Twente	1,4	1,7	1,2	0,8 -	
Noord- en Oost-Gelderland	0,9	0,6 -	1,9	0,9	
Gelderland-Midden	1,7	1,0	2,4	0,4	
Gelderland-Zuid	2,7	1,6	1,6	0,7	
Utrecht	2,7	0,5	2,8	0,5	
Noord-Holland Noord	2,3	1,1	2,0	0,6	
Zaanstreek-Waterland	2,6	1,9	1,2	0,8 -	
Kennemerland	2,3	1,4	1,3	0,9 -	
Amsterdam-Amstelland	4,1	0,7 +	3,8	0,6 +	
Gooi en Vechtstreek	1,5	1,0	1,6	0,5 -	
Haaglanden	3,5	0,5 +	4,1	0,4 +	
Hollands Midden	1,9	0,4	1,2	0,6 -	
Rotterdam-Rijnmond	3,6	0,7 +	3,8	0,3 +	
Zuid-Holland-Zuid	1,9	1,1	1,2	0,7 -	
Zeeland	1,4	0,9	1,5	0,5 -	
Midden- en West-Brabant	1,7	1,3	2,5	0,6	
Brabant-Noord	1,2	0,8	1,7	0,3 -	
Brabant-Zuid-Oost	1,3	0,7	2,7	0,5	+
Limburg-Noord	1,3	0,8	2,9	0,9	
Limburg-Zuid	2,9	1,3	2,8	1,2	
Flevoland	2,6	1,6	2,9	0,7	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.4

Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	%				
Nederland	15,4	0,6	17,0	0,3	+
Groningen	15,2	3,5	15,4	2,2	
Fryslân	10,8	2,9 -	10,9	1,4 -	
Drenthe	9,8	3,6 -	11,9	2,3 -	
IJsselland	11,2	3,3 -	12,3	1,4 -	
Twente	10,4	3,2 -	12,6	2,3 -	
Noord- en Oost-Gelderland	8,6	2,6 -	11,9	1,8 -	
Gelderland-Midden	12,4	3,0	16,4	0,8	+
Gelderland-Zuid	14,4	3,3	14,9	2,0	
Utrecht	18,6	1,1 +	18,3	1,2	
Noord-Holland Noord	12,2	2,5 -	15,4	1,3	
Zaanstreek-Waterland	15,3	3,6	12,8	2,4 -	
Kennemerland	12,3	2,8	12,3	2,4 -	
Amsterdam-Amstelland	26,6	1,6 +	25,5	1,4 +	
Gooi en Vechtstreek	11,5	2,6 -	16,8	1,6	+
Haaglanden	21,7	1,0 +	22,9	0,8 +	
Hollands Midden	14,3	0,9	13,3	2,1 -	
Rotterdam-Rijnmond	21,1	1,9 +	21,7	0,6 +	
Zuid-Holland-Zuid	12,4	2,8	15,7	2,4	
Zeeland	10,5	2,7 -	13,3	1,3 -	
Midden- en West-Brabant	14,6	3,2	19,5	1,5 +	+
Brabant-Noord	13,9	3,0	15,3	1,1 -	
Brabant-Zuid-Oost	14,9	2,8	17,7	1,1	
Limburg-Noord	13,9	4,4	18,4	2,0	
Limburg-Zuid	21,1	4,4 +	20,7	2,9 +	
Flevoland	14,3	3,2	19,3	1,8 +	+

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.5

Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	%				
Nederland	1,8	0,2	2,0	0,1	
Groningen	2,0	1,6	1,6	0,7	
Fryslân	0,4	0,4 -	1,2	0,5 -	
Drenthe	1,7	2,0	0,7	0,5 -	
IJsselland	0,9	0,8	1,3	0,4 -	
Twente	1,0	1,6	1,1	0,8	
Noord- en Oost-Gelderland	0,6	0,6 -	1,4	0,8	
Gelderland-Midden	1,5	1,3	2,0	0,3	
Gelderland-Zuid	1,7	1,4	1,3	0,5 -	
Utrecht	2,2	0,4	2,3	0,5	
Noord-Holland Noord	1,5	1,0	1,4	0,4 -	
Zaanstreek-Waterland	2,5	1,9	1,3	0,8	
Kennemerland	1,3	0,8	1,6	0,9	
Amsterdam-Amstelland	3,5	0,7 +	3,7	0,6 +	
Gooi en Vechtstreek	0,7	0,6 -	1,5	0,6	
Haaglanden	2,8	0,4 +	3,6	0,4 +	+
Hollands Midden	1,5	0,4	1,3	0,6	
Rotterdam-Rijnmond	2,6	0,4 +	3,2	0,2 +	
Zuid-Holland-Zuid	1,4	1,0	1,1	0,6 -	
Zeeland	1,2	0,8	1,3	0,4 -	
Midden- en West-Brabant	1,9	1,3	2,0	0,6	
Brabant-Noord	1,5	0,8	1,4	0,3 -	
Brabant-Zuid-Oost	1,1	0,7	2,2	0,4	
Limburg-Noord	1,1	0,7	2,1	0,7	
Limburg-Zuid	2,4	1,1	2,2	1,1	
Flevoland	2,1	1,5	2,0	0,5	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.6

Onveiligheidsgevoelens op specifieke plekken in eigen gemeente – naar politieregio, IVM 2009¹⁾

	Rondom uitgaansgelegenheden		Plekken waar groepen jongeren rondhangen		In het centrum van gemeente		Winkelgebied/ winkelcentrum in de eigen buurt	
	marge	2)	marge	2)	marge	2)	marge	2)
% wel eens (vaak/soms)								
Nederland	25,2	0,6	45,5	0,6	23,2	0,6	15,0	0,5
Groningen	25,7	2,6	43,2	2,9	22,5	2,4	13,3	1,6
Fryslân	24,6	3,5	37,1	3,8 -	20,7	3,2	10,1	2,3 -
Drenthe	19,6	2,8 -	36,8	3,4 -	17,1	2,7 -	11,5	2,3 -
IJsselland	24,1	2,0	38,9	2,4 -	20,0	1,7 -	11,3	1,4 -
Twente	24,9	3,4	41,3	3,7	23,7	3,3	11,5	2,5 -
Noord- en Oost-Gelderland	21,8	2,6 -	39,0	3,0 -	23,0	2,7	11,9	1,9 -
Gelderland-Midden	26,0	1,0	45,6	1,2	22,6	0,9	15,1	0,7
Gelderland-Zuid	22,1	2,4 -	44,2	3,1	20,9	2,3	13,5	1,9
Utrecht	23,0	1,4 -	47,1	1,6	21,8	1,4	18,3	1,2 +
Noord-Holland Noord	29,0	1,7 +	49,7	1,9 +	22,5	1,7	16,6	1,4
Zaanstreek-Waterland	26,3	3,2	45,5	3,6	23,2	3,1	17,2	2,8
Kennemerland	22,9	3,1	47,1	3,6	20,7	3,0	15,2	2,6
Amsterdam-Amstelland	28,6	3,8	52,4	4,2 +	29,1	3,8 +	15,2	3,0
Gooi en Vechtstreek	30,5	3,0 +	46,4	3,2	27,5	2,7 +	18,5	2,4 +
Haaglanden	28,6	1,4 +	53,7	1,5 +	27,9	1,3 +	17,8	1,0 +
Hollands Midden	27,0	3,4	46,8	3,7	21,8	3,1	13,8	2,5
Rotterdam-Rijnmond	24,1	3,7	47,5	4,3	27,6	3,8 +	19,8	3,4 +
Zuid-Holland-Zuid	22,7	2,8	44,5	3,4	24,4	2,8	14,7	2,3
Zeeland	22,8	1,6 -	38,9	1,8 -	18,4	1,5 -	10,6	1,2 -
Midden- en West-Brabant	27,2	1,7	49,2	2,2 +	23,4	1,6	16,1	1,4
Brabant-Noord	24,3	1,4	43,2	1,7	17,4	1,1 -	11,6	1,0 -
Brabant-Zuid-Oost	25,1	1,5	43,9	1,7	18,2	1,3 -	11,0	0,9 -
Limburg-Noord	22,9	2,1	42,1	2,6 -	20,5	2,2 -	13,8	1,8
Limburg-Zuid	26,7	3,2	45,6	3,6	25,8	3,1	17,5	2,7
Flevoland	27,2	2,1	52,7	2,5 +	33,7	2,3 +	22,1	1,9 +

Tabel 4.6 (slot)

	In het openbaar vervoer		Bij het treinstation		In eigen huis	
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
% wel eens (vaak/soms)						
Nederland	19,2	0,5	26,3	0,6	6,6	0,3
Groningen	14,2	2,0 -	22,1	2,5 -	5,9	1,3
Fryslân	8,4	2,1 -	16,5	2,9 -	4,7	1,6
Drenthe	9,8	2,0 -	18,5	2,7 -	4,9	1,5
IJsselland	11,9	1,4 -	19,3	1,8 -	6,2	1,2
Twente	15,1	2,7 -	23,1	3,2	6,0	2,0
Noord- en Oost-Gelderland	12,1	1,9 -	17,9	2,2 -	5,3	1,3
Gelderland-Midden	19,7	0,9	27,0	1,0	7,1	0,6
Gelderland-Zuid	15,9	2,1 -	21,4	2,4 -	6,0	1,4
Utrecht	19,9	1,3	25,1	1,4	5,6	0,7
Noord-Holland Noord	18,1	1,4	30,1	1,7 +	7,8	1,0
Zaanstreek-Waterland	17,6	2,8	27,9	3,3	5,5	1,7
Kennemerland	20,9	3,0	28,8	3,3	6,3	1,8
Amsterdam-Amstelland	31,8	3,9 +	36,4	4,1 +	7,0	2,2
Gooi en Vechtstreek	17,3	2,3	29,8	2,9	7,4	1,7
Haaglanden	35,3	1,4 +	36,5	1,4 +	8,1	0,8 +
Hollands Midden	17,2	2,8	28,1	3,4	4,2	1,4 -
Rotterdam-Rijnmond	31,3	4,0 +	29,7	3,9	8,2	2,2
Zuid-Holland-Zuid	15,8	2,4 -	23,3	2,8	5,5	1,5
Zeeland	11,0	1,1 -	15,5	1,3 -	4,8	0,7 -
Midden- en West-Brabant	17,1	1,5 -	26,1	1,8	8,1	1,1 +
Brabant-Noord	15,3	1,1 -	22,5	1,3 -	6,9	0,6
Brabant-Zuid-Oost	14,6	1,1 -	26,6	1,5	7,7	0,8
Limburg-Noord	15,0	1,8 -	27,2	2,3	7,2	1,2
Limburg-Zuid	16,5	2,7	29,5	3,3	8,4	2,0
Flevoland	24,3	1,8 +	35,0	2,2 +	7,4	1,1

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 4.6A

Onveiligheidsgevoelens op plekken in eigen gemeente waar jongeren rondhangen – naar politieregio¹⁾

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
% wel eens (vaak/soms)					
Nederland	43,2	0,9	45,5	0,6	+
Groningen	38,0	4,4	43,2	2,9	
Fryslân	37,2	4,1 -	37,1	3,8 -	
Drenthe	35,9	4,7 -	36,8	3,4 -	
IJsselland	39,6	4,4	38,9	2,4 -	
Twente	43,5	5,0	41,3	3,7	
Noord- en Oost-Gelderland	38,4	4,4	39,0	3,0 -	
Gelderland-Midden	44,5	4,4	45,6	1,2	
Gelderland-Zuid	42,8	4,4	44,2	3,1	
Utrecht	46,1	4,2	47,1	1,6	
Noord-Holland Noord	41,5	4,0	49,7	1,9 +	+
Zaanstreek-Waterland	42,3	4,7	45,5	3,6	
Kennemerland	47,1	4,4	47,1	3,6	
Amsterdam-Amstelland	47,4	4,2	52,4	4,2 +	
Gooi en Vechtstreek	43,5	4,1	46,4	3,2	
Haaglanden	52,0	1,3 +	53,7	1,5 +	
Hollands Midden	45,5	4,2	46,8	3,7	
Rotterdam-Rijnmond	50,7	4,2 +	47,5	4,3	
Zuid-Holland-Zuid	40,2	4,1	44,5	3,4	
Zeeland	34,1	4,0 -	38,9	1,8 -	
Midden- en West-Brabant	42,4	4,4	49,2	2,2 +	+
Brabant-Noord	43,5	4,3	43,2	1,7	
Brabant-Zuid-Oost	40,6	3,9	43,9	1,7	
Limburg-Noord	33,7	5,6 -	42,1	2,6 -	+
Limburg-Zuid	41,5	5,2	45,6	3,6	
Flevoland	47,4	4,4	52,7	2,5 +	

¹⁾ Herzien cijfers (zie paragraaf 1.2).²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.7
Gepercipieerde slachtofferkans – naar politieregio, IVM 2009

Kans op slachtofferschap van . . .						
	woninginbraak	marge ¹⁾	mishandeling	marge ¹⁾	portemonneediefstal	marge ¹⁾
	% '(heel) groot'					
Nederland	5,8	0,2	1,7	0,1	5,3	0,2
Groningen	3,7	1,2 -	1,4	0,7	4,4	1,3
Fryslân	2,3	0,7 -	0,9	0,4 -	2,1	0,5 -
Drenthe	2,7	1,2 -	1,3	0,8	2,9	1,2 -
IJsselland	3,2	0,8 -	1,0	0,5 -	4,5	1,2
Twente	3,5	1,3 -	1,1	0,8	3,1	1,2 -
Noord- en Oost-Gelderland	3,1	0,9 -	0,7	0,4 -	2,9	0,8 -
Gelderland-Midden	5,8	0,5	1,5	0,3	4,2	0,4 -
Gelderland-Zuid	6,1	1,5	1,0	0,6	4,4	1,2
Utrecht	7,4	0,8 +	2,2	0,5	5,9	0,7
Noord-Holland Noord	5,2	0,9	1,7	0,6	4,7	0,9
Zaanstreek-Waterland	4,3	1,6	1,1	0,8	3,9	1,4
Kennemerland	3,7	1,4 -	0,8	0,6 -	4,2	1,4
Amsterdam-Amstelland	7,6	0,9 +	3,1	0,6 +	9,1	1,0 +
Gooi en Vechtstreek	7,5	1,1 +	1,3	0,5	5,3	1,2
Haaglanden	9,1	0,6 +	3,1	0,4 +	8,0	0,6 +
Hollands Midden	5,4	1,5	1,0	0,6	6,0	1,6
Rotterdam-Rijnmond	8,1	0,4 +	2,9	0,2 +	7,8	0,4 +
Zuid-Holland-Zuid	4,3	1,4	1,6	0,9	5,4	1,6
Zeeland	4,6	0,8 -	1,3	0,5	4,8	0,8
Midden- en West-Brabant	6,8	0,9	1,7	0,6	5,9	0,9
Brabant-Noord	5,7	0,8	1,0	0,3 -	4,4	0,8 -
Brabant-Zuid-Oost	7,0	0,8 +	1,3	0,3	5,1	0,9
Limburg-Noord	5,8	1,1	1,1	0,4 -	4,4	1,0
Limburg-Zuid	8,3	2,0 +	2,6	1,2	5,5	1,6
Flevoland	5,2	0,9	1,3	0,2 -	5,3	1,1

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 4.7A
Gepercipieerde kans op woninginbraak – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
% '(heel) groot'					
Nederland	5,3	0,4	5,8	0,2	
Groningen	3,6	2,0	3,7	1,2	-
Fryslân	3,9	2,1	2,3	0,7	-
Drenthe	1,6	0,9	2,7	1,2	-
IJsselland	1,8	1,1	3,2	0,8	-
Twente	2,4	1,8	3,5	1,3	-
Noord- en Oost-Gelderland	3,2	1,9	3,1	0,9	-
Gelderland-Midden	3,6	2,0	5,8	0,5	
Gelderland-Zuid	5,4	2,6	6,1	1,5	
Utrecht	7,4	0,8	7,4	0,8	+
Noord-Holland Noord	4,3	1,7	5,2	0,9	
Zaanstreek-Waterland	3,9	1,5	4,3	1,6	
Kennemerland	5,2	2,2	3,7	1,4	-
Amsterdam-Amstelland	7,3	1,0	7,6	0,9	+
Gooi en Vechtstreek	6,4	1,8	7,5	1,1	+
Haaglanden	8,7	0,7	9,1	0,6	+
Hollands Midden	6,5	0,7	5,4	1,5	
Rotterdam-Rijnmond	8,4	1,3	8,1	0,4	+
Zuid-Holland-Zuid	3,8	1,7	4,3	1,4	
Zeeland	3,8	1,7	4,6	0,8	-
Midden- en West-Brabant	5,5	2,5	6,8	0,9	
Brabant-Noord	4,3	1,9	5,7	0,8	
Brabant-Zuid-Oost	6,7	2,0	7,0	0,8	+
Limburg-Noord	4,2	2,7	5,8	1,1	
Limburg-Zuid	5,0	1,7	8,3	2,0	+
Flevoland	4,3	1,8	5,2	0,9	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.7B

Gepercipieerde kans op mishandeling – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
% '(heel) groot'					
Nederland	1,5	0,2	1,7	0,1	
Groningen	1,8	1,4	1,4	0,7	
Fryslân	0,4	0,5 -	0,9	0,4 -	
Drenthe	0,7	0,6	1,3	0,8	
IJsselland	0,9	0,7	1,0	0,5 -	
Twente	1,2	1,7	1,1	0,8	
Noord- en Oost-Gelderland	0,4	0,4 -	0,7	0,4 -	
Gelderland-Midden	0,6	0,6 -	1,5	0,3	+
Gelderland-Zuid	1,5	1,4	1,0	0,6	
Utrecht	1,7	0,4	2,2	0,5	
Noord-Holland Noord	2,0	1,4	1,7	0,6	
Zaanstreek-Waterland	2,8	1,8	1,1	0,8	
Kennemerland	1,2	0,8	0,8	0,6 -	
Amsterdam-Amstelland	3,5	0,6 +	3,1	0,6 +	
Gooi en Vechtstreek	1,3	0,9	1,3	0,5	
Haaglanden	2,5	0,4 +	3,1	0,4 +	
Hollands Midden	1,5	0,4	1,0	0,6	
Rotterdam-Rijnmond	2,6	0,6 +	2,9	0,2 +	
Zuid-Holland-Zuid	1,0	0,8	1,6	0,9	
Zeeland	0,7	0,6	1,3	0,5	
Midden- en West-Brabant	0,7	0,6 -	1,7	0,6	
Brabant-Noord	0,8	0,7	1,0	0,3 -	
Brabant-Zuid-Oost	0,5	0,5 -	1,3	0,3	
Limburg-Noord	2,2	2,5	1,1	0,4 -	
Limburg-Zuid	1,5	0,9	2,6	1,2	
Flevoland	2,9	1,8	1,3	0,2 -	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.7C

Gepercipieerde kans op portemonneediefstal – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
% '(heel) groot'					
Nederland	5,5	0,3	5,3	0,2	
Groningen	2,9	1,6 -	4,4	1,3	
Fryslân	1,6	0,9 -	2,1	0,5 -	
Drenthe	2,4	1,1 -	2,9	1,2 -	
IJsselland	3,3	2,0	4,5	1,2	
Twente	4,8	2,5	3,1	1,2 -	
Noord- en Oost-Gelderland	3,7	1,6	2,9	0,8 -	
Gelderland-Midden	3,9	1,8	4,2	0,4 -	
Gelderland-Zuid	6,6	2,7	4,4	1,2	
Utrecht	6,1	0,7	5,9	0,7	
Noord-Holland Noord	6,5	2,0	4,7	0,9	
Zaanstreek-Waterland	5,3	1,5	3,9	1,4	
Kennemerland	4,7	1,6	4,2	1,4	
Amsterdam-Amstelland	9,4	1,0 +	9,1	1,0 +	
Gooi en Vechtstreek	6,0	2,1	5,3	1,2	
Haaglanden	7,9	0,7 +	8,0	0,6 +	
Hollands Midden	6,2	0,6	6,0	1,6	
Rotterdam-Rijnmond	7,7	1,3 +	7,8	0,4 +	
Zuid-Holland-Zuid	4,7	1,6	5,4	1,6	
Zeeland	4,0	1,4	4,8	0,8	
Midden- en West-Brabant	6,5	2,3	5,9	0,9	
Brabant-Noord	4,3	1,4	4,4	0,8 -	
Brabant-Zuid-Oost	5,0	1,8	5,1	0,9	
Limburg-Noord	4,9	2,7	4,4	1,0	
Limburg-Zuid	6,1	1,9	5,5	1,6	
Flevoland	4,6	2,1	5,3	1,1	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.8

Doet 's avonds en 's nachts niet open vanwege onveiligheid – naar politieregio¹⁾

	2008 ²⁾	marge ³⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾
% 'komt vaak voor'					
Nederland	8,3	0,4	10,0	0,3	+
Groningen	5,4	2,2 -	7,2	1,5 -	
Fryslân	5,1	1,9 -	5,7	0,9 -	
Drenthe	6,6	3,1	6,2	1,7 -	
IJsselland	4,4	1,6 -	6,7	1,2 -	
Twente	5,0	1,7 -	6,2	1,9 -	
Noord- en Oost-Gelderland	3,9	1,5 -	6,9	1,4 -	+
Gelderland-Midden	5,4	2,0 -	11,0	0,7	+
Gelderland-Zuid	5,5	2,1 -	8,1	1,7	
Utrecht	7,2	2,2	7,0	1,9 -	
Noord-Holland Noord	7,4	2,0	7,4	0,9 -	
Zaanstreek-Waterland	9,6	2,8	10,0	2,2	
Kennemerland	7,7	2,4	8,9	2,1	
Amsterdam-Amstelland	13,8	1,2 +	15,0	1,1 +	
Gooi en Vechtstreek	7,0	2,1	10,1	1,8	
Haaglanden	13,4	0,9 +	13,7	1,0 +	
Hollands Midden	5,5	1,8 -	7,6	1,9 -	
Rotterdam-Rijnmond	11,7	1,4 +	13,7	0,5 +	+
Zuid-Holland-Zuid	7,4	2,3	10,4	2,1	
Zeeland	6,7	2,1	8,1	1,0 -	
Midden- en West-Brabant	10,3	2,6	11,2	1,2	
Brabant-Noord	8,4	2,2	10,9	1,1	
Brabant-Zuid-Oost	9,8	2,6	12,5	1,1 +	
Limburg-Noord	8,2	3,0	11,6	1,8	
Limburg-Zuid	12,4	2,6 +	15,1	2,6 +	
Flevoland	7,4	2,5	11,7	1,5	+

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

⁴⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.9

Rijdt of loopt om om onveilige plekken te mijden – naar politieregio¹⁾

	2008 ²⁾	marge ³⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾
% 'komt vaak voor'					
Nederland	4,0	0,4	4,0	0,2	
Groningen	3,8	1,9	3,4	1,0	
Fryslân	2,3	1,1 -	1,8	0,4 -	
Drenthe	3,9	2,8	2,1	1,0 -	
IJsselland	3,7	2,5	3,0	0,8	
Twente	3,2	2,0	2,6	1,2	
Noord- en Oost-Gelderland	3,3	1,9	2,7	0,9 -	
Gelderland-Midden	3,3	2,0	4,4	0,5	
Gelderland-Zuid	2,5	1,6	2,9	0,9	
Utrecht	4,1	1,7	5,2	1,7	
Noord-Holland Noord	4,0	1,6	4,5	0,9	
Zaanstreek-Waterland	3,8	2,0	3,5	1,3	
Kennemerland	3,6	1,7	2,9	1,2	
Amsterdam-Amstelland	6,5	0,9 +	6,0	0,8 +	
Gooi en Vechtstreek	2,0	1,1 -	3,7	1,2	
Haaglanden	5,0	0,6 +	5,0	0,6 +	
Hollands Midden	3,1	1,4	3,0	1,3	
Rotterdam-Rijnmond	5,6	1,0 +	5,7	0,3 +	
Zuid-Holland-Zuid	2,8	1,5	2,6	1,0 -	
Zeeland	2,4	1,1 -	2,8	0,7 -	
Midden- en West-Brabant	3,5	1,6	4,3	0,7	
Brabant-Noord	4,4	2,2	3,5	0,5	
Brabant-Zuid-Oost	3,9	1,4	4,0	0,6	
Limburg-Noord	6,3	4,2	3,2	1,0	
Limburg-Zuid	4,1	1,5	4,9	1,6	
Flevoland	3,2	1,9	5,1	1,0	

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

⁴⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.10

Staat kinderen niet toe ergens naar toe te gaan vanwege onveiligheid – naar politieregio¹⁾

	2008 ²⁾	marge ³⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾
% 'komt vaak voor'					
Nederland	3,6	0,4	4,0	0,2	
Groningen	3,0	2,0	3,2	0,8	
Fryslân	2,0	0,9 -	3,1	0,9	
Drenthe	2,5	2,1	2,7	1,1	
IJsselland	1,9	1,0 -	2,8	0,8 -	
Twente	2,7	2,3	2,6	1,2	
Noord- en Oost-Gelderland	2,4	1,5	2,7	0,9 -	
Gelderland-Midden	2,6	1,8	4,0	0,4	
Gelderland-Zuid	4,3	2,2	3,9	1,2	
Utrecht	4,3	1,7	3,9	1,5	
Noord-Holland Noord	3,2	1,5	3,7	0,8	
Zaanstreek-Waterland	4,9	2,3	4,6	1,6	
Kennemerland	4,6	2,2	2,9	1,2	
Amsterdam-Amstelland	5,5	0,8 +	5,9	0,8 +	
Gooi en Vechtstreek	2,8	1,2	3,3	1,0	
Haaglanden	4,7	0,6 +	5,2	0,6 +	
Hollands Midden	2,0	1,3	3,2	1,3	
Rotterdam-Rijnmond	4,2	0,7	5,4	0,3 +	+
Zuid-Holland-Zuid	2,9	1,4	3,8	1,3	
Zeeland	1,1	0,7 -	3,5	0,7	+
Midden- en West-Brabant	3,3	1,5	4,3	1,0	
Brabant-Noord	2,1	1,0 -	3,9	0,5	+
Brabant-Zuid-Oost	3,0	1,4	4,6	0,9	
Limburg-Noord	5,7	4,2	3,2	1,1	
Limburg-Zuid	6,3	3,8	4,1	1,4	
Flevoland	5,5	2,1	4,9	0,9	

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

⁴⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.11

Voelt zich 's avonds op straat in de buurt onveilig – naar politieregio¹⁾

	2008 ²⁾	marge ³⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾
% 'komt vaak voor'					
Nederland	4,0	0,3	4,3	0,2	
Groningen	3,4	1,7	3,2	0,9	
Fryslân	2,3	1,5	2,8	0,8	-
Drenthe	3,7	2,3	2,1	1,0	-
IJsselland	1,4	0,9	2,0	0,5	-
Twente	2,5	1,8	3,2	1,3	
Noord- en Oost-Gelderland	1,4	0,8	2,2	0,8	-
Gelderland-Midden	1,5	1,3	3,9	0,4	+
Gelderland-Zuid	3,7	2,0	2,9	0,8	-
Utrecht	5,6	2,0	4,0	1,5	
Noord-Holland Noord	2,9	1,3	3,9	0,9	
Zaanstreek-Waterland	2,5	1,1	4,4	1,5	
Kennemerland	3,1	1,6	2,9	1,2	
Amsterdam-Amstelland	6,4	0,9	7,1	0,8	+
Gooi en Vechtstreek	2,8	1,4	3,7	1,2	
Haaglanden	5,8	0,6	6,0	0,7	+
Hollands Midden	3,0	1,6	3,3	1,4	
Rotterdam-Rijnmond	6,8	0,9	7,0	0,4	+
Zuid-Holland-Zuid	2,4	1,3	3,0	1,1	
Zeeland	3,2	1,7	3,7	0,8	
Midden- en West-Brabant	4,3	1,9	5,4	0,8	+
Brabant-Noord	5,2	2,3	4,1	0,7	
Brabant-Zuid-Oost	4,5	1,4	5,4	0,9	
Limburg-Noord	3,7	2,6	3,7	1,1	
Limburg-Zuid	5,1	1,7	5,3	1,6	
Flevoland	4,0	1,9	4,5	0,7	

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

⁴⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.12

Voelt zich 's avonds alleen thuis niet op zijn gemak – naar politieregio¹⁾

	2008 ²⁾	marge ³⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾
% 'komt vaak voor'					
Nederland	2,5	0,3	2,4	0,2	
Groningen	1,9	1,6	3,0	1,1	
Fryslân	2,2	1,5	1,6	0,5	-
Drenthe	2,1	2,1	1,3	0,8	-
IJsselland	0,8	0,8	1,8	0,6	
Twente	2,2	1,8	2,2	1,2	
Noord- en Oost-Gelderland	0,6	0,5	1,9	0,9	
Gelderland-Midden	1,7	1,3	2,6	0,4	
Gelderland-Zuid	2,3	1,4	1,9	0,7	
Utrecht	2,0	1,1	1,8	0,9	
Noord-Holland Noord	1,9	1,1	2,1	0,5	
Zaanstreek-Waterland	2,4	1,1	1,9	1,0	
Kennemerland	1,8	1,2	1,4	0,8	-
Amsterdam-Amstelland	3,2	0,7	3,6	0,6	+
Gooi en Vechtstreek	1,9	1,2	2,8	1,1	
Haaglanden	2,8	0,4	3,1	0,5	+
Hollands Midden	2,0	1,4	1,5	0,9	
Rotterdam-Rijnmond	3,9	1,0	3,3	0,2	+
Zuid-Holland-Zuid	2,0	1,2	2,2	1,0	
Zeeland	1,7	1,4	2,1	0,5	
Midden- en West-Brabant	3,3	2,0	2,5	0,5	
Brabant-Noord	4,4	2,2	2,5	0,4	
Brabant-Zuid-Oost	2,2	1,0	2,9	0,5	
Limburg-Noord	2,8	2,6	2,5	1,0	
Limburg-Zuid	4,2	1,6	2,6	1,1	
Flevoland	2,1	1,3	3,9	1,1	+

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

⁴⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.13

Respectloze behandeling – naar politieregio, IVM 2009¹⁾

	Door onbekenden op straat		Door onbekenden in openbaar vervoer		Door personeel van winkels en bedrijven		Door personeel van overheids- instanties		Door bekenden (partner, familie, vrienden)	
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
% wel eens (vaak/soms)										
Nederland	27,2	0,7	18,6	0,6	19,0	0,6	14,7	0,5	7,4	0,4
Groningen	24,0	3,3	16,7	2,9	19,5	3,1	15,5	2,7	8,0	2,1
Fryslân	23,1	3,3 -	12,5	2,6 -	15,9	2,9	13,8	2,8	8,0	2,2
Drenthe	21,5	2,9 -	11,2	2,2 -	15,3	2,5 -	13,7	2,5	6,3	1,7
IJsselland	23,2	2,1 -	12,8	1,6 -	15,0	1,8 -	12,0	1,7 -	6,4	1,2
Twente	21,6	3,1 -	15,4	2,8	18,0	2,9	13,8	2,6	7,3	2,1
Noord- en Oost-Gelderland	21,5	2,6 -	12,8	2,2 -	12,5	2,1 -	10,2	1,9 -	6,1	1,5
Gelderland-Midden	24,2	0,9 -	15,9	0,8 -	13,9	0,8 -	10,9	0,7 -	6,4	0,6
Gelderland-Zuid	25,4	2,7	16,1	2,2	18,9	2,4	11,4	1,8 -	6,3	1,5
Utrecht	33,4	3,9 +	24,2	3,6 +	23,8	3,5 +	17,2	3,2	6,3	2,2
Noord-Holland Noord	25,5	1,7	16,4	1,4 -	16,7	1,5 -	12,5	1,3 -	6,6	0,9
Zaanstreek-Waterland	27,0	3,2	20,3	2,9	24,5	3,1 +	16,5	2,7	7,9	2,0
Kennemerland	27,9	3,3	21,3	3,0	22,3	3,0	14,8	2,6	9,6	2,2
Amsterdam-Amstelland	41,7	4,2 +	33,8	4,0 +	30,4	3,9 +	24,6	3,7 +	10,9	2,8 +
Gooi en Vechtstreek	28,3	3,1	18,2	2,7	20,1	2,8	16,4	2,6	6,8	1,8
Haaglanden	30,4	1,4 +	24,9	1,3 +	19,9	1,2	14,7	1,1	7,1	0,8
Hollands Midden	28,0	3,4	19,8	3,1	20,7	3,0	12,6	2,5	6,9	1,9
Rotterdam-Rijnmond	31,7	4,1	26,6	3,8 +	17,0	3,1	17,3	3,3	7,1	2,2
Zuid-Holland-Zuid	27,5	3,0	14,8	2,3 -	18,9	2,6	15,6	2,4	8,3	1,9
Zeeland	22,1	3,4 -	11,5	2,6 -	17,2	3,1	12,1	2,8	8,1	2,2
Midden- en West-Brabant	25,5	1,9	15,4	1,6 -	18,1	1,8	13,1	1,5	7,2	1,2
Brabant-Noord	22,4	1,4 -	13,2	1,1 -	15,8	1,2 -	11,4	1,0 -	6,6	0,9
Brabant-Zuid-Oost	23,6	1,6 -	12,9	1,0 -	15,4	1,3 -	12,0	1,2 -	6,8	1,0
Limburg-Noord	23,9	2,5 -	14,6	2,1 -	16,1	2,2 -	12,8	2,0	6,9	1,5
Limburg-Zuid	26,8	3,2	18,1	2,8	23,8	3,1 +	19,1	2,9 +	9,5	2,1
Flevoland	28,2	2,2	19,2	1,7	22,5	2,1 +	18,6	2,1 +	8,8	1,5

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 4.13A

Respectloze behandeling door onbekenden op straat – naar politieregio¹⁾

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
% wel eens (vaak/soms)					
Nederland	26,2	0,8	27,2	0,7	
Groningen	25,6	4,0	24,0	3,3	
Fryslân	19,1	3,3 -	23,1	3,3 -	
Drenthe	18,1	3,7 -	21,5	2,9 -	
IJsselland	21,9	3,8	23,2	2,1 -	
Twente	21,8	4,5	21,6	3,1 -	
Noord- en Oost-Gelderland	19,9	3,6 -	21,5	2,6 -	
Gelderland-Midden	25,3	4,2	24,2	0,9 -	
Gelderland-Zuid	27,4	4,2	25,4	2,7	
Utrecht	29,2	3,9	33,4	3,9 +	
Noord-Holland Noord	25,6	3,5	25,5	1,7	
Zaanstreek-Waterland	25,0	3,8	27,0	3,2	
Kennemerland	30,6	4,2	27,9	3,3	
Amsterdam-Amstelland	37,0	4,1 +	41,7	4,2 +	
Gooi en Vechtstreek	28,9	3,8	28,3	3,1	
Haaglanden	30,9	1,2 +	30,4	1,4 +	
Hollands Midden	27,7	3,8	28,0	3,4	
Rotterdam-Rijnmond	31,0	4,0	31,7	4,1	
Zuid-Holland-Zuid	25,7	3,7	27,5	3,0	
Zeeland	22,0	3,6	22,1	3,4 -	
Midden- en West-Brabant	25,8	4,1	25,5	1,9	
Brabant-Noord	21,0	3,7 -	22,4	1,4 -	
Brabant-Zuid-Oost	22,6	3,7	23,6	1,6 -	
Limburg-Noord	22,9	5,9	23,9	2,5 -	
Limburg-Zuid	26,7	4,9	26,8	3,2	
Flevoland	27,9	4,0	28,2	2,2	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 2.1).²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

5. Slachtofferschap en ondervonden delicten

Tabel 5.1

Slachtofferschap – landelijk overzicht

	VMR				IVM				
	2008-IV		2009-IV		Verschil 2009 t.o.v. 2008 ⁵⁾	2008 ⁶⁾		2009	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ⁵⁾
	marge		marge			marge		marge	
%									
Persoonlijk slachtofferschap									
Slachtofferschap totaal ¹⁾	23,2	1,1	22,1	1,0		26,1	0,7	26,9	0,4
gewelddelicten	5,0	0,5	4,8	0,5		5,4	0,4	5,7	0,2
seksuele delicten	0,8	0,2	0,9	0,2		1,5	0,2	1,5	0,1
mishandeling	1,4	0,3	1,4	0,3		1,2	0,2	1,1	0,1
bedreiging	3,1	0,4	3,0	0,4		3,7	0,3	3,9	0,2
vermogensdelicten	10,3	0,8	9,8	0,7		13,2	0,5	13,3	0,3
(poging tot) inbraak	2,0	0,4	1,7	0,3		2,5	0,3	2,8	0,1
poging tot inbraak	1,2	0,3	0,9	0,2		1,6	0,2	1,8	0,1
inbraak	0,9	0,2	0,8	0,2		1,1	0,2	1,3	0,1
fietsdiefstal	4,4	0,5	3,5	0,5		5,4	0,4	5,4	0,2
autodiefstal (18+)	0,1	0,1	0,2	0,1		0,3	0,1	0,3	0,0
diefstal uit auto (18+)	0,9	0,2	1,4	0,3		1,7	0,2	1,7	0,1
zakkenrollerij	1,3	0,3	1,3	0,3		1,9	0,2	1,8	0,1
zonder geweld	1,1	0,3	1,1	0,3		1,8	0,2	1,7	0,1
met geweld	0,2	0,1	0,2	0,1		0,2	0,1	0,2	0,0
overige diefstal	2,7	0,4	2,9	0,4		3,5	0,3	3,5	0,2
vandalismedelicten	10,8	0,8	10,8	0,8		13,6	0,5	14,2	0,3
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	7,1	0,7	7,4	0,7		8,8	0,4	9,4	0,3
overige vernielingen	4,5	0,5	4,3	0,5		6,3	0,4	6,7	0,2
doorrijden na aanrijding	1,4	0,3	1,3	0,3		.	.	.	.
overige delicten	0,8	0,2	0,7	0,2		1,0	0,2	1,0	0,1
in % van de betreffende groep									
Objectgebonden slachtofferschap									
Huishoudens									
(poging tot) inbraak	2,1	0,4	1,7	0,3		2,5	0,3	2,7	0,2
poging tot inbraak	1,2	0,3	1,0	0,2		1,6	0,2	1,7	0,1
inbraak	1,0	0,3	0,8	0,2		1,2	0,2	1,2	0,1
Voertuigbezitters									
fietsdiefstal (fietsbezitters)	4,9	0,6	4,0	0,5		5,7	0,4	5,7	0,2
%									
Indicatoren GSB-III									
Totaal ²⁾	.	.	.	.		20,0	0,6	20,8	0,4
gewelddelicten ³⁾	.	.	.	.		4,4	0,3	4,7	0,2
vermogensdelicten ⁴⁾	.	.	.	.		17,3	0,6	17,9	0,4

¹⁾ Exclusief overige delicten.

²⁾ Exclusief seksuele delicten, overige diefstal en overige delicten.

³⁾ Mishandeling, bedreiging, zakkenrollerij met geweld.

⁴⁾ (Poging tot) inbraak, fietsdiefstal, autodiefstal, diefstal uit auto, zakkenrollerij zonder geweld, beschadiging/diefstal vanaf auto.

⁵⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

⁶⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 5.2
Slachtofferschap totaal – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	%				
Nederland	26,1	0,7	26,9	0,4	
Groningen	24,1	3,9	26,8	2,7	
Fryslân	21,3	3,9 -	21,7	1,9 -	
Drenthe	19,4	3,5 -	25,2	3,1	
IJsselland	21,3	3,9 -	23,3	2,1 -	
Twente	23,7	4,6	21,8	2,8 -	
Noord- en Oost-Gelderland	19,6	3,6 -	19,9	2,3 -	
Gelderland-Midden	25,1	3,9	25,8	1,0	
Gelderland-Zuid	27,6	4,1	25,8	2,6	
Utrecht	29,5	1,3 +	28,0	1,4	
Noord-Holland Noord	24,1	3,5	28,7	1,8	
Zaanstreek-Waterland	26,1	3,8	28,1	3,3	
Kennemerland	27,0	3,8	25,6	3,2	
Amsterdam-Amstelland	37,3	1,7 +	36,2	1,5 +	
Gooi en Vechtstreek	29,5	3,8	28,3	2,1	
Haaglanden	32,2	1,2 +	31,3	1,0 +	
Hollands Midden	28,5	1,1 +	24,3	2,7	-
Rotterdam-Rijnmond	29,3	2,4 +	28,5	0,6 +	
Zuid-Holland-Zuid	23,2	3,5	24,9	2,9	
Zeeland	18,8	3,2 -	22,0	1,5 -	
Midden- en West-Brabant	23,7	3,5	28,3	2,0	
Brabant-Noord	19,8	3,0 -	25,8	1,5	+
Brabant-Zuid-Oost	27,5	3,7	27,1	1,6	
Limburg-Noord	20,9	5,3	23,3	2,3 -	
Limburg-Zuid	28,4	5,0	30,8	3,3 +	
Flevoland	28,9	4,0	29,1	2,3	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.2 A

Slachtofferschap totaal (indicator GSB-III) – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	%				
Nederland	20,0	0,6	20,8	0,4	
Groningen	17,4	3,4	20,6	2,5	
Fryslân	14,8	3,4 -	14,9	1,6 -	
Drenthe	12,3	2,6 -	17,7	2,8	+
IJsselland	16,2	3,6	17,2	1,8 -	
Twente	16,5	4,2	16,1	2,5 -	
Noord- en Oost-Gelderland	14,2	3,1 -	13,3	1,9 -	
Gelderland-Midden	18,0	3,4	19,9	0,9	
Gelderland-Zuid	22,1	3,9	20,3	2,4	
Utrecht	23,6	1,2 +	22,4	1,3	
Noord-Holland Noord	16,5	3,1	22,0	1,7	+
Zaanstreek-Waterland	19,1	3,3	21,7	3,0	
Kennemerland	21,6	3,5	20,1	2,9	
Amsterdam-Amstelland	29,1	1,6 +	28,5	1,4 +	
Gooi en Vechtstreek	22,8	3,5	22,3	1,9	
Haaglanden	25,6	1,1 +	25,2	0,9 +	
Hollands Midden	21,7	1,0 +	20,0	2,5	
Rotterdam-Rijnmond	23,1	2,2 +	23,4	0,6 +	
Zuid-Holland-Zuid	17,4	3,2	18,4	2,6	
Zeeland	13,8	2,9 -	15,9	1,4 -	
Midden- en West-Brabant	18,9	3,3	21,9	1,7	
Brabant-Noord	16,0	2,8 -	20,7	1,3	+
Brabant-Zuid-Oost	21,1	3,3	22,3	1,6	
Limburg-Noord	18,0	5,3	17,4	2,0 -	
Limburg-Zuid	24,0	4,9	24,0	3,1	
Flevoland	22,0	3,6	21,9	2,1	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.3

Slachtofferschap van geweldsdelicten totaal – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	%				
Nederland	5,4	0,4	5,7	0,2	
Groningen	5,6	2,1	7,3	1,8	
Fryslân	4,7	2,2	4,9	1,1	
Drenthe	4,1	1,5	5,4	1,6	
IJsselland	5,2	2,2	4,3	1,0	-
Twente	5,5	2,6	4,3	1,4	
Noord- en Oost-Gelderland	4,0	1,8	4,2	1,2	-
Gelderland-Midden	4,5	2,4	5,5	0,6	
Gelderland-Zuid	6,4	2,7	5,2	1,4	
Utrecht	5,7	0,7	5,5	0,7	
Noord-Holland Noord	4,9	1,6	6,6	1,0	
Zaanstreek-Waterland	4,3	1,4	6,6	1,8	
Kennemerland	4,8	1,8	5,0	1,6	
Amsterdam-Amstelland	8,6	1,0	8,4	0,9	+
Gooi en Vechtstreek	5,6	2,1	5,7	1,2	
Haaglanden	6,7	0,6	6,2	0,5	
Hollands Midden	5,6	0,6	5,7	1,5	
Rotterdam-Rijnmond	6,3	1,3	5,3	0,3	
Zuid-Holland-Zuid	5,1	1,8	6,0	1,6	
Zeeland	3,5	1,6	5,5	0,9	
Midden- en West-Brabant	3,5	1,8	5,4	1,0	
Brabant-Noord	4,2	1,7	5,0	0,8	
Brabant-Zuid-Oost	6,9	2,3	4,8	0,8	
Limburg-Noord	4,1	2,7	5,7	1,5	
Limburg-Zuid	5,8	3,0	6,1	1,8	
Flevoland	4,9	1,8	7,6	1,4	+

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.3 A

Slachtofferschap van geweldsdelicten totaal (indicator GSB-III) – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	%				
Nederland	4,4	0,3	4,7	0,2	
Groningen	3,8	1,9	6,5	1,7	
Fryslân	2,9	1,6	3,7	1,0	
Drenthe	2,4	1,1 -	3,5	1,4	
IJsselland	4,6	2,1	3,3	0,9 -	
Twente	4,6	2,5	3,7	1,4	
Noord- en Oost-Gelderland	2,5	1,2 -	3,1	1,0 -	
Gelderland-Midden	3,3	2,1	4,6	0,5	
Gelderland-Zuid	5,2	2,4	4,3	1,3	
Utrecht	4,7	0,6	4,5	0,6	
Noord-Holland Noord	3,3	1,3	5,5	0,9	+
Zaanstreek-Waterland	3,6	1,3	6,5	1,8	
Kennemerland	4,7	1,7	4,3	1,6	
Amsterdam-Amstelland	7,0	0,9 +	6,7	0,8 +	
Gooi en Vechtstreek	4,2	1,8	4,1	1,0	
Haaglanden	5,7	0,6 +	5,1	0,5	
Hollands Midden	4,6	0,5	5,2	1,5	
Rotterdam-Rijnmond	5,1	1,2	4,3	0,3	
Zuid-Holland-Zuid	4,1	1,6	4,6	1,4	
Zeeland	2,8	1,5	4,3	0,8	
Midden- en West-Brabant	3,4	1,8	4,6	0,9	
Brabant-Noord	3,2	1,6	4,1	0,7	
Brabant-Zuid-Oost	6,5	2,3	3,8	0,7	
Limburg-Noord	3,8	2,6	4,3	1,2	
Limburg-Zuid	5,3	3,0	5,6	1,7	
Flevoland	4,2	1,7	6,4	1,3 +	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.4
Slachtofferschap van geweldsdelicten – naar politieregio, IVM 2009

Geweldsdelicten									
marge 1)									

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.5

Slachtofferschap van vermogensdelicten totaal – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	%				
Nederland	13,2	0,5	13,3	0,3	
Groningen	11,0	2,8	13,4	2,2	
Fryslân	9,4	2,8 -	9,0	1,2 -	
Drenthe	8,9	2,1 -	10,9	2,3	
IJsselland	9,7	3,0	10,8	1,6 -	
Twente	12,6	4,1	10,0	2,1 -	
Noord- en Oost-Gelderland	9,5	2,9 -	7,9	1,4 -	
Gelderland-Midden	12,2	3,2	13,1	0,8	
Gelderland-Zuid	17,8	3,8 +	12,8	1,9	
Utrecht	15,5	1,1 +	14,0	1,1	
Noord-Holland Noord	13,0	2,8	14,6	1,4	
Zaanstreek-Waterland	12,5	3,1	12,3	2,4	
Kennemerland	11,7	2,7	14,4	2,5	
Amsterdam-Amstelland	21,6	1,5 +	20,8	1,3 +	
Gooi en Vechtstreek	12,1	2,6	14,5	1,6	
Haaglanden	16,6	1,0 +	15,6	0,8 +	
Hollands Midden	13,9	0,9	11,8	2,0	
Rotterdam-Rijnmond	14,8	1,7	14,8	0,5 +	
Zuid-Holland-Zuid	9,0	2,4 -	9,2	1,9 -	
Zeeland	7,4	2,1 -	9,2	1,1 -	
Midden- en West-Brabant	11,4	2,5	14,3	1,5	
Brabant-Noord	9,4	2,0 -	13,2	1,1	+
Brabant-Zuid-Oost	14,0	2,9	13,7	1,2	
Limburg-Noord	12,1	4,8	11,4	1,7	
Limburg-Zuid	15,1	4,2	16,0	2,7	
Flevoland	15,2	3,3	14,6	1,8	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.5 A

Slachtofferschap van vermogensdelicten (indicator GSB-III) – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	%				
Nederland	17,3	0,6	17,9	0,4	
Groningen	14,7	3,1	16,7	2,3	
Fryslân	12,7	3,2 -	12,4	1,5 -	
Drenthe	10,6	2,4 -	15,4	2,6	
IJsselland	13,6	3,4	14,8	1,7 -	
Twente	14,0	4,1	14,0	2,4 -	
Noord- en Oost-Gelderland	12,4	3,0 -	11,3	1,7 -	
Gelderland-Midden	16,3	3,2	16,8	0,8	
Gelderland-Zuid	20,6	3,9	17,4	2,2	
Utrecht	20,8	1,2 +	19,5	1,2 +	
Noord-Holland Noord	14,2	2,9	18,3	1,6	
Zaanstreek-Waterland	17,0	3,2	17,4	2,8	
Kennemerland	18,0	3,2	17,5	2,8	
Amsterdam-Amstelland	24,9	1,5 +	24,6	1,4 +	
Gooi en Vechtstreek	20,3	3,4	19,8	1,8	
Haaglanden	22,1	1,1 +	22,1	0,9 +	
Hollands Midden	18,8	1,0	16,9	2,4	
Rotterdam-Rijnmond	19,6	2,0	20,7	0,6 +	
Zuid-Holland-Zuid	14,4	2,9	15,2	2,4	
Zeeland	11,7	2,6 -	13,1	1,2 -	
Midden- en West-Brabant	17,1	3,1	19,1	1,6	
Brabant-Noord	13,9	2,5 -	18,0	1,2	+
Brabant-Zuid-Oost	17,7	3,1	19,8	1,5 +	
Limburg-Noord	15,0	4,9	14,5	1,8 -	
Limburg-Zuid	20,0	4,4	20,2	2,9	
Flevoland	19,5	3,5	18,1	1,9	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.6
Slachtofferschap van vermogensdelicten – naar politieregio, IVM 2009

Vermogensdelicten										
marge ¹⁾										
(Poging tot) inbraak										
marge ¹⁾										
Poging tot inbraak										
marge ¹⁾										
Inbraak										
marge ¹⁾										
%										
Nederland	13,3	0,3		2,8	0,1		1,8	0,1	1,3	0,1
Groningen	13,4	2,2		2,9	1,1		1,9	0,9	1,7	0,9
Fryslân	9,0	1,2	-	1,3	0,4	-	0,7	0,3	0,9	0,4
Drenthe	10,9	2,3		2,5	1,2		1,7	1,0	1,0	0,7
IJsselland	10,8	1,6	-	2,0	0,6		1,1	0,4	1,0	0,5
Twente	10,0	2,1	-	2,6	1,1		1,6	0,9	1,1	0,7
Noord- en Oost-Gelderland	7,9	1,4	-	1,1	0,3	-	0,7	0,2	0,4	0,2
Gelderland-Midden	13,1	0,8		3,0	0,4		1,9	0,3	1,3	0,2
Gelderland-Zuid	12,8	1,9		2,9	1,0		1,9	0,8	1,2	0,6
Utrecht	14,0	1,1		3,2	0,5		1,9	0,4	1,6	0,4
Noord-Holland Noord	14,6	1,4		2,6	0,6		1,4	0,4	1,4	0,5
Zaanstreek-Waterland	12,3	2,4		2,2	1,1		1,5	0,9	1,0	0,7
Kennemerland	14,4	2,5		2,8	1,3		1,7	1,0	1,0	0,8
Amsterdam-Amstelland	20,8	1,3	+	4,1	0,7	+	2,9	0,6	1,8	0,5
Gooi en Vechtstreek	14,5	1,6		3,2	0,8		2,2	0,7	1,4	0,5
Haaglanden	15,6	0,8	+	4,0	0,4	+	2,7	0,3	1,7	0,3
Hollands Midden	11,8	2,0		2,1	0,8		1,3	0,7	0,9	0,6
Rotterdam-Rijnmond	14,8	0,5	+	3,0	0,2		1,9	0,2	1,2	0,2
Zuid-Holland-Zuid	9,2	1,9	-	1,6	0,9	-	0,5	0,4	1,1	0,8
Zeeland	9,2	1,1	-	1,8	0,5	-	1,0	0,4	0,9	0,4
Midden- en West-Brabant	14,3	1,5		3,3	0,6		2,1	0,5	1,6	0,4
Brabant-Noord	13,2	1,1		3,4	0,5	+	2,2	0,4	1,5	0,3
Brabant-Zuid-Oost	13,7	1,2		3,3	0,7		2,2	0,6	1,5	0,4
Limburg-Noord	11,4	1,7		2,0	0,5	-	1,5	0,5	0,5	0,2
Limburg-Zuid	16,0	2,7		3,2	1,3		1,9	1,0	1,4	0,8
Flevoland	14,6	1,8		3,2	0,9		2,0	0,6	1,6	0,7

Tabel 5.6 (vervolg)

	Vermogensdelicten					
	Fietsdiefstal			Autodiefstal (18+)		
		marge ¹⁾			marge ¹⁾	
	%					
Nederland	5,4	0,2		0,3	0,0	1,7
Groningen	6,9	1,8		0,1	0,1	0,5
Fryslân	4,4	0,8		0,1	0,2	1,0
Drenthe	4,4	1,5		0,1	0,2 -	0,4
IJsselland	3,9	1,0 -		0,1	0,1 -	0,7
Twente	4,9	1,5		0,0	0,0 -	0,8
Noord- en Oost-Gelderland	3,6	1,1 -		0,1	0,1	0,9
Gelderland-Midden	5,1	0,6		0,3	0,1	1,6
Gelderland-Zuid	5,0	1,1		0,4	0,3	1,9
Utrecht	5,2	0,7		0,5	0,2	2,7
Noord-Holland Noord	6,2	1,1		0,1	0,1 -	1,8
Zaanstreek-Waterland	3,1	1,2 -		0,2	0,3	1,4
Kennemerland	6,6	1,8		0,2	0,3	1,4
Amsterdam-Amstelland	9,3	0,9 +		0,8	0,3 +	3,1
Gooi en Vechtstreek	5,8	1,1		0,3	0,2	2,2
Haaglanden	5,4	0,5		0,6	0,2 +	2,7
Hollands Midden	5,0	1,3		0,2	0,2	1,7
Rotterdam-Rijnmond	6,1	0,3 +		0,5	0,1 +	2,6
Zuid-Holland-Zuid	2,7	1,1 -		-	.	1,2
Zeeland	3,5	0,7 -		0,0	0,0 -	0,8
Midden- en West-Brabant	5,9	1,0		0,4	0,2	1,8
Brabant-Noord	5,6	0,9		0,3	0,1	1,6
Brabant-Zuid-Oost	5,6	0,8		0,5	0,1	1,8
Limburg-Noord	5,0	1,2		0,2	0,1 -	0,6
Limburg-Zuid	6,0	1,8		0,9	0,7	1,7
Flevoland	5,7	1,3		0,4	0,3	1,9

Tabel 5.6 (slot)

Vermogensdelicten									
	Zakkenrollerij					Overige diefstal			
	marge ¹⁾					marge ¹⁾			
	Zonder geweld		Met geweld			Zonder geweld		Met geweld	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾			marge ¹⁾		marge ¹⁾	
%									
Nederland	1,8	0,1	1,7	0,1	0,2	0,0	3,5	0,2	
Groningen	2,1	1,0	2,0	1,0	0,2	0,3	4,0	1,1	
Fryslân	0,9	0,4 -	0,9	0,4 -	0,2	0,2	2,8	0,6	
Drenthe	1,1	0,8	1,1	0,8	-	.	3,5	1,3	
IJsselland	1,6	0,6	1,6	0,6	0,1	0,1 -	4,0	1,1	
Twente	0,6	0,5 -	0,6	0,5 -	0,0	0,0 -	2,3	1,0 -	-
Noord- en Oost-Gelderland	0,9	0,6 -	0,9	0,5 -	0,0	0,0	2,3	0,8 -	-
Gelderland-Midden	1,8	0,3	1,7	0,3	0,2	0,1	3,6	0,5	
Gelderland-Zuid	1,9	0,7	1,7	0,7	0,3	0,3	3,0	0,9	
Utrecht	1,7	0,4	1,5	0,4	0,2	0,2	3,5	0,6	
Noord-Holland Noord	1,8	0,5	1,7	0,5	0,2	0,1	5,0	0,9 +	+
Zaanstreek-Waterland	2,8	1,2	2,2	1,0	0,9	0,7	4,1	1,4	
Kennemerland	1,1	0,7	0,9	0,7	0,2	0,3	4,2	1,4	
Amsterdam-Amstelland	3,3	0,6 +	3,0	0,6 +	0,5	0,2 +	4,8	0,7 +	+
Gooi en Vechtstreek	1,8	0,6	1,7	0,6	0,3	0,3	4,1	0,9	
Haaglanden	2,6	0,3 +	2,3	0,3 +	0,5	0,2 +	3,8	0,4	
Hollands Midden	1,8	0,9	1,7	0,9	0,1	0,1	3,0	1,0	
Rotterdam-Rijnmond	2,1	0,2	2,0	0,2	0,2	0,1	3,1	0,2 -	-
Zuid-Holland-Zuid	1,2	0,6	1,2	0,6	0,2	0,2	3,4	1,2	
Zeeland	1,3	0,4	1,2	0,4	0,1	0,1	3,5	0,7	
Midden- en West-Brabant	2,1	0,6	1,9	0,6	0,2	0,2	3,9	0,9	
Brabant-Noord	1,4	0,3	1,4	0,3	0,2	0,1	3,2	0,4	
Brabant-Zuid-Oost	1,9	0,5	1,8	0,5	0,2	0,1	3,0	0,6	
Limburg-Noord	1,6	0,6	1,4	0,5	0,3	0,3	3,5	1,0	
Limburg-Zuid	2,3	1,1	2,0	1,0	0,4	0,5	3,7	1,3	
Flevoland	1,7	0,5	1,7	0,5	0,1	0,1 -	4,4	1,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.7

Slachtofferschap van vandalismedelicten totaal – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	%				
Nederland	13,6	0,5	14,2	0,3	
Groningen	12,3	2,9	13,8	2,0	
Fryslân	12,0	2,9	11,8	1,5	-
Drenthe	9,2	2,8	12,6	2,4	
IJsselland	10,9	3,2	12,7	1,6	
Twente	11,6	3,4	13,5	2,3	
Noord- en Oost-Gelderland	9,1	2,2	11,7	1,9	-
Gelderland-Midden	13,8	2,8	13,1	0,7	-
Gelderland-Zuid	14,2	3,3	12,5	1,9	
Utrecht	15,9	1,0	15,2	1,1	
Noord-Holland Noord	10,2	2,4	14,4	1,4	+
Zaanstreek-Waterland	14,0	2,8	16,2	2,7	
Kennemerland	14,6	2,9	12,2	2,4	
Amsterdam-Amstelland	19,1	1,4	18,1	1,2	+
Gooi en Vechtstreek	18,4	3,4	14,9	1,6	
Haaglanden	16,5	0,9	17,3	0,8	+
Hollands Midden	15,8	0,9	13,3	2,1	
Rotterdam-Rijnmond	15,0	1,8	15,0	0,5	
Zuid-Holland-Zuid	14,9	3,1	14,8	2,3	
Zeeland	10,5	2,4	12,4	1,2	-
Midden- en West-Brabant	12,8	2,8	15,3	1,6	
Brabant-Noord	9,7	2,1	13,1	1,1	+
Brabant-Zuid-Oost	16,1	3,2	14,6	1,3	
Limburg-Noord	10,2	3,8	11,4	1,6	-
Limburg-Zuid	13,1	3,5	14,8	2,6	
Flevoland	14,4	3,1	15,1	1,8	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.8

Slachtofferschap van vandalisme- en overige delicten – naar politieregio, IVM 2009

	Vandalismedelicten				Overige delicten						
	marge			1)	marge			1)			
	Beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)				Overige vernielingen						
	marge			1)	marge			1)			
	%										
Nederland	14,2	0,3		9,4	0,3		6,7	0,2	1,0	0,1	
Groningen	13,8	2,0		7,2	1,5	-	8,1	1,7	1,2	0,6	
Fryslân	11,8	1,5	-	6,7	1,2	-	6,2	1,1	0,7	0,4	
Drenthe	12,6	2,4		7,8	2,0		6,6	1,8	0,6	0,5	
IJsselland	12,7	1,6		8,8	1,3		5,8	1,1	0,7	0,5	
Twente	13,5	2,3		7,9	1,9		7,0	1,7	0,2	0,2	-
Noord- en Oost-Gelderland	11,7	1,9	-	6,6	1,4	-	6,3	1,5	0,8	0,6	
Gelderland-Midden	13,1	0,7	-	8,3	0,6	-	6,4	0,6	0,9	0,2	
Gelderland-Zuid	12,5	1,9		8,0	1,6		5,6	1,3	0,6	0,3	
Utrecht	15,2	1,1		10,5	1,0		6,5	0,7	1,2	0,3	
Noord-Holland Noord	14,4	1,4		9,5	1,2		7,1	1,0	1,6	0,5	+
Zaanstreek-Waterland	16,2	2,7		11,4	2,4		6,4	1,8	1,1	0,8	
Kennemerland	12,2	2,4		8,5	2,1		5,2	1,6	1,0	0,7	
Amsterdam-Amstelland	18,1	1,2	+	10,1	0,9		10,1	0,9	1,5	0,4	+
Gooi en Vechtstreek	14,9	1,6		11,1	1,4	+	5,8	1,0	1,1	0,5	
Haaglanden	17,3	0,8	+	12,6	0,7	+	6,9	0,5	1,0	0,2	
Hollands Midden	13,3	2,1		9,5	1,9		5,8	1,4	0,7	0,5	
Rotterdam-Rijnmond	15,0	0,5		11,1	0,4	+	6,0	0,3	0,9	0,1	
Zuid-Holland-Zuid	14,8	2,3		10,4	2,0		6,7	1,7	1,3	0,7	
Zeeland	12,4	1,2	-	7,6	1,0	-	6,4	0,9	1,1	0,4	
Midden- en West-Brabant	15,3	1,6		9,6	1,1		7,9	1,5	1,0	0,3	
Brabant-Noord	13,1	1,1		9,4	0,9		5,6	0,8	0,7	0,2	
Brabant-Zuid-Oost	14,6	1,3		10,6	1,2		6,1	0,8	0,8	0,3	
Limburg-Noord	11,4	1,6	-	7,4	1,4	-	5,2	1,1	1,2	0,8	
Limburg-Zuid	14,8	2,6		9,7	2,2		7,5	1,9	0,5	0,5	
Flevoland	15,1	1,8		10,0	1,6		7,3	1,3	1,1	0,5	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.9

Objectgebonden slachtofferschap – naar politieregio, IVM 2009

	(Poging tot) inbraak						Fietsdiefstal				
	marge ¹⁾						marge ¹⁾				
				Poging tot inbraak			Inbraak				
				marge ¹⁾			marge ¹⁾				
	<i>in % van huishoudens</i>						<i>in % van fietsbezitters</i>				
Nederland	2,7	0,2		1,7	0,1		1,2	0,1	5,7	0,2	
Groningen	3,2	1,5		2,0	1,1		1,8	1,2	7,1	1,9	
Fryslân	1,4	0,4	-	0,8	0,3	-	0,9	0,4	4,5	0,9	-
Drenthe	3,0	1,7		2,2	1,5		1,1	0,9	4,6	1,6	
IJsselland	1,8	0,5	-	1,0	0,3	-	0,9	0,4	4,0	1,0	-
Twente	2,7	1,5		1,6	1,2		1,2	0,9	5,1	1,6	
Noord- en Oost-Gelderland	1,1	0,3	-	0,7	0,2	-	0,4	0,2	3,7	1,2	-
Gelderland-Midden	2,9	0,4		1,8	0,3		1,3	0,3	5,3	0,6	
Gelderland-Zuid	3,0	1,2		1,9	0,9		1,3	0,8	5,2	1,1	
Utrecht	2,8	0,5		1,6	0,4		1,4	0,4	5,4	0,8	
Noord-Holland Noord	2,4	0,6		1,2	0,3	-	1,3	0,5	6,3	1,1	
Zaanstreek-Waterland	2,0	1,1		1,3	0,9		0,9	0,8	3,2	1,3	-
Kennemerland	2,8	1,4		2,1	1,3		0,7	0,5	6,9	1,9	
Amsterdam-Amstelland	4,0	0,7	+	2,7	0,6	+	1,8	0,5	10,1	1,0	+
Gooi en Vechtstreek	3,2	1,0		2,3	0,9		1,4	0,6	6,0	1,1	
Haaglanden	3,7	0,4	+	2,5	0,3	+	1,6	0,3	6,0	0,6	
Hollands Midden	1,8	0,8		1,0	0,5	-	0,9	0,6	5,2	1,4	
Rotterdam-Rijnmond	2,9	0,3		1,9	0,2		1,2	0,2	6,6	0,4	+
Zuid-Holland-Zuid	1,8	1,1		0,5	0,4	-	1,3	1,1	2,9	1,1	-
Zeeland	2,0	0,7		1,2	0,5		1,0	0,5	3,6	0,7	-
Midden- en West-Brabant	3,0	0,5		1,9	0,4		1,3	0,3	6,2	1,1	
Brabant-Noord	3,3	0,5		2,1	0,4		1,4	0,3	5,8	0,9	
Brabant-Zuid-Oost	3,1	0,7		2,0	0,6		1,4	0,4	5,9	0,8	
Limburg-Noord	2,0	0,7		1,6	0,7		0,5	0,1	5,2	1,2	
Limburg-Zuid	2,9	1,3		1,6	0,9		1,4	0,9	6,7	1,9	
Flevoland	2,9	0,8		1,8	0,5		1,5	0,7	6,0	1,4	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.10

Door bevolking in Nederland ondervonden delicten – landelijk overzicht

	VMR				IVM			
	2008-IV		2009-IV		2008 ⁵⁾		2009	
	marge		marge		marge		marge	
				Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾				Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾
x 1 000								
Door bevolking in Nederland ondervonden delicten								
Delicten totaal ¹⁾	4495	268	4458	261	5914	220	6322	143 +
gewelddelicten ²⁾	959	126	935	119	1179	100	1228	61
seksuele delicten	122	38	153	43	281	40	287	26
mishandeling	248	56	230	51	207	35	200	21
bedreiging	589	94	553	86	691	63	741	42
vermogensdelicten	1463	130	1413	122	2135	107	2253	70
(poging tot) inbraak	110	30	86	22	227	27	244	17
poging tot inbraak	28	14	29	12	130	18	146	13
inbraak	82	24	57	18	96	17	98	9
fietsdiefstal ²⁾	653	82	541	73	858	61	897	42
autodiefstal (18+)	11	9	20	13	42	9	49	7
diefstal uit auto (18+)	136	39	197	46	226	25	251	18
zakkenrollerij	164	41	167	39	241	33	241	19
zonder geweld	133	36	145	35	219	30	208	17
met geweld	30	17	22	14	22	7	32	6
overige diefstal	390	64	403	66	541	51	573	30
vandalismedelicten	1864	153	1928	158	2599	112	2841	77 +
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	1125	117	1186	121	1453	75	1603	52 +
overige vernielingen	739	96	742	96	1146	74	1237	49
doorrijden na aanrijding	208	47	182	42	.	.	.	.
overige delicten	118	37	116	39	161	31	160	18
vermogensdelicten – indicator Vbbv ³⁾	1074	110	1011	100	1594	86	1681	59

Tabel 5.10 (slot)

	VMR					IVM				
	2008-IV		2009-IV		Verschil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾	2008 ⁵⁾		2009		Verschil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾
	marge		marge			marge		marge		
per 100 inwoners										
Delicten totaal ¹⁾	34,1	2,0	33,4	2,0		44,9	1,6	47,3	1,0	
gewelddelicten ²⁾	7,3	1,0	7,0	0,9		8,9	0,8	9,2	0,5	
seksuele delicten	0,9	0,3	1,1	0,3		2,1	0,3	2,1	0,2	
mishandeling	1,9	0,4	1,7	0,4		1,6	0,3	1,5	0,2	
bedreiging	4,5	0,7	4,1	0,6		5,2	0,5	5,5	0,3	
vermogensdelicten	11,1	1,0	10,6	0,9		16,2	0,8	16,9	0,5	
(poging tot) inbraak	0,8	0,2	0,6	0,2		1,7	0,2	1,8	0,1	
poging tot inbraak	0,2	0,1	0,2	0,1		1,0	0,1	1,1	0,1	
inbraak	0,6	0,2	0,4	0,1		0,7	0,1	0,7	0,1	
fietsdiefstal ²⁾	5,0	0,6	4,1	0,5		6,5	0,5	6,7	0,3	
autodiefstal (18+)	0,1	0,1	0,1	0,1		0,3	0,1	0,4	0,1	
diefstal uit auto (18+)	1,0	0,3	1,5	0,3		1,8	0,2	2,0	0,1	
zakkenrollerij	1,2	0,3	1,2	0,3		1,8	0,2	1,8	0,1	
zonder geweld	1,0	0,3	1,1	0,3		1,7	0,2	1,6	0,1	
met geweld	0,2	0,1	0,2	0,1		0,2	0,1	0,2	0,0	
overige diefstal	3,0	0,5	3,0	0,5		4,1	0,4	4,3	0,2	
vandalismedelicten	14,1	1,2	14,4	1,2		19,7	0,8	21,3	0,6	+
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	8,5	0,9	8,9	0,9		11,5	0,6	12,6	0,4	+
overige vernielingen	5,6	0,7	5,6	0,7		8,7	0,6	9,3	0,4	
doorrijden na aanrijding	1,6	0,4	1,4	0,3		.	.	.	.	
overige delicten	0,9	0,3	0,9	0,3		1,2	0,2	1,2	0,1	
vermogensdelicten – indicator VbbV ³⁾	8,1	0,8	7,6	0,7		12,1	0,6	12,6	0,4	

¹⁾ Exclusief overige delicten.

²⁾ Indicator 'Veiligheid begint bij Voorkomen' (VbbV).

³⁾ (Poging tot) inbraak, fietsdiefstal, autodiefstal, diefstal uit auto, zakkenrollerij (met en zonder geweld).

⁴⁾ Significat hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

⁵⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

Noot: de IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 5.11

Door bevolking in Nederland ondervonden delicten totaal – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 inwoners</i>					
Nederland	44,9	1,6	47,3	1,0	
Groningen	40,1	8,4	57,5	10,0	
Fryslân	35,2	8,1 -	37,8	8,0 -	
Drenthe	30,1	6,4 -	39,7	6,4 -	
IJsselland	32,2	10,3 -	39,2	5,0 -	
Twente	37,9	10,4	37,6	6,2 -	
Noord- en Oost-Gelderland	27,7	5,9 -	32,0	4,2 -	
Gelderland-Midden	43,6	10,3	44,6	2,3	
Gelderland-Zuid	59,5	21,1	41,3	5,2	
Utrecht	52,3	3,3 +	50,0	3,6	
Noord-Holland Noord	37,5	7,1	53,4	4,5 +	+
Zaanstreek-Waterland	44,4	7,5	48,3	7,7	
Kennemerland	42,1	7,5	41,1	6,9	
Amsterdam-Amstelland	75,0	4,9 +	71,6	4,4 +	
Gooi en Vechtstreek	48,7	9,4	51,1	5,1	
Haaglanden	57,4	2,9 +	56,8	2,3 +	
Hollands Midden	49,5	2,9 +	43,0	6,3	
Rotterdam-Rijnmond	57,4	7,1 +	50,9	1,5 +	
Zuid-Holland-Zuid	41,4	9,2	41,7	6,5	
Zeeland	28,5	5,8 -	40,5	4,1 -	+
Midden- en West-Brabant	37,5	7,1	49,2	4,4	+
Brabant-Noord	29,2	5,6 -	43,0	2,9 -	+
Brabant-Zuid-Oost	47,4	7,9	46,9	3,7	
Limburg-Noord	32,0	9,3 -	37,8	4,2 -	
Limburg-Zuid	44,3	9,2	48,3	6,8	
Flevoland	48,0	9,7	54,5	6,2	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.12

Door bevolking in Nederland ondervonden geweldsdelicten totaal – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 inwoners</i>					
Nederland	8,9	0,8	9,2	0,5	
Groningen	9,6	3,8	15,2	4,9	+
Fryslân	6,2	2,9	8,4	2,5	
Drenthe	5,6	2,3	9,1	3,4	
IJsselland	7,6	4,6	6,7	1,8	-
Twente	7,6	3,6	6,1	2,3	-
Noord- en Oost-Gelderland	5,2	2,4	5,6	1,4	-
Gelderland-Midden	8,2	4,6	9,2	1,2	
Gelderland-Zuid	10,9	6,3	7,5	2,5	
Utrecht	9,6	1,4	9,1	1,5	
Noord-Holland Noord	7,2	2,9	11,3	2,1	
Zaanstreek-Waterland	7,7	3,1	11,0	3,6	
Kennemerland	9,0	3,8	6,7	2,7	
Amsterdam-Amstelland	14,1	2,1	14,1	1,9	+
Gooi en Vechtstreek	9,4	4,7	9,4	2,4	
Haaglanden	11,2	1,4	10,3	1,0	
Hollands Midden	9,2	1,3	9,1	3,0	
Rotterdam-Rijnmond	15,0	5,5	8,6	0,6	-
Zuid-Holland-Zuid	9,7	4,7	9,2	2,9	
Zeeland	5,2	2,8	10,1	2,3	
Midden- en West-Brabant	5,2	2,9	9,0	2,3	
Brabant-Noord	5,3	2,1	7,5	1,2	-
Brabant-Zuid-Oost	9,3	3,6	7,5	1,7	
Limburg-Noord	7,2	5,3	8,4	2,1	
Limburg-Zuid	9,5	4,3	9,2	3,1	
Flevoland	9,5	5,2	12,0	2,2	+

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.13

Door bevolking in Nederland ondervonden geweldsdelicten – naar politieregio, IVM 2009

	Seksuele delicten		Mishandeling		Bedreiging	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
<i>per 100 inwoners</i>						
Nederland	2,1	0,2	1,5	0,2	5,5	0,3
Groningen	3,2	2,0	2,6	1,7	9,4	3,2 +
Fryslân	2,5	1,0	1,2	0,8	4,6	1,3
Drenthe	2,7	1,4	2,2	1,3	4,2	2,2
IJsselland	1,8	1,3	1,1	0,4	3,8	1,1 -
Twente	1,2	1,1	0,7	0,5 -	4,2	1,8
Noord- en Oost-Gelderland	1,8	0,9	0,8	0,4 -	3,0	1,0
Gelderland-Midden	1,8	0,4	1,3	0,3	6,1	1,0
Gelderland-Zuid	1,7	1,0	1,1	0,7	4,7	1,8
Utrecht	2,0	0,6	1,3	0,6	5,7	0,9
Noord-Holland Noord	2,4	0,7	2,2	0,7	6,7	1,5
Zaanstreek-Waterland	2,1	1,3	1,4	1,1	7,5	2,6
Kennemerland	1,4	1,0	1,5	1,2	3,9	1,8
Amsterdam-Amstelland	4,1	0,9 +	1,9	0,5	8,1	1,3 +
Gooi en Vechtstreek	1,9	0,9	1,3	0,7	6,2	2,0
Haaglanden	2,4	0,4	1,7	0,3	6,1	0,7
Hollands Midden	1,4	0,9	1,8	1,3	5,9	2,0
Rotterdam-Rijnmond	2,0	0,3	1,3	0,2	5,3	0,5
Zuid-Holland-Zuid	2,9	1,6	1,5	0,9	4,8	1,8
Zeeland	2,6	1,0	1,7	0,8	5,7	1,3
Midden- en West-Brabant	1,8	0,7	1,7	1,0	5,5	1,7
Brabant-Noord	1,6	0,4	1,4	0,6	4,6	0,8
Brabant-Zuid-Oost	1,7	0,6	1,2	0,5	4,6	1,5
Limburg-Noord	2,3	1,3	1,4	0,7	4,7	1,3
Limburg-Zuid	1,9	1,7	1,2	0,9	6,0	2,4
Flevoland	2,5	1,2	2,3	0,9	7,1	1,6

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.14

Door bevolking in Nederland ondervonden vermogensdelicten totaal – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 inwoners</i>					
Nederland	16,2	0,8	16,9	0,5	
Groningen	13,3	3,8	20,5	4,4	
Fryslân	11,7	4,6	13,4	4,6	
Drenthe	11,3	3,3 -	13,0	3,3 -	
IJsselland	10,8	4,2 -	12,8	2,2 -	
Twente	12,9	4,3	12,0	2,9 -	
Noord- en Oost-Gelderland	9,8	3,7 -	9,8	2,4 -	
Gelderland-Midden	15,6	5,5	15,9	1,0	
Gelderland-Zuid	25,3	10,9	15,6	2,5	
Utrecht	19,9	1,7 +	18,0	1,8	
Noord-Holland Noord	17,0	4,7	19,5	2,6	
Zaanstreek-Waterland	14,7	3,9	15,3	3,8	
Kennemerland	13,0	3,7	17,1	3,8	
Amsterdam-Amstelland	30,4	2,5 +	29,6	2,3 +	
Gooi en Vechtstreek	15,0	3,9	18,4	2,5	
Haaglanden	21,2	1,5 +	20,4	1,2 +	
Hollands Midden	16,6	1,2	14,2	3,0	
Rotterdam-Rijnmond	18,3	2,4	18,8	0,7 +	
Zuid-Holland-Zuid	10,0	3,4 -	10,5	2,5 -	
Zeeland	8,8	2,8 -	11,7	1,8 -	
Midden- en West-Brabant	15,3	3,9	17,5	2,1	
Brabant-Noord	10,3	2,8 -	16,4	1,7	+
Brabant-Zuid-Oost	17,5	4,2	17,1	1,7	
Limburg-Noord	11,8	4,9	13,3	2,1 -	
Limburg-Zuid	16,2	4,3	17,2	3,4	
Flevoland	17,1	4,0	19,1	3,0	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.15

Door bevolking in Nederland ondervonden vermogensdelicten – naar politieregio, IVM 2009

	Vermogensdelicten totaal		marge ¹⁾							
					(Poging tot) inbraak					
					marge ¹⁾					
					Poging tot inbraak		Inbraak		marge ¹⁾	
					marge ¹⁾				marge ¹⁾	
<i>per 100 inwoners</i>										
Nederland	16,9	0,5		1,8	0,1	1,1	0,1	0,7	0,1	
Groningen	20,5	4,4		2,9	1,7	1,8	1,4	1,2	0,8	
Fryslân	13,4	4,6		1,3	0,7	0,6	0,3	0,7	0,4	
Drenthe	13,0	3,3	-	2,3	1,6	1,7	1,5	0,5	0,5	
IJsselland	12,8	2,2	-	1,1	0,3	0,6	0,2	0,5	0,2	
Twente	12,0	2,9	-	1,5	0,8	0,9	0,6	0,7	0,5	
Noord- en Oost-Gelderland	9,8	2,4	-	0,6	0,2	0,4	0,1	0,2	0,1	-
Gelderland-Midden	15,9	1,0		1,9	0,3	1,1	0,2	0,8	0,2	
Gelderland-Zuid	15,6	2,5		1,9	0,7	1,1	0,5	0,7	0,4	
Utrecht	18,0	1,8		1,9	0,4	1,1	0,3	0,8	0,2	
Noord-Holland Noord	19,5	2,6		1,5	0,4	0,7	0,2	0,7	0,3	
Zaanstreek-Waterland	15,3	3,8		1,2	0,7	0,7	0,5	0,5	0,4	
Kennemerland	17,1	3,8		1,6	0,8	1,2	0,7	0,4	0,3	
Amsterdam-Amstelland	29,6	2,3	+	3,2	0,7	1,9	0,4	1,3	0,4	+
Gooi en Vechtstreek	18,4	2,5		2,2	0,7	1,3	0,5	0,8	0,3	
Haaglanden	20,4	1,2	+	2,7	0,3	1,7	0,3	1,0	0,2	+
Hollands Midden	14,2	3,0		1,2	0,6	0,6	0,3	0,6	0,4	
Rotterdam-Rijnmond	18,8	0,7	+	1,9	0,2	1,2	0,1	0,7	0,1	
Zuid-Holland-Zuid	10,5	2,5	-	0,9	0,6	0,3	0,2	0,7	0,6	
Zeeland	11,7	1,8	-	1,5	0,6	0,7	0,3	0,7	0,4	
Midden- en West-Brabant	17,5	2,1		1,8	0,3	1,1	0,2	0,7	0,2	
Brabant-Noord	16,4	1,7		2,2	0,4	1,4	0,3	0,8	0,2	
Brabant-Zuid-Oost	17,1	1,7		2,1	0,4	1,3	0,3	0,8	0,2	
Limburg-Noord	13,3	2,1	-	1,2	0,3	0,9	0,3	0,3	0,1	-
Limburg-Zuid	17,2	3,4		1,6	0,7	0,8	0,5	0,7	0,5	
Flevoland	19,1	3,0		2,0	0,5	1,1	0,3	0,8	0,4	

Tabel 5.15 (vervolg)

Vermogensdelicten (totaal)						
	Fietsdiefstal	Autodiefstal (18+)		Diefstal uit auto (18+)		
		marge ¹⁾		marge ¹⁾	marge ¹⁾	
per 100 inwoners						
Nederland	6,7	0,3	0,4	0,1	2,0	0,1
Groningen	9,2	2,8	-	.	0,5	0,4 -
Fryslân	5,4	1,1	0,4	0,7	1,1	0,8
Drenthe	4,9	1,7	0,2	0,3	0,4	0,5 -
IJsselland	4,6	1,1 -	0,2	0,1 -	0,8	0,3 -
Twente	6,5	2,4	0,0	0,0 -	0,8	0,6
Noord- en Oost-Gelderland	4,8	2,0	-	.	0,9	0,5
Gelderland-Midden	6,0	0,6	0,3	0,1	1,8	0,3
Gelderland-Zuid	5,7	1,3	0,4	0,3	2,1	0,8
Utrecht	6,8	1,1	-	.	3,3	0,7 +
Noord-Holland Noord	7,5	1,5	0,1	0,1 -	2,0	0,7
Zaanstreek-Waterland	3,9	1,6 -	0,4	0,5	1,6	1,0
Kennemerland	8,3	2,6	0,2	0,3	1,7	1,3
Amsterdam-Amstelland	12,1	1,3 +	1,0	0,4 +	3,7	0,7 +
Gooi en Vechtstreek	7,0	1,5	0,3	0,2	2,3	0,7
Haaglanden	6,5	0,6	0,7	0,2 +	3,3	0,4 +
Hollands Midden	6,2	1,9	0,2	0,2	1,8	1,0
Rotterdam-Rijnmond	7,3	0,5	0,6	0,1	3,0	0,3 +
Zuid-Holland-Zuid	3,1	1,3 -	-	.	1,4	0,8
Zeeland	4,0	1,0 -	-	.	0,7	0,3 -
Midden- en West-Brabant	7,2	1,3	0,4	0,3	1,9	0,7
Brabant-Noord	7,0	1,3	0,3	0,1	1,8	0,4
Brabant-Zuid-Oost	7,0	1,0	-	.	2,0	0,4
Limburg-Noord	5,7	1,5	0,2	0,1 -	0,7	0,2 -
Limburg-Zuid	7,2	2,2	0,9	0,7	2,0	1,4
Flevoland	7,0	1,9	0,4	0,3	2,6	1,6

Tabel 5.15 (slot)

Vermogensdelicten totaal									
	Zakkenrollerij					Overige diefstal			
	marge ¹⁾					marge ¹⁾			
	zonder geweld		met geweld			zonder geweld		met geweld	
	marge		marge			marge		marge	
<i>per 100 inwoners</i>									
Nederland	1,8	0,1	1,6	0,1	0,2	0,0	4,3	0,2	
Groningen	2,3	1,2	2,0	1,1	0,3	0,3	5,6	1,7	
Fryslân	1,4	1,3	1,0	0,7	0,4	0,6	3,9	1,0	
Drenthe	1,1	0,9	1,1	0,9	-	.	4,2	1,7	
IJsselland	1,2	0,5	1,1	0,5	-	.	5,0	1,7	
Twente	0,6	0,4	0,5	0,4	-	0,0	2,7	1,2	-
Noord- en Oost-Gelderland	0,9	0,6	0,8	0,5	-	.	2,5	0,8	-
Gelderland-Midden	1,7	0,3	1,6	0,3	0,2	0,1	4,3	0,5	
Gelderland-Zuid	2,0	0,9	1,7	0,8	0,3	0,3	3,7	1,2	
Utrecht	1,6	0,5	1,3	0,4	0,3	0,2	4,0	0,7	
Noord-Holland Noord	1,7	0,5	1,5	0,5	-	.	6,8	1,4	+
Zaanstreek-Waterland	3,0	1,4	2,1	1,0	0,9	0,7	5,5	2,3	
Kennemerland	0,9	0,7	0,8	0,7	-	0,3	4,5	1,8	
Amsterdam-Amstelland	3,8	0,8	3,3	0,7	0,5	0,2	5,9	0,9	+
Gooi en Vechtstreek	1,8	0,7	1,5	0,6	-	.	4,8	1,2	
Haaglanden	2,9	0,4	2,4	0,3	-	.	4,6	0,5	
Hollands Midden	1,5	0,8	1,4	0,8	-	.	3,4	1,4	
Rotterdam-Rijnmond	2,2	0,2	1,9	0,2	0,3	0,1	3,9	0,3	
Zuid-Holland-Zuid	1,3	0,8	1,0	0,6	0,3	0,4	3,9	1,6	
Zeeland	1,2	0,5	1,1	0,4	-	.	4,3	0,9	
Midden- en West-Brabant	1,8	0,6	1,6	0,6	0,2	0,2	4,3	0,9	
Brabant-Noord	1,3	0,4	1,2	0,3	0,1	0,1	3,9	0,6	
Brabant-Zuid-Oost	1,9	0,5	1,7	0,5	0,2	0,1	3,6	0,8	
Limburg-Noord	1,6	0,6	1,3	0,5	0,3	0,3	4,0	1,2	
Limburg-Zuid	1,7	1,1	1,5	1,0	0,3	0,4	4,0	1,6	
Flevoland	1,7	0,5	1,6	0,5	0,1	0,1	5,5	1,3	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.16

Door bevolking in Nederland ondervonden vandalismedelicten totaal – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 inwoners</i>					
Nederland	19,7	0,8	21,3	0,6	+
Groningen	17,2	5,0	21,8	4,4	
Fryslân	17,2	5,5	16,0	2,3	-
Drenthe	13,1	4,7	17,6	4,0	
IJsselland	13,7	3,9	19,7	2,8	
Twente	17,4	6,1	19,4	3,9	
Noord- en Oost-Gelderland	12,6	3,4	16,7	2,8	-
Gelderland-Midden	19,9	5,4	19,5	1,3	
Gelderland-Zuid	23,4	7,2	18,2	3,2	
Utrecht	22,7	1,7	23,0	2,0	
Noord-Holland Noord	13,3	3,8	22,5	2,5	+
Zaanstreek-Waterland	22,0	4,8	22,1	4,3	
Kennemerland	20,1	4,5	17,2	3,9	
Amsterdam-Amstelland	30,5	2,6	28,0	2,2	+
Gooi en Vechtstreek	24,2	4,8	23,3	2,9	
Haaglanden	24,9	1,7	26,1	1,3	+
Hollands Midden	23,6	1,7	19,7	3,6	
Rotterdam-Rijnmond	24,0	3,3	23,5	0,9	+
Zuid-Holland-Zuid	21,8	4,9	22,0	4,2	
Zeeland	14,4	3,9	18,7	2,2	
Midden- en West-Brabant	17,0	4,3	22,7	2,6	
Brabant-Noord	13,6	3,4	19,1	1,6	+
Brabant-Zuid-Oost	20,6	4,2	22,3	2,6	
Limburg-Noord	13,0	4,3	16,1	2,5	-
Limburg-Zuid	18,6	5,0	21,9	4,4	
Flevoland	21,5	5,8	23,5	3,4	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.17

Door bevolking in Nederland ondervonden vandalismedelicten – naar politieregio, IVM 2009

	Vandalismedelicten			Overige delicten		
	Beschadiging/diefstal vanaf auto		Overige vernielingen		marge ¹⁾	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾			
per 100 inwoners						
Nederland	12,6	0,4	9,3	0,4	1,2	0,1
Groningen	9,5	2,4 -	12,6	3,3	1,9	1,0
Fryslân	8,2	1,5 -	8,2	1,6	1,0	0,7
Drenthe	9,6	2,8	8,4	2,4	0,8	0,8
IJsselland	12,0	2,1	8,2	1,7	0,7	0,5
Twente	11,3	3,0	8,8	2,4	0,3	0,2
Noord- en Oost-Gelderland	8,0	1,6 -	9,1	2,3	0,7	0,6
Gelderland-Midden	11,1	0,9 -	8,9	0,9	1,1	0,2
Gelderland-Zuid	10,8	2,4	7,8	2,0	0,7	0,4
Utrecht	14,2	1,5	9,4	1,2	1,4	0,5
Noord-Holland Noord	12,6	1,7	10,6	1,7	2,0	0,6 +
Zaanstreek-Waterland	14,4	3,4	8,4	2,6	1,2	1,0
Kennemerland	11,5	3,2	6,3	2,1 -	1,4	1,2
Amsterdam-Amstelland	14,0	1,5	14,4	1,5 +	1,7	0,4
Gooi en Vechtstreek	15,9	2,3 +	8,3	1,7	1,5	0,9
Haaglanden	17,2	1,0 +	9,7	0,8	1,3	0,3
Hollands Midden	11,9	2,6	8,3	2,2	0,8	0,6
Rotterdam-Rijnmond	15,5	0,7 +	8,7	0,5	1,2	0,2
Zuid-Holland-Zuid	13,8	3,0	8,8	2,5	1,4	0,9
Zeeland	10,2	1,5 -	9,0	1,5	1,3	0,5
Midden- en West-Brabant	13,1	1,5	10,1	1,9	1,4	0,5
Brabant-Noord	12,3	1,3	7,4	1,0 -	0,8	0,3
Brabant-Zuid-Oost	14,8	2,5	8,2	1,0	1,0	0,4
Limburg-Noord	9,7	2,1 -	6,8	1,4 -	1,9	1,9
Limburg-Zuid	12,6	3,2	9,9	2,8	0,7	1,0
Flevoland	13,8	2,5	10,5	2,1	1,7	1,2

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.18

Door bevolking ondervonden delicten naar bekendheid met daders en plaats voorval – landelijk overzicht

	VMR			IVM		
	2008-IV	2009-IV	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾	2008 ⁵⁾	2009	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ⁴⁾
	marge	marge		marge	marge	
<i>in % van ondervonden delicten</i>						
Bekendheid met daders¹⁾						
Dader bekend	.	.	.	30,0	2,0	27,6 1,2
(ex-)partner, ander familielid	.	.	.	3,8	1,0	3,4 0,5
partner	.	.	.	1,1	0,7	0,7 0,2
ex-partner	.	.	.	1,7	0,6	1,7 0,4
ander familielid	.	.	.	1,1	0,5	1,0 0,3
buurtgenoot	.	.	.	10,9	1,5	11,1 0,8
iemand van het werk	.	.	.	4,0	0,8	3,8 0,5
anders (incl. onbekend)	.	.	.	10,1	1,3	10,1 0,8
Plaats voorval						
Geografische locatie ²⁾						
eigen buurt	59,2	2,4	57,7 2,4	61,6	1,2	63,7 0,7 +
elders in woongemeente	23,2	2,1	23,5 2,1	22,4	1,1	21,3 0,6
elders in Nederland	15,3	1,8	15,6 1,8	12,2	0,8	12,0 0,5
in buitenland	1,5	0,6	2,1 0,7	2,4	0,4	2,0 0,2
onbekend	0,8	0,4	1,1 0,5	1,4	0,4	1,0 0,2
Pleegplek ³⁾						
thuis	35,2	5,6	31,2 2,3	24,4	2,1	25,5 1,2
andere woning	0,8	1,1	1,5 0,6	1,8	0,5	2,7 0,5
café/bar/disco/restaurant	5,1	2,2	5,0 1,1	9,2	1,2	12,3 1,1 +
op straat	25,2	4,9	29,0 2,2	25,1	1,9	28,0 1,2
op station/bij bushalte	2,9	1,9	5,0 1,1	2,0	0,7	2,0 0,3
in tram/bus/trein	1,5	1,5	1,1 0,5	2,0	0,5	1,8 0,3
in een auto	0,8	0,7	0,4 0,3	1,0	0,3	1,3 0,3
op werk/school	8,5	3,4	7,4 1,3	15,7	1,8	13,8 1,0
op werk	.	.	.	.	.	10,6 0,9
op school	.	.	.	.	.	3,2 0,5
in winkel/warenhuis	4,1	2,4	3,5 0,9	5,3	0,9	6,2 0,6
sportveld/sporthal/kleedruimte	1,4	1,3	1,8 0,7	4,0	1,1	3,5 0,6
park/parkeerterrein/strand	8,2	3,3	7,2 1,3	2,4	0,7	2,5 0,4
elders	6,3	2,8	7,0 1,3	7,3	1,0	8,1 0,8

¹⁾ Alleen voor zakkenrollerij met geweld, overige vernielingen, geweldsdelicten, overige delicten.

²⁾ Niet voor (poging tot) inbraak.

³⁾ Alleen voor geweldsdelicten, zakkenrollerij (met en zonder geweld), overige diefstal, overige delicten.

⁴⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

⁵⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 5.19

Door bevolking ondervonden delicten naar bekendheid met daders, IVM 2009¹⁾

	Dader bekend									
	marge ²⁾									
	(Ex-)partner, ander familielid									
	marge ²⁾									
	partner		ex-partner		ander familielid					
	marge	²⁾	marge	²⁾	marge	²⁾	marge	²⁾	marge	²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>										
Delicten totaal	27,6	1,2	3,4	0,5	0,7	0,2	1,7	0,4	1,0	0,3
gewelddelicten	42,9	2,0 +	5,9	1,0 +	1,0	0,3	3,1	0,8 +	1,9	0,5 +
seksuele delicten	42,6	4,0 +	3,1	1,4	0,8	0,8	1,7	1,1	0,7	0,5
mishandeling	42,8	2,5 +	5,3	1,3 +	0,8	0,3	2,6	1,1	1,9	0,7
bedreiging	44,1	4,8 +	11,4	3,1 +	2,2	1,0 +	6,3	2,6 +	3,0	1,7 +
zakkenrollerij met geweld	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
overige vernielingen	13,3	1,3 -	0,7	0,4 -	0,3	0,3	0,2	0,1 -	0,3	0,2 -
overige delicten	29,2	4,3	3,4	0,5	1,2	1,2	1,7	0,4	1,0	0,3
<i>in % van ondervonden delicten</i>										
	Dader bekend									
	Buurtgenoot									
	marge ²⁾									
	Iemand van het werk		Anders (incl. onbekend)							
	marge	²⁾	marge	²⁾	marge	²⁾	marge	²⁾	marge	²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>										
Delicten totaal	11,1	0,8	3,8	0,5	10,1	0,8				
gewelddelicten	12,8	1,3	8,0	1,0 +	17,7	1,6 +				
seksuele delicten	7,1	2,3 -	16,0	3,1 +	18,6	3,4 +				
mishandeling	15,5	1,8 +	6,1	1,2 +	16,9	1,9 +				
bedreiging	10,9	2,7	4,3	1,6	19,3	4,2 +				
zakkenrollerij met geweld	.	.	.	.	.	.				
overige vernielingen	9,6	1,1	0,2	0,1 -	3,0	0,6				
overige delicten	10,6	2,5	2,5	1,3	11,0	3,1				

¹⁾ Alleen voor gewelddelicten, zakkenrollerij met geweld, overige vernielingen, overige delicten.²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.20

Door bevolking ondervonden delicten naar bekendheid met daders en politieregio, IVM 2009¹⁾

	Dader bekend									
	marge ²⁾									
			(Ex-)partner, ander familielid							
			marge ²⁾		partner		ex-partner		ander familielid	
					marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>										
Nederland	27,6	1,2	3,4	0,5	0,7	0,2	1,7	0,4	1,0	0,3
Groningen	32,8	7,2	6,3	4,7	1,5	2,8	3,8	3,6	1,0	1,5
Fryslân	39,0	6,8 +	8,1	4,2	5,1	3,8 +	1,2	0,6	1,8	1,9
Drenthe	34,1	9,4	5,7	4,9	-	.	2,1	2,9	3,6	4,0
IJsselland	27,1	7,0	1,2	0,7	0,1	0,2	0,8	0,5	0,3	0,4
Twente	27,9	9,2	0,5	0,4	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1
Noord- en Oost-Gelderland	24,5	7,0	2,2	1,3	0,4	0,5	1,0	0,8	0,9	0,9
Gelderland-Midden	31,0	3,1	2,8	0,8	0,5	0,2	1,5	0,7	0,9	0,4
Gelderland-Zuid	30,5	8,0	7,8	5,3	0,3	0,4	1,1	1,7	6,4	5,1
Utrecht	26,6	3,6	3,3	1,6	0,2	0,2	1,4	0,9	1,8	1,3
Noord-Holland Noord	31,7	4,5	4,9	1,9	0,9	0,5	3,0	1,7	1,1	0,7
Zaanstreek-Waterland	36,9	8,9	3,7	3,3	1,3	1,9	2,4	2,7	-	.
Kennemerland	24,0	9,4	2,0	2,8	1,1	2,1	0,9	1,8	-	.
Amsterdam-Amstelland	17,7	2,6 -	0,9	0,6 -	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4
Gooi en Vechtstreek	32,7	6,3	5,1	3,0	3,0	2,6	1,2	1,0	0,9	1,2
Haaglanden	22,5	2,1 -	2,1	0,7 -	0,8	0,5	0,7	0,3 -	0,7	0,4
Hollands Midden	26,1	7,7	2,7	3,1	-	.	2,5	3,1	0,2	0,2 -
Rotterdam-Rijnmond	23,2	1,7 -	2,8	0,7	0,7	0,3	1,4	0,5	0,7	0,3
Zuid-Holland-Zuid	23,6	7,4	2,3	2,7	0,9	1,7	0,6	1,1	0,9	1,8
Zeeland	38,7	5,2 +	4,4	2,2	0,4	0,4	2,8	1,9	1,2	1,0
Midden- en West-Brabant	28,9	6,2	3,2	3,2	0,3	0,2	2,5	3,2	0,6	0,3
Brabant-Noord	30,6	4,1	2,7	1,2	0,5	0,6	1,0	0,6	1,1	0,9
Brabant-Zuid-Oost	25,0	3,9	2,9	1,4	0,5	0,5	1,8	1,3	0,8	0,4
Limburg-Noord	34,8	8,1	4,5	3,7	0,8	1,0	3,3	3,6	0,5	0,3
Limburg-Zuid	25,0	8,2	4,1	4,0	-	.	2,9	3,3	1,2	2,3
Flevoland	31,9	6,0	4,7	2,8	0,6	0,5	3,3	2,7	0,8	0,5

Tabel 5.20 (slot)

	Dader bekend					
	Buurtgenoot		Iemand van het werk		Anders (incl. onbekend)	
		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>						
Nederland	11,1	0,8	3,8	0,5	10,1	0,8
Groningen	12,2	4,6	2,1	2,4	14,5	5,4
Fryslân	13,3	5,0	5,2	2,8	12,6	4,3
Drenthe	12,2	6,3	5,5	4,4	10,7	6,1
IJsselland	13,6	5,9	2,2	1,1 -	13,2	6,3
Twente	13,0	7,2	4,0	4,1	11,3	6,3
Noord- en Oost-Gelderland	9,5	4,5	1,8	1,0 -	11,3	5,7
Gelderland-Midden	14,3	2,2 +	3,4	1,2	11,4	2,3
Gelderland-Zuid	8,9	4,3	4,2	3,5	10,0	5,3
Utrecht	13,4	2,9	4,3	1,6	5,5	1,5 -
Noord-Holland Noord	13,0	3,1	2,8	1,2	11,9	3,1
Zaanstreek-Waterland	15,9	6,6	3,2	3,2	15,1	6,5
Kennemerland	11,5	7,1	4,2	4,2	9,1	6,6
Amsterdam-Amstelland	8,7	1,9	2,2	1,0 -	6,3	1,7 -
Gooi en Vechtstreek	14,1	4,6	3,4	3,3	11,4	3,8
Haaglanden	10,9	1,5	3,2	0,9	7,2	1,3 -
Hollands Midden	8,8	4,7	7,5	5,0	7,2	4,3
Rotterdam-Rijnmond	11,1	1,2	2,9	0,7	6,4	1,0 -
Zuid-Holland-Zuid	8,0	4,5	5,1	3,9	9,7	5,2
Zeeland	14,1	3,6	6,8	2,7	14,2	3,7
Midden- en West-Brabant	11,2	4,7	3,5	1,7	11,9	4,0
Brabant-Noord	10,2	2,4	4,6	1,5	13,8	3,0
Brabant-Zuid-Oost	9,1	2,4	5,7	2,4	8,2	2,3
Limburg-Noord	5,4	1,5 -	5,7	3,6	19,4	7,7 +
Limburg-Zuid	8,9	5,1	3,2	3,1	9,7	5,8
Flevoland	11,3	3,2	5,0	3,1	12,8	5,1

¹⁾ Alleen voor geweldsdelicten, zakkenrollerij met geweld, overige vernielingen, overige delicten.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.21

Door bevolking ondervonden delicten naar geografische locatie – landelijk overzicht, IVM 2009

	Geografische locatie									
	eigen buurt		elders in woongemeente		elders in Nederland		in buitenland		onbekend	
	marge	²⁾	marge	²⁾	marge	²⁾	marge	²⁾	marge	²⁾
	%									
Delicten totaal ¹⁾	63,7	0,7	21,3	0,6	12,0	0,5	2,0	0,2	1,0	0,2
gewelddelicten	40,5	1,9 -	32,5	1,8 +	24,9	1,8 +	1,7	0,4	0,4	0,2 -
seksuele delicten	31,9	3,4 -	35,7	3,8 +	27,5	3,6 +	4,0	1,3 +	0,8	0,7
mishandeling	44,3	2,5 -	30,6	2,3 +	24,0	2,4 +	0,8	0,3 -	0,3	0,3 -
bedreiging	38,9	4,4 -	34,5	4,5 +	24,6	4,5 +	1,9	1,0	0,1	0,1 -
vermogensdelicten	56,7	1,3 -	25,6	1,1 +	12,5	0,9	3,6	0,5 +	1,5	0,3 +
(poging tot) inbraak	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
poging tot inbraak	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
inbraak	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
fietsdiefstal	49,9	2,1 -	38,6	2,1 +	8,6	1,2 -	0,3	0,2 -	2,6	0,5 +
autodiefstal (18+)	77,2	4,7 +	10,6	3,5 -	10,7	3,4	1,2	1,2	0,3	0,3 -
diefstal uit auto (18+)	70,8	2,7 +	11,2	1,7 -	14,9	2,2 +	2,4	0,9	0,7	0,5
zakkenrollerij	24,2	2,5 -	32,4	3,2 +	27,1	3,0 +	15,3	2,4 +	1,0	0,6
zonder geweld	22,2	2,6 -	33,4	3,5 +	27,6	3,3 +	15,9	2,6 +	0,9	0,6
met geweld	38,5	8,4 -	25,3	7,4	23,5	8,0 +	11,4	6,0 +	1,3	2,1
overige diefstal	71,8	2,3 +	14,4	1,8 -	9,3	1,6 -	3,6	0,9 +	0,9	0,4
vandalismedelicten	78,0	1,0 +	13,7	0,8 -	6,8	0,6 -	0,6	0,2 -	0,9	0,3
beschadiging/diefstal										
vanaf auto (18+)	76,3	1,2 +	12,9	0,9 -	8,8	0,8 -	0,8	0,3 -	1,2	0,4
overige vernielingen	80,7	1,6 +	15,0	1,5 -	3,3	0,7 -	0,3	0,2 -	0,4	0,3 -
overige delicten	52,1	4,7 -	25,1	4,1	17,0	3,4 +	5,1	2,2 +	0,7	1,0

¹⁾ Exclusief (poging tot) inbraak.²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.22

Door bevolking ondervonden delicten naar geografische locatie en politieregio, IVM 2009

	Geografische locatie ¹⁾									
	eigen buurt		elders in woongemeente		elders in Nederland		in buitenland		onbekend	
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>										
Nederland	63,7	0,7	21,3	0,6	12,0	0,5	2,0	0,2	1,0	0,2
Groningen	56,9	5,0 -	24,1	4,6	16,8	3,3 +	1,7	1,2	0,4	0,3 -
Fryslân	59,7	4,3	23,2	3,6	14,0	3,2	1,8	1,4	1,2	1,3
Drenthe	58,6	6,3	23,2	5,4	14,7	4,5	1,7	1,7	1,8	1,8
IJsselland	66,9	4,0	19,5	3,1	10,3	2,9	3,2	1,5	0,2	0,2 -
Twente	60,2	6,0	28,4	5,6 +	10,4	3,7	0,6	0,6 -	0,5	0,9
Noord- en Oost-Gelderland	58,7	5,4	25,4	5,0	14,4	3,8	1,3	0,9	0,2	0,2 -
Gelderland-Midden	64,1	1,9	21,2	1,6	11,7	1,3	2,1	0,5	0,9	0,3
Gelderland-Zuid	57,9	4,7 -	23,1	3,8	15,4	3,8	2,4	1,3	1,2	1,1
Utrecht	68,6	2,2 +	17,7	1,9 -	11,0	1,5	2,2	0,7	0,5	0,4 -
Noord-Holland Noord	62,3	3,0	21,8	2,7	12,9	1,8	1,9	0,6	1,1	0,9
Zaanstreek-Waterland	61,9	5,6	19,8	4,5	16,5	4,3	0,8	1,0	1,0	1,1
Kennemerland	64,2	5,7	23,7	5,1	8,3	3,3	2,9	1,9	0,9	1,0
Amsterdam-Amstelland	68,3	2,0 +	19,8	1,8	5,9	1,0 -	1,5	0,5	4,5	0,8 +
Gooi en Vechtstreek	63,0	3,6	18,5	2,7	15,1	3,0	2,8	1,4	0,4	0,4 -
Haaglanden	71,2	1,4 +	18,0	1,2 -	8,9	0,9 -	1,8	0,5	0,2	0,1 -
Hollands Midden	55,3	5,2 -	18,6	3,9	22,7	4,7 +	2,3	1,5	1,0	1,3
Rotterdam-Rijnmond	73,2	1,0 +	16,4	0,8 -	8,8	0,7 -	1,3	0,2 -	0,2	0,1 -
Zuid-Holland-Zuid	63,5	5,3	15,1	3,9 -	16,6	4,3	2,5	1,6	2,3	1,7
Zeeland	58,8	3,3 -	23,8	2,9	14,4	2,3	2,3	1,0	0,5	0,3 -
Midden- en West-Brabant	60,7	3,4	25,2	3,1 +	11,6	2,6	2,1	0,8	0,4	0,2 -
Brabant-Noord	61,0	2,7	23,7	2,7	13,1	1,5	2,1	0,6	0,1	0,1 -
Brabant-Zuid-Oost	63,5	2,7	22,6	2,3	11,7	1,8	2,0	0,6	0,2	0,1 -
Limburg-Noord	54,8	4,7 -	27,5	4,5 +	14,9	3,6	1,7	0,8	1,2	0,9
Limburg-Zuid	61,8	5,5	22,2	4,8	10,2	3,3	3,8	2,1	2,1	1,7
Flevoland	61,5	3,9	22,8	3,2	12,6	3,0	1,8	0,9	1,2	1,1

¹⁾ Exclusief (poging tot) inbraak.²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.23

Door bevolking ondervonden delicten naar pleegplek, IVM 2009

	Pleegplek ¹⁾											
	thuis			andere woning			café/bar/disco/restaurant			op straat		
	marge ²⁾			marge ²⁾			marge ²⁾			marge ²⁾		
in % van ondervonden delicten												
Delicten totaal ³⁾	25,5	1,2		2,7	0,5		12,3	1,1		28,0	1,2	
gewelddelicten	10,8	1,2	-	3,1	0,7		16,9	1,7	+	38,4	1,9	+
seksuele delicten	5,9	1,9	-	2,9	0,8		28,4	4,0	+	25,9	3,2	
mishandeling	11,8	1,5	-	3,0	1,1		12,5	2,0		41,9	2,6	+
bedreiging	13,4	3,2	-	3,8	1,6		17,2	4,1		42,0	4,8	+
vermogensdelicten	44,4	2,1	+	2,0	0,5		7,4	1,4	-	13,5	1,2	-
zakkenrollerij	5,2	1,4	-	2,3	1,0		13,6	3,2		20,7	2,6	-
zonder geweld	4,7	1,3	-	1,8	0,9		15,1	3,7		17,5	2,6	-
met geweld	8,6	5,5	-	5,2	4,6		4,2	3,4	-	41,2	9,0	+
overige diefstal	63,1	2,6	+	1,9	0,6		4,4	1,2	-	10,1	1,4	-
overige delicten	29,0	4,8		3,4	1,5		5,4	3,0	-	33,2	4,7	

	Pleegplek ¹⁾									
	op station/bij bushalte		tram/bus/trein		auto		op werk		op school	
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
in % van ondervonden delicten										
Delicten totaal ³⁾	2,0	0,3	1,8	0,3	1,3	0,3	10,6	0,9	3,2	0,5
gewelddelicten	1,7	0,3	2,0	0,5	1,7	0,5	15,2	1,5	2,3	0,6
seksuele delicten	2,5	0,9	3,7	1,3	-	-	20,7	3,6	1,1	0,6
mishandeling	1,5	0,4	1,7	0,7	2,5	0,8	14,5	1,8	2,6	0,8
bedreiging	1,3	0,6	0,8	0,4	-	-	10,3	3,4	2,9	1,6
vermogensdelicten	2,2	0,5	1,7	0,5	0,6	0,2	4,6	0,9	4,6	0,9
zakkenrollerij	4,4	1,3	4,3	1,5	0,8	0,4	6,7	1,8	6,9	2,1
zonder geweld	4,8	1,4	4,6	1,7	0,8	0,4	7,2	2,0	7,6	2,4
met geweld	2,4	2,0	2,1	1,7	0,8	0,8	3,2	3,9	1,9	1,8
overige diefstal	1,1	0,4	0,4	0,3	0,5	0,3	3,6	1,0	3,6	0,9
overige delicten	3,1	1,9	0,6	0,3	2,1	1,0	10,6	2,9	1,6	1,8

	Pleegplek ¹⁾									
	in winkel/warenhuis		sportveld/sporthal/ kleedruimte		park/parkeerterrein/ strand		elders			
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
in % van ondervonden delicten										
Delicten totaal ³⁾	6,2	0,6	3,5	0,6	2,5	0,4	8,1	0,8		
gewelddelicten	3,3	0,6	1,9	0,5	2,6	0,6	5,9	1,0		
seksuele delicten	3,5	1,3	1,7	1,4	2,9	1,5	5,4	1,7		
mishandeling	3,3	0,8	1,8	0,6	2,4	0,6	5,9	1,4		
bedreiging	2,7	1,5	2,2	1,1	2,5	1,6	6,5	2,4		
vermogensdelicten	10,0	1,3	6,1	1,3	2,2	0,6	10,0	1,3		
zakkenrollerij	25,6	3,1	5,7	1,7	2,8	1,3	9,6	2,4		
zonder geweld	26,6	3,5	6,1	1,8	2,3	1,2	10,5	2,6		
met geweld	18,8	8,2	3,6	3,3	6,4	6,1	3,4	2,7		
overige diefstal	2,6	0,8	6,2	1,7	1,9	0,7	10,2	1,5		
overige delicten	6,1	2,8	1,0	0,9	3,3	1,3	13,4	3,3		

¹⁾ Alleen voor gewelddelicten, zakkenrollerij (met en zonder geweld), overige diefstal, overige delicten.²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.24

Door bevolking ondervonden delicten naar pleegplek en politieregio, IVM 2009

	Pleegplek ¹⁾							
	thuis		andere woning		café/bar/disco/restaurant		op straat	
		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>								
Nederland	25,5	1,2	2,7	0,5	12,3	1,1	28,0	1,2
Groningen	26,5	6,8	4,2	3,0	19,1	7,2	27,0	8,1
Fryslân	36,0	7,7 +	2,3	1,1	14,0	6,8	22,5	7,1
Drenthe	33,8	11,1	1,3	2,6	8,5	6,7	24,5	10,2
IJsselland	36,4	8,6 +	1,4	0,9	15,9	6,7	22,4	6,5
Twente	30,3	11,7	4,2	7,6	13,3	8,3	28,5	11,7
Noord- en Oost-Gelderland	23,6	8,4	5,2	5,8	16,5	9,4	25,9	9,0
Gelderland-Midden	29,6	3,2	2,3	0,7	10,3	2,7	25,4	3,2
Gelderland-Zuid	26,9	8,1	3,6	4,3	9,2	5,1	26,5	7,8
Utrecht	25,8	4,1	2,7	1,3	10,8	3,3	30,8	4,3
Noord-Holland Noord	29,1	4,7	4,4	2,7	12,9	3,7	25,5	4,8
Zaanstreek-Waterland	24,6	8,6	4,6	4,5	14,5	6,9	22,5	8,2
Kennemerland	26,1	10,0	2,6	3,6	11,1	7,4	31,4	10,7
Amsterdam-Amstelland	15,2	2,8 -	3,0	1,5	12,0	2,8	41,1	3,8 +
Gooi en Vechtstreek	29,5	6,4	2,4	1,9	8,5	4,7	27,8	6,7
Haaglanden	22,7	2,4	3,0	0,9	6,7	1,4 -	30,7	2,6
Hollands Midden	20,8	7,8	0,9	0,7 -	17,9	8,0	21,0	7,7
Rotterdam-Rijnmond	23,3	1,8	2,1	0,6	6,6	1,2 -	34,2	2,0 +
Zuid-Holland-Zuid	18,3	7,7	1,1	1,5	14,6	7,8	31,6	9,2
Zeeland	28,1	5,4	5,4	2,8	10,9	3,9	21,1	4,9 -
Midden- en West-Brabant	27,2	5,5	2,0	1,2	12,0	4,4	23,5	5,2
Brabant-Noord	28,7	4,2	2,6	1,2	16,2	5,3	24,1	4,2
Brabant-Zuid-Oost	28,4	5,2	2,0	1,3	12,1	4,5	26,6	5,2
Limburg-Noord	25,5	7,6	1,8	1,1	20,5	8,3	20,5	6,7
Limburg-Zuid	24,7	9,4	-	.	15,1	8,6	25,8	9,8
Flevoland	26,0	5,5	4,0	3,7	7,5	3,9	25,2	5,6

Tabel 5.24 (vervolg)

	Pleegplek ¹⁾									
	op station/bij bushalte		tram/bus/trein		auto		op werk		op school	
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>										
Nederland	2,0	0,3	1,8	0,3	1,3	0,3	10,6	0,9	3,2	0,5
Groningen	0,8	0,6 -	0,4	0,4 -	-	.	7,7	4,1	3,3	3,3
Fryslân	0,8	0,9 -	0,7	0,8	0,5	0,4	12,3	5,8	2,4	2,4
Drenthe	0,9	1,7	-	.	-	.	13,2	7,8	7,5	7,5
IJsselland	2,6	2,4	1,2	1,4	0,6	0,6	8,3	4,2	0,9	0,9 -
Twente	0,4	0,4 -	0,0	0,1 -	0,0	0,1 -	12,9	8,8	0,5	0,5 -
Noord- en Oost-Gelderland	1,8	1,2	0,8	0,8	0,2	0,3 -	6,5	2,3 -	2,0	2,0
Gelderland-Midden	1,9	0,7	1,2	0,5	1,1	0,5	9,0	1,8	3,3	3,3
Gelderland-Zuid	1,3	2,0	0,9	1,3	0,7	0,9	14,5	6,9	3,3	3,3
Utrecht	3,0	1,8	2,0	1,1	1,5	0,9	7,4	2,2 -	3,2	3,2
Noord-Holland Noord	3,0	2,1	0,3	0,2 -	2,2	1,7	8,8	3,0	3,0	3,0
Zaanstreek-Waterland	-	.	1,1	2,2	1,3	2,4	10,2	5,9	5,4	5,4
Kennemerland	2,9	4,0	-	.	3,1	4,2	6,6	5,3	4,8	4,8
Amsterdam-Amstelland	3,5	1,4	4,1	1,7 +	0,9	0,6	6,0	1,8 -	2,8	2,8
Gooi en Vechtstreek	2,4	1,8	3,3	3,7	1,8	2,2	8,7	4,6	1,5	1,5
Haaglanden	2,8	0,9	3,6	1,2 +	1,5	0,5	11,8	2,0	3,1	3,1
Hollands Midden	0,4	0,3 -	5,0	4,7	1,9	3,5	17,1	8,1	2,0	2,0
Rotterdam-Rijnmond	4,0	0,9 +	2,8	0,7	1,6	0,5	8,9	1,2	2,7	2,7
Zuid-Holland-Zuid	1,5	1,5	0,5	1,0	0,1	0,1 -	15,7	7,5	1,9	1,9
Zeeland	2,1	1,6	0,4	0,5 -	1,4	1,2	17,1	4,7 +	4,1	4,1
Midden- en West-Brabant	0,7	0,4 -	0,4	0,3 -	2,2	1,5	13,2	4,9	3,7	3,7
Brabant-Noord	1,6	1,0	0,5	0,5 -	1,0	0,8	10,5	2,5	2,5	2,5
Brabant-Zuid-Oost	1,6	1,0	0,4	0,4 -	2,7	1,7	12,8	3,6	2,8	2,8
Limburg-Noord	1,0	1,2	2,7	3,2	0,7	0,5	13,4	6,7	5,0	5,0
Limburg-Zuid	-	.	2,6	3,6	1,3	2,6	11,7	7,0	4,3	4,3
Flevoland	2,6	1,0	2,8	1,4	1,0	0,9	13,6	5,0	5,2	5,2

Tabel 5.24 (slot)

	Pleegplek ¹⁾							
	in winkel/warenhuis		sportveld/sportthal/ kleedruimte		park/parkeerterrein/ strand		elders	
	marge	²⁾	marge	²⁾	marge	²⁾	marge	²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>								
Nederland	6,2	0,6	3,5	0,6	2,5	0,4	8,1	0,8
Groningen	3,4	2,8	5,1	3,9	1,6	2,3	5,0	2,6
Fryslân	2,8	2,5 -	2,9	1,3	2,6	2,8	8,5	4,1
Drenthe	1,5	3,0 -	7,1	5,8	1,6	3,2	12,9	7,4
IJsselland	4,2	1,9	3,2	2,8	2,5	1,3	13,1	6,8
Twente	4,6	5,1	4,8	5,7	0,4	0,5 -	12,2	7,9
Noord- en Oost-Gelderland	7,7	6,4	4,9	4,0	4,6	4,8	5,5	3,0
Gelderland-Midden	7,3	1,9	4,1	2,2	3,2	1,4	9,6	2,3
Gelderland-Zuid	6,4	4,2	3,1	2,6	3,0	3,2	6,6	3,5
Utrecht	6,7	2,2	1,9	1,0 -	3,7	1,8	6,4	2,0
Noord-Holland Noord	5,0	2,3	2,9	2,0	2,3	1,0	9,6	2,9
Zaanstreek-Waterland	5,1	4,0	8,3	5,6	1,2	2,3	11,4	6,0
Kennemerland	6,7	5,8	3,3	3,8	1,6	3,2	4,3	4,2
Amsterdam-Amstelland	5,2	1,8	2,7	1,4	2,6	1,2	9,2	2,2
Gooi en Vechtstreek	9,8	4,0	3,0	2,2	1,2	0,9 -	5,2	3,0
Haaglanden	8,0	1,6	2,7	0,8	3,1	1,2	6,8	1,3
Hollands Midden	9,0	6,2	2,5	3,0	1,4	2,2	12,7	6,5
Rotterdam-Rijnmond	8,3	1,2 +	2,3	0,7	2,6	0,6	5,1	0,9 -
Zuid-Holland-Zuid	4,8	3,7	5,5	4,6	4,2	4,1	10,6	5,7
Zeeland	3,1	2,0 -	3,7	2,3	2,2	1,5	8,4	2,8
Midden- en West-Brabant	5,8	1,9	6,6	5,1	2,4	1,1	7,5	4,1
Brabant-Noord	6,6	2,2	2,9	1,2	2,5	1,4	7,4	2,0
Brabant-Zuid-Oost	5,0	1,9	2,5	1,0	2,7	1,5	3,7	1,1 -
Limburg-Noord	3,9	2,5	1,6	1,1 -	2,4	2,9	6,9	3,8
Limburg-Zuid	9,8	6,6	3,2	4,4	1,3	2,6	12,4	7,1
Flevoland	9,3	4,3	1,4	0,7 -	1,3	0,6 -	9,2	4,2

¹⁾ Alleen voor geweldsdelicten, zakkenrollerij (met en zonder geweld), overige diefstal, overige delicten.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

6. Melding en aangifte van ondervonden delicten

Tabel 6.1

Melding en aangifte – landelijk overzicht¹⁾

	VMR			IVM ²⁾		
	2008-IV	2009-IV	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾	2008 ⁴⁾	2009	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	marge	marge		marge	marge	
<i>per 100 ondervonden delicten</i>						
Melding en aangifte						
Bij politie bekende delicten	.	.	.	36,2	2,0	35,7 1,3
bij de politie gemeld	36,5	3,1	33,7 2,7	35,0	2,0	35,1 1,3
door politie ontdekt	.	.	.	1,1	0,6	0,6 0,2
Aangegeven delicten						
totaal	.	.	.	26,3	1,8	26,7 1,2
via internet	.	.	.	7,5	1,0	9,2 0,8
delicten waarbij document is ondertekend	22,8	2,4	22,4 2,4	18,8	1,6	17,5 1,0
<i>% van gemelde delicten</i>						
Gemelde delicten naar wijze van melden						
Op een politiebureau	35,2	3,7	34,4 3,8	40,7	3,5	35,6 2,2
Telefonisch	41,5	3,8	42,1 3,9	29,4	3,3	29,6 2,0
via alarmnummer (112)	.	.	.	5,3	1,9	4,9 0,9
via algemene nummer politie (0900-8844)	.	.	.	19,6	2,8	20,7 1,8
via ander telefoonnummer politie	.	.	.	4,5	1,6	4,1 0,8
Via internet	17,9	3,0	17,7 3,1	21,4	2,7	26,2 2,0 +
Bij agent op straat	2,1	1,1	3,3 1,3	1,7	0,7	2,2 0,9
Anders	3,3	1,3	2,5 1,2	6,7	1,7	6,3 1,1
<i>% van aangegeven delicten</i>						
Aangegeven delicten naar reden van aangifte⁵⁾						
De dader moet gepakt worden	22,3	4,0	28,7 4,4	19,3	2,8	15,7 1,7
Om gestolene terug te krijgen	18,4	3,5	13,1 3,3	17,2	2,6	17,6 1,7
Ik vond het mijn plicht	8,1	2,6	7,3 2,5	10,2	2,3	8,8 1,3
Ik vond dat politie dit moest weten	18,9	3,8	20,0 3,9	22,0	3,0	25,1 1,8
Vanwege verzekering	28,6	4,3	24,8 4,3	24,2	2,9	22,9 1,8
Anders (incl. onbekend)	3,6	1,8	6,2 2,3	7,2	1,8	9,9 1,4

Tabel 6.1 (slot)

	VMR				IVM ²⁾							
	2008-IV		2009-IV		Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾		2008 ⁴⁾		2009		Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾	
	marge		marge				marge		marge			
% van niet gemelde delicten												
Niet gemelde delicten naar reden van niet melden												
Helpt toch niet	38,7	3,0	36,5	2,9	36,6	2,6	36,0	1,7				
Het was niet belangrijk	24,9	2,6	27,3	2,7	25,5	2,3	26,5	1,5				
Het is opgelost	9,1	1,7	7,8	1,6	7,2	1,5	8,1	0,9				
Dit is geen zaak voor de politie	14,3	2,1	15,8	2,3	14,7	2,1	14,6	1,2				
Dan volgen represailles	2,5	0,9	2,0	0,8	1,8	1,2	0,9	0,3				
Anders (incl. onbekend)	10,4	1,9	10,6	1,9	14,1	1,9	13,9	1,2				
Mogelijk anoniem melden van niet gemelde delicten												
Zou wel anoniem gemeld zijn	.	.	.	.	.	.	3,3	0,6				

¹⁾ Facultatief blok: deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ De gegevens hebben betrekking op het meest recente delict.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

⁴⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

⁵⁾ In de VMR alleen van ondervonden delicten waarbij een document is ondertekend.

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 6.2
Bij politie bekende delicten – landelijk overzicht, IVM 2009

Bij politie bekende delicten							
marge ¹⁾							
bij de politie gemeld				door politie ontdekt			
marge ¹⁾				marge ¹⁾			
per 100 ondervonden delicten							
Delicten totaal ²⁾	35,7	1,3	35,1	1,3	0,6	0,2	
gewelddelicten	28,5	3,5 -	27,4	3,5 -	1,1	0,8	
seksuele delicten	11,4	5,9 -	11,2	5,9 -	0,2	0,2	-
mishandeling	57,4	10,7 +	52,5	11,0 +	4,9	4,8	
bedreiging	29,2	4,3 -	28,5	4,3 -	0,7	0,8	
vermogensdelicten	52,6	2,1 +	52,0	2,1 +	0,6	0,3	
(poging tot) inbraak	68,5	4,6 +	67,8	4,6 +	0,7	0,5	
poging tot inbraak	59,3	6,1 +	58,3	6,1 +	1,0	0,8	
inbraak	83,0	6,4 +	82,8	6,4 +	0,2	0,3	
fietsdiefstal	47,3	3,3 +	46,8	3,3 +	0,5	0,4	
autodiefstal (18+)	94,6	3,8 +	85,3	15,2 +	9,4	15,3	
diefstal uit auto (18+)	76,6	4,9 +	75,7	5,0 +	0,9	0,8	
zakkenrollerij	67,1	5,9 +	66,7	5,9 +	0,3	0,5	
zonder geweld	68,2	6,1 +	67,8	6,1 +	0,4	0,5	
met geweld	.	.	.	.	.	.	
overige diefstal	30,3	4,9	30,1	4,9	0,2	0,2	-
vandalismedelicten	23,5	1,6 -	23,0	1,6 -	0,6	0,2	
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	23,0	1,9 -	22,6	1,9 -	0,4	0,2	
overige vernielingen	24,7	3,1 -	23,9	3,1 -	0,8	0,5	
overige delicten	61,7	8,7 +	59,5	8,8 +	2,2	1,9	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.3

Bij politie bekende delicten – naar politieregio, IVM 2009

Bij politie bekende delicten						
marge ¹⁾						
			bij de politie gemeld		door politie ontdekt	
			marge ¹⁾		marge ¹⁾	
per 100 ondervonden delicten						
Nederland	35,7	1,3	35,1	1,3	0,6	0,2
Groningen	29,7	8,9	29,3	8,9	0,4	0,4
Fryslân	31,5	7,8	31,2	7,8	0,3	0,5
Drenthe	33,3	8,4	33,3	8,4	-	.
IJsselland	42,5	6,7	41,8	6,7	0,6	0,6
Twente	32,9	8,7	32,9	8,7	0,0	0,0
Noord- en Oost-Gelderland	36,8	8,0	36,4	8,0	0,4	0,4
Gelderland-Midden	36,3	3,5	36,2	3,5	0,1	0,1
Gelderland-Zuid	37,5	7,4	36,8	7,4	0,8	1,5
Utrecht	37,3	5,3	36,8	5,3	0,5	0,5
Noord-Holland Noord	39,7	6,2	39,2	6,2	0,5	0,8
Zaanstreek-Waterland	34,8	8,2	34,8	8,2	-	.
Kennemerland	36,8	8,9	36,8	8,9	-	.
Amsterdam-Amstelland	31,2	4,2	30,6	4,1	0,6	0,6
Gooi en Vechtstreek	30,6	8,9	27,8	8,6	2,8	3,4
Haaglanden	31,5	3,2	31,0	3,2	0,5	0,4
Hollands Midden	36,6	9,7	36,6	9,7	-	.
Rotterdam-Rijnmond	38,8	1,7	38,0	1,7	0,8	0,3
Zuid-Holland-Zuid	35,1	8,1	31,6	7,8	3,5	3,4
Zeeland	37,1	6,2	36,4	6,2	0,7	0,9
Midden- en West-Brabant	37,2	4,9	36,6	4,9	0,6	0,3
Brabant-Noord	37,7	3,7	37,1	3,7	0,6	0,6
Brabant-Zuid-Oost	40,4	4,9	39,4	4,9	1,0	0,7
Limburg-Noord	35,8	7,0	35,7	7,0	0,1	0,2
Limburg-Zuid	33,6	7,9	32,8	7,8	0,8	1,6
Flevoland	33,1	8,9	31,7	8,8	1,4	2,6

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 6.4
Bij politie gemelde delicten – landelijk overzicht

	VMR				IVM ¹⁾				
	2008-IV		2009-IV		Vershil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾	2008 ³⁾		2009	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾
	marge		marge			marge		marge	
per 100 ondervonden delicten									
Delicten totaal ⁴⁾	36,5	3,1	33,7	2,7		35,0	2,0	35,1	1,3
gewelddelicten	32,0	6,3	33,2	6,4		23,0	4,8	27,4	3,5
seksuele delicten	11,3	9,6	21,1	11,8		4,2	2,9	11,2	5,9
mishandeling	49,3	13,1	53,3	13,3		38,0	14,2	52,5	11,0
bedreiging	29,1	7,6	28,2	7,5		26,7	6,7	28,5	4,3
vermogensdelicten	47,6	4,7	47,6	4,7		51,5	3,5	52,0	2,1
(poging tot) inbraak	81,8	11,4	85,2	11,7		73,4	10,8	67,8	4,6
poging tot inbraak	54,6	30,1	70,4	26,0		61,8	15,6	58,3	6,1
inbraak	91,2	7,6	92,5	9,2		88,2	6,3	82,8	6,4
fietsdiefstal	43,0	7,0	40,4	7,4		43,6	5,2	46,8	3,3
autodiefstal (18+)	100,0	.	89,0	20,5		88,8	12,7	85,3	15,2
diefstal uit auto (18+)	70,7	14,7	68,4	12,8		78,6	6,9	75,7	5,0
zakkenrollerij	52,1	13,6	58,6	13,5		67,4	8,7	66,7	5,9
zonder geweld	57,5	14,3	59,0	13,2		67,2	8,5	67,8	6,1
met geweld	28,8	27,9	56,3	43,6		.	.	.	.
overige diefstal	32,7	7,8	32,5	8,0		30,9	7,0	30,1	4,9
vandalismedelicten	14,6	2,9	22,0	3,6	+	25,0	2,6	23,0	1,6
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	29,0	5,3	24,9	4,7		23,9	2,9	22,6	1,9
overige vernielingen	19,2	5,0	17,5	5,2		27,1	5,2	23,9	3,1
overige delicten	39,2	15,1	51,6	16,4		55,4	12,6	59,5	8,8

¹⁾ Gegevens hebben betrekking op het meest recente delict.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

⁴⁾ Exclusief overige delicten.

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 6.5
Bij politie gemelde delicten – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 ondervonden delicten</i>					
Nederland	35,0	2,0	35,1	1,3	
Groningen	30,0	10,5	29,3	8,9	
Fryslân	41,7	13,4	31,2	7,8	
Drenthe	36,6	14,3	33,3	8,4	
IJsselland	27,0	12,4	41,8	6,7	
Twente	48,0	14,6	32,9	8,7	
Noord- en Oost-Gelderland	31,9	11,5	36,4	8,0	
Gelderland-Midden	44,5	11,6	36,2	3,5	
Gelderland-Zuid	43,8	11,3	36,8	7,4	
Utrecht	32,5	9,0	36,8	5,3	
Noord-Holland Noord	31,3	9,8	39,2	6,2	
Zaanstreek-Waterland	25,9	10,5	34,8	8,2	
Kennemerland	34,0	9,1	36,8	8,9	
Amsterdam-Amstelland	28,8	4,3	30,6	4,1	
Gooi en Vechtstreek	25,7	8,1	27,8	8,6	
Haaglanden	35,2	3,0	31,0	3,2	
Hollands Midden	34,1	2,9	36,6	9,7	
Rotterdam-Rijnmond	43,2	6,3	38,0	1,7	
Zuid-Holland-Zuid	28,0	9,6	31,6	7,8	
Zeeland	27,9	11,0	36,4	6,2	
Midden- en West-Brabant	39,4	10,0	36,6	4,9	
Brabant-Noord	27,3	8,9	37,1	3,7	
Brabant-Zuid-Oost	31,7	9,6	39,4	4,9	
Limburg-Noord	37,8	14,5	35,7	7,0	
Limburg-Zuid	34,8	11,5	32,8	7,8	
Flevoland	36,5	9,5	31,7	8,8	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.6
Bij politie gemelde geweldsdelicten – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 ondervonden delicten</i>					
Nederland	23,0	4,8	27,4	3,5	
Groningen	.	.	31,4	21,4	
Fryslân	.	.	34,6	22,5	
Drenthe	.	.	.	.	
IJsselland	.	.	32,5	16,3	
Twente	.	.	.	.	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	26,0	18,7	
Gelderland-Midden	.	.	20,4	9,1	
Gelderland-Zuid	.	.	.	.	
Utrecht	.	.	23,6	13,4	
Noord-Holland Noord	.	.	33,6	18,2	
Zaanstreek-Waterland	.	.	.	.	
Kennemerland	.	.	.	.	
Amsterdam-Amstelland	16,2	8,5	18,3	9,7	
Gooi en Vechtstreek	.	.	.	.	
Haaglanden	30,5	8,3	27,8	9,0	
Hollands Midden	21,3	7,5	.	.	
Rotterdam-Rijnmond	31,3	16,5	25,4	4,7	
Zuid-Holland-Zuid	.	.	.	.	
Zeeland	.	.	22,8	13,3	
Midden- en West-Brabant	.	.	21,2	10,7	
Brabant-Noord	.	.	27,0	9,1	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	25,5	10,9	
Limburg-Noord	.	.	21,4	16,7	
Limburg-Zuid	.	.	.	.	
Flevoland	.	.	.	.	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.7
Bij politie gemelde vermogensdelicten – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 ondervonden delicten</i>					
Nederland	51,5	3,5	52,0	2,1	
Groningen	.	.	44,1	18,0	
Fryslân	.	.	48,2	12,5	
Drenthe	.	.	47,0	14,2	
IJsselland	.	.	62,7	10,9	
Twente	.	.	51,9	16,7	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	61,0	13,5	
Gelderland-Midden	.	.	54,3	5,8	
Gelderland-Zuid	58,7	15,6	48,7	11,3	
Utrecht	.	.	56,3	8,7	
Noord-Holland Noord	.	.	54,8	9,9	
Zaanstreek-Waterland	.	.	.	.	
Kennemerland	.	.	49,2	13,5	
Amsterdam-Amstelland	42,6	7,1	38,0	6,3	-
Gooi en Vechtstreek	.	.	33,8	14,1	-
Haaglanden	47,8	5,1	44,1	5,9	
Hollands Midden	54,2	4,9	.	.	
Rotterdam-Rijnmond	54,7	9,5	53,6	2,7	
Zuid-Holland-Zuid	.	.	42,9	15,7	
Zeeland	.	.	54,2	11,1	
Midden- en West-Brabant	.	.	57,6	7,8	
Brabant-Noord	45,9	15,2	56,9	6,6	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	55,1	8,1	
Limburg-Noord	.	.	60,4	11,8	
Limburg-Zuid	.	.	50,1	13,0	
Flevoland	50,6	15,1	55,0	14,5	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.8
Bij politie gemelde vandalismedelicten – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 ondervonden delicten</i>					
Nederland	25,0	2,6	23,0	1,6	
Groningen	.	.	17,3	8,6	
Fryslân	.	.	18,4	9,5	
Drenthe	.	.	18,7	10,6	
IJsselland	.	.	28,0	8,6	
Twente	.	.	22,9	10,6	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	26,9	10,5	
Gelderland-Midden	28,1	15,6	20,7	3,6	
Gelderland-Zuid	.	.	19,1	8,4	
Utrecht	24,7	10,5	22,6	6,6	
Noord-Holland Noord	.	.	25,0	7,8	
Zaanstreek-Waterland	23,5	14,3	22,0	10,1	
Kennemerland	16,7	9,1	.	.	
Amsterdam-Amstelland	18,2	5,3	25,0	6,3	
Gooi en Vechtstreek	22,2	10,5	24,1	13,4	
Haaglanden	25,9	4,0	22,6	3,9	
Hollands Midden	23,2	3,6	24,6	12,8	
Rotterdam-Rijnmond	36,1	9,4	26,5	2,1	
Zuid-Holland-Zuid	18,5	10,9	28,6	10,0	
Zeeland	13,5	9,8	29,4	8,3	
Midden- en West-Brabant	31,3	13,1	23,1	5,2	
Brabant-Noord	19,2	12,1	23,0	4,4	
Brabant-Zuid-Oost	20,4	11,3	28,6	8,1	
Limburg-Noord	.	.	17,4	7,0	
Limburg-Zuid	23,2	12,0	15,6	9,1	
Flevoland	.	.	12,7	7,8	-

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.9
Aangegeven delicten – landelijk overzicht

	VMR				IVM							
	2008-IV		2009-IV		Verschil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾		2008 ¹⁾		2009		Verschil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾	
	marge		marge				marge		marge			
per 100 ondervonden delicten												
Delicten totaal ³⁾	22,8	2,4	22,4	2,4			26,3	1,8	26,7	1,2		
gewelddelicten	13,9	5,1	17,1	5,3			12,1	3,3	12,1	2,4		
seksuele delicten	1,7	3,4	15,0	10,2			1,2	1,0	2,7	1,8		
mishandeling	25,8	11,1	37,0	13,8			30,6	13,3	35,5	10,8		
bedreiging	11,5	5,4	9,4	4,1			12,6	4,4	11,1	2,9		
vermogensdelicten	38,9	4,5	34,9	4,3			41,3	3,4	43,8	2,1		
(poging tot) inbraak	77,0	11,6	81,2	12,0			48,9	10,6	50,4	5,0		
poging tot inbraak	53,9	29,7	60,1	25,4			29,1	10,4	33,9	5,6		
inbraak	85,0	10,2	91,7	9,3			74,1	14,4	76,5	7,0		
fietsdiefstal	34,2	6,5	28,3	6,6			36,3	4,9	40,6	3,2		
autodiefstal (18+)	100,0	0,0	74,5	30,7			80,3	16,4	89,4	6,8		
diefstal uit auto (18+)	62,1	15,6	49,9	12,6			73,0	7,4	70,4	5,4		
zakkenrollerij	41,0	13,2	51,1	13,3			55,4	9,8	55,4	6,3		
zonder geweld	28,8	27,9	50,3	13,2			54,7	9,5	56,7	6,3		
met geweld	43,8	14,4	56,3	43,6			.	.	.	.		
overige diefstal	24,5	7,0	18,0	6,6			22,9	6,5	24,5	4,6		
vandalismedelicten	14,6	2,9	14,3	3,0			18,1	2,4	16,5	1,4		
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	18,9	4,2	15,1	3,7			18,5	2,7	17,5	1,6		
overige vernielingen	8,1	3,3	13,0	4,8			17,2	4,5	14,6	2,5		
overige delicten	15,4	10,4	36,6	16,0			31,2	11,9	39,7	9,1		

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Exclusief overige delicten.

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 6.10
Aangegeven delicten naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 ondervonden delicten</i>					
Nederland	26,3	1,8	26,7	1,2	
Groningen	19,8	9,4	20,2	7,6	
Fryslân	29,5	12,0	20,0	6,5	
Drenthe	19,0	9,1	27,1	7,9	
IJsselland	21,8	12,2	33,7	6,5	
Twente	34,2	15,0	23,3	7,8	
Noord- en Oost-Gelderland	22,8	9,0	25,8	7,4	
Gelderland-Midden	34,3	11,3	27,7	3,1	
Gelderland-Zuid	37,8	11,3	25,5	6,2	
Utrecht	24,5	8,0	29,1	4,9	
Noord-Holland Noord	24,3	9,1	31,4	5,9	
Zaanstreek-Waterland	21,8	9,6	25,1	7,4	
Kennemerland	29,0	8,8	28,7	8,4	
Amsterdam-Amstelland	23,9	4,1	22,1	3,7	
Gooi en Vechtstreek	18,0	6,9	20,9	7,7	
Haaglanden	26,5	2,7	25,6	3,1	
Hollands Midden	25,2	2,7	22,9	8,7	
Rotterdam-Rijnmond	34,1	6,2	30,6	1,6	+
Zuid-Holland-Zuid	16,0	7,4	23,0	7,0	
Zeeland	24,4	10,9	27,0	5,6	
Midden- en West-Brabant	27,7	9,2	29,8	4,7	
Brabant-Noord	19,8	7,8	29,6	3,3	
Brabant-Zuid-Oost	23,6	9,2	31,1	4,1	
Limburg-Noord	23,4	11,5	27,2	6,4	
Limburg-Zuid	26,1	9,8	25,1	7,2	
Flevoland	32,1	9,2	23,5	8,0	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.11
Aangegeven geweldsdelicten – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 ondervonden delicten</i>					
Nederland	12,1	3,3	12,1	2,4	
Groningen	.	.	16,0	15,4	
Fryslân	.	.	13,7	16,4	
Drenthe	.	.	.	.	
IJsselland	.	.	24,2	15,4	
Twente	.	.	.	.	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	15,0	15,4	
Gelderland-Midden	.	.	7,8	3,7	
Gelderland-Zuid	.	.	.	.	
Utrecht	.	.	3,0	4,3	-
Noord-Holland Noord	.	.	5,6	7,1	
Zaanstreek-Waterland	.	.	.	.	
Kennemerland	.	.	.	.	
Amsterdam-Amstelland	9,3	6,7	3,3	3,0	-
Gooi en Vechtstreek	.	.	.	.	
Haaglanden	15,1	6,3	14,5	7,4	
Hollands Midden	9,6	4,3	.	.	
Rotterdam-Rijnmond	18,1	14,5	14,6	3,8	
Zuid-Holland-Zuid	.	.	.	.	
Zeeland	.	.	9,5	8,9	
Midden- en West-Brabant	.	.	13,4	9,4	
Brabant-Noord	.	.	14,3	7,4	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	14,0	9,7	
Limburg-Noord	.	.	4,4	3,1	-
Limburg-Zuid	.	.	.	.	
Flevoland	.	.	.	.	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.12
Aangegeven vermogensdelicten – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 ondervonden delicten</i>					
Nederland	41,3	3,4	43,8	2,1	
Groningen	.	.	32,0	17,2	
Fryslân	.	.	42,2	12,7	
Drenthe	.	.	40,7	13,9	
IJsselland	.	.	53,2	11,5	
Twente	.	.	42,9	16,3	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	47,2	14,3	
Gelderland-Midden	.	.	44,9	5,7	
Gelderland-Zuid	49,4	16,5	41,5	11,0	
Utrecht	.	.	50,3	8,8	
Noord-Holland Noord	.	.	49,0	9,9	
Zaanstreek-Waterland	.	.	.	.	
Kennemerland	.	.	42,2	13,4	
Amsterdam-Amstelland	37,3	7,0	30,0	5,8	-
Gooi en Vechtstreek	.	.	30,3	13,7	
Haaglanden	39,2	4,8	38,5	5,8	
Hollands Midden	42,5	4,9	.	.	
Rotterdam-Rijnmond	47,4	9,7	45,0	2,7	
Zuid-Holland-Zuid	.	.	38,7	15,5	
Zeeland	.	.	47,2	11,2	
Midden- en West-Brabant	.	.	49,9	8,0	
Brabant-Noord	35,9	14,6	49,2	6,3	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	48,6	7,7	
Limburg-Noord	.	.	49,1	11,9	
Limburg-Zuid	.	.	43,3	12,8	
Flevoland	47,0	14,9	47,5	14,7	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.13
Aangegeven vandalismedelicten – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>per 100 ondervonden delicten</i>					
Nederland	18,1	2,4	16,5	1,4	
Groningen	.	.	13,5	6,6	
Fryslân	.	.	7,2	5,5	-
Drenthe	.	.	13,9	9,7	
IJsselland	.	.	20,9	7,7	
Twente	.	.	13,9	8,9	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	18,2	9,1	
Gelderland-Midden	20,8	15,4	14,7	2,8	
Gelderland-Zuid	.	.	14,2	7,0	
Utrecht	16,5	8,8	16,6	6,0	
Noord-Holland Noord	.	.	20,8	7,5	
Zaanstreek-Waterland	15,5	11,2	14,5	8,6	
Kennemerland	10,5	7,3	.	.	
Amsterdam-Amstelland	14,4	4,8	17,7	5,6	
Gooi en Vechtstreek	15,5	9,2	18,3	11,8	
Haaglanden	19,2	3,7	19,5	3,7	
Hollands Midden	17,0	3,3	13,5	10,6	
Rotterdam-Rijnmond	26,7	8,6	21,1	2,0	+
Zuid-Holland-Zuid	7,2	6,3	17,4	8,1	
Zeeland	12,1	9,5	19,8	6,7	
Midden- en West-Brabant	23,0	12,2	17,4	4,6	
Brabant-Noord	13,3	10,1	17,0	3,8	
Brabant-Zuid-Oost	14,5	13,4	19,3	4,7	
Limburg-Noord	.	.	14,5	6,9	
Limburg-Zuid	19,2	11,1	10,4	7,5	
Flevoland	.	.	6,8	5,0	-

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.14

Gemelde delicten naar wijze van melden – landelijk overzicht, IVM 2009

	Op een politiebureau		Telefonisch							
	marge ¹⁾		marge ¹⁾							
					via alarmnummer (112)		via algemene nummer politie (0900-8844)		via ander telefoon-nummer politie	
					marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
per 100 ondervonden delicten										
Delicten totaal ²⁾	35,6	2,2	29,6	2,0	4,9	0,9	20,7	1,8	4,1	0,8
gewelddelicten	28,2	6,8	48,8	7,1 +	11,6	4,5 +	30,5	7,2 +	6,7	3,5
seksuele delicten	51,5	28,5	41,5	28,0	3,9	5,1	35,9	27,9	1,6	2,6
mishandeling	32,7	14,3	33,7	14,3	10,9	6,3	20,4	13,3	2,3	3,5
bedreiging	23,4	7,3 -	55,1	8,9 +	13,0	6,2 +	33,3	8,6 +	8,9	5,0
vermogensdelicten	36,4	2,8	26,4	2,4	4,3	0,9	19,1	2,2	3,0	0,8
(poging tot) inbraak	15,6	4,9 -	66,2	5,8 +	13,5	3,2 +	45,3	5,7 +	7,5	3,1
poging tot inbraak	11,8	6,4 -	67,8	8,1 +	11,4	4,1 +	46,3	8,1 +	10,2	5,2 +
inbraak	19,8	7,3 -	64,4	8,5 +	15,8	5,0 +	44,2	8,4 +	4,4	2,9
fietsdiefstal	40,0	4,8	10,0	2,8 -	1,0	0,9 -	7,9	2,7 -	1,1	0,5 -
autodiefstal (18+)	49,6	20,5	25,4	17,2	4,0	3,9	20,4	16,8	1,0	1,5 -
diefstal uit auto (18+)	29,0	7,2	22,5	5,7	3,4	2,9	16,9	5,0	2,2	1,2
zakkenrollerij	65,3	7,0 +	19,1	5,7 -	1,5	0,9 -	13,7	5,2 -	3,8	2,8
zonder geweld	67,8	7,1 +	16,2	5,6 -	1,2	0,8 -	11,8	5,2 -	3,3	2,5
met geweld	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
overige diefstal	39,5	9,7	19,6	6,7 -	1,9	2,1	15,8	6,2	1,9	1,1 -
vandalismedelicten	36,7	3,8	29,2	3,6	3,7	1,7	20,5	3,2	5,1	1,8
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	40,7	4,7	21,5	3,6 -	2,4	1,4 -	15,8	3,1 -	3,2	1,6
overige vernielingen	28,7	6,4	44,7	7,3 +	6,1	4,1	29,7	6,7 +	8,9	4,2
overige delicten	46,0	12,3	30,6	9,1	9,9	5,8	18,4	6,5	2,4	1,6

	Via internet		Bij agent op straat		Anders	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
per 100 ondervonden delicten						
Delicten totaal ²⁾	26,2	2,0	2,2	0,9	6,3	1,1
gewelddelicten	1,0	0,8 -	5,7	4,0	16,3	5,9 +
seksuele delicten	-	.	-	.	7,1	11,8
mishandeling	1,1	1,6 -	17,6	15,1	14,9	11,9
bedreiging	1,1	1,1 -	2,4	1,4	18,1	7,5 +
vermogensdelicten	30,6	2,7	1,2	0,6	5,4	1,3
(poging tot) inbraak	4,4	2,3 -	1,3	1,3	12,5	4,2 +
poging tot inbraak	3,7	2,0 -	2,3	2,4	14,4	6,2 +
inbraak	5,1	4,2 -	0,3	0,4 -	10,4	5,6
fietsdiefstal	47,1	4,7 +	0,9	0,9	2,0	0,8
autodiefstal (18+)	9,2	13,6 -	0,2	0,4 -	15,6	19,7
diefstal uit auto (18+)	42,9	8,1 +	1,8	1,9	3,7	2,2
zakkenrollerij	10,6	4,3 -	0,7	0,8	4,3	2,8
zonder geweld	11,2	4,9 -	0,6	0,8	4,2	2,9
met geweld	.	.	.	.	.	.
overige diefstal	33,6	10,3	2,1	2,4	5,3	4,3
vandalismedelicten	26,7	3,3	3,0	2,2	4,5	1,6
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	31,3	4,3	2,9	3,0	3,6	1,4
overige vernielingen	17,4	4,9 -	3,0	2,4	6,2	3,8
overige delicten	8,1	8,3 -	3,3	4,8	11,9	9,0

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.15
Gemelde delicten naar wijze van melden en politieregio, IVM 2009

	Op een politiebureau		Telefonisch		via alarmnummer (112)		via algemene nummer politie (0900-8844)		via ander telefoon-nummer politie	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>per 100 ondervonden delicten</i>										
Nederland	35,6	2,2	29,6	2,0	4,9	0,9	20,7	1,8	4,1	0,8
Groningen	50,5	18,3	21,2	12,8	3,1	2,8	15,2	11,6	2,9	4,9
Fryslân	31,3	14,0	35,9	15,0	8,5	9,7	25,3	13,5	2,1	2,3
Drenthe	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
IJsselland	28,5	9,5	34,8	10,5	3,9	3,4	27,4	9,9	3,4	4,4
Twente	33,3	15,1	29,2	14,3	2,8	5,1	22,8	13,0	3,5	6,3
Noord- en Oost-Gelderland	24,7	13,2	36,5	13,0	6,6	7,9	26,4	11,5	3,6	2,6
Gelderland-Midden	25,7	4,7	36,4	5,9	4,8	1,8	27,7	5,9	3,9	1,7
Gelderland-Zuid	29,8	11,2	34,7	13,1	2,8	3,9	27,4	12,7	4,5	5,7
Utrecht	29,9	8,4	33,4	9,0	2,4	3,2	27,7	8,6	3,3	3,2
Noord-Holland Noord	31,7	9,9	26,5	9,0	7,1	5,7	13,9	6,5	5,4	4,9
Zaanstreek-Waterland	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Kennemerland	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Amsterdam-Amstelland	41,2	8,3	28,4	7,3	3,1	3,0	21,4	6,6	3,9	3,0
Gooi en Vechtstreek	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Haaglanden	43,1	6,2	21,8	4,9	5,7	2,7	11,6	3,4	4,4	2,8
Hollands Midden	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Rotterdam-Rijnmond	47,8	2,8	27,2	2,5	7,3	1,5	16,8	2,1	3,1	1,0
Zuid-Holland-Zuid	21,8	11,8	32,3	14,5	3,6	5,4	28,4	14,2	0,3	0,5
Zeeland	25,0	8,7	33,2	10,5	2,5	2,9	21,8	9,5	8,8	6,2
Midden- en West-Brabant	34,0	7,0	28,9	5,9	4,4	2,1	19,8	5,0	4,7	2,3
Brabant-Noord	21,7	4,2	41,4	5,4	8,1	3,1	27,1	4,9	6,2	2,7
Brabant-Zuid-Oost	32,0	6,6	30,4	6,4	6,1	3,2	19,7	5,2	4,6	2,7
Limburg-Noord	30,5	12,5	26,2	9,1	3,4	2,7	20,2	8,3	2,6	2,3
Limburg-Zuid	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Flevoland	39,4	16,3	20,8	12,7	5,7	7,2	14,6	11,0	0,5	0,6

Tabel 6.15 (slot)

	Via internet		Bij agent op straat		Anders	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
<i>per 100 ondervonden delicten</i>						
Nederland	26,2	2,0	2,2	0,9	6,3	1,1
Groningen	15,8	13,3	-	.	12,5	11,5
Fryslân	17,4	11,0	0,8	0,9	14,6	13,2
Drenthe	.	.	.	.	.	.
IJsselland	31,3	10,7	1,3	1,7	4,1	4,1
Twente	31,6	15,1	-	.	6,0	7,6
Noord- en Oost-Gelderland	30,0	12,9	6,0	7,1	2,7	1,6 -
Gelderland-Midden	30,0	5,3	0,8	0,9	7,0	2,3
Gelderland-Zuid	20,6	7,9	5,9	6,6	9,0	9,2
Utrecht	34,6	8,4	0,6	0,8	1,4	1,9 -
Noord-Holland Noord	34,4	9,3	0,6	0,8 -	6,8	6,1
Zaanstreek-Waterland	.	.	.	.	.	.
Kennemerland	.	.	.	.	.	.
Amsterdam-Amstelland	19,4	6,2	2,8	3,0	8,2	3,9
Gooi en Vechtstreek	.	.	.	.	.	.
Haaglanden	26,3	5,5	4,2	3,1	4,6	2,2
Hollands Midden	.	.	.	.	.	.
Rotterdam-Rijnmond	18,3	2,1 -	1,3	0,5	5,3	1,4
Zuid-Holland-Zuid	29,2	13,6	10,7	9,6	6,1	7,4
Zeeland	34,4	10,4	-	.	7,4	5,6
Midden- en West-Brabant	30,3	8,7	0,8	0,7	6,0	2,8
Brabant-Noord	31,6	4,9	0,4	0,3 -	4,9	2,3
Brabant-Zuid-Oost	28,7	6,1	6,7	10,3	2,1	1,3 -
Limburg-Noord	35,9	11,3	1,0	0,8	6,4	6,4
Limburg-Zuid	.	.	.	.	.	.
Flevoland	23,5	15,4	-	.	16,4	12,3

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 6.16
Aangegeven delicten naar wijze van aangifte, IVM 2009

	Totaal			w.v.			
		marge ¹⁾					
				via internet		document ondertekend	
					marge ¹⁾		marge ¹⁾
<i>per 100 ondervonden delicten</i>							
Delicten totaal ²⁾	26,7	1,2		9,2	0,8	17,5	1,0
gewelddelicten	12,1	2,4 -		0,3	0,2 -	11,9	2,4 -
seksuele delicten	2,7	1,8 -		-	.	2,7	1,8 -
mishandeling	35,5	10,8		0,6	0,8 -	34,9	10,8 +
bedreiging	11,1	2,9 -		0,3	0,3 -	10,8	2,9 -
vermogensdelicten	43,8	2,1 +		15,9	1,6 +	27,9	1,9 +
(poging tot) inbraak	50,4	5,0 +		3,0	1,6 -	47,4	4,9 +
poging tot inbraak	33,9	5,6 +		2,2	1,2 -	31,7	5,5 +
inbraak	76,5	7,0 +		4,2	3,5 -	72,3	7,4 +
fietsdiefstal	40,6	3,2 +		22,0	2,5 +	18,5	2,7
autodiefstal (18+)	89,4	6,8 +		7,9	11,7	81,5	13,1 +
diefstal uit auto (18+)	70,4	5,4 +		32,5	6,7 +	38,0	6,3 +
zakkenrollerij	55,4	6,3 +		7,1	3,2	48,3	6,1 +
zonder geweld	56,7	6,3 +		7,6	3,4	49,1	6,3 +
met geweld	.	.		.	.	.	.
overige diefstal	24,5	4,6		10,1	3,8	14,4	3,4
vandalismedelicten	16,5	1,4 -		6,1	0,8 -	10,4	1,1 -
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	17,5	1,6 -		7,1	1,1 -	10,4	1,3 -
overige vernielingen	14,6	2,5 -		4,2	1,2 -	10,4	2,2 -
overige delicten	39,7	9,1 +		4,8	5,0	34,9	8,8 +

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.17

Aangegeven delicten naar wijze van aangifte en politieregio, IVM 2009

	Totaal		w.v.			
		marge ¹⁾				
			via internet		document ondertekend	
				marge ¹⁾		marge ¹⁾
per 100 ondervonden delicten						
Nederland	26,7	1,2	9,2	0,8	17,5	1,0
Groningen	20,2	7,6	4,6	4,1	15,6	6,8
Fryslân	20,0	6,5	5,4	3,6	14,6	5,8
Drenthe	27,1	7,9	8,0	4,8	19,1	7,0
IJsselland	33,7	6,5	13,1	5,1	20,6	5,4
Twente	23,3	7,8	10,4	5,7	12,9	6,2
Noord- en Oost-Gelderland	25,8	7,4	10,9	5,3	14,9	6,1
Gelderland-Midden	27,7	3,1	10,9	2,2	16,9	2,5
Gelderland-Zuid	25,5	6,2	7,6	2,8	17,9	5,8
Utrecht	29,1	4,9	12,8	3,5	16,4	4,2
Noord-Holland Noord	31,4	5,9	13,5	4,0	17,9	5,1
Zaanstreek-Waterland	25,1	7,4	6,8	4,6	18,3	6,5
Kennemerland	28,7	8,4	9,8	5,3	19,0	7,4
Amsterdam-Amstelland	22,1	3,7	5,9	2,0 -	16,1	3,3
Gooi en Vechtstreek	20,9	7,7	6,9	4,6	14,0	6,6
Haaglanden	25,6	3,1	8,2	1,9	17,4	2,7
Hollands Midden	22,9	8,7	8,5	5,0	14,4	7,8
Rotterdam-Rijnmond	30,6	1,6 +	7,0	0,9 -	23,6	1,5 +
Zuid-Holland-Zuid	23,0	7,0	9,2	4,8	13,8	5,6
Zeeland	27,0	5,6	12,5	4,4	14,4	4,2
Midden- en West-Brabant	29,8	4,7	11,1	3,9	18,7	3,4
Brabant-Noord	29,6	3,3	11,7	2,1	17,8	2,7
Brabant-Zuid-Oost	31,1	4,1	11,3	2,4	19,8	3,3
Limburg-Noord	27,2	6,4	12,8	4,6	14,4	5,1
Limburg-Zuid	25,1	7,2	6,2	3,8	18,9	6,5
Flevoland	23,5	8,0	7,4	5,5	16,1	6,6

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 6.18

Niet gemelde delicten naar reden van niet melden – landelijk overzicht, IVM 2009

	Het helpt toch niet		Het was niet belangrijk		Het is opgelost		Dit is geen zaak voor de politie		Dan volgen represailles		Anders (incl. onbekend)	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>in % van niet gemelde delicten</i>												
Delicten totaal ²⁾	36,0	1,7	26,5	1,5	8,1	0,9	14,6	1,2	0,9	0,3	13,9	1,2
gewelddelicten	15,4	2,9	30,0	4,1	20,0	3,8	16,9	3,6	3,5	1,3	14,3	3,4
seksuele delicten	8,6	3,9	30,6	7,4	23,1	7,9	19,7	6,8	1,3	0,9	16,7	5,7
mishandeling	14,8	8,8	17,0	12,0	18,3	15,8	22,4	15,9	12,1	8,6	15,5	8,8
bedreiging	18,4	4,0	31,2	5,3	18,8	4,4	15,0	4,4	3,5	1,7	13,1	4,4
vermogensdelicten	45,5	3,2	23,7	2,6	5,5	1,5	7,2	1,6	0,2	0,2	17,9	2,5
(poging tot) inbraak	24,3	8,7	25,6	8,1	13,9	7,3	8,3	5,0	0,1	0,2	27,8	8,1
poging tot inbraak	23,3	8,4	30,6	9,9	12,8	7,6	8,8	6,1	0,1	0,2	24,3	7,9
inbraak	28,0	21,0	7,1	6,9	17,8	19,8	6,2	8,5	-	-	40,9	22,3
fietsdiefstal	58,6	4,6	15,9	3,3	3,1	1,5	2,7	1,2	0,0	0,0	19,7	3,9
autodiefstal (18+)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
diefstal uit auto (18+)	44,3	11,3	21,5	7,7	2,9	2,3	4,4	5,3	1,6	3,0	25,3	12,0
zakkenrollerij	39,4	10,5	18,6	9,8	16,4	8,7	4,7	4,4	0,6	0,8	20,3	8,7
zonder geweld	38,9	11,7	20,6	11,0	14,6	8,8	3,6	3,8	0,6	0,9	21,7	9,9
met geweld	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
overige diefstal	32,5	6,1	37,8	5,7	4,3	2,4	15,7	4,5	0,2	0,2	9,4	3,9
vandalismedelicten	36,5	2,2	27,1	2,1	6,3	1,0	17,7	1,8	0,6	0,3	11,7	1,5
beschadiging/diefstal												
vanaf auto (18+)	40,0	2,5	23,5	2,2	6,9	1,2	17,0	2,0	0,5	0,3	12,2	1,8
overige vernielingen	28,8	4,5	35,2	4,4	5,0	1,6	19,3	3,8	1,0	0,7	10,7	2,6
overige delicten	31,2	14,1	9,9	7,2	25,1	15,7	9,4	5,7	4,4	3,7	20,1	9,7

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.²⁾ Eclusief overige delicten.

Tabel 6.19

Niet gemelde delicten naar reden van niet melden en politieregio, IVM 2009

	Het helpt toch niet		Het was niet belangrijk		Het is opgelost		Dit is geen zaak voor de politie		Dan volgen represailles		Anders (incl. onbekend)	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
in % van niet gemelde delicten												
Nederland	36,0	1,7	26,5	1,5	8,1	0,9	14,6	1,2	0,9	0,3	13,9	1,2
Groningen	37,9	11,5	32,4	11,0	8,4	5,6	12,5	6,5	0,5	0,6	8,3	5,7
Fryslân	35,5	9,1	32,9	9,6	7,6	4,1	7,8	3,8	0,5	0,5	15,7	6,4
Drenthe	38,5	10,7	18,1	8,3	10,4	7,0	13,9	7,3	1,5	3,0	17,5	8,8
IJsselland	30,5	8,0	29,4	7,6	14,3	7,8	14,7	5,2	0,4	0,4	10,8	5,2
Twente	28,3	10,3	18,7	8,1	10,0	7,3	20,0	9,6	1,7	3,3	21,3	9,8
Noord- en Oost-Gelderland	27,6	9,7	26,7	9,3	8,8	5,7	23,1	9,5	0,7	0,6	13,1	7,5
Gelderland-Midden	31,2	4,1	25,6	4,3	8,3	3,0	12,5	3,9	1,3	0,7	21,1	4,8
Gelderland-Zuid	38,4	9,4	25,9	8,5	6,5	4,6	15,9	7,5	-	.	13,4	6,7
Utrecht	36,7	6,6	27,6	6,0	8,9	4,0	11,7	3,9	0,6	0,7	14,5	5,0
Noord-Holland Noord	33,6	7,7	30,1	7,5	8,9	3,7	11,0	4,6	1,5	1,4	14,9	5,6
Zaanstreek-Waterland	29,9	10,1	27,9	9,8	12,5	7,1	16,3	8,1	3,3	3,9	10,1	6,8
Kennemerland	38,6	11,1	27,5	10,5	7,8	5,8	20,0	9,3	-	.	6,1	5,6
Amsterdam-Amstelland	41,8	5,3	30,0	4,9	4,5	2,1	11,3	3,3	0,1	0,2	12,3	3,3
Gooi en Vechtstreek	29,9	10,1	33,6	10,8	7,3	6,1	16,6	8,3	0,8	1,7	11,7	7,9
Haaglanden	34,7	4,3	25,2	4,0	7,6	2,5	14,8	3,5	1,5	1,0	16,2	3,5
Hollands Midden	41,4	12,8	12,8	7,8	8,7	6,5	16,1	8,7	-	.	21,1	11,0
Rotterdam-Rijnmond	41,4	2,2	25,4	2,0	6,8	1,2	12,6	1,4	0,9	0,3	12,9	1,6
Zuid-Holland-Zuid	30,8	9,6	29,3	10,0	8,5	6,1	15,3	7,9	2,0	2,2	14,1	7,2
Zeeland	33,9	7,9	28,7	7,5	10,8	4,9	12,7	5,2	2,4	2,2	11,6	4,9
Midden- en West-Brabant	41,3	7,5	27,1	7,3	5,5	2,1	14,2	5,4	1,0	0,6	10,9	5,0
Brabant-Noord	34,5	5,6	23,7	4,2	7,2	2,3	17,3	5,9	1,3	0,9	15,9	4,8
Brabant-Zuid-Oost	39,4	7,0	30,8	7,0	6,1	2,1	8,8	2,8	1,4	1,0	13,5	3,7
Limburg-Noord	30,8	9,2	28,0	9,0	12,9	7,8	15,3	6,9	0,9	0,6	12,1	5,4
Limburg-Zuid	32,0	9,6	28,4	9,4	8,6	5,8	18,5	7,9	-	.	12,4	6,7
Flevoland	36,8	11,5	28,1	9,9	7,5	5,8	13,7	7,5	1,3	2,6	12,6	8,4

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 6.20

Aangegeven delicten naar reden van aangifte – landelijk overzicht, IVM 2009

	De dader moet gepakt worden		Om gestolene terug te krijgen		Ik vond het mijn plicht		Ik vond dat de politie dit moest weten		Vanwege verzekering		Anders (incl. onbekend)	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>in % van aangegeven delicten</i>												
Delicten totaal ²⁾	15,7	1,7	17,6	1,7	8,8	1,3	25,1	1,8	22,9	1,8	9,9	1,4
gewelddelicten	22,1	6,2	1,3	1,9 -	9,1	4,6	40,6	7,4 +	1,2	1,5 -	25,6	6,6 +
seksuele delicten	17,7	15,2	-	.	17,4	28,1	42,5	27,3	-	.	22,4	23,6
mishandeling	36,6	15,2 +	5,0	7,6 -	3,6	2,5 -	26,4	13,0	3,4	5,6 -	25,1	12,6 +
bedreiging	17,3	6,6	0,1	0,2 -	10,1	5,4	45,6	8,8 +	0,6	0,6 -	26,3	8,2 +
vermogensdelicten	13,4	2,0	29,1	2,7 +	9,2	1,9	19,4	2,2 -	21,9	2,3	7,0	1,5
(poging tot) inbraak	26,6	5,4 +	10,3	3,5 -	8,2	2,4	27,3	5,4	19,0	4,4	8,5	3,6
poging tot inbraak	24,4	7,3	2,3	1,8 -	9,3	3,4	38,5	8,0 +	13,8	5,2 -	11,7	5,7
inbraak	29,1	7,8 +	19,3	6,7	7,0	3,7	14,8	6,3 -	24,9	7,0	4,9	3,5 -
fietsdiefstal	6,8	2,1 -	43,3	4,7 +	9,0	2,9	16,7	3,1 -	19,2	3,5	5,0	2,2 -
autodiefstal (18+)	3,9	3,1 -	29,7	17,1	3,3	3,3 -	6,9	8,1 -	42,3	20,8	13,9	18,1
diefstal uit auto (18+)	17,0	7,6	7,9	3,9 -	8,7	5,1	18,4	4,9	42,5	7,6 +	5,4	3,2
zakkenrollerij	11,3	4,3	44,3	7,3 +	6,2	3,1	12,5	3,6 -	16,4	5,3	9,3	3,9
zonder geweld	11,0	4,5	44,5	7,5 +	6,4	3,1	12,7	3,8 -	17,2	5,8	8,2	4,0
met geweld	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
overige diefstal	10,8	5,5	25,1	8,0	16,6	10,0	24,3	8,5	14,3	5,6 -	9,0	5,1
vandalismedelicten	17,7	3,4	1,7	0,6 -	7,8	1,8	30,5	3,4 +	32,6	3,7 +	9,8	2,6
beschadiging/diefstal												
vanaf auto (18+)	18,2	4,2	1,5	0,7	7,8	2,1	24,4	3,6	40,0	4,6 +	8,1	2,8
overige vernielingen	16,7	5,8	2,0	1,3	7,8	3,7	42,4	6,8 +	17,9	5,7	13,2	5,5
overige delicten	28,4	11,3	10,1	7,8	8,0	7,5	28,2	9,7	3,8	2,8 -	21,5	9,5 +

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.21

Aangegeven delicten naar reden van aangifte en politieregio, IVM 2009

	De dader moet gepakt worden		Om gestolene terug te krijgen		Ik vond het mijn plicht		Ik vond dat de politie dit moest weten		Vanwege verzekering		Anders (incl. onbekend)	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>in % van aangegeven delicten</i>												
Nederland	15,7	1,7	17,6	1,7	8,8	1,3	25,1	1,8	22,9	1,8	9,9	1,4
Groningen	19,1	13,5	13,9	14,7	5,7	8,8	29,5	17,1	16,3	11,5	15,6	12,3
Fryslân	13,4	10,6	17,8	10,8	18,0	14,9	19,9	11,0	16,9	9,5	14,0	11,8
Drenthe	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
IJsselland	22,8	9,9	22,8	10,2	11,1	6,8	22,4	8,7	16,4	6,2	4,4	3,5
Twente	20,9	14,1	18,6	11,5	3,2	4,7	23,0	13,2	27,5	14,3	6,8	8,5
Noord- en Oost-Gelderland	14,5	10,1	20,5	10,1	11,7	10,9	15,5	5,5	18,9	11,3	18,9	12,3
Gelderland-Midden	15,8	5,1	21,5	4,9	7,9	2,5	25,3	4,6	19,5	3,8	10,0	4,5
Gelderland-Zuid	15,9	9,4	16,7	8,4	6,3	6,2	27,6	11,6	15,0	7,6	18,5	11,7
Utrecht	15,9	7,0	12,2	5,4	12,1	7,0	28,0	7,7	23,6	7,7	8,2	5,0
Noord-Holland Noord	15,7	7,5	19,3	7,8	5,2	3,7	25,4	8,6	25,7	9,2	8,8	6,4
Zaanstreek-Waterland	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Kennemerland	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Amsterdam-Amstelland	13,2	5,6	10,5	4,6	11,0	5,4	29,7	7,4	26,9	6,8	8,7	5,5
Gooi en Vechtstreek	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Haaglanden	15,1	4,7	14,6	4,9	6,8	2,3	30,1	5,5	25,2	5,3	8,1	2,8
Hollands Midden	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Rotterdam-Rijnmond	18,2	2,2	19,4	2,2	8,6	1,6	24,0	2,4	22,2	2,3	7,6	1,5
Zuid-Holland-Zuid	21,1	12,7	7,5	6,7	11,7	10,4	24,1	11,8	20,7	11,1	14,9	10,6
Zeeland	24,7	8,6	15,5	7,3	4,0	3,5	32,2	10,7	14,3	7,2	9,3	6,4
Midden- en West-Brabant	15,7	7,2	18,0	5,7	10,9	7,1	27,0	5,9	22,1	5,3	6,3	2,3
Brabant-Noord	14,3	4,0	18,7	3,9	9,8	3,6	25,0	4,4	25,5	4,6	6,6	2,6
Brabant-Zuid-Oost	19,1	9,8	12,6	3,3	10,4	3,3	26,1	5,9	24,9	5,9	6,8	2,8
Limburg-Noord	10,0	7,8	32,9	12,2	5,5	3,5	19,5	6,7	25,4	10,7	6,8	7,2
Limburg-Zuid	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Flevoland	10,4	8,8	23,4	14,9	3,0	4,9	24,2	14,2	19,9	12,2	19,2	14,0

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 6.22

Niet gemelde delicten naar mogelijk anoniem melden, landelijk overzicht

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾
<i>% van niet gemelde delicten</i>					
Delicten totaal ²⁾	.	.	3,3	0,6	
gewelddelicten	.	.	6,4	2,3	+
seksuele delicten	.	.	8,7	4,3	+
mishandeling	.	.	4,7	3,9	
bedreiging	.	.	5,6	2,9	
vermogensdelicten	.	.	3,8	1,2	
(poging tot) inbraak	.	.	3,6	2,4	
poging tot inbraak	.	.	3,8	2,9	
inbraak	.	.	2,8	2,9	
fietsdiefstal	.	.	3,4	1,8	
autodiefstal (18+)	.	.	.	.	
diefstal uit auto (18+)	.	.	3,4	3,5	
zakkenrollerij	.	.	11,5	7,8	
zonder geweld	.	.	10,7	9,4	
met geweld	.	.	.	.	
overige diefstal	.	.	2,7	1,8	
vandalismedelicten	.	.	2,2	0,7	
beschadiging/diefstal	.	.			
vanaf auto (18+)	.	.	2,4	0,9	
overige vernielingen	.	.	1,8	1,0	
overige delicten	.	.	13,1	9,1	+

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.23

Niet gemelde delicten naar mogelijk anoniem melden en politeregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾
% van niet gemelde delicten					
Nederland	.	.	3,3	0,6	
Groningen	.	.	0,8	0,9	-
Fryslân	.	.	1,1	1,0	-
Drenthe	.	.	8,4	6,5	
IJsselland	.	.	0,8	0,7	-
Twente	.	.	6,7	6,1	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,9	1,3	
Gelderland-Midden	.	.	1,8	0,9	
Gelderland-Zuid	.	.	5,0	4,8	
Utrecht	.	.	1,7	1,8	
Noord-Holland Noord	.	.	5,1	4,1	
Zaanstreek-Waterland	.	.	-	.	
Kennemerland	.	.	1,0	1,9	
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,2	2,2	
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,9	5,7	
Haaglanden	.	.	5,2	2,2	
Hollands Midden	.	.	5,2	5,9	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	3,4	0,9	
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,8	5,8	
Zeeland	.	.	3,0	2,3	
Midden- en West-Brabant	.	.	2,0	1,0	
Brabant-Noord	.	.	4,0	2,0	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,2	1,2	
Limburg-Noord	.	.	2,5	1,6	
Limburg-Zuid	.	.	2,4	3,3	
Flevoland	.	.	4,4	5,8	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

7. Contacten tussen politie en burgers

Tabel 7.1

Contact tussen burgers en politie – landelijk overzicht¹⁾

	VMR				IVM				
	2008-IV		2009-IV		Verskil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾	2008 ³⁾		2009	Verskil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾
	marge		marge			marge		marge	
% contact gehad									
Contact gehad met politie in eigen gemeente	28,2	1,1	28,8	1,1		31,5	0,8	32,3	0,6
in % van laatste contact									
Contact gehad vanwege									
Handhaving	11,0	1,5	12,0	1,6		25,9	1,4	24,9	1,0
bekeuring	5,8	1,1	6,3	1,2		15,8	1,2	14,9	0,8
waarschuwing	1,9	0,7	2,4	0,8		4,0	0,6	3,8	0,4
controle	3,3	0,9	3,3	0,8		6,1	0,7	6,2	0,5
Aangifte/melding	50,0	2,4	51,7	2,4		34,8	1,5	35,2	1,0
aangifte via internet	.	.	.	.		2,7	0,5	3,6	0,4
aangifte met ondertekend proces-verbaal/document	37,4	2,4	38,7	2,4		13,0	1,0	13,6	0,7
melding verdachte situatie/delict	10,0	1,5	10,4	1,5		13,3	1,1	12,8	0,7
melding ongeval	.	.	.	.		3,6	0,6	3,2	0,4
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	2,5	0,8	2,6	0,8		2,2	0,5	2,1	0,3
Andere contacten	39,0	2,4	36,3	2,3		39,3	1,5	39,9	1,0
hulpvraag	8,2	1,3	6,7	1,2		6,4	0,7	6,0	0,5
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	0,6	0,3	1,1	0,5		1,3	0,3	1,5	0,3
informatie en advies	3,8	0,9	4,3	1,0		3,5	0,6	3,6	0,4
voorlichting/open dag	0,8	0,4	0,3	0,3		0,6	0,2	0,6	0,1
overige contacten	25,8	2,1	23,8	2,1	2)	27,5	1,4	28,2	0,9
melding feest/vakantie	.	.	.	.		0,3	0,1	0,4	0,1
verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	.	.	.	.		5,9	0,7	5,4	0,5
burgernet	.	.	.	.		0,3	0,1	1,2	0,2
sociaal contact/praatje	.	.	.	.		6,4	0,7	6,2	0,5
klacht over politieoptreden	.	.	.	.		0,9	0,3	0,7	0,2
anders ⁴⁾	.	.	.	.		13,9	1,1	14,3	0,7

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

⁴⁾ Inclusief onbekend.

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 7.2
Contact met politie in eigen gemeente – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>% contact gehad</i>					
Nederland	31,5	0,8	32,3	0,6	
Groningen	28,2	4,0	32,9	2,8	
Fryslân	26,9	3,9	32,3	3,8	
Drenthe	25,6	4,0 -	27,6	3,2 -	
IJsselland	28,5	3,8	32,8	2,5	
Twente	32,5	4,9	31,8	3,2	
Noord- en Oost-Gelderland	29,4	4,0	27,6	2,8 -	
Gelderland-Midden	31,3	4,2	29,5	1,0 -	
Gelderland-Zuid	33,7	4,2	29,8	2,9	
Utrecht	33,0	4,0	30,9	1,6	
Noord-Holland Noord	27,6	3,6	32,6	1,8	
Zaanstreek-Waterland	32,7	4,6	31,4	3,4	
Kennemerland	30,0	3,9	30,2	3,3	
Amsterdam-Amstelland	40,2	2,0 +	38,6	2,0 +	
Gooi en Vechtstreek	36,0	4,0	36,1	3,7	
Haaglanden	38,2	1,3 +	36,0	1,5 +	
Hollands Midden	34,6	1,2 +	33,2	3,6	
Rotterdam-Rijnmond	34,5	4,0	34,4	3,1	
Zuid-Holland-Zuid	28,9	3,8	31,1	3,1	
Zeeland	28,2	3,8	29,9	3,7	
Midden- en West-Brabant	31,2	4,2	33,2	2,1	
Brabant-Noord	27,7	3,9	27,7	1,5 -	
Brabant-Zuid-Oost	28,0	3,7	30,7	1,7	
Limburg-Noord	25,6	5,1	31,4	3,4	
Limburg-Zuid	29,8	4,8	32,5	3,4	
Flevoland	33,8	4,2	39,0	3,8 +	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.3
Contact met politie vanwege handhaving – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>in % van laatste contact</i>					
Nederland	25,9	1,4	24,9	1,0	
Groningen	35,8	8,0 +	26,2	4,8	
Fryslân	27,9	7,8	32,8	6,7 +	
Drenthe	27,0	7,2	25,8	6,0	
IJsselland	33,4	7,4	29,5	4,4	
Twente	21,8	7,5	27,7	5,6	
Noord- en Oost-Gelderland	28,7	7,0	26,6	5,4	
Gelderland-Midden	24,6	6,8	25,2	1,9	
Gelderland-Zuid	30,3	7,9	26,1	5,0	
Utrecht	26,6	6,7	23,5	2,8	
Noord-Holland Noord	28,2	7,1	21,8	2,9	
Zaanstreek-Waterland	26,4	8,0	21,2	5,2	
Kennemerland	20,4	6,5	23,4	5,6	
Amsterdam-Amstelland	24,0	2,8	21,8	2,7	
Gooi en Vechtstreek	28,2	6,7	25,0	5,7	
Haaglanden	26,6	1,9	25,6	2,3	
Hollands Midden	25,0	1,9	24,0	6,1	
Rotterdam-Rijnmond	27,9	6,5	26,6	5,3	
Zuid-Holland-Zuid	24,3	6,5	25,4	5,3	
Zeeland	24,5	7,3	27,0	7,0	
Midden- en West-Brabant	25,0	7,9	23,1	3,9	
Brabant-Noord	25,5	7,7	22,0	3,0	
Brabant-Zuid-Oost	17,0	6,2 -	19,8	2,8 -	
Limburg-Noord	23,4	7,1	23,2	5,8	
Limburg-Zuid	22,4	6,4	22,8	5,3	
Flevoland	23,1	6,6	32,2	6,3	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.4
Contact met politie vanwege handhaving – naar politieregio, IVM 2009

	Handhaving totaal							
	marge ¹⁾							
			bekeuring	waarschuwing		controle		
			marge ¹⁾	marge ¹⁾				marge ¹⁾
in % van laatste contact								
Nederland	24,9	1,0	14,9	0,8	3,8	0,4	6,2	0,5
Groningen	26,2	4,8	14,2	4,0	4,8	2,4	7,2	2,7
Fryslân	32,8	6,7 +	20,0	5,8	3,9	2,6	8,9	3,9
Drenthe	25,8	6,0	14,7	4,8	2,6	2,3	8,5	3,8
IJsselland	29,5	4,4	21,8	4,2 +	3,7	1,9	4,0	1,4 -
Twente	27,7	5,6	19,0	5,1	3,6	2,2	5,1	2,5
Noord- en Oost-Gelderland	26,6	5,4	16,3	4,7	2,5	1,7	7,8	3,2
Gelderland-Midden	25,2	1,9	12,6	1,4 -	3,9	0,8	8,7	1,3 +
Gelderland-Zuid	26,1	5,0	14,2	4,0	5,2	2,3	6,7	2,9
Utrecht	23,5	2,8	14,1	2,4	3,6	1,2	5,8	1,5
Noord-Holland Noord	21,8	2,9	13,1	2,4	3,6	1,3	5,1	1,6
Zaanstreek-Waterland	21,2	5,2	11,2	4,0	3,4	2,3	6,6	3,2
Kennemerland	23,4	5,6	12,4	4,4	4,4	2,7	6,7	3,3
Amsterdam-Amstelland	21,8	2,7	14,6	2,3	4,1	1,3	3,0	1,1 -
Gooi en Vechtstreek	25,0	5,7	15,6	4,8	3,2	2,3	6,3	3,2
Haaglanden	25,6	2,3	15,2	1,9	4,0	1,1	6,4	1,2
Hollands Midden	24,0	6,1	12,9	5,0	3,9	2,7	7,2	3,4
Rotterdam-Rijnmond	26,6	5,3	17,5	4,8	4,1	2,2	4,9	2,5
Zuid-Holland-Zuid	25,4	5,3	13,2	4,2	4,0	2,4	8,2	3,4
Zeeland	27,0	7,0	16,1	6,1	4,1	2,9	6,8	3,9
Midden- en West-Brabant	23,1	3,9	12,4	3,2	2,7	1,2	8,0	2,7
Brabant-Noord	22,0	3,0	11,7	2,1 -	4,0	2,4	6,3	1,2
Brabant-Zuid-Oost	19,8	2,8 -	10,2	2,2 -	4,3	1,8	5,3	1,1
Limburg-Noord	23,2	5,8	14,4	4,8	3,2	2,3	5,6	3,5
Limburg-Zuid	22,8	5,3	15,1	4,5	2,4	2,0	5,2	2,8
Flevoland	32,2	6,3	22,4	6,0 +	6,1	3,3	3,7	1,9 -

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 7.5

Contact met politie vanwege aangifte/melding – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>in % van laatste contact</i>					
Nederland	34,8	1,5	35,2	1,0	
Groningen	26,9	7,8	32,1	4,9	
Fryslân	31,2	8,0	27,3	6,4	-
Drenthe	37,2	8,2	33,4	6,5	
IJsselland	27,1	6,5	31,2	4,2	
Twente	44,6	10,0	31,7	5,7	
Noord- en Oost-Gelderland	28,5	7,8	34,7	5,8	
Gelderland-Midden	39,5	8,4	32,4	1,9	
Gelderland-Zuid	33,1	7,0	36,7	5,5	
Utrecht	36,5	7,0	27,1	2,8	-
Noord-Holland Noord	34,7	7,3	32,7	3,4	
Zaanstreek-Waterland	28,4	7,6	43,3	6,4	+ +
Kennemerland	39,0	7,4	38,2	6,4	
Amsterdam-Amstelland	34,6	3,0	34,7	3,2	
Gooi en Vechtstreek	31,0	6,2	37,0	6,2	
Haaglanden	33,1	2,1	34,8	2,5	
Hollands Midden	36,4	2,1	37,4	6,7	
Rotterdam-Rijnmond	37,8	6,9	34,8	5,2	
Zuid-Holland-Zuid	33,9	7,4	34,8	5,7	
Zeeland	30,1	7,6	34,4	7,1	
Midden- en West-Brabant	33,8	7,4	41,7	3,8	+
Brabant-Noord	30,8	7,2	41,1	2,9	+ +
Brabant-Zuid-Oost	37,6	7,5	43,6	3,3	+
Limburg-Noord	44,5	12,2	38,6	6,5	
Limburg-Zuid	36,8	8,1	39,7	6,2	
Flevoland	32,9	7,0	33,8	5,8	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.6
Contact met politie vanwege aangifte/melding – naar politieregio, IVM 2009

Aangifte/melding totaal marge ¹⁾																		
	aangifte via internet				aangifte met ondertekend proces-verbaal/ document		melding verdachte situatie/delict		melding ongeval		opgeroepen als getuige i.v.m. delict							
	marge ¹⁾				marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾					
in % van laatste contact																		
Nederland	35,2	1,0		3,6	0,4		13,6	0,7		12,8	0,7		3,2	0,4		2,1	0,3	
Groningen	32,1	4,9		1,0	0,5	-	14,0	3,8		12,1	3,5		1,9	0,9	-	3,1	2,0	
Fryslân	27,3	6,4	-	1,0	2,0	-	10,5	4,2		11,2	4,3		2,4	2,3		2,2	2,2	
Drenthe	33,4	6,5		2,0	1,9		14,3	4,8		10,3	4,1		3,4	2,4		3,5	2,6	
IJsselland	31,2	4,2		3,0	1,6		10,9	2,6		11,5	2,7		3,4	1,8		2,4	1,4	
Twente	31,7	5,7		4,7	2,6		9,0	3,4	-	12,9	4,3		4,7	2,6		0,3	0,2	-
Noord- en Oost-Gelderland	34,7	5,8		4,0	2,0		13,0	4,7		11,9	3,7		3,0	1,7		2,7	2,3	
Gelderland-Midden	32,4	1,9		4,0	0,7		12,2	1,4		12,3	1,3		2,5	0,5		1,5	0,4	
Gelderland-Zuid	36,7	5,5		4,1	1,9		14,3	3,9		13,9	4,1		2,9	2,0		1,4	1,3	
Utrecht	27,1	2,8	-	4,1	1,2		13,1	2,0		4,5	1,5	-	3,4	1,3		2,1	0,9	
Noord-Holland Noord	32,7	3,4		4,5	1,4		11,7	2,2		11,1	2,4		2,8	1,1		2,6	1,3	
Zaanstreek-Waterland	43,3	6,4	+	2,8	2,1		18,3	5,0		17,2	4,8		2,5	2,0		2,5	2,2	
Kennemerland	38,2	6,4		4,2	2,5		12,0	4,2		15,2	4,7		3,9	2,7		2,9	2,4	
Amsterdam-Amstelland	34,7	3,2		2,6	1,0		15,9	2,6		11,8	2,1		3,0	1,2		1,3	0,7	
Gooi en Vechtstreek	37,0	6,2		3,2	2,3		11,4	3,9		14,6	4,4		5,8	3,3		2,0	1,9	
Haaglanden	34,8	2,5		2,8	0,7		13,9	1,8		12,7	1,8		2,8	0,9		2,6	1,1	
Hollands Midden	37,4	6,7		6,3	3,2		13,5	5,3		13,2	4,3		2,0	1,8		2,4	2,4	
Rotterdam-Rijnmond	34,8	5,2		2,4	2,0		14,2	3,5		13,3	3,4		4,2	2,4		0,7	0,2	-
Zuid-Holland-Zuid	34,8	5,7		2,3	1,5		12,2	3,9		16,8	4,5		0,9	1,0	-	2,5	1,9	
Zeeland	34,4	7,1		2,0	1,5		12,0	4,6		13,8	5,2		5,0	3,4		1,7	2,0	
Midden- en West-Brabant	41,7	3,8	+	5,6	1,2	+	13,5	2,4		16,2	2,7	+	4,7	2,0		1,7	0,7	
Brabant-Noord	41,1	2,9	+	5,5	1,1	+	16,2	2,2		14,6	1,8		3,0	0,8		1,7	0,7	
Brabant-Zuid-Oost	43,6	3,3	+	5,9	1,3	+	16,0	2,3		15,6	2,4		3,9	1,5		2,2	1,3	
Limburg-Noord	38,6	6,5		3,3	2,3		15,0	4,9		14,1	4,4		2,0	1,6		4,2	2,8	
Limburg-Zuid	39,7	6,2		3,8	2,3		16,2	4,7		14,4	4,4		2,6	1,9		2,8	2,1	
Flevoland	33,8	5,8		2,0	1,5		12,6	3,9		14,3	4,3		3,4	2,1		1,4	1,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 7.7

Contact met politie vanwege andere contacten – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>in % van laatste contact</i>					
Nederland	39,3	1,5	39,9	1,0	
Groningen	37,3	8,1	41,7	5,1	
Fryslân	40,9	8,6	39,9	7,2	
Drenthe	35,8	9,6	40,8	6,7	
IJsselland	39,5	7,2	39,3	4,5	
Twente	33,7	8,4	40,7	6,0	
Noord- en Oost-Gelderland	42,8	7,9	38,6	5,7	
Gelderland-Midden	35,9	7,3	42,3	2,0	
Gelderland-Zuid	36,6	7,3	37,2	5,7	
Utrecht	36,9	7,1	49,4	3,2	+
Noord-Holland Noord	37,1	7,3	45,5	3,4	+
Zaanstreek-Waterland	45,1	8,7	35,5	6,2	
Kennemerland	40,6	7,8	38,4	6,4	
Amsterdam-Amstelland	41,4	3,2	43,6	3,3	
Gooi en Vechtstreek	40,7	6,9	37,9	6,2	
Haaglanden	40,2	2,1	39,6	2,5	
Hollands Midden	38,6	2,1	38,6	6,6	
Rotterdam-Rijnmond	34,3	6,7	38,6	5,5	
Zuid-Holland-Zuid	41,9	7,6	39,9	5,9	
Zeeland	45,4	8,1	38,6	7,3	
Midden- en West-Brabant	41,2	8,2	35,2	3,7	
Brabant-Noord	43,7	8,2	36,9	2,8	
Brabant-Zuid-Oost	45,4	7,8	36,6	3,2	
Limburg-Noord	32,2	8,7	38,2	6,5	
Limburg-Zuid	40,8	9,8	37,5	6,2	
Flevoland	43,9	7,5	34,0	5,9	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.8

Contact met politie vanwege andere contacten – naar politieregio, IVM 2009

Andere contacten totaal marge ¹⁾													
hulpvraag				vergunningaan- vraag of andere administratieve handeling		informatie en advies		voorlichting/ open dag		overige contacten			
marge ¹⁾				marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾			
in % van laatste contact													
Nederland	39,9	1,0	6,0	0,5	1,5	0,3	3,6	0,4	0,6	0,1	28,2	0,9	
Groningen	41,7	5,1	5,3	2,2	1,1	1,3	6,4	2,8	0,3	0,2	28,7	4,5	
Fryslân	39,9	7,2	5,7	3,5	1,6	1,6	5,4	3,7	0,3	0,6	26,9	6,6	
Drenthe	40,8	6,7	6,8	3,5	1,3	1,5	2,5	2,0	0,4	0,7	29,7	6,3	
IJsselland	39,3	4,5	6,1	1,9	1,3	1,1	2,5	1,0	1,1	1,2	28,3	4,2	
Twente	40,7	6,0	4,9	2,4	2,5	1,7	4,6	2,6	0,4	0,6	28,3	5,5	
Noord- en Oost-Gelderland	38,6	5,7	7,4	3,3	1,3	1,2	2,1	0,9	-	0,3	0,2	27,6	5,1
Gelderland-Midden	42,3	2,0	5,4	0,7	1,6	0,4	4,3	0,9	0,7	0,5	30,3	1,8	
Gelderland-Zuid	37,2	5,7	6,3	2,9	1,5	1,3	3,3	2,0	1,0	1,2	25,1	5,2	
Utrecht	49,4	3,2 +	4,4	1,1	1,4	0,7	3,8	1,3	0,6	0,4	39,1	3,1 +	
Noord-Holland Noord	45,5	3,4 +	6,5	1,7	1,6	0,9	2,8	0,7	0,3	0,2	34,2	3,3 +	
Zaanstreek-Waterland	35,5	6,2	3,0	2,2 -	1,5	1,8	4,8	2,8	1,2	1,3	25,0	5,5	
Kennemerland	38,4	6,4	6,7	3,2	0,9	1,2	5,2	2,9	-	.	25,7	5,7	
Amsterdam-Amstelland	43,6	3,3	7,1	1,6	1,9	1,0	3,8	1,4	0,8	0,6	29,9	3,1	
Gooi en Vechtstreek	37,9	6,2	9,1	3,6	0,6	0,8	4,6	2,6	0,6	0,8	23,1	5,4	
Haaglanden	39,6	2,5	5,9	1,1	0,7	0,3 -	3,8	0,8	0,6	0,3	28,5	2,3	
Hollands Midden	38,6	6,6	4,6	2,6	1,4	1,4	2,1	2,2	0,3	0,5	30,2	6,2	
Rotterdam-Rijnmond	38,6	5,5	7,6	3,3	1,3	1,6	3,2	1,9	0,3	0,2 -	26,3	4,8	
Zuid-Holland-Zuid	39,9	5,9	7,9	3,3	1,9	1,9	4,6	2,5	1,7	1,7	23,8	5,0	
Zeeland	38,6	7,3	5,5	3,3	2,2	2,1	4,3	3,2	0,8	1,5	25,9	6,4	
Midden- en West-Brabant	35,2	3,7	5,2	1,5	1,5	1,4	3,2	0,9	0,6	0,3	24,7	3,3	
Brabant-Noord	36,9	2,8	5,1	0,9	1,9	0,6	3,6	0,8	0,8	0,5	25,5	2,7	
Brabant-Zuid-Oost	36,6	3,2	4,8	1,1	1,2	0,5	3,0	0,8	1,4	1,3	26,1	3,0	
Limburg-Noord	38,2	6,5	4,9	2,9	2,7	2,6	5,2	3,1	0,3	0,4	25,0	5,7	
Limburg-Zuid	37,5	6,2	8,6	3,7	0,5	0,9	1,9	1,6	-	.	26,6	5,6	
Flevoland	34,0	5,9	5,6	2,9	2,5	2,7	2,2	1,5	0,3	0,5	23,4	5,1	

Tabel 7.8 (vervolg)

	Overige contacten					
	melding feest/vakantie		verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)		burgernet	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
in % van laatste contact						
Nederland	0,4	0,1	5,4	0,5	1,2	0,2
Groningen	0,1	0,1 -	7,1	3,1	0,0	0,1 -
Fryslân	0,9	1,2	6,3	4,2	0,6	1,1
Drenthe	1,1	1,6	5,0	3,0	-	.
IJsselland	0,5	0,7	7,9	2,7	0,2	0,2 -
Twente	0,1	0,1 -	4,1	2,3	0,0	0,0 -
Noord- en Oost-Gelderland	0,7	0,8	4,5	2,1	0,2	0,2 -
Gelderland-Midden	0,4	0,2	4,8	0,7	0,5	0,2 -
Gelderland-Zuid	0,8	0,9	4,3	2,5	0,2	0,3 -
Utrecht	0,4	0,4	5,0	1,5	11,2	1,8 +
Noord-Holland Noord	0,5	0,5	7,0	1,9	0,1	0,2 -
Zaanstreek-Waterland	-	.	5,6	3,0	0,3	0,6 -
Kennemerland	0,4	0,7	6,8	3,4	-	.
Amsterdam-Amstelland	0,5	0,5	4,8	1,5	0,2	0,2 -
Gooi en Vechtstreek	1,2	1,2	4,5	2,6	0,5	0,7
Haaglanden	0,3	0,2	5,7	1,1	1,1	0,6
Hollands Midden	0,3	0,6	9,4	3,9	-	.
Rotterdam-Rijnmond	0,2	0,1	5,4	2,2	0,5	0,2 -
Zuid-Holland-Zuid	0,0	0,0 -	6,3	3,0	0,6	1,0
Zeeland	-	.	6,1	3,5	-	.
Midden- en West-Brabant	0,3	0,2	3,6	1,0 -	0,9	0,6
Brabant-Noord	0,5	0,3	4,7	1,0	1,1	0,6
Brabant-Zuid-Oost	0,4	0,2	5,1	1,1	1,6	2,3
Limburg-Noord	0,5	0,8	3,6	2,8	-	.
Limburg-Zuid	0,4	0,7	3,8	2,4	0,4	0,7
Flevoland	0,0	0,0 -	4,5	2,2	0,4	0,5 -

Tabel 7.8 (slot)

Overige contacten						
	sociaal contact/praatje		klacht over politieoptreden		anders ²⁾	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
in % van laatste contact						
Nederland	6,2	0,5	0,7	0,2	14,3	0,7
Groningen	6,5	2,4	0,2	0,2 -	14,7	3,1
Fryslân	8,9	4,1	-	.	10,3	4,3
Drenthe	7,9	3,7	0,4	0,8	15,3	5,0
IJsselland	7,4	2,7	0,6	0,7	11,7	2,7
Twente	8,9	3,5	0,4	0,7	14,9	4,3
Noord- en Oost-Gelderland	6,6	2,5	1,7	2,2	13,9	3,9
Gelderland-Midden	5,6	0,8	0,7	0,3	18,3	1,5 +
Gelderland-Zuid	6,3	3,0	0,7	1,0	12,8	4,0
Utrecht	4,7	1,3	0,6	0,4	17,2	2,5
Noord-Holland Noord	4,7	1,3	0,4	0,3	21,4	2,8 +
Zaanstreek-Waterland	4,6	2,6	-	.	14,5	4,5
Kennemerland	6,9	3,3	-	.	11,6	4,1
Amsterdam-Amstelland	6,3	1,7	1,0	0,6	17,2	2,5
Gooi en Vechtstreek	5,3	2,7	-	.	11,5	4,3
Haaglanden	6,0	1,2	1,1	0,5	14,4	1,8
Hollands Midden	7,3	3,4	1,1	1,4	12,1	4,3
Rotterdam-Rijnmond	5,6	2,5	1,3	1,1	13,4	3,9
Zuid-Holland-Zuid	5,6	2,7	0,9	0,9	10,5	3,4
Zeeland	7,4	3,9	0,3	0,6	12,0	4,6
Midden- en West-Brabant	6,4	2,4	0,5	0,2	13,0	2,5
Brabant-Noord	5,4	1,9	0,7	0,3	13,2	1,9
Brabant-Zuid-Oost	6,0	1,6	0,6	0,3	12,4	1,7
Limburg-Noord	6,1	2,9	1,3	1,6	13,5	4,3
Limburg-Zuid	4,9	2,7	0,7	1,0	16,3	4,8
Flevoland	4,9	2,1	0,2	0,3	13,4	4,4

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Inclusief onbekend.

Tabel 7.9

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact naar reden contact – landelijk overzicht

	VMR					IVM				
	2008-IV		2009-IV		Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾	2008 ²⁾		2009		Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	marge		marge			marge		marge		
% (zeer) tevreden										
Contacten totaal	55,1	2,4	53,6	2,4		60,3	1,5	59,6	1,1	
Handhaving	53,9	7,3	48,1	7,1		50,6	3,1	49,5	2,3	
bekeuring	46,2	10,4	35,8	9,6		40,7	4,1	38,2	3,0	
waarschuwing	.	.	.	.		62,5	7,3	59,9	5,7	
controle	63,3	10,7	58,5	11,1		68,0	5,6	69,7	4,1	
Aangifte/melding	44,8	3,4	51,7	2,4	+	59,7	2,7	60,1	1,7	
aangifte via internet	.	.	.	.		40,4	9,1	37,4	4,8	
aangifte met ondertekend										
proces-verbaal/document	38,7	3,9	43,7	4,0		62,5	4,0	65,8	2,7	
melding verdachte situatie/delict	60,3	7,5	57,0	7,2		58,0	4,4	57,6	2,8	
melding ongeval	.	.	.	.		67,4	9,5	69,1	6,0	
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	.	.	.	.		62,7	12,2	62,8	7,4	
Andere contacten	68,8	3,7	63,8	3,9		67,3	2,3	65,6	1,6	
hulpvraag	56,2	9,0	47,5	9,4		52,7	6,0	48,7	4,4	
vergunningaanvraag of andere										
administratieve handeling	.	.	.	.		77,0	9,3	80,0	6,3	
informatie en advies	74,8	11,0	67,6	10,9		65,9	9,2	70,6	5,1	
voorlichting/open dag	.	.	.	.		82,5	11,0	88,1	5,6	
overige contacten	70,8	4,4	66,3	4,8	¹⁾	70,0	2,6	67,4	1,9	¹⁾
melding feest/vakantie	.	.	.	.		68,5	22,8	65,0	14,5	
verloren/gevonden voorwerpen (incl.										
huisdieren)	.	.	.	.		74,5	5,2	76,5	3,9	
burgernet	.	.	.	.		.	.	65,6	8,5	
sociaal contact/praatje	.	.	.	.		86,0	4,2	85,0	3,1	
klacht over politieoptreden	.	.	.	.		23,6	12,5	7,7	3,6	
anders ¹⁾	.	.	.	.		63,5	4,1	59,4	2,8	

Tabel 7.9 (slot)

	VMR					IVM				
	2008-IV		2009-IV		Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾	2008 ²⁾		2009		Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	marge		marge			marge		marge		
% (zeer) ontevreden										
Contacten totaal	29,0	2,2	29,9	2,2		22,5	1,3	23,3	0,9	
Handhaving	34,8	7,0	38,7	6,8		28,9	2,9	28,9	2,1	
bekeuring	42,1	10,0	46,4	9,7		36,2	4,2	37,2	3,0	
waarschuwing	.	.				21,2	5,8	20,0	4,6	
controle	22,6	10,1	27,7	11,7		15,5	4,0	14,7	3,0	
Aangifte/melding	33,5	3,3	31,8	3,2		21,8	2,3	22,9	1,5	
aangifte via internet	.	.	.	.		29,2	8,8	33,1	5,5	
aangifte met ondertekend proces-verbaal/document	36,4	3,8	33,4	3,7		19,4	3,5	18,6	2,2	
melding verdachte situatie/delict	29,5	7,1	29,2	6,7		24,6	3,9	26,0	2,5	
melding ongeval	.	.	.	.		16,9	7,6	18,6	5,5	
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	.	.	.	.		18,7	11,3	21,2	6,5	
Andere contacten	21,6	3,3	24,3	3,4		18,8	1,9	20,2	1,4	
hulpvraag	27,7	8,3	38,7	8,8		30,6	5,5	33,1	4,0	
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	.	.	.	.		9,0	6,6	7,3	4,4	
informatie en advies	21,7	10,3	22,1	9,5		11,8	4,9	12,3	3,1	
voorlichting/open dag	.	.	.	.		9,3	8,0	4,7	3,7	
overige contacten ¹⁾	20,6	4,0	21,7	4,1		17,7	2,2	19,4	1,7	
melding feest/vakantie	.	.	.	.		9,0	6,4	20,8	13,8	
verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	.	.	.	.		10,9	3,6	11,5	3,1	
burgernet	.	.	.	.		.	.	17,4	8,5	
sociaal contact/praatje	.	.	.	.		6,4	3,4	5,3	2,4	
klacht over politieoptreden	.	.	.	.		63,2	13,5	83,1	7,1	
anders ¹⁾	.	.	.	.		22,5	1,3	-	.	

Tabel 7.10

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact, totaal – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
% (zeer) tevreden					
Nederland	60,3	1,5	59,6	1,1	
Groningen	64,3	8,0	59,2	5,4	
Fryslân	65,3	8,3	63,0	7,1	
Drenthe	63,3	9,1	59,0	6,8	
IJsselland	66,9	7,5	68,6	4,1	+
Twente	60,4	9,7	61,3	6,1	
Noord- en Oost-Gelderland	66,7	7,7	58,6	6,1	
Gelderland-Midden	59,7	8,2	61,9	2,0	
Gelderland-Zuid	61,1	7,9	56,8	5,8	
Utrecht	52,0	7,4	60,7	3,2	
Noord-Holland Noord	61,1	7,6	60,5	3,5	
Zaanstreek-Waterland	54,7	9,0	52,2	6,5	
Kennemerland	64,3	7,6	67,6	6,2	+
Amsterdam-Amstelland	56,8	3,3	61,7	3,3	
Gooi en Vechtstreek	62,7	6,8	58,3	6,4	
Haaglanden	63,6	2,1	59,9	2,6	
Hollands Midden	66,5	2,1	54,7	6,9	-
Rotterdam-Rijnmond	50,0	7,2	57,5	5,7	
Zuid-Holland-Zuid	62,3	7,5	60,9	5,9	
Zeeland	54,1	8,5	62,2	7,5	
Midden- en West-Brabant	64,8	8,1	56,9	4,1	
Brabant-Noord	68,0	8,0	65,0	2,7	+
Brabant-Zuid-Oost	63,4	7,5	60,2	3,4	
Limburg-Noord	57,2	12,1	54,9	6,8	
Limburg-Zuid	56,9	9,2	55,2	6,4	
Flevoland	55,5	7,6	55,4	6,4	

Tabel 7.10 (slot)

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
% (zeer) ontevreden					
Nederland	22,5	1,3	23,3	0,9	
Groningen	20,7	7,0	22,0	4,7	
Fryslân	17,5	6,1	22,3	6,2	
Drenthe	23,8	8,7	21,6	5,7	
IJsselland	21,4	7,0	18,6	3,4	-
Twente	16,9	6,8	25,1	5,6	
Noord- en Oost-Gelderland	17,7	6,2	25,2	5,5	
Gelderland-Midden	18,0	6,8	22,7	1,8	
Gelderland-Zuid	25,3	7,7	23,4	5,1	
Utrecht	31,3	7,0	21,7	2,7	
Noord-Holland Noord	22,9	6,5	24,1	3,2	
Zaanstreek-Waterland	30,4	9,2	28,6	5,9	
Kennemerland	21,5	6,5	17,3	5,1	
Amsterdam-Amstelland	24,9	2,9	22,8	2,9	
Gooi en Vechtstreek	19,8	5,5	25,8	5,6	
Haaglanden	20,0	1,8	21,6	2,3	
Hollands Midden	17,6	1,6	21,9	5,6	
Rotterdam-Rijnmond	28,1	6,5	23,3	5,0	
Zuid-Holland-Zuid	22,1	6,5	22,0	5,1	
Zeeland	25,7	8,4	23,5	6,8	
Midden- en West-Brabant	17,1	6,6	26,0	3,8	
Brabant-Noord	16,4	6,6	19,0	2,1	-
Brabant-Zuid-Oost	22,2	6,3	22,6	3,3	
Limburg-Noord	28,5	11,8	29,0	6,4	
Limburg-Zuid	23,9	6,6	28,2	5,8	
Flevoland	24,0	6,8	29,2	6,1	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.11

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact, handhaving – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
% (zeer) tevreden					
Nederland	50,6	3,1	49,5	2,3	
Groningen	55,0	14,6	47,9	11,2	
Fryslân	.	.	46,4	12,5	
Drenthe	.	.	57,9	13,5	
IJsselland	59,4	15,0	55,3	9,2	
Twente	59,8	19,3	61,4	12,0	
Noord- en Oost-Gelderland	63,2	13,3	46,9	12,2	
Gelderland-Midden	51,0	16,0	58,3	4,5	+
Gelderland-Zuid	50,8	17,0	55,4	11,3	
Utrecht	45,8	15,0	47,7	6,9	
Noord-Holland Noord	48,2	15,3	54,0	7,8	
Zaanstreek-Waterland	39,7	17,9	52,1	14,1	
Kennemerland	.	.	56,1	14,1	
Amsterdam-Amstelland	36,8	6,6	51,4	7,2	+
Gooi en Vechtstreek	54,7	14,6	48,8	13,5	
Haaglanden	51,3	4,3	44,1	5,2	
Hollands Midden	57,2	4,4	32,3	13,5	-
Rotterdam-Rijnmond	36,7	12,8	43,5	12,2	
Zuid-Holland-Zuid	52,7	15,4	52,8	12,6	
Zeeland	.	.	59,4	15,6	
Midden- en West-Brabant	.	.	48,5	10,4	
Brabant-Noord	.	.	59,5	7,3	+
Brabant-Zuid-Oost	.	.	46,8	8,1	
Limburg-Noord	54,6	13,7	45,1	14,6	
Limburg-Zuid	.	.	48,2	13,4	
Flevoland	.	.	47,9	12,8	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.12

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact, aangifte/melding – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
% (zeer) tevreden					
Nederland	59,7	2,7	60,1	1,7	
Groningen	.	.	55,9	9,5	
Fryslân	71,2	13,0	67,9	12,8	
Drenthe	64,2	12,3	60,6	11,7	
IJsselland	74,2	12,8	72,3	6,5	+
Twente	54,3	17,0	51,5	11,1	
Noord- en Oost-Gelderland	54,3	17,1	52,8	10,7	
Gelderland-Midden	53,6	15,2	60,5	3,6	
Gelderland-Zuid	63,2	12,5	49,4	9,3	
Utrecht	53,5	12,1	61,5	6,1	
Noord-Holland Noord	67,0	12,1	57,8	6,4	
Zaanstreek-Waterland	59,5	16,4	51,9	9,9	
Kennemerland	57,3	11,4	67,6	10,0	
Amsterdam-Amstelland	60,6	5,3	63,7	5,8	
Gooi en Vechtstreek	63,3	11,0	64,6	10,2	
Haaglanden	67,0	3,7	63,9	4,5	
Hollands Midden	68,9	3,3	56,4	11,3	
Rotterdam-Rijnmond	49,0	11,7	65,5	8,6	
Zuid-Holland-Zuid	73,0	12,1	63,6	9,7	
Zeeland	52,9	15,7	59,0	12,3	
Midden- en West-Brabant	61,2	12,4	54,2	5,5	
Brabant-Noord	70,0	11,3	67,0	3,8	+
Brabant-Zuid-Oost	65,5	11,6	61,7	4,6	
Limburg-Noord	50,6	23,3	54,5	10,7	
Limburg-Zuid	59,5	11,5	57,7	10,1	
Flevoland	40,6	12,5	57,9	9,9	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.13

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact, andere contacten – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
% (zeer) tevreden					
Nederland	67,3	2,3	65,6	1,6	
Groningen	79,8	9,4 +	69,1	7,5	
Fryslân	70,1	11,7	73,2	10,3	
Drenthe	68,4	19,3	58,4	10,9	
IJsselland	68,2	10,6	75,6	5,8 +	
Twente	69,4	12,0	68,8	8,9	
Noord- en Oost-Gelderland	77,4	9,2	72,2	8,2	
Gelderland-Midden	72,0	10,5	65,1	2,9	
Gelderland-Zuid	67,8	11,8	65,4	9,5	
Utrecht	55,0	12,1	66,5	4,3	
Noord-Holland Noord	65,4	11,5	65,6	4,7	
Zaanstreek-Waterland	60,3	13,5	52,8	11,2 -	
Kennemerland	68,8	12,5	74,2	9,2	
Amsterdam-Amstelland	65,5	4,9	65,2	4,9	
Gooi en Vechtstreek	67,5	10,3	58,5	10,1	
Haaglanden	68,8	3,1	66,6	3,7	
Hollands Midden	70,2	3,2	67,1	9,9	
Rotterdam-Rijnmond	61,8	11,8	59,9	9,2	
Zuid-Holland-Zuid	59,3	12,1	63,5	9,2	
Zeeland	66,1	11,8	67,1	12,0	
Midden- en West-Brabant	75,3	11,2	65,6	6,5	
Brabant-Noord	73,8	11,6	66,0	4,5	
Brabant-Zuid-Oost	63,9	11,5	65,8	5,8	
Limburg-Noord	68,4	11,6	61,7	10,9	
Limburg-Zuid	58,6	18,5	56,8	10,6	
Flevoland	64,7	10,9	60,0	10,6	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.14

Redenen voor ontevredenheid over optreden politie bij laatste contact, totaal – landelijk overzicht

	VMR			IVM		
	2008-IV	2009-IV	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾	2008 ⁴⁾	2009	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
	marge	marge		marge	marge	
% genoemd ¹⁾						
Politie liet mij te lang wachten of was te laat	10,6	2,4	12,2	2,4	20,6	1,6
Politie kwam niet	6,0	1,8	3,9	1,4	10,7	1,2
Politie deed niets of te weinig	12,4	2,5	10,8	2,4	33,3	1,7
Men had onvoldoende tijd/aandacht	8,8	2,1	8,7	2,2	20,3	1,7
Politie trad niet efficiënt op	12,4	2,6	10,8	2,4	27,0	1,7
Politie kon niets doen	7,5	2,0	4,0	1,5	15,4	1,3
Politie gaf onvoldoende informatie	7,3	2,0	6,5	2,0	16,1	1,5
Politie was onverschillig	9,7	2,3	9,4	2,3	26,2	1,8
Geen bericht over de afloop	20,3	3,1	25,4	3,4	24,5	1,6
Problemen niet opgelost	8,3	2,2	11,7	2,5	28,7	1,7
Anders	6,4	1,9	6,1	1,8	28,8	1,7

¹⁾ Meer antwoorden mogelijk.²⁾ Inclusief onbekend.³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.⁴⁾ Cijfers 2008 niet direct vergelijkbaar met 2009.

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 7.15

Redenen voor ontevredenheid over optreden politie bij laatste contact naar reden contact – landelijk overzicht, IVM 2009

	Politie liet mij te lang wachten of was te laat		Politie kwam niet		Politie deed niets of te weinig	
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾
	% genoemd ²⁾					
Contacten totaal	20,6	1,6	10,7	1,2 +	33,3	1,7 +
Handhaving	9,0	2,4 -	2,3	1,0 -	9,9	2,2 -
bekeuring	7,2	2,2 -	1,2	0,8 -	9,1	2,8 -
waarschuwing	19,7	12,4	6,3	5,3	11,2	5,0 -
controle	9,3	4,2 -	4,4	2,9 -	12,3	5,0 -
Aangifte/melding	25,9	2,4 +	13,5	2,3	43,6	2,8 +
aangifte via internet	9,9	4,1 -	15,5	9,7	49,6	8,2 +
aangifte met ondertekend proces-verbaal/document	25,6	3,9	6,2	2,3 -	38,6	4,4
melding verdachte situatie/delict	30,5	4,1 +	19,4	3,7 +	50,6	4,4 +
melding ongeval	25,8	8,6	17,6	12,5	32,5	11,6
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	27,7	11,7	9,5	7,1	28,4	12,3
Andere contacten	22,6	2,9	13,2	2,1	37,5	2,9
hulpvraag	28,5	5,6 +	23,2	5,0 +	47,1	5,8 +
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	41,5	21,8	0,5	0,6 -	18,5	8,6 -
informatie en advies	19,3	9,0	8,8	4,9	37,2	9,0
voorlichting/open dag	.	.	-	.	-	.
overige contacten ³⁾	20,1	3,6	10,5	2,4	34,9	3,6
melding feest/vakantie	27,4	11,7	22,6	9,9 +	37,7	14,4
verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	27,3	9,1	10,2	7,3	35,1	9,3
burgernet	30,3	20,2	10,8	8,3	26,8	12,4
sociaal contact/praatje	11,3	7,1 -	9,2	6,4	33,4	14,0
klacht over politieoptreden	17,2	12,4	15,5	12,5	40,4	14,6
anders ³⁾	19,1	4,7	9,8	2,9	35,0	4,5

Tabel 7.15 (vervolg)

	Men had onvoldoende tijd/aandacht		Politie trad niet efficiënt op		Politie kon niets doen		Politie gaf onvoldoende informatie		Politie was onverschillig	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
	% genoemd ²⁾									
Contacten totaal	20,3	1,7	27,0	1,7	15,4	1,3	16,1	1,5	26,2	1,8
Handhaving totaal	11,6	3,0 -	22,9	3,5	5,9	1,6 -	13,4	2,5	33,8	3,9 +
bekeuring	12,7	4,0 -	22,6	4,4	4,9	1,7 -	14,4	3,2	36,0	4,8 +
waarschuwing	8,2	5,2 -	23,0	9,3	6,9	4,4 -	8,2	4,2 -	31,2	12,8
controle	9,3	3,6 -	24,3	7,2	9,2	5,2	13,1	5,0	26,3	6,3
Aangifte/melding totaal	24,8	2,6 +	30,4	2,7	20,4	2,3 +	17,9	2,4	23,0	2,5
aangifte via internet	24,6	7,5	19,6	7,2	27,3	7,1 +	21,1	9,7	23,9	7,5
aangifte met ondertekend proces-verbaal/document	20,1	3,7	27,9	4,2	21,3	3,7 +	18,0	3,7	17,5	3,5 -
melding verdachte situatie/delict	29,0	4,3 +	34,5	4,4 +	19,3	3,4	17,1	3,5	26,8	4,2
melding ongeval	26,8	13,1	34,0	11,0	16,0	12,2	17,1	7,3	29,8	12,5
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	23,5	11,2	35,4	12,5	14,1	10,2	16,9	11,0	21,9	11,0
Andere contacten totaal	21,1	2,9	25,9	2,9	16,1	2,3	15,9	2,6	24,7	2,9
hulpvraag	22,5	5,4	33,6	5,8	18,8	5,0	13,5	4,4	21,0	5,1
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	12,3	5,8	14,4	9,0	18,0	7,4	13,1	10,6	12,5	9,7
informatie en advies	22,9	9,0	24,1	9,8	21,3	7,6	23,9	9,0	23,8	8,7
voorlichting/open dag	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
overige contacten ³⁾	20,7	3,7	23,8	3,7	14,6	2,7	16,0	3,5	26,6	3,8
melding feest/vakantie	11,3	11,5	25,3	18,7	34,5	9,7 +	16,8	20,4	27,1	11,5
verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	21,8	8,5	22,4	8,6	17,6	7,7	17,9	8,0	25,5	7,3
burgernet	6,8	5,7 -	8,5	5,6 -	17,4	8,8	9,2	8,4	29,4	20,5
sociaal contact/praatje	21,1	9,7	15,3	8,1 -	6,8	5,1 -	12,7	14,4	11,4	6,3 -
klacht over politieoptreden	26,6	14,3	21,3	8,8	5,6	4,6 -	11,0	7,4	37,8	13,4
anders ³⁾	21,0	5,0	26,7	5,1	15,3	3,5	17,1	4,7	27,5	5,1

Tabel 7.15 (slot)

	Geen bericht over de afloop marge ¹⁾			Problemen niet opgelost marge ¹⁾			Anders ³⁾ marge ¹⁾		
	% genoemd ²⁾								
Contacten totaal	24,5	1,6		28,7	1,7		28,8	1,7	
Handhaving totaal	9,1	2,2	-	12,7	2,4	-	49,4	3,9	+
bekeuring	7,4	2,5	-	11,6	2,9	-	52,2	4,7	+
waarschuwing	14,9	7,9	-	14,9	6,3	-	45,7	12,4	+
controle	12,1	5,3	-	15,8	5,9	-	40,1	8,0	+
Aangifte/melding totaal	35,8	2,8	+	33,8	2,7	+	19,5	2,2	-
aangifte via internet	46,0	8,8	+	44,7	9,0	+	17,1	6,0	-
aangifte met ondertekend proces-verbaal/document	33,5	4,2	+	31,6	4,1		21,6	3,8	-
melding verdachte situatie/delict	36,7	4,3	+	36,2	4,3	+	15,2	3,0	-
melding ongeval	26,5	8,5		20,6	7,9		26,2	10,5	
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	34,2	12,6		25,4	11,0		32,5	10,7	
Andere contacten totaal	22,2	2,8		33,7	3,0	+	25,3	2,6	
hulpvraag	25,2	5,3		41,7	5,7	+	13,0	3,6	-
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	3,6	3,3	-	17,4	7,7		16,8	8,1	-
informatie en advies	22,1	8,6		31,7	8,6		17,0	6,9	-
voorlichting/open dag	-	.		-	.		-	.	
overige contacten ³⁾	21,5	3,6		31,3	3,9		30,7	3,5	
melding feest/vakantie	28,0	19,9		45,1	16,0		9,1	9,7	
verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	22,1	8,1		16,2	8,1	-	27,0	8,2	
burgernet	16,8	8,5		22,5	21,0		27,7	20,2	
sociaal contact/praatje	19,9	14,2		25,4	14,4		34,5	13,1	
klacht over politieoptreden	20,0	9,6		44,5	14,0	+	35,6	14,9	
anders ³⁾	21,9	4,8		34,4	4,9		31,2	4,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan contacten totaal.

²⁾ Meer antwoorden mogelijk.

³⁾ Inclusief onbekend.

Tabel 7.16

Redenen voor ontevredenheid over optreden politie bij laatste contact, totaal – naar politieregio, IVM 2009

	Politie liet mij te lang wachten of was te laat		Politie kwam niet		Politie deed niets of te weinig	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
	% genoemd ²⁾					
Nederland	20,6	1,6	10,7	1,2	33,3	1,7
Groningen	21,4	8,2	5,7	4,0	37,5	9,3
Fryslân	20,5	10,8	12,0	8,9	42,6	13,5
Drenthe	19,1	9,4	10,3	7,0	34,6	11,1
IJsselland	13,0	3,9 -	5,7	2,1 -	25,6	6,4
Twente	17,0	8,0	11,0	6,7	37,3	11,1
Noord- en Oost-Gelderland	28,7	9,9	3,3	1,4 -	30,6	9,9
Gelderland-Midden	17,6	3,0	9,4	2,0	25,4	3,2 -
Gelderland-Zuid	16,7	7,4	11,6	6,0	35,0	9,9
Utrecht	23,1	5,1	8,9	3,3	29,1	5,3
Noord-Holland Noord	17,9	4,9	12,5	4,2	36,0	6,1
Zaanstreek-Waterland	20,6	8,1	9,3	5,9	36,8	9,6
Kennemerland	21,9	10,0	10,2	6,9	33,9	11,3
Amsterdam-Amstelland	16,7	4,2	4,6	2,3 -	28,5	5,3
Gooi en Vechtstreek	22,6	9,5	11,7	7,3	34,3	10,7
Haaglanden	20,8	3,8	9,7	2,8	32,5	4,4
Hollands Midden	24,6	9,8	14,5	8,6	34,8	11,0
Rotterdam-Rijnmond	23,3	8,8	19,3	8,4	29,5	8,7
Zuid-Holland-Zuid	17,7	8,4	9,0	6,2	39,7	10,5
Zeeland	20,9	11,3	20,4	11,7	40,1	14,0
Midden- en West-Brabant	18,6	5,2	17,2	5,2 +	38,0	6,8
Brabant-Noord	25,5	4,2	8,6	2,5	36,3	4,4
Brabant-Zuid-Oost	25,9	6,4	10,9	2,8	31,4	4,9
Limburg-Noord	24,2	10,1	7,7	5,2	34,8	10,8
Limburg-Zuid	16,6	7,9	9,9	6,6	29,0	9,7
Flevoland	16,8	7,7	7,1	4,6	38,0	10,2

Tabel 7.16 (vervolg)

	Men had onvoldoende tijd/aandacht		Politie trad niet efficiënt op		Politie kon niets doen		Politie gaf onvoldoende informatie		Politie was onverschillig	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
% genoemd ²⁾										
Nederland	20,3	1,7	27,0	1,7	15,4	1,3	16,1	1,5	26,2	1,8
Groningen	18,3	7,9	29,2	9,2	18,9	7,9	18,0	8,2	30,9	9,5
Fryslân	20,4	10,8	29,0	12,0	12,1	9,5	19,3	10,4	22,4	11,3
Drenthe	25,8	10,3	30,0	10,6	12,6	7,8	11,0	7,4	26,6	10,4
IJsselland	15,0	5,8	18,8	6,0	12,3	4,7	17,0	6,5	26,7	7,1
Twente	23,0	10,2	33,0	10,7	11,0	7,6	21,3	9,8	24,3	10,1
Noord- en Oost-Gelderland	22,4	9,8	28,0	10,0	10,2	5,3	15,1	7,7	24,1	9,8
Gelderland-Midden	16,6	3,5	22,1	3,7	11,3	2,1	12,5	3,2	20,8	3,2
Gelderland-Zuid	24,6	9,2	25,0	9,3	13,7	6,8	7,9	5,5	22,6	8,7
Utrecht	10,5	3,7	21,3	5,0	13,5	3,9	13,1	4,2	22,6	4,9
Noord-Holland Noord	20,9	5,6	25,8	5,6	14,9	4,4	14,9	4,7	20,9	5,0
Zaanstreek-Waterland	21,0	8,2	31,8	9,4	17,9	7,9	12,4	6,6	22,9	8,5
Kennemerland	22,9	9,9	22,0	9,8	15,4	8,3	19,7	9,8	18,9	9,3
Amsterdam-Amstelland	15,9	4,3	19,8	4,6	10,6	3,4	12,4	3,7	19,0	4,3
Gooi en Vechtstreek	18,2	9,2	28,5	10,3	14,6	7,9	12,4	7,9	23,4	9,7
Haaglanden	20,6	4,1	31,2	4,6	19,5	3,9	15,9	3,7	26,3	4,3
Hollands Midden	22,6	9,8	29,1	10,5	20,6	9,3	23,6	9,8	24,8	10,0
Rotterdam-Rijnmond	28,0	10,1	32,3	9,8	19,2	7,6	18,0	8,5	36,2	10,0
Zuid-Holland-Zuid	20,6	9,0	30,9	9,8	16,9	8,1	16,6	8,1	24,2	9,3
Zeeland	23,9	12,7	41,9	14,4	21,3	11,9	28,4	13,1	35,9	13,5
Midden- en West-Brabant	19,5	5,9	23,6	5,9	15,2	3,6	16,1	5,6	25,5	6,5
Brabant-Noord	19,5	3,9	26,8	4,2	18,2	3,7	15,7	3,6	25,1	4,1
Brabant-Zuid-Oost	21,3	4,5	26,3	5,1	19,7	4,7	15,1	3,8	28,5	6,4
Limburg-Noord	24,9	10,1	27,5	10,4	10,1	6,2	19,5	9,3	35,7	10,9
Limburg-Zuid	17,2	8,1	22,3	8,8	16,6	7,8	13,7	7,3	26,8	9,4
Flevoland	20,4	8,4	32,9	10,5	15,7	8,0	17,8	7,8	38,4	10,5

Tabel 7.16 (slot)

	Geen bericht over de afloop		Problemen niet opgelost		Anders ³⁾	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
	% genoemd ²⁾					
Nederland	24,5	1,6	28,7	1,7	28,8	1,7
Groningen	24,2	8,4	27,6	8,7	33,4	9,3
Fryslân	21,5	11,6	38,5	13,3	23,8	12,2
Drenthe	27,5	10,4	26,8	10,5	29,0	10,6
IJsselland	20,6	6,4	23,0	6,4	29,4	7,2
Twente	25,0	9,7	29,5	10,1	26,6	9,5
Noord- en Oost-Gelderland	19,4	7,7	29,0	9,1	28,3	9,8
Gelderland-Midden	15,9	2,6 -	22,5	3,2 -	24,6	3,0
Gelderland-Zuid	23,8	8,6	26,4	9,1	31,2	9,3
Utrecht	18,0	4,3 -	19,1	4,5 -	32,1	5,2
Noord-Holland Noord	26,9	5,6	11,6	5,1 -	28,8	5,7
Zaanstreek-Waterland	26,3	9,0	33,6	9,6	26,4	9,0
Kennemerland	31,5	11,2	27,1	10,4	27,2	10,9
Amsterdam-Amstelland	14,2	4,0 -	19,8	4,4 -	34,9	5,3
Gooi en Vechtstreek	31,2	10,7	24,5	9,3	39,7	11,2
Haaglanden	25,1	4,3	32,6	4,5	30,3	4,1
Hollands Midden	32,0	10,9	29,5	10,4	23,5	9,7
Rotterdam-Rijnmond	28,2	9,4	34,5	9,3	29,6	8,8
Zuid-Holland-Zuid	23,8	9,0	32,6	9,9	27,0	9,6
Zeeland	30,1	13,0	33,9	13,3	30,2	13,1
Midden- en West-Brabant	28,2	6,2	34,9	7,0	23,1	6,6
Brabant-Noord	29,7	4,3	33,5	4,3	24,9	4,0
Brabant-Zuid-Oost	25,6	5,0	37,1	6,6 +	30,3	7,0
Limburg-Noord	30,9	10,1	28,5	10,0	24,5	10,1
Limburg-Zuid	22,0	8,7	29,2	9,6	27,7	9,3
Flevoland	27,8	9,6	36,2	10,2	30,8	9,6

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Meer antwoorden mogelijk.

³⁾ Inclusief onbekend.

8. Functioneren van de politie

Tabel 8.1
Functioneren politie – landelijk overzicht

	VMR				IVM					
	2008-IV		2009-IV		Vershil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾	2008 ³⁾		2009		Vershil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾
	marge		marge			marge		marge		
	% (zeer) tevreden									
Functioneren politie in de buurt ¹⁾										
Oordeel over totale functioneren van de politie in de buurt	42,6	1,2	41,7	1,2		43,9	0,8	41,4	0,5	-
	% (helemaal) eens									
'De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming'	40,6	1,2	39,6	1,2		33,8	0,7	32,4	0,5	-
'De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt'	19,3	1,0	18,5	1,0		17,6	0,6	16,5	0,4	-
'De politie reageert op de problemen hier in de buurt'	45,8	1,3	46,3	1,3		34,5	0,7	32,6	0,5	-
'De politie doet in deze buurt haar best'	49,4	1,3	48,5	1,3		35,7	0,7	33,7	0,5	-
'De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan'	28,7	1,1	27,8	1,1		19,9	0,6	18,8	0,4	-
'Ze bekeuren hier te weinig'	22,6	1,1	24,1	1,1		22,7	0,6	24,1	0,4	+
'De politie neemt je serieus'	.	.	.	.		45,5	0,8	43,4	0,5	-
	schaalscore (0-10)									
Functioneren van de politie in de buurt	5,9	0,1	5,8	0,1		5,2	0,0	5,2	0,0	-
	% (helemaal) eens									
'Je ziet de politie in de buurt te weinig'	40,6	1,2	42,1	1,2		50,8	0,8	51,1	0,5	
'De politie komt hier te weinig uit de auto'	34,3	1,2	36,6	1,2		41,9	0,8	41,3	0,5	
'De politie is hier te weinig aanspreekbaar'	34,4	1,2	36,2	1,2		35,5	0,7	35,9	0,5	
'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken'	31,2	1,2	31,0	1,2		28,7	0,7	29,2	0,5	
'Ze komen niet snel als je ze roept'	19,4	1,0	19,8	1,0		19,8	0,6	18,8	0,4	
	schaalscore (0-10)									
Beschikbaarheid van de politie	5,2	0,1	4,9	0,1	-	4,3	0,0	4,3	0,0	
	% (helemaal) eens									
Oordeel over politie algemeen ¹⁾										
'De politie weet hoe ze boeven moet vangen'	.	.	.	.		32,2	0,7	31,8	0,5	
'De politie wil contact hebben met burgers'	.	.	.	.		32,9	0,7	31,2	0,5	-
'De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving'	.	.	.	.		30,2	0,7	29,6	0,5	
'De politie werkt goed samen met de bewoners'	.	.	.	.		23,5	0,7	22,6	0,5	
'Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je'	.	.	.	.		51,2	0,8	49,4	0,5	-
'De politie is benaderbaar'	.	.	.	.		54,8	0,8	53,1	0,5	-
'De politie informeert de burgers'	.	.	.	.		31,2	0,7	28,9	0,5	-
'De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit'	.	.	.	.		19,8	0,6	19,4	0,4	
'Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen'	.	.	.	.		54,9	0,8	52,6	0,5	-

Tabel 8.1 (slot)

	VMR			IVM		
	2008-IV	2009-IV	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾	2008	2009	Verschil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾
	marge	marge		marge	marge	
<i>schaalscore (0-10)</i>						
Vertrouwen in de politie	.	.	.	6,4 0,0	6,3 0,0	
Politie als crimefighter	.	.	.	5,2 0,0	5,1 0,0	
Wederkerigheid politie-burgers	.	.	.	5,3 0,0	5,2 0,0	-
Communicatie politie-burgers	.	.	.	5,7 0,0	5,6 0,0	-

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 8.2

Oordeel over totale functioneren politie in de buurt – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
% (zeer) tevreden					
Nederland	43,9	0,8	41,4	0,5	-
Groningen	45,0	4,4	42,5	2,9	
Fryslân	49,1	4,3 +	45,4	2,4 +	
Drenthe	41,6	4,5	39,9	3,5	
IJsselland	54,3	4,4 +	46,3	2,7 +	-
Twente	51,4	5,0 +	50,5	3,4 +	
Noord- en Oost-Gelderland	47,3	4,4	41,7	3,1	
Gelderland-Midden	41,7	4,3	41,8	1,2	
Gelderland-Zuid	37,3	4,2 -	38,1	3,1	
Utrecht	42,4	1,4	38,9	1,7 -	-
Noord-Holland Noord	37,0	3,9 -	39,8	1,8	
Zaanstreek-Waterland	38,9	4,7	37,4	3,5 -	
Kennemerland	42,4	4,3	43,8	3,6	
Amsterdam-Amstelland	46,7	2,1	45,1	2,1 +	
Gooi en Vechtstreek	41,0	4,1	42,2	3,8	
Haaglanden	48,4	1,3 +	45,1	1,5 +	-
Hollands Midden	46,9	1,2 +	43,0	3,7	
Rotterdam-Rijnmond	41,6	2,6	40,7	0,7	
Zuid-Holland-Zuid	40,6	4,1	39,2	3,3	
Zeeland	44,7	4,0	43,2	4,0	
Midden- en West-Brabant	38,7	4,3 -	36,4	2,1 -	
Brabant-Noord	48,4	4,2	44,3	1,8 +	
Brabant-Zuid-Oost	43,6	4,0	41,0	1,8	
Limburg-Noord	43,8	6,0	39,3	3,4	
Limburg-Zuid	40,8	5,5	31,4	3,3 -	-
Flevoland	39,3	4,3	39,3	2,5	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.3

Functioneren politie in de buurt – naar politieregio, IVM 2009

	'De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming'		'De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt'		'De politie reageert op de problemen hier in de buurt'		'De politie doet in deze buurt haar best'	
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾
% (helemaal) eens								
Nederland	32,4	0,5	16,5	0,4	32,6	0,5	33,7	0,5
Groningen	31,7	2,8	15,7	2,3	32,4	2,8	33,3	2,9
Fryslân	31,8	2,2	13,8	1,7 -	31,7	2,2	33,6	2,3
Drenthe	29,3	3,3	14,5	2,6	32,2	3,4	31,9	3,4
IJsselland	33,8	2,6	15,3	1,9	32,4	2,5	33,1	2,5
Twente	36,9	3,3 +	17,0	2,6	36,0	3,3	38,0	3,3 +
Noord- en Oost-Gelderland	30,3	3,1	13,9	2,3	29,1	3,0 -	29,9	3,0 -
Gelderland-Midden	32,3	1,1	15,4	0,9	30,3	1,1 -	31,3	1,1 -
Gelderland-Zuid	30,0	3,0	11,5	2,0 -	29,5	2,9	27,6	2,9 -
Utrecht	32,4	1,7	15,5	1,3	31,5	1,7	32,1	1,7
Noord-Holland Noord	30,2	1,8	13,2	1,5 -	30,1	1,9 -	30,1	1,9 -
Zaanstreek-Waterland	27,5	3,2 -	10,7	2,2 -	27,5	3,3 -	28,6	3,3 -
Kennemerland	31,5	3,4	17,8	2,8	33,5	3,4	34,0	3,5
Amsterdam-Amstelland	43,6	2,1 +	25,1	1,8 +	39,7	2,0 +	46,0	2,1 +
Gooi en Vechtstreek	33,7	3,7	20,8	3,2 +	35,7	3,8	35,7	3,7
Haaglanden	37,7	1,5 +	20,1	1,3 +	35,6	1,5 +	39,1	1,5 +
Hollands Midden	30,0	3,4	15,9	2,9	33,2	3,5	32,3	3,5
Rotterdam-Rijnmond	34,9	0,7 +	19,9	0,6 +	33,9	0,7 +	36,8	0,7 +
Zuid-Holland-Zuid	29,1	3,1	17,3	2,6	33,2	3,2	31,9	3,2
Zeeland	31,9	3,8	14,0	2,9	36,2	4,0	35,6	3,9
Midden- en West-Brabant	27,9	2,1 -	17,2	1,7	30,8	2,2	31,8	2,2
Brabant-Noord	32,1	1,8	14,5	1,4 -	34,4	1,8	33,2	1,8
Brabant-Zuid-Oost	31,9	1,8	18,1	1,5	32,6	1,8	33,2	1,8
Limburg-Noord	32,7	3,4	17,5	2,9	30,9	3,4	33,9	3,5
Limburg-Zuid	26,2	3,2 -	10,7	2,2 -	28,5	3,2 -	26,0	3,1 -
Flevoland	28,8	2,4 -	13,6	1,8 -	30,2	2,4	31,7	2,5

Tabel 8.3 (slot)

	'De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan'		'Ze bekeuren hier te weinig'		'De politie neemt je serieus'	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
% (helemaal) eens						
Nederland	18,8	0,4	24,1	0,4	43,4	0,5
Groningen	18,4	2,4	22,0	2,3	42,3	2,9
Fryslân	19,9	2,0	25,0	2,0	45,1	2,4
Drenthe	18,6	2,8	26,5	3,1	43,7	3,5
IJsselland	18,0	2,1	24,0	2,2	46,0	2,7
Twente	20,3	2,8	24,6	2,9	48,1	3,4 +
Noord- en Oost-Gelderland	15,6	2,4 -	24,6	2,6	44,8	3,1
Gelderland-Midden	17,4	1,0 -	26,5	1,0 +	41,8	1,2
Gelderland-Zuid	17,7	2,6	25,3	2,8	40,1	3,1
Utrecht	17,9	1,4	22,2	1,4	41,5	1,7
Noord-Holland Noord	16,6	1,6 -	26,2	1,6 +	43,4	1,9
Zaanstreek-Waterland	13,4	2,5 -	23,1	3,0	39,3	3,6
Kennemerland	17,4	2,8	25,6	3,2	46,2	3,6
Amsterdam-Amstelland	23,2	1,8 +	18,2	1,6 -	46,3	2,1 +
Gooi en Vechtstreek	20,2	3,3	22,4	3,1	45,2	3,8
Haaglanden	20,3	1,3	22,5	1,3	45,3	1,5
Hollands Midden	17,8	2,8	24,3	3,2	44,4	3,7
Rotterdam-Rijnmond	20,4	0,6 +	23,0	0,6 -	41,5	0,7 -
Zuid-Holland-Zuid	16,9	2,6	25,2	2,9	42,3	3,4
Zeeland	20,9	3,4	26,8	3,5	50,4	4,0 +
Midden- en West-Brabant	18,3	1,9	25,8	1,7	39,5	2,2 -
Brabant-Noord	20,3	1,7	24,8	1,6	44,7	1,8
Brabant-Zuid-Oost	19,4	1,7	22,8	1,4	43,3	1,9
Limburg-Noord	20,4	3,1	24,1	3,0	45,9	3,5
Limburg-Zuid	17,1	2,7	28,7	3,2 +	38,1	3,5 -
Flevoland	17,7	2,2	23,9	2,1	38,5	2,5 -

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 8.4

Functioneren politie in de buurt – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	5,2	0,0	5,2	0,0	-
Groningen	5,3	0,2	5,2	0,1	
Fryslân	5,3	0,2	5,2	0,1	
Drenthe	5,3	0,2	5,1	0,1	
IJsselland	5,5	0,2 +	5,3	0,1 +	
Twente	5,6	0,2 +	5,4	0,2 +	
Noord- en Oost-Gelderland	5,4	0,2	5,1	0,1	
Gelderland-Midden	5,2	0,2	5,2	0,1	
Gelderland-Zuid	5,0	0,2 -	5,0	0,1	
Utrecht	5,2	0,1	5,1	0,1	
Noord-Holland Noord	4,9	0,2 -	5,0	0,1 -	
Zaanstreek-Waterland	4,9	0,2 -	4,9	0,1 -	
Kennemerland	5,3	0,2	5,2	0,2	
Amsterdam-Amstelland	5,5	0,1 +	5,5	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	5,1	0,2	5,3	0,2 +	
Haaglanden	5,4	0,1 +	5,4	0,1 +	
Hollands Midden	5,2	0,1	5,1	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	5,3	0,1	5,2	0,0	
Zuid-Holland-Zuid	5,2	0,2	5,1	0,1	
Zeeland	5,1	0,2	5,0	0,1	
Midden- en West-Brabant	5,0	0,2 -	5,0	0,1 -	
Brabant-Noord	5,4	0,2 +	5,3	0,1	
Brabant-Zuid-Oost	5,2	0,2	5,3	0,1	
Limburg-Noord	5,2	0,3	5,1	0,1	
Limburg-Zuid	5,1	0,2	4,7	0,2 -	
Flevoland	5,1	0,2	4,9	0,2 -	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.5

Beschikbaarheid van de politie in de buurt – naar politieregio, IVM 2009

	'Je ziet de politie in de buurt te weinig'		'De politie komt hier te weinig uit de auto'		'De politie is hier te weinig aanspreekbaar'		'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken'		'De politie komt niet snel als je ze roept'	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
% (helemaal) eens										
Nederland	51,1	0,5	41,3	0,5	35,9	0,5	29,2	0,5	18,8	0,4
Groningen	45,0	2,8 -	38,6	2,8	31,1	2,6 -	23,9	2,4 -	16,4	2,1
Fryslân	48,3	2,3	38,5	2,3 -	32,5	2,2 -	26,9	2,1	17,7	1,9
Drenthe	51,9	3,6	41,7	3,5	37,0	3,5	31,0	3,3	20,7	2,9
IJsselland	48,1	2,6	37,4	2,6 -	31,0	2,5 -	24,1	2,4 -	15,2	2,0 -
Twente	47,7	3,4	39,2	3,3	33,5	3,2	27,0	3,1	14,8	2,5 -
Noord- en Oost-Gelderland	52,3	3,1	40,2	3,1	34,1	2,9	29,3	2,8	19,5	2,6
Gelderland-Midden	54,1	1,2 +	39,7	1,2	34,6	1,1	26,8	1,1 -	17,0	0,9 -
Gelderland-Zuid	51,0	3,1	39,7	3,1	40,1	3,1 +	32,7	3,0	20,7	2,6
Utrecht	49,4	1,7	38,2	1,7 -	33,0	1,6 -	25,9	1,6 -	15,2	1,3 -
Noord-Holland Noord	54,9	1,8 +	41,7	1,8	38,6	1,8 +	31,5	1,7	19,2	1,5
Zaanstreek-Waterland	51,0	3,6	44,5	3,6	39,4	3,6	29,2	3,3	16,5	2,7
Kennemerland	53,1	3,6	39,7	3,6	34,8	3,5	28,0	3,3	13,8	2,5 -
Amsterdam-Amstelland	41,0	2,0 -	35,5	2,0 -	29,3	1,9 -	26,3	1,8 -	16,5	1,6 -
Gooi en Vechtstreek	50,1	3,9	41,0	3,8	34,1	3,7	27,9	3,4	16,9	2,8
Haaglanden	48,8	1,5 -	38,8	1,5 -	32,4	1,5 -	25,3	1,4 -	15,9	1,1
Hollands Midden	53,4	3,7	44,5	3,7	38,6	3,6	29,5	3,3	18,0	2,8
Rotterdam-Rijnmond	52,4	0,7 +	45,3	0,7 +	37,4	0,7 +	30,4	0,6 +	20,9	0,6 +
Zuid-Holland-Zuid	55,0	3,4	46,9	3,4 +	39,5	3,3	27,4	3,0	19,2	2,7
Zeeland	56,0	4,0 +	45,0	4,0	42,0	4,0 +	36,8	3,9 +	21,1	3,3
Midden- en West-Brabant	57,2	2,2 +	46,5	2,2 +	42,1	2,2 +	35,4	2,2 +	24,6	2,0 +
Brabant-Noord	51,7	1,8	39,7	1,8	35,5	1,8	28,7	1,7	17,9	1,4
Brabant-Zuid-Oost	50,4	1,8	39,8	1,7	35,5	1,8	29,9	1,7	19,6	1,5
Limburg-Noord	49,0	3,5	40,3	3,4	35,6	3,4	32,6	3,3	23,4	3,0 +
Limburg-Zuid	55,8	3,6 +	47,9	3,6 +	41,7	3,5 +	34,5	3,4 +	26,6	3,2 +
Flevoland	55,7	2,5 +	45,4	2,5 +	40,4	2,4 +	34,3	2,4 +	21,9	2,1 +

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 8.6
Beschikbaarheid van de politie – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	4,3	0,0	4,3	0,0	
Groningen	4,6	0,2 +	4,4	0,1	
Fryslân	4,5	0,2	4,4	0,1	
Drenthe	4,4	0,2	4,1	0,2	
IJsselland	4,7	0,2 +	4,5	0,1 +	
Twente	4,6	0,2 +	4,6	0,2 +	
Noord- en Oost-Gelderland	4,3	0,2	4,2	0,2	
Gelderland-Midden	4,4	0,2	4,2	0,1	
Gelderland-Zuid	4,3	0,2	4,2	0,2	
Utrecht	4,3	0,1	4,4	0,1 +	
Noord-Holland Noord	4,0	0,2 -	4,1	0,1 -	
Zaanstreek-Waterland	4,0	0,2 -	4,1	0,2	
Kennemerland	4,5	0,2	4,4	0,2	
Amsterdam-Amstelland	4,9	0,1 +	4,9	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	4,2	0,2	4,5	0,2 +	
Haaglanden	4,5	0,1 +	4,6	0,1 +	
Hollands Midden	4,4	0,1	4,2	0,2	
Rotterdam-Rijnmond	4,3	0,1	4,2	0,0	
Zuid-Holland-Zuid	4,1	0,2 -	4,1	0,2	
Zeeland	4,2	0,2	4,2	0,2	
Midden- en West-Brabant	3,9	0,1 -	3,9	0,1 -	
Brabant-Noord	4,3	0,1	4,3	0,1	
Brabant-Zuid-Oost	4,3	0,1	4,3	0,1	
Limburg-Noord	4,2	0,2	4,2	0,2	
Limburg-Zuid	4,0	0,2 -	3,8	0,2 -	
Flevoland	4,4	0,2	4,1	0,1 -	-

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.7

Oordeel over de politie algemeen – naar politieregio, IVM 2009

	'De politie weet hoe ze boeven moet vangen'		'De politie wil contact hebben met de burgers'		'De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving'		'De politie werkt goed samen met de bewoners'		'Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je'	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
% (helemaal) eens										
Nederland	31,8	0,5	31,2	0,5	29,6	0,5	22,6	0,5	49,4	0,5
Groningen	30,2	2,7	28,1	2,6	28,1	2,7	22,9	2,5	48,9	2,9
Fryslân	34,0	3,8	32,4	3,7	30,0	3,6	25,6	3,4	53,2	3,9
Drenthe	30,1	3,3	29,3	3,3	26,2	3,1	20,0	2,9	47,7	3,6
IJsselland	33,3	2,6	30,8	2,4	29,7	2,5	22,1	2,3	52,4	2,6
Twente	30,5	3,2	28,5	3,1	31,4	3,2	24,2	2,9	53,6	3,4 +
Noord- en Oost-Gelderland	28,5	2,9	29,5	3,0	30,7	3,1	22,8	2,9	50,8	3,1
Gelderland-Midden	33,9	1,2 +	33,2	1,2 +	31,9	1,2 +	23,1	1,1	48,1	1,2
Gelderland-Zuid	31,3	3,0	29,3	2,9	28,4	2,9	19,7	2,7	48,3	3,1
Utrecht	31,9	1,7	31,6	1,7	28,9	1,6	22,6	1,5	47,3	1,8
Noord-Holland Noord	32,6	1,9	30,8	1,9	28,8	1,9	21,9	1,8	48,9	1,9
Zaanstreek-Waterland	25,2	3,1 -	22,8	3,0 -	22,6	3,0 -	14,8	2,6 -	45,6	3,6
Kennemerland	31,6	3,4	32,4	3,4	29,4	3,4	18,2	2,8 -	50,4	3,6
Amsterdam-Amstelland	34,8	2,0 +	36,6	2,0 +	33,3	2,0 +	26,4	1,8 +	53,5	2,1 +
Gooi en Vechtstreek	32,1	3,5	35,5	3,5 +	30,8	3,5	24,6	3,2	54,2	3,6 +
Haaglanden	35,5	1,5 +	34,9	1,5 +	33,5	1,5 +	25,5	1,4 +	52,0	1,5 +
Hollands Midden	30,0	3,5	27,4	3,3 -	26,4	3,3	21,5	3,2	50,2	3,7
Rotterdam-Rijnmond	32,2	0,7	32,5	0,7 +	29,6	0,7	23,1	0,6	47,7	0,7 -
Zuid-Holland-Zuid	29,2	3,1	29,9	3,1	26,3	3,0	19,9	2,7	48,2	3,4
Zeeland	35,7	4,0	33,1	3,9	32,8	3,9	23,4	3,6	52,9	4,0
Midden- en West-Brabant	31,9	2,2	30,4	2,1	29,6	2,2	21,4	1,9	46,2	2,2 -
Brabant-Noord	33,1	1,7	31,0	1,7	30,4	1,7	24,8	1,7 +	50,7	1,8
Brabant-Zuid-Oost	30,0	1,8	30,9	1,8	28,8	1,8	23,8	1,7	46,2	1,8 -
Limburg-Noord	31,6	3,4	35,8	3,5 +	32,5	3,4	24,1	3,2	48,9	3,5
Limburg-Zuid	31,2	3,3	25,2	3,1 -	24,4	3,1 -	17,5	2,7 -	41,0	3,5 -
Flevoland	28,5	3,6	31,5	3,6	29,4	3,6	21,3	3,2	53,3	3,8

Tabel 8.7 (slot)

	'De politie is benaderbaar'		'De politie informeert de burgers'		'De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit'		'Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen'	
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾
% (helemaal) eens								
Nederland	53,1	0,5	28,9	0,5	19,4	0,4	52,6	0,5
Groningen	52,1	2,8	24,8	2,6 -	20,3	2,5	52,4	2,8
Fryslân	55,6	3,9	25,4	3,5	19,2	3,3	56,6	3,8
Drenthe	50,8	3,6	26,4	3,2	18,7	2,8	56,1	3,5
IJsselland	55,8	2,6	28,2	2,4	19,4	2,3	56,6	2,6 +
Twente	57,9	3,3 +	27,0	3,0	21,2	2,8	55,2	3,4
Noord- en Oost-Gelderland	49,1	3,1 -	27,5	2,9	21,0	2,9	54,1	3,0
Gelderland-Midden	51,4	1,2	30,2	1,2	20,1	1,0	53,2	1,2
Gelderland-Zuid	52,4	3,1	24,7	2,8 -	18,0	2,6	50,6	3,1
Utrecht	50,6	1,7 -	31,0	1,7	19,5	1,5	48,8	1,8 -
Noord-Holland Noord	50,6	1,8 -	26,5	1,7 -	19,1	1,7	51,7	1,8
Zaanstreek-Waterland	50,5	3,6	25,4	3,2	15,3	2,6 -	47,7	3,6 -
Kennemerland	55,6	3,6	22,7	3,1 -	18,9	2,9	53,5	3,6
Amsterdam-Amstelland	60,6	2,0 +	32,2	2,0 +	23,3	1,8 +	55,4	2,0 +
Gooi en Vechtstreek	58,9	3,5 +	30,0	3,3	21,3	3,2	54,7	3,6
Haaglanden	57,1	1,5 +	32,1	1,5 +	21,2	1,3	55,6	1,5 +
Hollands Midden	51,9	3,7	25,9	3,3	17,6	2,9	50,6	3,7
Rotterdam-Rijnmond	51,4	0,7 -	32,3	0,7 +	20,2	0,6	51,5	0,7
Zuid-Holland-Zuid	53,5	3,4	32,4	3,2	17,0	2,6	55,0	3,4
Zeeland	57,2	3,9	27,3	3,7	21,5	3,5	58,6	3,9 +
Midden- en West-Brabant	48,8	2,2 -	30,6	2,1	17,6	1,9	50,0	2,2
Brabant-Noord	53,4	1,8	29,6	1,6	19,6	1,6	53,3	1,8
Brabant-Zuid-Oost	51,2	1,8	28,5	1,8	16,8	1,5 -	48,4	1,8 -
Limburg-Noord	53,5	3,5	36,1	3,5 +	20,3	2,9	54,2	3,5
Limburg-Zuid	50,0	3,6	26,4	3,1	16,9	2,7	47,6	3,6 -
Flevoland	54,3	3,8	29,2	3,4	18,1	2,9	51,5	3,8

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 8.8
Vertrouwen in de politie – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	6,4	0,0	6,3	0,0	
Groningen	6,3	0,2	6,4	0,1	
Fryslân	6,5	0,2	6,4	0,2	
Drenthe	6,5	0,2	6,4	0,1	
IJsselland	6,8	0,2 +	6,5	0,1 +	
Twente	6,6	0,2 +	6,5	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	6,4	0,2	6,4	0,1	
Gelderland-Midden	6,3	0,2	6,5	0,0 +	
Gelderland-Zuid	6,3	0,2	6,3	0,1	
Utrecht	6,5	0,1 +	6,3	0,1	-
Noord-Holland Noord	6,2	0,2	6,3	0,1	
Zaanstreek-Waterland	6,2	0,3	6,2	0,2 -	
Kennemerland	6,4	0,2	6,4	0,1	
Amsterdam-Amstelland	6,4	0,1	6,5	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	6,3	0,2	6,4	0,1	
Haaglanden	6,6	0,1 +	6,5	0,1 +	
Hollands Midden	6,6	0,0 +	6,2	0,2	-
Rotterdam-Rijnmond	6,3	0,1	6,3	0,0	
Zuid-Holland-Zuid	6,3	0,1	6,3	0,1	
Zeeland	6,4	0,2	6,4	0,2	
Midden- en West-Brabant	6,2	0,1 -	6,2	0,1 -	
Brabant-Noord	6,4	0,1	6,4	0,1 +	
Brabant-Zuid-Oost	6,2	0,1 -	6,2	0,1 -	
Limburg-Noord	6,3	0,1	6,3	0,1	
Limburg-Zuid	6,0	0,2 -	6,0	0,2 -	
Flevoland	6,3	0,1	6,3	0,1	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.9
Politie als crimefighter – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	5,2	0,0	5,1	0,0	
Groningen	5,1	0,2	5,1	0,2	
Fryslân	5,4	0,2 +	5,2	0,2	
Drenthe	5,2	0,2	5,0	0,2	
IJsselland	5,5	0,2 +	5,3	0,1	
Twente	5,3	0,2	5,3	0,2 +	
Noord- en Oost-Gelderland	5,3	0,2	5,2	0,1	
Gelderland-Midden	5,0	0,2	5,3	0,1 +	+
Gelderland-Zuid	5,0	0,2	5,0	0,1	
Utrecht	5,4	0,1 +	5,2	0,1	-
Noord-Holland Noord	5,0	0,2	5,1	0,1	
Zaanstreek-Waterland	4,9	0,2	4,9	0,2 -	
Kennemerland	5,2	0,2	5,2	0,2	
Amsterdam-Amstelland	5,2	0,1	5,3	0,1	
Gooi en Vechtstreek	4,9	0,2 -	5,1	0,2	
Haaglanden	5,4	0,1 +	5,3	0,1 +	
Hollands Midden	5,4	0,1 +	5,1	0,2	-
Rotterdam-Rijnmond	5,1	0,1	5,1	0,0	
Zuid-Holland-Zuid	4,9	0,2 -	5,0	0,1	
Zeeland	5,1	0,2	5,2	0,2	
Midden- en West-Brabant	4,9	0,2 -	5,0	0,1	
Brabant-Noord	5,1	0,2	5,2	0,1	
Brabant-Zuid-Oost	4,9	0,2 -	5,0	0,1	
Limburg-Noord	5,1	0,3	5,1	0,2	
Limburg-Zuid	5,2	0,3	5,0	0,2	
Flevoland	5,1	0,2	5,0	0,2	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.10
Wederkerigheid politie - burgers – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	5,3	0,0	5,2	0,0	-
Groningen	5,3	0,2	5,2	0,1	
Fryslân	5,5	0,2	5,2	0,1	
Drenthe	5,3	0,2	5,1	0,1	
IJsselland	5,5	0,2 +	5,3	0,1	
Twente	5,5	0,1 +	5,4	0,2 +	
Noord- en Oost-Gelderland	5,4	0,2	5,2	0,1	
Gelderland-Midden	5,2	0,2	5,3	0,1 +	
Gelderland-Zuid	5,1	0,2	5,0	0,1 -	
Utrecht	5,3	0,1	5,2	0,1	
Noord-Holland Noord	4,9	0,2 -	5,1	0,1 -	
Zaanstreek-Waterland	4,9	0,2 -	4,8	0,1 -	
Kennemerland	5,2	0,2	5,2	0,1	
Amsterdam-Amstelland	5,5	0,1 +	5,4	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	5,1	0,2	5,4	0,1	
Haaglanden	5,5	0,1 +	5,4	0,1 +	
Hollands Midden	5,4	0,1 +	5,1	0,2	-
Rotterdam-Rijnmond	5,2	0,1	5,2	0,0	
Zuid-Holland-Zuid	5,2	0,2	5,1	0,1	
Zeeland	5,2	0,2	5,1	0,2	
Midden- en West-Brabant	5,0	0,2 -	5,1	0,1	
Brabant-Noord	5,4	0,2	5,3	0,1	
Brabant-Zuid-Oost	5,3	0,2	5,4	0,1 +	
Limburg-Noord	5,2	0,3	5,2	0,2	
Limburg-Zuid	5,1	0,2	4,8	0,2 -	
Flevoland	5,0	0,2 -	5,1	0,1	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.11

Communicatie politie - burgers – naar politieregio

	2008 ¹⁾	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ³⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>					
Nederland	5,7	0,0	5,6	0,0	-
Groningen	5,6	0,2	5,5	0,1	
Fryslân	5,8	0,2	5,6	0,1	
Drenthe	5,5	0,2	5,5	0,1	
IJsselland	5,9	0,2 +	5,7	0,1	
Twente	5,9	0,2	5,7	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	5,8	0,2	5,6	0,1	
Gelderland-Midden	5,6	0,2	5,8	0,0	
Gelderland-Zuid	5,5	0,2	5,5	0,1	
Utrecht	5,8	0,1 +	5,7	0,1	
Noord-Holland Noord	5,4	0,1 -	5,5	0,1	
Zaanstreek-Waterland	5,4	0,2	5,3	0,1	
Kennemerland	5,6	0,2	5,6	0,1	
Amsterdam-Amstelland	5,8	0,1	5,8	0,1	
Gooi en Vechtstreek	5,5	0,2 -	5,7	0,1	
Haaglanden	5,9	0,1 +	5,8	0,1	-
Hollands Midden	6,0	0,0 +	5,4	0,1	-
Rotterdam-Rijnmond	5,6	0,1	5,7	0,0	
Zuid-Holland-Zuid	5,6	0,1	5,6	0,1	
Zeeland	5,6	0,1	5,5	0,2	
Midden- en West-Brabant	5,5	0,2	5,5	0,1	
Brabant-Noord	5,8	0,2	5,7	0,1	
Brabant-Zuid-Oost	5,7	0,2	5,7	0,1	
Limburg-Noord	5,7	0,2	5,8	0,1	
Limburg-Zuid	5,5	0,2	5,3	0,1	
Flevoland	5,5	0,2	5,6	0,1	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

9. Voorzorgsmaatregelen tegen criminaliteit

Tabel 9.1

Voorzorgsmaatregelen tegen criminaliteit – landelijk overzicht¹⁾

	VMR			IVM		
	2008-IV	2009-IV	Verskil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾	2008 ³⁾	2009	Verskil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾
	marge	marge		marge	marge	
% aanwezig⁴⁾						
Aanwezigheid van techno-preventieve maatregelen						
Extra veiligheidssloten/grendels op buitendeuren	84,3	0,9	85,1	0,9	71,7	0,7
(Rol)luiken voor ramen/deuren	17,1	0,9	18,1	0,9	15,8	0,5
Buitenverlichting	80,9	0,9	82,6	0,9	80,5	0,7
Alarminstallatie in huis	13,1	0,9	12,9	0,9	11,7	0,5
% '(bijna) altijd'⁴⁾						
Gebruik van techno-preventieve maatregelen						
Extra veiligheidssloten/grendels op buitendeuren	.	.	.	.	61,8	0,8
(Rol)luiken voor ramen/deuren	.	.	.	.	12,5	0,4
Buitenverlichting	.	.	.	.	59,7	0,8
Alarminstallatie in huis	.	.	.	.	8,1	0,4
% '(bijna) altijd'⁴⁾						
Socio-preventieve maatregelen						
's Avonds licht laten branden bij afwezigheid	.	.	.	.	45,5	0,7
Fiets in bewaakte fietsenstalling	.	.	.	.	40,5	0,7
Waardevolle spullen meenemen uit auto	.	.	.	.	74,6	0,6
Waardevolle spullen thuis laten om diefstal/beroving op straat te voorkomen	.	.	.	.	44,8	0,7
score⁵⁾						
Preventie totaal	.	.	.	.	3,9	0,0
Techno-preventie totaal	.	.	.	.	1,8	0,0
Socio-preventie totaal	.	.	.	.	2,1	0,0

¹⁾ In de IVM is dit een facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan in het voorgaande jaar.

³⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

⁴⁾ In de IVM-2008 is alleen gevraagd naar genomen maatregelen (antwoordmogelijkheden: ja; nee; soms; niet van toepassing. Daarom zijn de resultaten niet vergelijkbaar met die uit andere jaren..

⁵⁾ Som van het aantal gebruikte maatregelen.

Noot: De IVM-uitkomsten vormen een nieuwe reeks en zijn niet zonder meer vergelijkbaar met die van de VMR.

Tabel 9.2

Aanwezigheid van techno-preventieve maatregelen tegen criminaliteit – naar politieregio, IVM 2009

	Extra veiligheidssloten/ grendels op buitendeuren		(Rol)luiken voor ramen/ deuren		Buitenverlichting		Alarminstallatie in huis	
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾
% aanwezig								
Nederland	71,7	0,7	15,8	0,5	80,5	0,7	11,7	0,5
Groningen	65,2	3,4 -	6,8	1,4 -	78,3	3,2	9,9	1,9
Fryslân	66,5	2,4 -	4,2	0,8 -	84,4	1,9 +	9,5	1,4 -
Drenthe	69,8	3,8	10,1	2,3 -	90,5	2,6 +	9,1	2,4
IJsselland	69,7	2,7	11,9	1,9 -	85,5	1,9 +	7,9	1,6 -
Twente	72,1	3,7	18,9	3,1	87,1	3,1 +	11,8	2,7
Noord- en Oost-Gelderland	73,0	3,2	23,6	3,0 +	89,5	2,5 +	9,8	2,0
Gelderland-Midden	74,0	1,1 +	19,1	1,0 +	85,6	0,9 +	10,4	0,7 -
Gelderland-Zuid	72,6	3,1	22,6	3,0 +	85,3	2,3 +	12,4	2,1
Utrecht	74,6	3,8	8,0	2,4 -	81,6	3,5	13,6	3,0
Noord-Holland Noord	73,0	1,9	8,2	1,1 -	84,9	1,7 +	10,2	1,1
Zaanstreek-Waterland	71,5	3,9	8,4	2,0 -	83,6	3,3	11,5	2,3
Kennemerland	69,9	3,9	6,7	1,9 -	76,6	3,7	11,6	2,6
Amsterdam-Amstelland	63,0	4,5 -	4,3	1,8 -	52,3	4,6 -	8,4	2,3 -
Gooi en Vechtstreek	75,2	3,1	7,6	1,4 -	83,2	2,7	16,5	2,3 +
Haaglanden	74,2	1,5 +	7,0	0,8 -	70,8	1,6 -	12,4	1,1
Hollands Midden	74,2	3,7	8,1	2,1 -	80,3	3,5	10,6	2,5
Rotterdam-Rijnmond	71,5	4,6	7,5	1,9 -	72,8	4,5 -	12,5	2,7
Zuid-Holland-Zuid	76,7	3,2 +	15,5	2,6	78,9	3,3	11,5	2,3
Zeeland	66,1	4,2 -	32,7	4,2 +	84,2	3,4	10,4	2,8
Midden- en West-Brabant	75,9	2,0 +	28,4	2,3 +	84,9	1,8 +	14,3	1,6 +
Brabant-Noord	74,2	1,8	25,1	1,5 +	86,9	1,7 +	13,4	1,0 +
Brabant-Zuid-Oost	74,3	1,6 +	23,5	1,4 +	87,3	1,3 +	13,4	1,3
Limburg-Noord	72,1	3,0	49,6	3,2 +	89,9	2,3 +	17,7	2,4 +
Limburg-Zuid	70,5	3,8	47,6	4,0 +	85,2	3,0 +	11,6	2,4
Flevoland	71,9	3,8	8,5	2,2 -	86,3	3,3 +	14,6	3,2

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 9.3

Gebruik van techno-preventieve maatregelen tegen criminaliteit – naar politieregio, IVM 2009

	Extra veiligheidssloten/ grendels op buitendeuren		(Rol)luiken voor ramen/ deuren		Buitenverlichting		Alarminstallatie in huis	
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾
% '(bijna) altijd'								
Nederland	61,8	0,8	12,5	0,4	59,7	0,8	8,1	0,4
Groningen	55,2	3,4 -	4,0	1,0 -	55,4	3,3 -	6,9	1,7
Fryslân	55,9	2,6 -	2,1	0,5 -	56,8	2,6	5,7	1,0 -
Drenthe	56,4	4,1 -	7,1	2,0 -	64,8	4,0 +	6,2	2,0
IJsselland	59,4	2,9	8,1	1,6 -	62,6	2,7	5,4	1,3 -
Twente	62,7	4,0	14,2	2,8	61,7	4,1	8,2	2,3
Noord- en Oost-Gelderland	64,2	3,4	18,9	2,9 +	65,7	3,4 +	6,2	1,4 -
Gelderland-Midden	64,5	1,2 +	14,9	0,9 +	62,7	1,3 +	7,0	0,6 -
Gelderland-Zuid	65,2	3,3	17,3	2,7 +	62,7	3,4	8,6	1,8
Utrecht	64,5	4,3	6,9	2,3 -	60,3	4,4	9,8	2,6
Noord-Holland Noord	63,6	2,0	5,5	0,9 -	61,8	2,0	6,9	0,9
Zaanstreek-Waterland	61,4	4,1	6,2	1,7 -	61,7	4,1	8,8	2,0
Kennemerland	59,4	4,1	4,5	1,5 -	57,4	4,1	8,1	2,1
Amsterdam-Amstelland	53,4	4,6 -	2,2	1,1 -	40,4	4,5 -	5,8	2,0
Gooi en Vechtstreek	64,1	3,3	5,1	1,2 -	64,4	3,2 +	11,4	1,9 +
Haaglanden	62,6	1,7	4,8	0,7 -	55,0	1,7 -	8,5	0,9
Hollands Midden	63,0	4,1	6,0	1,8 -	59,6	4,1	7,0	2,1
Rotterdam-Rijnmond	59,7	4,8	5,5	1,7 -	59,6	4,7	8,6	2,3
Zuid-Holland-Zuid	68,1	3,5 +	11,5	2,3	59,7	3,8	7,1	1,7
Zeeland	57,0	4,5	24,8	3,7 +	54,4	4,5 -	7,1	2,3
Midden- en West-Brabant	67,7	2,2 +	24,5	2,1 +	62,9	2,3 +	10,0	1,4 +
Brabant-Noord	65,0	1,9 +	20,9	1,4 +	66,0	1,9 +	10,4	0,9 +
Brabant-Zuid-Oost	65,4	1,8 +	19,4	1,3 +	66,6	1,7 +	10,0	1,2 +
Limburg-Noord	64,3	3,1	43,4	3,1 +	68,1	3,0 +	12,8	2,0 +
Limburg-Zuid	61,7	4,0	42,6	4,0 +	62,4	4,0	8,2	2,0
Flevoland	61,9	4,2	6,0	2,0 -	61,2	4,2	10,0	2,8

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 9.4

Gebruik van techno-preventieve maatregelen tegen criminaliteit – naar politieregio, IVM 2009

	's Avonds licht laten branden bij afwezigheid			Fiets in bewaakte fietsenstalling			Waardevolle spullen meenemen uit auto			Waardevolle spullen thuis laten om diefstal/beroving op straat te voorkomen		
	marge 1)			marge 1)			marge 1)			marge 1)		
% '(bijna) altijd'												
Nederland	45,5	0,7		40,5	0,7		74,6	0,6		44,8	0,7	
Groningen	41,7	2,7	-	35,7	2,7	-	63,9	2,9	-	38,0	2,7	-
Fryslân	41,3	2,3	-	30,3	2,1	-	66,0	2,3	-	41,5	2,3	-
Drenthe	44,8	3,5		33,2	3,4	-	70,4	3,3	-	43,1	3,5	
IJsselland	43,3	2,6		37,0	2,5	-	73,1	2,4		45,2	2,6	
Twente	45,6	3,7		39,2	3,6		70,8	3,4		41,2	3,6	
Noord- en Oost-Gelderland	50,8	3,1	+	40,4	3,0		75,0	2,8		49,3	3,1	+
Gelderland-Midden	49,3	1,2	+	43,4	1,2	+	78,1	1,0	+	51,3	1,2	+
Gelderland-Zuid	48,1	3,1		40,7	3,0		78,0	2,6	+	44,8	3,1	
Utrecht	43,2	4,0		36,4	3,9		76,0	3,5		39,4	3,9	-
Noord-Holland Noord	47,5	1,8		39,3	1,8		76,7	1,6		48,7	1,9	+
Zaanstreek-Waterland	40,4	3,6	-	35,0	3,4	-	73,7	3,2		41,6	3,6	
Kennemerland	39,0	3,5	-	36,9	3,5		73,4	3,3		41,5	3,6	
Amsterdam-Amstelland	25,0	3,6	-	32,1	4,0	-	68,7	3,9	-	35,1	4,0	-
Gooi en Vechtstreek	53,7	3,0	+	37,8	2,9		77,5	2,6		43,4	2,9	
Haaglanden	44,2	1,5		43,6	1,5	+	75,8	1,3		48,1	1,5	+
Hollands Midden	41,5	3,6		43,4	3,7		77,1	3,2		40,1	3,6	-
Rotterdam-Rijnmond	41,0	4,2		38,4	4,2		72,7	3,9		40,4	4,2	
Zuid-Holland-Zuid	50,8	3,4	+	39,1	3,3		74,5	3,0		40,8	3,3	-
Zeeland	42,8	4,0		34,8	3,9	-	68,9	3,8	-	44,0	4,0	
Midden- en West-Brabant	51,3	2,2	+	51,5	2,2	+	80,4	1,7	+	53,3	2,2	+
Brabant-Noord	53,1	1,8	+	46,6	1,8	+	80,6	1,4	+	54,8	1,8	+
Brabant-Zuid-Oost	56,9	1,8	+	49,5	1,8	+	78,6	1,5	+	53,2	1,8	+
Limburg-Noord	56,6	2,9	+	49,6	2,9	+	78,9	2,5	+	52,0	2,9	+
Limburg-Zuid	55,9	3,6	+	47,6	3,6	+	78,2	3,0		49,0	3,6	
Flevoland	41,6	3,7		41,8	3,8		74,5	3,4		40,0	3,7	-

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 9.5
Preventie totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾
	score ³⁾				
Nederland	.	.	3,9	0,0	
Groningen	.	.	3,4	0,1	-
Fryslân	.	.	3,5	0,1	-
Drenthe	.	.	3,7	0,1	-
IJsselland	.	.	3,8	0,1	-
Twente	.	.	3,9	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	4,1	0,1	+
Gelderland-Midden	.	.	4,1	0,0	+
Gelderland-Zuid	.	.	4,1	0,1	+
Utrecht	.	.	3,7	0,1	-
Noord-Holland Noord	.	.	3,9	0,1	
Zaanstreek-Waterland	.	.	3,7	0,1	-
Kennemerland	.	.	3,6	0,1	-
Amsterdam-Amstelland	.	.	2,9	0,1	-
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,0	0,1	
Haaglanden	.	.	3,8	0,0	-
Hollands Midden	.	.	3,8	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	3,6	0,1	-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	3,9	0,1	
Zeeland	.	.	3,9	0,1	
Midden- en West-Brabant	.	.	4,4	0,1	+
Brabant-Noord	.	.	4,4	0,1	+
Brabant-Zuid-Oost	.	.	4,4	0,1	+
Limburg-Noord	.	.	4,7	0,1	+
Limburg-Zuid	.	.	4,5	0,1	+
Flevoland	.	.	3,8	0,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Gemiddeld aantal (bijna) altijd getroffen maatregelen (max. 4).

Tabel 9.6
Techno-preventie totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾
	score ³⁾				
Nederland	.	.	1,8	0,0	
Groningen	.	.	1,6	0,1	-
Fryslân	.	.	1,6	0,0	-
Drenthe	.	.	1,8	0,1	
IJsselland	.	.	1,8	0,0	
Twente	.	.	1,9	0,1	+
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	2,0	0,1	+
Gelderland-Midden	.	.	1,9	0,0	+
Gelderland-Zuid	.	.	1,9	0,1	+
Utrecht	.	.	1,8	0,1	
Noord-Holland Noord	.	.	1,8	0,0	
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,8	0,1	
Kennemerland	.	.	1,6	0,1	-
Amsterdam-Amstelland	.	.	1,3	0,1	-
Gooi en Vechtstreek	.	.	1,8	0,1	
Haaglanden	.	.	1,6	0,0	-
Hollands Midden	.	.	1,7	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	1,6	0,1	-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	1,8	0,1	
Zeeland	.	.	1,9	0,1	+
Midden- en West-Brabant	.	.	2,0	0,0	+
Brabant-Noord	.	.	2,0	0,0	+
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,0	0,0	+
Limburg-Noord	.	.	2,3	0,1	+
Limburg-Zuid	.	.	2,1	0,1	+
Flevoland	.	.	1,8	0,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Gemiddeld aantal (bijna) altijd getroffen maatregelen (max. 4).

Tabel 9.7

Socio-preventie totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	Vershil 2009 t.o.v. 2008 ²⁾
	score ³⁾				
Nederland	.	.	2,1	0,0	
Groningen	.	.	1,8	0,1	-
Fryslân	.	.	1,8	0,1	-
Drenthe	.	.	1,9	0,1	-
IJsselland	.	.	2,0	0,1	
Twente	.	.	2,0	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	2,2	0,1	+
Gelderland-Midden	.	.	2,2	0,0	+
Gelderland-Zuid	.	.	2,1	0,1	
Utrecht	.	.	1,9	0,1	
Noord-Holland Noord	.	.	2,1	0,0	+
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,9	0,1	-
Kennemerland	.	.	1,9	0,1	-
Amsterdam-Amstelland	.	.	1,6	0,1	-
Gooi en Vechtstreek	.	.	2,1	0,1	
Haaglanden	.	.	2,1	0,0	+
Hollands Midden	.	.	2,0	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	1,9	0,1	-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	2,1	0,1	
Zeeland	.	.	1,9	0,1	-
Midden- en West-Brabant	.	.	2,4	0,0	+
Brabant-Noord	.	.	2,4	0,0	+
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,4	0,0	+
Limburg-Noord	.	.	2,4	0,1	+
Limburg-Zuid	.	.	2,3	0,1	+
Flevoland	.	.	2,0	0,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Gemiddeld aantal (bijna) altijd getroffen maatregelen (max. 4).

Bijlage 1

Indeling Nederland in politieregio's



Bijlage 2

Schaalscores

Schaal- en andere scores

Mensen vormen een mening over een onderwerp door verschillende aspecten hiervan te wegen. Er zijn verschillende redenen waarom bij het meten van meningen de voorkeur wordt gegeven aan het combineren van de antwoorden op verschillende vragen. Bij slechts één vraag kunnen allerlei niet ter zake doende toevalsinvloeden meespelen. Zo kan respondent A denken aan één aspect, terwijl respondent B denkt aan een ander aspect. Ook kan de respondent even afgeleid zijn of de vraag verkeerd begrijpen, enz. Veel van deze invloeden vallen tegen elkaar weg als de antwoorden op een aantal vragen worden gecombineerd in een score, bijvoorbeeld een schaa score.

Dergelijke (schaal)scores zijn dus gebaseerd op meerdere samenhangende vragen over hetzelfde onderwerp. Elk van de antwoorden op deze vragen krijgt een waarde toegekend. Aansluitend op eerdere publicaties van de Politiemonitor Bevolking (PMB) en de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR) zijn voor een aantal indicatoren in de IVM samengestelde scores samengesteld. Sommige van deze scores bestaan uit een eenvoudige somming van antwoorden, bijvoorbeeld het aantal keren dat iets voorkomt. Dit geldt in de IVM onder meer voor preventiemaatregelen. Voor andere scores levert een somming van de waarden van de afzonderlijke antwoorden niet altijd een duidelijke of gemakkelijk interpreteerbare score op tussen vooraf bepaalde grenswaarden. Daarom wordt hierop een berekening uitgevoerd. Anders dan in de PMB en de VMR is het bereik van dergelijke schaa scores in de IVM gestandaardiseerd: de waarde van deze scores varieert tussen 0 en 10⁵.

De vragen waarop de schaa scores zijn gebaseerd hebben een ordinaal meetniveau; dat wil zeggen dat de ene antwoordcategorie wel 'meer' is dan de andere (vergelijk 'komt vaak voor' met 'komt soms voor'), maar dat niet exact kan worden aangegeven hoeveel meer. Dit betekent dat ook de schaa scores als variabelen met een ordinaal meetniveau beschouwd moeten worden. We kunnen dus niet zeggen dat een twee keer zo hoge schaa score voor bijvoorbeeld 'fysieke verloedering' twee keer zo erg is.

Schaal scores zijn berekend voor de volgende groepen van samenhangende vragen:

- Sociale cohesie
- Fysieke verloedering
- Sociale overlast
- Dreiging
- Overlast van vermogensdelicten
- Verkeersoverlast
- Overige overlast
- Functioneren van de politie in de buurt
- Beschikbaarheid van de politie
- Optreden van de politie
- Vertrouwen in de politie
- Politie als crimefighter
- Wederkerigheid politie - burgers
- Communicatie politie - burgers

Daarnaast zijn scores via somming samengesteld op basis van een aantal samenhangende vragen over:

- Technopreventie
- Sociopreventie
- Preventie totaal

Per (schaal)score is hieronder telkens aangegeven uit welke afzonderlijke vragen de score is samengesteld en hoe het resultaat moet worden geïnterpreteerd.

Sociale cohesie

De schaa score voor sociale cohesie is een van de GSB-III-indicatoren in het kader van het verbeteren van de sociale kwaliteit van de samenleving. Deze score is samengesteld op basis van de mening van de respondenten over een aantal sociale aspecten van hun

⁵ In de PMB en de VMR varieerde dit voor sommige schaa scores tussen 1 en 7, voor andere tussen 1 en 10 en voor weer andere tussen 0 en 10. De in deze rapportage opgenomen schaa scores op basis van de VMR hebben uiteraard het daarvoor geldende bereik.

woonbuurt. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer de inwoners tevreden zijn over deze aspecten.

De indicator bestaat uit de volgende stellingen:

- de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks
- de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om
- ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is
- ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen

Voor de schaalscore worden de antwoorden op de eerste (negatief geformuleerde) stelling (de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks) 'omgekeerd' gehercodeerd:

(helemaal mee eens = 0; mee eens = 1; neutraal = 2; niet mee eens = 3; helemaal niet eens = 4; weet niet, geen mening = missing).

De antwoorden op de drie andere stellingen worden 'gewoon' gehercodeerd:

(helemaal mee eens = 4; mee eens = 3; neutraal = 2; niet mee eens = 1; helemaal niet eens = 0; weet niet, geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/16.

Fysieke verloedering

De schaalscore voor 'fysieke verloedering' vormt eveneens een indicator in het kader van het GSB-III-beleid ter verbetering van de kwaliteit van de woonomgeving. Ook voor het veiligheidsbeleid ('Veiligheid begint bij Voorkomen') vormt fysieke verloedering een indicator.

Deze score is gebaseerd op een viertal vragen over de perceptie van de fysieke woonomgeving. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger de respondenten de verloedering ervaren. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- bekladding van muren en/of gebouwen
- rommel op straat
- hondenpoep
- vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes,
(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8.

Sociale overlast

Deze schaalscore is gebaseerd op vier vragen naar buurtproblemen die te maken hebben met vormen van gedrag die als 'ernstig overlast gevend' kunnen worden aangemerkt. Ook sociale overlast vormt een indicator voor het veiligheidsbeleid ('Veiligheid begint bij Voorkomen'). Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer dergelijke overlast men ervaart van deze vormen van gedrag. Het gaat om de vragen over de volgende items:

- dronken mensen op straat
- mensen die op straat worden lastiggevallen
- drugsoverlast
- overlast van groepen jongeren
(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

Ook hier worden de waarden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8.

Dreiging

De schaalscore 'dreiging' is gebaseerd op acht vragen naar vormen van gedrag die als 'dreigend' kunnen worden ervaren. Drie van deze vragen zijn ook opgenomen in de schaalscore voor sociale overlast. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger men dergelijke overlast ervaart. Het gaat om de vragen over de volgende items:

- overlast van groepen jongeren
- mensen die op straat worden lastiggevallen
- drugsoverlast
- bedreiging
- gewelddelicten
- straatroof
- vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten, nageroepen of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen
- jeugdcriminaliteit

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).
De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/16.

Overlast van vermogensdelicten

Deze schaalscore is gebaseerd op vier vragen over het vóórkomen van vermogensdelicten in de woonbuurt. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart van vermogensdelicten in de buurt. Het gaat om de vragen over de volgende items:

- fietsdiefstal
- diefstal uit auto's
- beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's, bijvoorbeeld wioldopen, etc.
- inbraak in woningen
(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8.

Verkeersoverlast

De schaalscore voor 'verkeersoverlast' is een samengestelde score van een aantal vragen over in welke mate mensen vinden dat ze in hun woonbuurt last hebben van het verkeer. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- agressief verkeersgedrag
- geluidsoverlast door verkeer
- te hard rijden
- parkeeroverlast
(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden opgeteld en vervolgens vermenigvuldigd met de factor 10/8.

Overige overlast

De schaalscore 'overige overlast' is gebaseerd op vier vragen over overige overlast in de woonbuurt. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- overlast door omwonenden
- andere vormen van geluidsoverlast
- dronken mensen op straat
- overlast van zwervers/daklozen
- overlast door horecagelegenheden
(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden opgeteld en vervolgens vermenigvuldigd met de factor 10/10.

Oordeel over de politie

Het oordeel van de burgers over de politie is gemeten met behulp van een aantal stellingen over het functioneren en de beschikbaarheid van de politie in hun woonbuurt en over enkele meer algemene aspecten. De stellingen vormen een aantal clusters waarvoor een schaalscore kan worden berekend.

Functioneren van de politie in de buurt

- de politie biedt de burgers in deze buurt bescherming
- de politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
- de politie reageert op de problemen hier in de buurt
- de politie doet in deze buurt haar best
- de politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan
(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/20. Hoe hoger de score, hoe positiever het (totale) oordeel over het functioneren van de politie.

Beschikbaarheid van de politie

- je ziet de politie in de buurt te weinig
- de politie komt hier te weinig uit de auto
- de politie is hier te weinig aanspreekbaar
- de politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken
- de politie komt niet snel als je ze roept
(helemaal eens = 0; eens = 1; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 3; helemaal niet mee eens = 4; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/20. De antwoorden op deze 'negatieve' stellingen zijn omgerekend, zodat ook hier geldt: hoe hoger de waarde van de schaalscore, hoe positiever de respondenten oordelen over de beschikbaarheid van de politie.

Daarnaast is via enkele stellingen het algemene vertrouwen van de burgers in de politie en de aspecten die daarbij een rol spelen gemeten. Het betreft de volgende aspecten:

Vertrouwen in de politie

Het vertrouwen in de politie wordt gemeten via de volgende stellingen:

- als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen
- als het er echt om gaat dan is de politie er voor je
(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/8. Hoe hoger de score, hoe groter het vertrouwen.

Politie als crimefighter

De mening over de politie als crimefighter wordt gepeild via de volgende stellingen:

- de politie weet hoe ze boeven moeten vangen
- de politie bestrijdt succesvol de criminaliteit
(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/8. Hoe hoger de score, hoe meer men de politie als crimefighter beschouwt.

Wederkerigheid politie – burgers

De wederkerige relatie tussen politie en burgers wordt in kaart gebracht met de volgende drie stellingen:

- de politie houdt rekening met de wensen van de samenleving
- de politie werkt goed samen met de bewoners
- de politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/16. Hoe hoger de score, hoe meer men de relatie tussen burger en politie als wederkerig beschouwt.

Communicatie politie – burgers

Het communicatieve aspect van de politie wordt gemeten met de drie volgende stellingen:

- de politie wil contact hebben met burgers
- de politie is benaderbaar
- de politie informeert de burgers
(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/12. Hoe hoger de score, hoe meer communicatief men de politie beschouwt.

Technopreventie

Voor een aantal technische preventiemaatregelen in en om de eigen woning is in de IVM-2009 vastgesteld of die thuis aanwezig zijn of niet (in de IVM-2008 werd alleen gevraagd of die maatregelen getroffen waren). Het gaat om de volgende maatregelen:

- extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren
- (rol)luiken voor ramen en deuren.
- buitenverlichting;
- alarminstallatie in huis

De indicatorscore voor technopreventie is het aantal van deze maatregelen dat in huis aanwezig is. Deze score loopt van 0 tot 4. Voor deze score is het huishouden als uitgangspunt genomen en niet de persoon.

Sociopreventie

Ook van enkele maatregelen die men zelf kan treffen tegen criminaliteit is een dergelijke score berekend. Bij deze socio-preventie gaat het om:

- licht laten branden als er 's avonds niemand thuis is
- fiets in een bewaakte fietsenstalling zetten
- waardevolle spullen meenemen uit de auto
- waardevolle spullen thuis laten om diefstal of beroving te voorkomen

Ook hier bestaat de indicatorscore uit het aantal maatregelen dat (bijna) altijd wordt getroffen. Deze score loopt eveneens van 0 tot 4.

Preventie totaal

Een totaalscore voor preventie bestaat uit de som van de (bijna) altijd gebruikte of getroffen technische en sociopreventieve maatregelen.⁶ Deze score wordt individueel bepaald en loopt van 0 tot 8.

⁶ Voor de technopreventieve maatregelen gaat het dus niet om de aanwezigheid ervan. Vanwege methodologische verschillen zijn de gegevens op basis van de IVM-2008 niet opgenomen.

Bijlage 3

Rechte tellingen

enquêtevragen IVM 2009

Blok 1: Leefbaarheid van de woonbuurt

	1 Helemaal mee eens		2 Mee eens		3 Neutraal		4 Niet mee eens		5 Helemaal niet mee eens		8 Weigert		9 Weet niet		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
LWWeg In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden	10,7	19183	52,9	97480	15,2	32855	16,7	36758	3,7	9882	0,3	688	0,5	1276	198122	
LWgroen In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden	9,7	18412	54,5	100269	17,2	37170	13,1	29084	2,9	7856	0,4	885	2,1	4446	198122	
LWlicht In de buurt is het buiten goed verlicht	11,9	23711	61,1	114071	12,7	28152	11,5	24074	2,2	6328	0,3	687	0,4	1099	198122	
LWspeel In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen	10,1	19918	42,7	79700	16,5	36175	18,1	33680	5,3	12747	0,4	847	6,9	15055	198122	
LWjong In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren	2,0	4308	16,9	29120	24,0	51435	34,6	62589	9,8	22412	0,4	941	12,3	27317	198122	
LWonbek De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	3,9	9090	21,8	43431	18,6	40580	43,9	78558	9,8	21943	0,4	779	1,6	3741	198122	
LWomgang De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om	9,5	19517	60,0	108120	21,4	49700	5,7	12402	1,3	3336	0,3	673	1,8	4374	198122	
LWsaamh Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is	6,7	14748	38,3	66218	32,7	71411	17,1	33359	3,0	7549	0,3	708	1,9	4129	198122	
LWthuis Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	8,8	18875	55,0	99933	25,1	55385	7,9	15803	2,0	4984	0,3	639	1,0	2503	198122	
LWcont Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	5,1	11211	34,6	61842	32,4	71957	23,2	41999	4,0	9019	0,3	671	0,5	1423	198122	
LWbevolk Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in deze buurt	9,6	19466	61,3	109833	17,1	40997	7,7	16454	2,6	7247	0,3	653	1,4	3472	198122	

Blok 1: Leefbaarheid van de woonbuurt

	%	N
--	---	---

ActVerb Bent u in het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren

1 Ja	17,48	37783
2 Nee	76,6	144349
8 Weigert	0,42	874
9 Weet niet	5,501	15116
Totaal		198122

Voortg Buurt waarin u woont het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan

-1 Onterechte sysmis	0,0	7
1 vooruit is gegaan,	13,85	25168
2 achteruit is gegaan,	14,81	34991
3 of gelijk gebleven is?	67,06	128952
8 Weigert	0,349	734
9 Weet niet	3,94	8277
Totaal		198122

Blok 1: Leefbaarheid van de woonbuurt (slot)

	%	N
--	---	---

CFwoon Rapportcijfer Woonomgeving

-1 Onterechte sysmis		7
1 Rapportcijfer 1	0,263	564
2	0,155	390
3	0,387	919
4	0,95	2092
5 Rapportcijfer 5	2,897	6729
6	9,373	19983
7	34,75	66252
8	40,18	77818
9	7,957	16377
10 Rapportcijfer 10	2,084	4490
98 Weigert		1255
99 Weet niet		1253
Totaal		198122

CFleef Rapportcijfer Leefbaarheid in uw buurt

1 Rapportcijfer 1	0,276	626
2	0,221	536
3	0,504	1092
4	1,059	2434
5 Rapportcijfer 5	3,229	7881
6	10,85	23748
7	35,12	69109
8	38,59	72454
9	7,225	14136
10 Rapportcijfer 10	1,668	3474
98 Weigert		1206
99 Weet niet		1426
Totaal		198122

CFveilig Rapportcijfer De veiligheid in uw buurt

1 Rapportcijfer 1	0,76	1984
2	0,61	1633
3	1,305	3113
4	2,888	6845
5 Rapportcijfer 5	7,277	16687
6	16,63	36126
7	32,69	65202
8	28,35	50764
9	6,218	10215
10 Rapportcijfer 10	1,68	2520
98 Weigert		1283
99 Weet niet		1750
Totaal		198122

Blok 2: Beleving Buurtproblemen

	1 Komt vaak voor		2 Komt soms voor		3 Komt bijna nooit of nooit voor		8 Weigert		9 Weet niet		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
BBfiets Buurtproblemen: Fietsendiefstal	9,8	17728	30,3	62424	44,8	78158	0,2	528	14,9	39284	198122	
BBautoDf Buurtproblemen: Diefstal UIT auto's	6,3	12451	28,6	60042	49,5	86909	0,3	776	15,3	37944	198122	
BBautoBs Buurtproblemen: Beschadiging of vernieling												
AAN auto's en diefstal VANAF auto's, bijv wieldoppen	10,2	20187	32,1	66535	45,5	80958	0,3	720	11,9	29722	198122	
BBdreig Buurtproblemen: Bedreiging	2,2	4187	13,2	27317	68,9	123416	0,3	713	15,5	42489	198122	
BBbeklad Buurtproblemen: Bekladding van muren en/of gebouwen	8,1	16324	26,1	52942	59,8	111880	0,3	650	5,6	16326	198122	
BBjong Buurtproblemen: Overlast van groepen jongeren	11,9	24145	32,1	66796	52,7	97649	0,3	565	3,1	8967	198122	
BBdronk Buurtproblemen: Dronken mensen op straat	6,8	13236	23,1	46423	64,3	121737	0,3	649	5,6	16077	198122	
BBblastig Buurtproblemen: Mensen die op straat worden lastig gevallen	2,1	4620	12,1	25147	74,3	137026	0,3	648	11,2	30681	198122	
BBrommel Buurtproblemen: Rommel op straat	21,3	48172	39,3	81811	38,1	64736	0,2	476	1,0	2927	198122	
BBpoep Buurtproblemen: Hondenpoep	31,9	66590	38,7	80158	27,6	46712	0,2	552	1,6	4110	198122	
BBverHok Buurtproblemen: Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	11,8	22776	26,1	52074	48,5	86222	0,4	738	13,3	36312	198122	
BBinbr Buurtproblemen: Inbraak in woningen	6,8	13800	39,2	82406	40,7	68468	0,2	539	13,0	32909	198122	
BBgeweld Buurtproblemen: Gewelddelicten	1,9	3614	13,6	25798	67,5	122138	0,3	652	16,6	45920	198122	
BBdrugs Buurtproblemen: Drugsoverlast	4,9	9767	13,3	27775	67,1	119544	0,3	671	14,5	40365	198122	
BBoverl Buurtproblemen: Overlast van omwonenden	5,1	11215	21,8	45316	68,0	125886	0,3	641	4,8	15064	198122	
BBroof Buurtproblemen: Straatroof	0,8	2061	6,3	13894	75,6	133838	0,3	743	17,0	47586	198122	
BBvrkeer Buurtproblemen: Agressief verkeersgedrag	12,2	25828	34,5	68920	47,7	87241	0,3	687	5,4	15446	198122	
BBluidVk Buurtproblemen: Geluidsoverlast door verkeer	15,1	33766	26,8	58079	55,1	97344	0,3	684	2,6	8249	198122	
BBluidOv Buurtproblemen: Andere vormen van geluidsoverlast	9,4	20979	29,3	62628	56,7	100925	0,4	922	4,2	12668	198122	
BBhrdRij Buurtproblemen: Te hard rijden	31,7	66544	39,5	78907	26,4	46295	0,3	570	2,1	5806	198122	
BBpark Buurtproblemen: Parkeeroverlast	24,4	50477	24,8	52388	47,1	84828	0,3	765	3,4	9664	198122	
BBzwerf Buurtproblemen: Overlast van zwervers of daklozen	1,5	3590	5,6	12817	84,0	153268	0,3	694	8,6	27753	198122	
BBhoreca Buurtproblemen: Overlast door horecagelegenheden	2,4	5471	7,1	15384	81,9	149514	0,3	812	8,3	26941	198122	
BBvrouw Buurtproblemen: Nagefloten worden op straat, manier ongewenst aandacht krijgen	3,3	6750	11,6	21610	71,9	131528	0,3	743	12,9	37491	198122	
BBjeugdC Buurtproblemen: Jeugdcriminaliteit	4,9	9635	21,2	41545	60,0	108638	0,3	814	13,6	37490	198122	
	%	N							%	N		

BelProb1 Buurtprobleem 1 is:

1 Fietsendiefstal	2,7	4503
2 Diefstal uit auto's	1,9	3897
3 Vernieling/diefstal vanaf auto's	3,2	7387
4 Bedreiging	0,5	1118
5 Bekladding gebouwen	1,3	2569
6 Overlast jongeren	7,6	13596
7 Dronken mensen	0,6	1226
8 Lastiggevallen mensen	0,4	883
9 Rommel	5,5	12193
10 Hondenpoep	9,8	19649
11 Vernieling telcel/bushok	1,8	3683
12 Inbraak woning	4,5	10549
13 Gewelddelicten	0,4	870
14 Drugsoverlast	1,5	2939
15 Overlast omwonende	1,8	4052
16 Straatroof	0,2	412
17 Agressief verkeersgedrag	2,6	4828
18 Geluidsoverlast verkeer	3,1	6963
19 Geluidsoverlast anders	1,9	3645
20 Te hard rijden	14,3	30765
21 Parkeeroverlast	8,6	17642
22 Overlast zwervers	0,3	610
23 Overlast horeca	0,5	1224
24 Lastigvallen vrouwen	0,5	1027
25 Jeugdcriminaliteit	1,4	3025
26 Geen enkele	18,2	23929
98 Weigert	0,5	1871
99 Weet niet	4,4	13067
Totaal	100,0	198122

BelProb2 Buurtprobleem 2 is:

1 Fietsendiefstal	1,5	3473
2 Diefstal uit auto's	1,4	3423
3 Vernieling/diefstal vanaf auto's	2,5	6265
4 Bedreiging	0,4	898
5 Bekladding gebouwen	1,3	3202
6 Overlast jongeren	3,8	7788
7 Dronken mensen	0,8	1608
8 Lastiggevallen mensen	0,5	1120
9 Rommel	5,4	13500
10 Hondenpoep	6,7	16489
11 Vernieling telcel/bushok	1,9	4415
12 Inbraak woning	2,9	6549
13 Gewelddelicten	0,4	845
14 Drugsoverlast	1,2	2343
15 Overlast omwonende	1,7	3907
16 Straatroof	0,2	448
17 Agressief verkeersgedrag	3,0	6743
18 Geluidsoverlast verkeer	3,1	7046
19 Geluidsoverlast anders	2,6	5123
20 Te hard rijden	9,7	19693
21 Parkeeroverlast	6,6	13230
22 Overlast zwervers	0,3	708
23 Overlast horeca	0,6	1334
24 Lastigvallen vrouwen	0,7	1492
25 Jeugdcriminaliteit	1,7	3466
26 Geen enkele	18,1	40972
98 Weigert	16,6	8641
99 Weet niet	4,2	13401
Totaal	100,0	198122

Blok 3: Onveiligheidsgevoelens

		%	N
OnvGev Voelt u zich wel eens onveilig	1 Ja	25,8	55092
	2 Nee	71,3	135281
	8 Weigert	0,3	694
	9 Weet niet	2,5	7055
	Totaal	100,0	198122
FreqGev Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig	-2 Terechte sysmis		143030
	1 Vaak	2,4	5479
	2 Soms	16,2	35686
	3 Zelden	7,1	13321
	8 Weigert	0,1	293
	9 Weet niet	0,1	313
	Totaal	100,0	198122
OnvBuur Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt	1 Ja	17,0	39433
	2 Nee	79,3	148328
	8 Weigert	0,5	1394
	9 Weet niet	3,1	8967
	Totaal	100,0	198122
FreqBuur Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig in uw eigen buurt	-2 Terechte sysmis		158689
	1 Vaak	2,0	4815
	2 Soms	11,3	26667
	3 Zelden	3,7	7585
	8 Weigert	0,1	166
	9 Weet niet	0,0	200
	Totaal	100,0	198122
KansInbr Kans om komende jaar zelf slachtoffer van inbraak in uw woning te worden	1 Heel grote kans	1,0	2571
	2 Grote kans	4,8	10843
	3 Geen grote en geen kleine kans	20,1	42121
	4 Kleine kans	31,8	59243
	5 Heel kleine kans	30,5	51627
	8 Weigert	0,4	1298
	9 Weet niet	11,4	30419
	Totaal	100,0	198122
KansMish Kans om komende jaar zelf slachtoffer van mishandeling te worden	1 Heel grote kans	0,3	727
	2 Grote kans	1,4	3079
	3 Geen grote en geen kleine kans	12,2	26729
	4 Kleine kans	28,1	49548
	5 Heel kleine kans	44,0	79903
	8 Weigert	0,3	809
	9 Weet niet	13,6	37327
	Totaal	100,0	198122
KansDfst Kans om komende jaar zelf slachtoffer van diefstal van uw portemonnee te worden	1 Heel grote kans	0,7	1804
	2 Grote kans	4,6	9529
	3 Geen grote en geen kleine kans	18,8	38123
	4 Kleine kans	33,0	59675
	5 Heel kleine kans	31,4	58214
	8 Weigert	0,3	785
	9 Weet niet	11,2	29992
	Totaal	100,0	198122

Blok 4: Slachtofferschap - laatste 5 jaar

	1 Ja		2 Nee		3 N.v.t., heb geen fiets/ auto		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N	
WGD Slachtoffer poging tot inbraak zonder iets gestolen -5 jaar	8,5	17830	91,1	179113	0,0	0	0,2	794	0,3	385	0,0	0	198122	
WD Slachtoffer woninginbraak - iets gestolen -5 jaar	6,4	13320	93,1	183534	0,0	0	0,2	853	0,3	415	0,0	0	198122	
FD Slachtoffer fietsdiefstal -5 jaar	21,1	39969	73,9	146866	4,5	10165	0,2	754	0,3	368	0,0	0	198122	
AD Slachtoffer autodiefstal -5 jaar	2,8	6676	87,9	174579	8,9	15694	0,1	619	0,3	554	0,0	0	198122	
DUA Slachtoffer diefstal uit auto -5 jaar	13,8	25744	85,5	155098	0,3	554	0,2	886	0,1	146	8,9	15694	198122	
BA Slachtoffer beschadiging auto -5 jaar	34,6	67168	64,7	113670	0,3	554	0,2	865	0,2	171	8,9	15694	198122	
ZGG Slachtofferschap Zakkenrollerij zonder geweld -5 jaar	7,0	13675	92,6	183368	0,0	0	0,2	755	0,2	324	0,0	0	198122	
RG Slachtofferschap diefstal met geweld -5 jaar	1,0	2137	98,6	194773	0,0	0	0,2	864	0,3	348	0,0	0	198122	
OvD Slachtofferschap overige diefstal -5 jaar	11,3	24041	88,2	172860	0,0	0	0,2	829	0,3	392	0,0	0	198122	
VB Slachtoffer vernieling -5 jaar	16,4	33946	83,1	162946	0,0	0	0,2	837	0,3	393	0,0	0	198122	
SI Slachtoffer seksuele intimidatie -5 jaar	3,7	6312	95,9	190679	0,0	0	0,2	782	0,3	349	0,0	0	198122	
DGG Slachtoffer bedreiging -5 jaar	10,0	17040	89,6	179995	0,0	0	0,1	752	0,2	335	0,0	0	198122	
GW Slachtoffer mishandeling -5 jaar	4,0	6227	95,6	190755	0,0	0	0,2	797	0,2	343	0,0	0	198122	
OV Slachtoffer overige misdrijven -5 jaar	2,7	5517	96,8	191429	0,0	0	0,2	802	0,3	374	0,0	0	198122	

Blok 4: Slachtofferschap - jaar laatste keer

	1 Nog dit jaar (2008)	2 Vorig jaar (2007)		3 Eerder (2003-2006)		8 Weigert	9 Weet niet		Te- rechte sysmis		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
WGD1Jaar Laatste keer poging tot inbraak - jaar	16,8	2986	17,5	3209	65,2	11521	0,1	64	0,3	50	180292	198122
WD1Jaar Laatste keer woninginbraak - jaar	15,1	1991	18,5	2298	65,9	8941	0,2	53	0,4	37	184802	198122
FD1Jaar Laatste keer fietsdiefstal - jaar	21,6	7922	19,9	7884	58,1	24034	0,1	79	0,3	50	158153	198122
AD1Jaar Laatste keer autodiefstal - jaar	15,2	955	15,4	1043	69,0	4642	0,2	28	0,1	8	191446	198122
DUA1Jaar Laatste keer diefstal uit auto - jaar	17,3	4361	17,8	4700	64,5	16601	0,1	47	0,3	35	172378	198122
BA1Jaar Laatste keer beschadiging auto - jaar	31,6	21183	25,1	17344	42,9	28406	0,1	131	0,3	104	130954	198122
ZGG1Jaar Laatste keer zakkenrollerij zonder geweld - jaar	19,3	2716	23,5	2966	56,7	7882	0,2	68	0,3	43	184447	198122
RG1Jaar Laatste keer diefstal met geweld - jaar	20,3	370	18,2	386	59,8	1342	0,5	20	1,2	19	195985	198122
OvD1Jaar Laatste keer overige diefstal - jaar	26,1	6123	23,7	5883	49,8	11914	0,1	75	0,3	46	174081	198122
VB1Jaar Laatste keer vernieling - jaar	34,1	11152	25,4	8996	40,2	13655	0,1	87	0,2	56	164176	198122
SI1Jaar Laatste keer seksuele intimidatie - jaar	34,8	2129	19,8	1275	44,8	2890	0,0	4	0,6	14	191810	198122
DGG1Jaar Laatste keer bedreiging - jaar	32,9	5709	23,0	4003	43,9	7270	0,1	31	0,2	27	181082	198122
GW1Jaar Laatste keer mishandeling - jaar	24,5	1557	21,0	1253	53,6	3362	0,3	31	0,6	24	191895	198122
OV1Jaar Laatste keer overige misdrijven - jaar	29,7	1563	20,3	1149	49,4	2755	0,2	34	0,4	16	192605	198122

Blok 4: Slachtofferschap - maand laatste keer

	1 Januari		2 Februari		3 Maart		4 April		5 Mei		6 Juni		7 Juli		8 Augustus	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
WGD1Mnd Laatste keer poging tot inbraak- maand	3,8	249	6,4	377	6,0	422	5,7	375	7,7	486	9,0	500	9,9	593	10,0	577
WD1Mnd Laatste keer woninginbraak - maand	4,5	247	7,7	297	6,8	272	6,4	284	9,7	370	6,8	353	9,7	394	8,1	373
FD1Mnd Laatste keer fietsdiefstal - maand	3,3	470	6,8	919	6,2	1015	7,0	1142	9,0	1489	8,8	1430	8,6	1431	8,9	1527
AD1Mnd Laatste keer autodiefstal - maand	5,5	112	5,7	141	6,5	148	6,8	149	8,2	167	6,7	151	10,1	151	9,5	170
DUA1Mnd Laatste keer diefstal uit auto - maand	4,7	377	7,1	609	6,5	614	7,2	663	7,8	696	7,5	678	7,9	684	7,7	753
BA1Mnd Laatste keer beschadiging auto - maand	3,6	1249	5,8	2032	5,7	2465	6,7	2609	7,5	2915	8,2	2897	8,0	2948	8,7	3366
ZGG1Mnd Laatste keer zakkenrollerij zonder geweld - maand	3,2	182	6,5	337	6,8	352	6,8	402	8,0	531	8,0	503	10,4	498	10,4	583
RG1Mnd Laatste keer diefstal met geweld - maand	7,2	43	6,9	46	4,7	43	6,3	52	9,0	72	6,8	54	8,8	64	11,9	79
OvD1Mnd Laatste keer overige diefstal - maand	3,4	349	4,1	470	5,0	607	7,6	856	9,4	1200	9,0	1116	11,7	1368	11,7	1367
VB1Mnd Laatste keer vernieling - maand	4,4	719	5,0	939	5,4	1046	6,4	1340	8,0	1633	7,9	1623	9,0	1846	8,2	1907
SI1Mnd Laatste keer seksuele intimidatie - maand	3,8	91	5,2	165	4,5	166	4,7	182	5,7	221	7,4	247	9,3	291	10,2	329
DGG1Mnd Laatste keer bedreiging - maand	3,3	300	4,6	460	4,7	528	5,8	587	6,6	700	7,6	748	8,6	807	10,6	942
GW1Mnd Laatste keer mishandeling - maand	4,3	118	5,9	165	4,2	146	5,8	182	7,3	219	8,1	241	10,0	225	9,8	274
OV1Mnd Laatste keer overige misdrijven - maand	4,7	133	6,0	160	5,1	146	6,9	191	7,8	212	7,4	210	8,9	236	8,0	262
	9 September		10 Oktober		11 November		12 December		98 Weigert		99 Weet niet		Terechte sysmis		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N		N		N
WGD1Mnd Laatste keer poging tot inbraak- maand	9,2	622	7,2	422	5,9	337	3,7	246	0,0	0	15,5	989		191927		198122
WD1Mnd Laatste keer woninginbraak - maand	7,5	356	7,9	331	6,4	212	6,9	262	0,2	1	11,5	537		193833		198122
FD1Mnd Laatste keer fietsdiefstal - maand	9,8	1608	7,0	1207	5,7	732	3,0	417	0,0	5	15,7	2414		182316		198122
AD1Mnd Laatste keer autodiefstal - maand	11,1	195	6,9	141	6,7	99	3,5	67	0,0	0	13,0	307		196124		198122
DUA1Mnd Laatste keer diefstal uit auto - maand	8,2	809	7,7	642	5,4	462	3,8	283	0,7	115	18,0	1676		189061		198122
BA1Mnd Laatste keer beschadiging auto - maand	8,6	3313	6,0	2227	4,2	1373	2,6	850	0,0	7	24,4	10276		159595		198122
ZGG1Mnd Laatste keer zakkenrollerij zonder geweld - maand	8,5	523	7,1	416	5,0	262	4,9	211	0,2	3	14,1	879		192440		198122
RG1Mnd Laatste keer diefstal met geweld - maand	8,2	66	8,1	45	4,5	46	5,3	38	0,4	2	12,0	106		197366		198122
OvD1Mnd Laatste keer overige diefstal - maand	8,6	1025	6,0	669	3,5	400	4,1	455	0,1	1	15,8	2123		186116		198122
VB1Mnd Laatste keer vernieling - maand	8,9	1697	5,9	1117	4,3	663	4,5	841	0,1	5	22,0	4772		177974		198122
SI1Mnd Laatste keer seksuele intimidatie - maand	9,1	328	7,7	269	5,0	161	2,6	84	0,5	2	24,2	868		194718		198122
DGG1Mnd Laatste keer bedreiging - maand	9,8	986	9,1	724	5,2	427	3,7	286	0,0	1	20,4	2216		188410		198122
GW1Mnd Laatste keer mishandeling - maand	8,2	259	10,1	235	5,2	141	3,6	97	0,0	0	17,4	508		195312		198122
OV1Mnd Laatste keer overige misdrijven - maand	11,7	268	8,8	201	4,8	130	3,7	107	0,0	1	16,0	455		195410		198122

Blok 4: Slachtofferschap - jaar voorlaatste keer

	1 Nog dit jaar (2008)		2 Vorig jaar (2007)		3 Eerder (2003-2006)		4 Geen eerdere keer		8 Weigert		9 Weet niet		Te- rechte sysmis		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N		N		N
WGD2Jaar Voorlaatste keer poging tot inbraak - jaar	11,8	826	16,7	1212	17,9	1188	51,7	2795	0,0	0	1,8	174		191927		198122
WD2Jaar Voorlaatste keer woninginbraak - jaar	10,5	540	14,9	747	16,8	728	56,4	2153	0,0	0	1,3	121		193833		198122
FD2Jaar Voorlaatste keer fietsdiefstal - jaar	13,3	2051	20,2	3279	26,7	4520	38,5	5675	0,0	0	1,3	281		182316		198122
AD2Jaar Voorlaatste keer autodiefstal - jaar	12,8	278	18,5	411	15,5	342	51,9	930	0,0	0	1,3	37		196124		198122
DUA2Jaar Voorlaatste keer diefstal uit auto - jaar	12,4	1227	18,0	1811	19,2	1893	49,0	3967	0,6	133	0,8	30		189061		198122
BA2Jaar Voorlaatste keer beschadiging auto - jaar	17,4	7239	21,7	9324	20,4	8404	39,1	12840	0,0	0	1,4	720		159595		198122
ZGG2Jaar Voorlaatste keer zakkenrollerij zonder geweld - jaar	8,8	640	13,1	845	14,9	833	60,6	3121	0,0	0	2,6	243		192440		198122
RG2Jaar Voorlaatste keer diefstal met geweld - jaar	18,1	145	16,2	157	7,1	58	55,8	351	0,0	0	2,8	45		197366		198122
OvD2Jaar Voorlaatste keer overige diefstal - jaar	15,5	1975	18,3	2685	16,0	2235	48,4	4786	0,0	0	1,8	325		186116		198122
VB2Jaar Voorlaatste keer vernieling - jaar	20,3	4355	21,5	5022	16,7	3613	39,5	6674	0,0	0	2,0	484		177974		198122
SI2Jaar Voorlaatste keer seksuele intimidatie - jaar	24,9	931	20,0	721	16,2	530	37,2	1172	0,0	0	1,7	50		194718		198122
DGG2Jaar Voorlaatste keer bedreiging - jaar	21,2	2246	18,8	2000	18,2	1596	40,1	3650	0,0	0	1,7	220		188410		198122
GW2Jaar Voorlaatste keer mishandeling - jaar	17,6	615	16,3	555	14,4	343	49,7	1214	0,9	63	1,2	20		195312		198122
OV2Jaar Voorlaatste keer overige misdrijven - jaar	18,0	538	15,3	506	11,3	354	54,3	1245	0,0	0	1,2	69		195410		198122

Blok 4: Slachtofferschap - maand voorlaatste keer

	1 Januari		2 Februari		3 Maart		4 April		5 Mei		6 Juni		7 Juli		8 Augustus	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
WGD2Mnd Voorlaatste keer poging tot inbraak - maand	3,8	97	6,5	128	5,6	133	4,8	117	8,8	155	8,6	169	9,5	172	7,0	153
WD2Mnd Voorlaatste keer woninginbraak - maand	4,5	72	8,0	84	7,6	87	6,6	83	7,6	90	4,7	94	10,0	132	8,5	120
FD2Mnd Voorlaatste keer fietsdiefstal - maand	4,8	195	5,9	340	6,4	339	7,4	388	6,9	414	7,6	443	8,4	422	8,0	425
AD2Mnd Voorlaatste keer autodiefstal - maand	8,7	44	4,4	40	6,4	48	6,9	53	9,0	55	6,4	48	8,3	49	8,3	56
DUA2Mnd Voorlaatste keer diefstal uit auto - maand	5,6	134	6,5	210	5,7	195	7,5	213	8,5	238	7,5	228	4,9	188	5,8	208
BA2Mnd Voorlaatste keer beschadiging auto - maand	3,8	583	5,6	922	6,1	1027	6,0	995	7,2	1251	7,1	1163	7,0	1100	7,1	1157
ZGG2Mnd Voorlaatste keer zakkenrollerij zonder geweld - maand	4,6	60	5,0	89	7,2	87	4,8	89	8,1	133	7,9	125	12,3	125	10,2	163
RG2Mnd Voorlaatste keer diefstal met geweld - maand	8,0	19	3,3	18	4,8	16	8,7	23	15,1	26	6,8	25	17,2	37	4,0	25
OvD2Mnd Voorlaatste keer overige diefstal - maand	3,3	144	5,6	203	5,0	230	6,8	320	9,1	471	7,2	426	10,2	471	9,6	434
VB2Mnd Voorlaatste keer vernieling - maand	4,9	368	4,2	413	5,4	496	5,7	617	7,5	732	7,1	727	8,4	811	8,3	771
SI2Mnd Voorlaatste keer seksuele intimidatie - maand	3,9	47	3,5	67	4,3	88	3,6	79	5,1	90	9,0	127	9,9	122	6,6	138
DGG2Mnd Voorlaatste keer bedreiging - maand	3,8	133	4,5	203	4,9	224	6,5	238	6,2	309	7,4	305	7,9	332	7,1	328
GW2Mnd Voorlaatste keer mishandeling - maand	4,9	54	4,1	76	3,9	54	7,7	81	6,8	84	9,2	96	7,7	86	7,5	102
OV2Mnd Voorlaatste keer overige misdrijven - maand	7,1	47	6,8	65	3,7	53	7,3	65	7,0	78	8,6	95	9,2	86	8,3	100
	9 September		10 Oktober		11 November		12 December		98 Weigert		99 Weet niet		Terechte sysmis		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N		N		N
WGD2Mnd Voorlaatste keer poging tot inbraak - maand	9,2	178	6,3	144	5,5	117	4,6	87	0,7	2	19,1	386		196084		198122
WD2Mnd Voorlaatste keer woninginbraak - maand	5,1	90	10,2	98	7,3	58	5,6	71	0,0	0	14,3	208		196835		198122
FD2Mnd Voorlaatste keer fietsdiefstal - maand	7,8	461	6,7	358	5,0	231	3,1	133	0,2	5	21,9	1176		192792		198122
AD2Mnd Voorlaatste keer autodiefstal - maand	6,7	53	8,9	61	5,7	33	3,2	18	2,6	1	14,5	130		197433		198122
DUA2Mnd Voorlaatste keer diefstal uit auto - maand	4,9	203	7,8	190	5,4	136	4,8	112	0,6	30	24,4	753		195084		198122
BA2Mnd Voorlaatste keer beschadiging auto - maand	6,6	1070	5,3	862	3,8	533	2,5	359	0,3	9	31,6	5532		181559		198122
ZGG2Mnd Voorlaatste keer zakkenrollerij zonder geweld - maand	7,1	108	6,2	94	4,3	53	3,4	43	1,4	5	17,7	311		196637		198122
RG2Mnd Voorlaatste keer diefstal met geweld - maand	8,8	23	3,2	15	3,5	19	2,2	10	0,0	0	14,4	46		197820		198122
OvD2Mnd Voorlaatste keer overige diefstal - maand	6,4	317	6,0	222	3,2	133	3,3	176	0,2	6	24,3	1107		193462		198122
VB2Mnd Voorlaatste keer vernieling - maand	6,6	622	5,5	425	3,0	284	3,4	315	0,2	6	29,9	2790		188745		198122
SI2Mnd Voorlaatste keer seksuele intimidatie - maand	9,9	143	5,7	97	5,0	70	2,0	31	0,4	1	31,0	552		196470		198122
DGG2Mnd Voorlaatste keer bedreiging - maand	8,9	357	6,7	273	4,5	172	2,6	105	0,0	0	29,1	1267		193876		198122
GW2Mnd Voorlaatste keer mishandeling - maand	9,7	84	5,4	90	3,9	58	4,6	44	0,0	0	24,7	261		196952		198122
OV2Mnd Voorlaatste keer overige misdrijven - maand	5,2	61	8,2	75	2,5	39	2,9	37	0,0	1	23,3	242		197078		198122

Blok 4: Slachtofferschap - hoe vaak slof

	0		1		2		3		4	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
WGDTot Hoe vaak poging tot inbraak, incl. laatste twee keren	11,2	754	68,4	3936	10,8	790	3,8	257	1,1	78
WDTot Hoe vaak woninginbraak, incl. laatste twee keren	14,9	572	67,4	2837	9,8	452	2,6	114	0,8	38
FDTot Hoe vaak fietsdiefstal, incl. laatste twee keren	12,8	2124	64,3	10030	14,3	2228	4,1	623	1,5	189
ADTTot Hoe vaak autodiefstal, incl. de laatste twee keren	11,3	275	70,7	1303	9,5	249	3,1	67	0,8	19
DUATot Hoe vaak diefstal uit auto, incl. de laatste twee keren	12,6	1247	68,5	5827	11,9	1221	3,4	328	0,7	78
BATot Hoe vaak beschadiging auto, incl. laatste twee keren	10,2	3725	57,9	20842	17,3	7492	6,7	2885	2,6	1089
ZGGTot Hoe vaak zakkenrollerij zonder geweld, incl. laatste twee keren	13,8	699	72,5	4044	7,5	427	1,3	90	0,3	20
RGTTot Hoe vaak diefstal met geweld, incl. laatste twee keren	10,4	83	72,5	517	9,1	76	2,6	16	0,1	1
OvDTot Hoe vaak overige diefstal, incl. laatste twee keren	9,9	1120	65,6	7260	13,1	1864	4,5	637	1,7	241
VBTTot Hoe vaak vernieling, incl. laatste twee keren	7,5	1551	55,5	10389	17,4	3825	7,7	1634	3,2	747
SITot Hoe vaak seksuele intimidatie, incl. laatste twee keren	8,1	253	51,0	1710	14,3	536	7,1	267	4,8	142
DGGTot Hoe vaak bedreiging, incl. laatste twee keren	10,1	830	55,5	5257	12,5	1415	6,8	680	3,6	342
GWTot Hoe vaak mishandeling, incl. laatste twee keren	10,2	258	62,6	1688	11,1	334	5,1	145	1,8	78
OVTot Hoe vaak overige misdrijven, incl. laatste twee keren	11,3	249	61,2	1629	7,6	320	6,7	129	1,7	57

	5	8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis		Totaal
	%	N	%	N	%	N	N	N
WGDTot Hoe vaak poging tot inbraak, incl. laatste twee keren	4,7	380	0,0	0	0,0	0	191927	198122
WDTot Hoe vaak woninginbraak, incl. laatste twee keren	4,5	276	0,0	0	0,0	0	193833	198122
FDTot Hoe vaak fietsdiefstal, incl. laatste twee keren	3,0	612	0,0	0	0,0	0	182316	198122
ADTTot Hoe vaak autodiefstal, incl. de laatste twee keren	4,6	85	0,0	0	0,0	0	196124	198122
DUATot Hoe vaak diefstal uit auto, incl. de laatste twee keren	2,9	360	0,0	0	0,0	0	189061	198122
BATot Hoe vaak beschadiging auto, incl. laatste twee keren	5,3	2494	0,0	0	0,0	0	159595	198122
ZGGTot Hoe vaak zakkenrollerij zonder geweld, incl. laatste twee keren	4,6	402	0,0	0	0,0	0	192440	198122
RGTTot Hoe vaak diefstal met geweld, incl. laatste twee keren	5,4	63	0,0	0	0,0	0	197366	198122
OvDTot Hoe vaak overige diefstal, incl. laatste twee keren	5,3	884	0,0	0	0,0	0	186116	198122
VBTTot Hoe vaak vernieling, incl. laatste twee keren	8,7	2002	0,0	0	0,0	0	177974	198122
SITot Hoe vaak seksuele intimidatie, incl. laatste twee keren	14,7	496	0,0	0	0,0	0	194718	198122
DGGTot Hoe vaak bedreiging, incl. laatste twee keren	11,5	1188	0,0	0	0,0	0	188410	198122
GWTot Hoe vaak mishandeling, incl. laatste twee keren	9,2	307	0,0	0	0,0	0	195312	198122
OVTot Hoe vaak overige misdrijven, incl. laatste twee keren	11,5	328	0,0	0	0,0	0	195410	198122

Blok 4: Slachtofferschap - plaats voorval

	1 In uw eigen buurt		2 Elders in uw woon-gemeente		3 Elders in Nederland		4 In het buitenland		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
FDLoca Waar gebeurde fietsdiefstal voor de LAATSTE keer	49,8	7924	38,0	6049	8,8	1301	0,3	74	0,0	0	3,1	458	182316	198122
ADLoca Waar gebeurde autodiefstal voor de LAATSTE keer	72,9	1553	12,0	195	11,7	189	1,5	27	0,0	0	1,9	34	196124	198122
DUALoca Waar gebeurde diefstal uit auto voor de LAATSTE keer	68,9	6462	11,1	959	16,5	1293	2,4	200	0,6	121	0,6	26	189061	198122
BALoca Waar gebeurde beschadiging auto voor de LAATSTE keer	74,7	29389	13,2	4939	9,5	3268	0,9	276	0,0	0	1,6	655	159595	198122
ZGGLoca Waar gebeurde zakkenrollerij zonder geweld voor de LAATSTE keer	21,4	1365	34,0	1970	26,8	1329	16,0	810	0,0	0	1,7	208	192440	198122
RGLoca Waar gebeurde diefstal met geweld voor de LAATSTE keer	41,4	330	24,5	189	20,3	124	11,3	76	0,0	0	2,5	37	197366	198122
OvDLoca Waar gebeurde overige diefstal voor de LAATSTE keer	71,2	8696	13,5	1538	9,6	1007	4,1	436	0,0	0	1,7	323	186116	198122
VBLoca Waar gebeurde vernieling voor de LAATSTE keer	79,7	16867	14,9	2165	3,7	619	0,3	68	0,0	0	1,4	429	177974	198122
SILoca Waar gebeurde seksuele intimidatie voor de LAATSTE keer	30,8	1264	35,9	1119	28,3	844	3,7	132	0,3	1	0,9	44	194718	198122
DGGLoca Waar gebeurde bedreiging voor de LAATSTE keer	45,1	4920	30,1	2740	22,9	1782	1,1	116	0,0	0	0,8	154	188410	198122
GWLoca Waar gebeurde mishandeling voor de LAATSTE keer	40,5	1254	34,0	859	22,6	582	2,1	58	0,7	52	0,1	5	195312	198122
OVLoca Waar gebeurde overige misdrijf voor de LAATSTE keer	52,4	1478	25,1	609	16,9	454	4,7	121	0,0	0	1,1	50	195410	198122

Blok 4: Slachtofferschap - exacte plek

	1 Bij u thuis		2 In andere woning		3 In café/ bar/disco/ restaurant		4 Op straat		5 Op station, bushalte		6 In tram/ bus/trein		7 In een auto		8 Op werk		9 Op school	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
ZGGPlek Exacte plaats zakkenrollerij zonder geweld	3,6	214	2,1	77	12,5	532	18,3	1092	4,8	303	5,2	346	0,7	56	5,4	287	5,8	218
RGPLEk Exacte plaats diefstal met geweld	7,2	54	3,6	19	6,0	32	41,2	308	4,9	32	3,3	32	1,0	12	2,5	20	1,7	20
OvDPlek Exacte plaats overige diefstal	55,2	6741	2,1	242	3,9	294	8,9	1070	1,0	130	0,5	65	0,7	90	3,3	361	3,1	298
SIPlek Exacte plaats seksuele intimidatie	5,6	194	3,8	176	25,3	658	25,1	997	2,6	116	3,7	143	0,3	16	18,9	571	1,5	47
DGGPLEk Exacte plaats bedreiging	12,0	1248	2,7	239	11,5	698	40,6	4069	1,4	204	1,6	164	2,3	238	12,1	1208	2,7	225
GWPLEk Exacte plaats mishandeling	12,8	409	3,6	114	14,8	304	39,4	1069	1,5	54	0,8	40	0,6	32	9,2	284	2,9	67
OVPLEk Exacte plaats overige misdrijf	25,6	664	3,2	92	4,4	82	28,9	792	3,0	72	0,8	40	1,7	74	8,4	255	1,2	22

	10 In winkel/ warenhuis		11 Sportveld/ sporthal/ kleedruimte		12 Park/ parkeerter- rein/strand		13 Elders		98 Weigert		99 Weet niet		Terechte sysmis		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N	N	N
ZGGPLEk Exacte plaats zakkenrollerij zonder geweld	22,2	1502	4,2	219	2,5	153	10,9	474	0,0	0	1,9	209	192440	198122		
RGPLEk Exacte plaats diefstal met geweld	15,6	113	2,7	19	5,0	27	3,3	34	0,0	0	2,0	34	197366	198122		
OvDPlek Exacte plaats overige diefstal	1,9	246	5,1	570	2,1	274	11,0	1308	0,0	0	1,2	317	186116	198122		
SIPlek Exacte plaats seksuele intimidatie	3,1	106	1,4	45	2,4	92	5,3	196	0,3	1	0,7	46	194718	198122		
DGGPLEk Exacte plaats bedreiging	3,0	313	1,5	151	2,3	305	5,6	501	0,0	0	0,6	149	188410	198122		
GWPLEk Exacte plaats mishandeling	2,6	83	2,2	54	2,9	89	6,1	152	0,0	1	0,8	58	195312	198122		
OVPLEk Exacte plaats overige misdrijf	5,0	124	0,9	18	2,9	96	13,3	327	0,0	0	0,9	54	195410	198122		

Blok 4: Slachtofferschap naar bekendheid dader

	0 Niet-partner		1 Partner		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
Blok 4: Slachtofferschap - dader partner										
RG1 Dader bekend-Partner	89,2	62	10,8	5	0,0	0	0,0	0	198055	198122
VB1 Dader bekend-Partner	98,5	2598	1,4	15	0,1	6	0,0	0	195503	198122
SI1 Dader bekend-Partner	98,6	1345	1,3	18	0,0	2	0,0	0	196757	198122
DGG1 Dader bekend-Partner	98,2	3999	1,7	98	0,1	13	0,0	0	194012	198122
GW1 Dader bekend-Partner	96,2	1242	3,8	88	0,0	1	0,0	0	196791	198122
OV1 Dader bekend-Partner	96,8	767	3,2	19	0,0	1	0,0	0	197335	198122

	0 Niet-Ex-partner		2 Ex-Partner		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
Blok 4: Slachtofferschap - ex-partner										
RG2 Dader bekend-Ex-Partner	94,9	61	5,1	6	0,0	0	0,0	0,0	198055	198122
VB2 Dader bekend-Ex-Partner	98,2	2569	1,8	50	0,0	0	0,0	0,0	195503	198122
SI2 Dader bekend-Ex-Partner	93,4	1303	6,6	62	0,0	0	0,0	0,0	196757	198122
DGG2 Dader bekend-Ex-Partner	93,0	3871	7,0	239	0,0	0	0,0	0,0	194012	198122
GW2 Dader bekend-Ex-Partner	86,2	1190	13,8	141	0,0	0	0,0	0,0	196791	198122
OV2 Dader bekend-Ex-Partner	83,9	721	16,1	66	0,0	0	0,0	0,0	197335	198122

	0 Niet-Familieid		3 Familieid		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
Blok 4: Slachtofferschap - familieid										
RG3 Dader bekend-Familieid	84,5	61	15,5	6	0,0	0	0,0	0,0	198055	198122
VB3 Dader bekend-Familieid	98,1	2573	1,9	46	0,0	0	0,0	0,0	195503	198122
SI3 Dader bekend-Familieid	98,3	1332	1,7	33	0,0	0	0,0	0,0	196757	198122
DGG3 Dader bekend-Familieid	95,5	3948	4,5	162	0,0	0	0,0	0,0	194012	198122
GW3 Dader bekend-Familieid	93,7	1245	6,3	86	0,0	0	0,0	0,0	196791	198122
OV3 Dader bekend-Familieid	96,6	748	3,4	39	0,0	0	0,0	0,0	197335	198122

	0 Niet-Buurtgenoot		4 Buurtgenoot		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
Blok 4: Slachtofferschap - buurtgenoot										
RG4 Dader bekend-Buurtgenoot	59,0	47	41,0	20	0,0	0	0,0	0,0	198055	198122
VB4 Dader bekend-Buurtgenoot	30,9	639	69,1	1980	0,0	0	0,0	0,0	195503	198122
SI4 Dader bekend-Buurtgenoot	84,5	1126	15,5	239	0,0	0	0,0	0,0	196757	198122
DGG4 Dader bekend-Buurtgenoot	63,6	2362	36,4	1748	0,0	0	0,0	0,0	194012	198122
GW4 Dader bekend-Buurtgenoot	69,9	907	30,1	424	0,0	0	0,0	0,0	196791	198122
OV4 Dader bekend-Buurtgenoot	69,0	479	31,0	308	0,0	0	0,0	0,0	197335	198122

Blok 4: Slachtofferschap naar bekendheid dader (slot)

	0 Niet-iemand van het werk		5 Iemand van het werk		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
Blok 4: Slachtofferschap - dader iemand van het werk										
RG5 Dader bekend-Iemand van het werk	97,2	60	2,8	7	0,0	0	0,0	0,0	198055	198122
VB5 Dader bekend-Iemand van het werk	98,3	2583	1,7	36	0,0	0	0,0	0,0	195503	198122
SI5 Dader bekend-Iemand van het werk	62,5	891	37,5	474	0,0	0	0,0	0,0	196757	198122
DGG5 Dader bekend-Iemand van het werk	86,8	3550	13,2	560	0,0	0	0,0	0,0	194012	198122
GW5 Dader bekend-Iemand van het werk	90,8	1186	9,2	145	0,0	0	0,0	0,0	196791	198122
OV5 Dader bekend-Iemand van het werk	88,5	704	11,5	83	0,0	0	0,0	0,0	197335	198122
	0 Niet-andere bekend		6 Andere bekende		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
Blok 4: Slachtofferschap - dader andere bekende										
RG6 Dader bekend-Andere bekende	67,3	35	32,7	32	0,0	0	0,0	0,0	198055	198122
VB6 Dader bekend-Andere bekende	74,9	2059	25,1	560	0,0	0	0,0	0,0	195503	198122
SI6 Dader bekend-Andere bekende	57,9	776	42,1	589	0,0	0	0,0	0,0	196757	198122
DGG6 Dader bekend-Andere bekende	60,4	2693	39,6	1417	0,0	0	0,0	0,0	194012	198122
GW6 Dader bekend-Andere bekende	58,4	827	41,6	504	0,0	0	0,0	0,0	196791	198122
OV6 Dader bekend-Andere bekende	63,2	498	36,8	289	0,0	0	0,0	0,0	197335	198122

Blok 5: Aangiftegedrag

	%	N
C_recentV Meest recente voorval		
-3 Correctie autobezit		2391
-2 Terechte sysmis - blok		21819
-1 Correctie misdrijven		9167
0 Geen enkele		112522
1 Poging tot inbraak	4,0	980
2 Daadwerkelijke inbraak in woning	2,6	607
3 Diefstal auto	0,5	114
4 Iets gestolen uit auto	3,7	896
5 Iets gestolen of beschadigd dat aan de buitenkant van de auto zit	31,8	8328
6 Diefstal fiets	17,3	3735
7 Diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of bijv sieraden MET geweld	0,2	46
8 Diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of bijv sieraden ZONDER geweld	3,5	960
9 Diefstal van andere dingen dan hierboven genoemd	7,8	1706
10 Vernielingen anders dan auto	15,1	3376
11 Slachtoffer geworden van seksuele intimidatie of een seksueel misdrijf	3,1	550
12 Slachtoffer geworden van mishandeling	1,7	274
13 Bedreigd met lichamelijk geweld	8,8	1724
14 Ander misdrijf dan hierboven genoemd		485
98 Weigert		686
99 Weet niet		390
Totaal		170756
C_AangPol Is dit voorval gemeld bij de politie?		
-3 Correctie misdrijf onbekend		390
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		112522
-1 Correctie misdrijven		9167
1 Ja, gemeld bij politie	35,1	8458
2 Nee, het is door de politie zelf ontdekt	0,6	144
3 Nee, het is niet bekend bij de politie	61,5	13699
8 Weigert	0,0	6
9 Weet niet	2,8	989
Totaal		148937
C_RedenGA Belangrijkste reden om dit voorval niet te melden bij de politie		
-3 Terechte sysmis - routing		22895
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		112522
-1 Correctie misdrijven		20177
1 Het toch niets helpt	36,0	5131
2 Het niet zo belangrijk was	26,5	3635
3 Het al was opgelost	8,1	1085
4 Dit geen zaak was voor de politie	14,6	1839
5 Dan volgen er misschien represailles	0,9	190
6 Andere reden	12,2	1460
7 Weet niet/Wil niet zeggen	0,0	0
8 Weigert	0,1	13
9 Weet niet	1,7	346
Totaal		170756
Anoniem Mogelijk anoniem melden		
-3 Terechte sysmis - routing		22895
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		112522
-1 Correctie misdrijven		20177
1 Ja	3,3	393
2 Nee	76,6	10161
3 Niet van toepassing	12,2	1498
8 Weigert	1,0	350
9 Weet niet	7,0	1297
Totaal		170756

Blok 5: Aangiftegedrag (slot)

	%	N
C_contactpol		
-3 Terechte sysmis - routing		38052
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		112706
-1 Correctie misdrijven		10347
1 Via het alarmnummer (1-1-2)	4,9	470
2 Via het algemene nummer van de politie (0900-8844)	20,7	1793
3 Via een ander telefoonnummer van de politie	4,1	344
4 Op het politiebureau	35,6	2938
5 Bij een agent op straat	2,2	132
6 Via internet	26,2	2346
7 Anders	3,2	216
8 Weigert	0,4	36
9 Weet niet	2,8	183
Totaal		170756
C_PVGetek Proces-verbaal of een ander document getekend?		
-4 Internet		2651
-3 Terechte sysmis - routing		17413
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		112522
-1 Correctie misdrijven		9167
1 Ja	66,1	4380
2 Nee	29,5	1674
8 Weigert	0,4	51
9 Weet niet	4,0	151
Totaal		148937
C_RedenA Belangrijkste redenen om dit voorval bij de politie te melden of aan te geven		
-3 Terechte sysmis - routing		17023
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		112522
-1 Correctie misdrijven		9167
1 De dader gepakt moest worden	15,7	1211
2 Om de gestolen goederen terug te krijgen	17,6	1564
3 Ik vond het mijn plicht	8,8	701
4 Ik vond dat de politie dit moest weten;het moest ophouden	25,1	2436
5 Om verzekeringsredenen	22,9	2035
6 Andere reden	6,9	380
7 Weet niet/Wil niet zeggen	0,0	0
8 Weigert	0,4	44
9 Weet niet	2,6	231
Totaal		170756

Blok 6: Tevredenheid laatste politiecontact

	%	N
ContPoIG Contact gehad met de politie in UW GEMEENTE		
1 Ja	32,3	39223
2 Nee	65,1	87031
8 Weigert	0,5	841
9 Weet niet	2,1	3969
Totaal		131064
reden Reden van uw LAATSTE contact met politie		
1 Bekeuring	14,9	4603
2 Waarschuwing	3,8	1227
3 Controle door de politie	6,2	2363
4 Verloren of gevonden voorwerpen (ook huisdier)	5,4	2216
5 Aangifte via internet	3,6	1666
6 Aangifte waarbij een proces-verbaal of ander document is ondertekend	13,6	5198
7 Melding van een verdachte situatie/delict	12,8	5227
8 Melden ongeval	3,2	1171
9 Burgernet	1,2	395
10 Opgeroepen als getuige i.v.m een delict	2,1	662
11 Vragen om hulp, bijv. bij geluidsoverlast of burenruzie	6,0	2732
12 Vergunning vragen of andere administratieve handelingen	1,5	614
13 Vragen om informatie of advies	3,6	1653
14 Sociaal contact/praatje	6,2	2388
15 Melding feest	0,4	183
16 Voorlichting/open dag	0,6	258
17 Klacht over politieoptreden	0,7	337
18 Geen van deze	13,3	5775
98 Weigert	0,3	153
99 Weet niet	0,6	402
Totaal		39223
OordCP Oordeel over het optreden van de politie bij die gelegenheid		
1 Zeer tevreden	14,8	5982
2 Tevreden	43,5	17454
3 Niet tevreden/niet ontevreden	16,7	6563
4 Ontevreden	12,7	4446
5 Zeer ontevreden	10,1	3621
8 Weigert	0,2	103
9 Weet niet	2,0	1054
Totaal		39223
Ontevr Minder tevreden over optreden politie bij die gelegenheid		
1 Ja	34,4	13271
2 Nee	60,0	22852
8 Weigert	0,8	288
9 Weet niet	4,8	2812
Totaal		39223

Blok 6: Tevredenheid laatste politiecontact (slot)

	%	N
--	---	---

ROWacht Polcont - te laat

1 Ja	20,6	2248
2 Nee	78,3	10791
8 Weigert	1,0	230
9 Weet niet	0,0	2
Totaal		13271

RONietKwam Polcont - kwam niet

1 Ja	10,7	1317
2 Nee	88,0	11698
8 Weigert	1,1	251
9 Weet niet	0,1	5
Totaal		13271

RONietDeed Polcont - deed niets

1 Ja	33,3	3663
2 Nee	65,5	9408
8 Weigert	0,9	193
9 Weet niet	0,3	7
Totaal		13271

ROGeenTijd Polcont - onvoldoende tijd

1 Ja	20,3	1841
2 Nee	78,4	11168
8 Weigert	1,1	250
9 Weet niet	0,2	12
Totaal		13271

RONietEffi Polcont - niet efficiënt optreden

1 Ja	27,0	2545
2 Nee	71,3	10480
8 Weigert	1,0	227
9 Weet niet	0,7	19
Totaal		13271

RONietkon Polcont - kon niets doen

1 Ja	15,4	1821
2 Nee	82,6	11179
8 Weigert	1,1	246
9 Weet niet	1,0	25
Totaal		13271

	%	N
--	---	---

ROGeenInfo Polcont - onvoldoende informatie

1 Ja	16,1	1432
2 Nee	82,3	11575
8 Weigert	1,2	256
9 Weet niet	0,4	8
Totaal		13271

ROOnversch Polcont - onverschillig

1 Ja	26,2	2656
2 Nee	72,3	10371
8 Weigert	1,1	233
9 Weet niet	0,4	11
Totaal		13271

ROAfloop Polcont - geen bericht afloop

1 Ja	24,5	2713
2 Nee	74,3	10332
8 Weigert	1,0	219
9 Weet niet	0,2	7
Totaal		13271

RONooplos Polcont - probleem niet opgelost

1 Ja	28,7	3399
2 Nee	69,7	9634
8 Weigert	1,0	214
9 Weet niet	0,7	24
Totaal		13271

RORedAnd Polcont - geen van deze

1 Ja	28,8	3286
2 Nee	70,4	9791
8 Weigert	0,9	192
9 Weet niet	0,0	2
Totaal		13271

Blok 7: Oordeel functioneren politie in de buurt

	%	N
--	---	---

OordPF Oordeel over het totale functioneren van de politie in uw buurt

1 Zeer tevreden	2,7	3948
2 Tevreden	38,8	57745
3 Niet tevreden/niet ontevreden	33,0	53544
4 Ontevreden	10,3	15731
5 Zeer ontevreden	2,9	4700
8 Weigert	0,5	1060
9 Weet niet	11,9	23647
Total	100,0	160375

	1 Helemaal mee eens	2 Mee eens	3 Neutraal	4 Niet mee eens	5 Helemaal niet mee eens	8 Weigert	9 Weet niet	Totaal
--	------------------------	------------	------------	--------------------	-----------------------------	-----------	-------------	--------

Blok 7a: Oordeel functioneren politie in de buurt I

PFBesch	De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming	2,3	3548	30,2	40417	39,0	63850	11,0	16960	2,6	4551	0,8	1512	14,2	29537	160375
PFCont	De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt	1,1	1968	15,3	21655	25,0	41190	29,6	40752	7,2	12854	0,9	1679	21,0	40277	160375
PFProb	De politie reageert op de problemen hier in de buurt	1,8	2979	30,8	41089	30,5	49992	11,7	17620	2,9	5542	0,8	1635	21,5	41518	160375
PFBest	De politie doet in deze buurt haar best	2,0	3373	31,7	40708	32,8	54521	10,1	15145	2,6	5205	0,8	1572	19,9	39851	160375
PFEffic	De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan	1,1	1856	17,6	21059	37,4	59448	13,5	19703	3,2	6359	0,9	1788	26,2	50162	160375
PFBekeur	Ze bekeuren hier te weinig	6,0	13009	18,0	28365	25,2	43177	23,9	26398	6,2	9434	0,8	1590	19,8	38402	160375
PFSeri	De politie neemt je serieus	3,0	5123	40,4	51944	28,5	50986	7,7	11023	2,4	4583	0,8	1517	17,2	35199	160375
BPZicht	Je ziet de politie in de buurt te weinig	14,7	27798	36,4	57083	22,0	35656	17,9	22839	1,9	2875	0,5	891	6,4	13233	160375
BPUAuto	De politie komt hier te weinig uit de auto	11,1	20870	30,2	44359	25,7	43204	14,8	18127	1,4	2180	0,8	1470	16,1	30165	160375
BPAansp	De politie is hier te weinig aanspreekbaar	8,6	16464	27,3	39412	27,8	47524	18,3	22271	1,3	2135	0,8	1535	15,9	31034	160375
BPGTijd	De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken	6,9	13259	22,3	31368	30,0	49698	13,4	16120	1,1	1807	0,8	1501	25,4	46622	160375
BPROept	De politie komt niet snel als je ze roept	5,1	9492	13,7	19623	28,4	47026	19,6	24429	2,0	3346	0,8	1426	30,4	55033	160375

Blok 8: Oordeel functioneren politie algemeen

	1 Helemaal mee eens	2 Mee eens	3 Neutraal	4 Niet mee eens	5 Helemaal niet mee eens	8 Weigert	9 Weet niet	Totaal
--	------------------------	------------	------------	--------------------	-----------------------------	-----------	-------------	--------

	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N
IPBoeven De politie weet hoe ze boeven moet vangen	2,2	3413	29,6	36154	29,5	46542	10,7	13271	3,3	4713	0,7	1233	24,0	42764	148090
IPCont De politie wil contact hebben met burgers	1,4	2536	29,8	38032	30,1	47445	15,0	18272	2,3	3668	0,7	1288	20,8	36849	148090
IPWens De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving	1,1	1865	28,5	34053	34,0	53129	12,2	15814	2,2	3624	0,7	1314	21,2	38291	148090
IPSamen De politie werkt goed samen met de bewoners	0,9	1610	21,6	26127	35,8	54344	14,5	18636	2,5	4113	0,7	1289	23,9	41971	148090
IPKlaarS Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je	3,8	5722	45,6	56445	23,4	39718	8,1	11140	2,2	3593	0,7	1193	16,3	30279	148090
IPBenad De politie is benaderbaar	2,6	4097	50,5	64673	23,5	39451	8,6	12132	1,5	2774	0,7	1303	12,5	23660	148090
IPInfo De politie informeert de burgers	1,2	2104	27,8	36581	31,9	50572	19,3	23084	2,8	4588	0,7	1415	16,3	29746	148090
IPSucces De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit	0,9	1457	18,6	20757	34,9	53283	19,4	25373	4,7	7676	0,7	1359	20,9	38185	148090
IPHelp Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen	4,9	7704	47,8	61029	23,7	39843	6,5	7942	1,8	2919	0,6	1049	14,7	27604	148090

Blok 9: Functioneren gemeente

		1 Helemaal mee eens		2 Mee eens		3 Neutraal		4 Niet mee eens		5 Helemaal niet mee eens		8 Weigert		9 Weet niet		Totaal
		%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N
FGVerbet	De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren	3,2	4494	45,7	53934	27,5	41216	12,5	18207	2,6	4947	0,9	1825	7,6	14385	139008
FGInfo	De gemeente informeert de buurt over de aanpak	2,7	3626	44,6	50632	24,3	39135	17,3	23668	2,7	5270	0,9	1903	7,5	14774	139008
FGBetrek	De gemeente betreft de buurt bij de aanpak	2,3	3264	37,5	43018	27,1	41562	19,1	25002	3,0	5758	1,0	2200	9,9	18204	139008
FGBereik	De gemeente is bereikbaar voor meldinge en klachten	2,8	4115	47,4	54363	24,6	38455	8,4	11859	1,9	3854	1,2	2679	13,7	23683	139008
FGReagrt	De gemeente reageert op meldingen en klachten	1,8	2822	29,7	33929	31,1	44286	13,1	16997	2,7	5300	1,4	3367	20,2	32307	139008
FGNakom	De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren	1,3	1966	23,5	25415	37,0	52020	15,1	18761	3,0	5962	1,3	3206	18,8	31678	139008

Blok 10: Preventie I

	1 Ja		2 Nee		3 Soms		4 N.v.t.		8 Weigert		9 Weet niet		Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N
BVSlot Extra veiligheidsloten of grendels op buitendeuren	72,0	92430	27,5	30911	0,0	95	0,0	0	0,4	398	0,1	95	123929
BVLuik Luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren	17,5	25125	82,0	98104	0,0	117	0,0	0	0,4	479	0,1	104	123929
BVBLicht Buitenverlichting	82,5	108082	16,9	15127	0,0	106	0,0	0	0,5	515	0,0	99	123929
BVAalarm Alarminstallatie in huis	12,6	16736	86,6	106370	0,0	150	0,0	0	0,5	519	0,2	154	123929
VMLicht Ik laat 's avonds wanneer er niemand thuis is meestal het licht branden	45,5	64696	22,5	27923	29,2	27751	1,7	2459	0,4	419	0,7	681	123929
VMFiets Ik zet indien mogelijk mijn fiets in een bewaakte fietsenstalling	40,5	55413	14,0	19653	25,5	24708	14,1	20837	0,5	686	5,3	2632	123929
VMAuto Ik neem altijd waardevolle spullen mee uit de auto	74,6	97924	7,4	8904	5,0	4634	10,0	10669	0,6	709	2,4	1089	123929
VMSpul Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving op straat te voorkomen	44,8	64514	24,3	31771	24,3	17880	3,9	6875	0,5	631	2,2	2258	123929

Blok 10: Preventie I (slot)

	1 (Bijna altijd		2 Soms		3 (Bijna nooit		8 Weigert		9 Weet niet		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
BVSlot2 Hoe vaak gebruik van sloten	86,8	80835	8,2	6660	3,0	1863	1,2	1266	0,7	1806		92430
BVLuik2 Hoe vaak gebruik van luiken voor ramen/deuren	79,3	20268	15,0	3506	4,3	839	0,7	193	0,7	319		25125
BVBLicht2 Hoe vaak gebruik van buitenverlichting	74,2	79883	18,1	19238	5,7	4994	1,2	1721	0,8	2246		108082
BVAAlarm2 Hoe vaak gebruikt van alarminstallatie	69,9	12031	15,0	2451	12,5	1696	0,8	111	1,7	447		16736

Blok 11: Preventie II

	1 Komt vaak voor		2 Komt soms voor		3 Komt zelden of nooit voor		4 N.v.t.		8 Weigert		9 Weet niet		Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N
OSDeur 's Avonds of 's nachts niet open doen, omdat u het niet veilig vindt	10,0	19280	16,2	31295	62,8	96325	6,7	15224	0,4	699	3,9	5469	168292
OSOmloop In uw eigen buurt omlopen of omrijden om onveilige plekken te vermijden	4,0	7485	12,2	22661	74,5	117535	5,5	15063	0,5	973	3,4	4575	168292
OSKind Uw kind(eren) niet toestaan ergens naartoe te gaan bij u in de buurt omdat u het niet veilig vindt	4,0	7068	9,9	18740	26,6	48882	46,4	83448	0,7	1358	12,5	8796	168292
OSStraat U zich onveilig voelt als u 's avonds bij u in de buurt over straat loopt	4,3	8363	17,7	33777	70,5	110501	5,0	11100	0,5	877	2,1	3674	168292
OSAThuis U zich niet op uw gemak voelt als u 's avonds alleen thuis bent	2,4	4717	11,1	21971	80,6	127732	3,5	9748	0,4	808	1,9	3316	168292

Blok 12: Onveilige plekken

	1 Vaak onveilig		2 Soms onveilig		3 Zelden of nooit onveilig		4 N.v.t.		8 Weigert		9 Weet niet		Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N
OPUitgg Randon uitgaansgelegenheden	3,1	4182	22,1	29677	43,8	51011	22,3	43513	0,6	854	8,2	7111	136348
OPJong Plekken waar groepen jongeren rondhangen	10,2	14153	35,4	48250	34,9	37764	13,3	29610	0,6	857	5,7	5714	136348
OPCentr In het centrum van uw gemeente	3,1	4229	20,1	26524	63,9	81478	8,0	17642	0,6	986	4,3	5489	136348
OPWinkel Winkelgebied of winkelcentrum in de eigen buurt	2,4	3469	12,6	18579	74,0	92551	7,1	16311	0,6	931	3,3	4507	136348
OPOV In het openbaar vervoer	2,2	2907	16,9	24444	48,9	59109	23,3	41582	0,6	927	8,0	7379	136348
OPTrein Bij het treinstation	4,2	6421	22,1	32227	38,4	44607	25,8	44957	0,6	925	8,8	7211	136348
OPThuis In uw eigen huis	0,8	1161	5,8	9273	85,2	109140	5,0	12175	0,6	902	2,6	3697	136348

Blok 13: Respectloos gedrag

	1 Komt vaak voor		2 Komt soms voor		3 Komt zelden of nooit voor		4 Komt nooit voor		5 N.v.t.		8 Weigert		9 Weet niet		Onte- rech- te sys- mis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
RGOnbek Door onbekenden op straat	3,36	3140	23,8	26278	32,5	40293	35,6	39834	2,12	6156	0,89	719	1,74	2572	100	118992
RGOV Door onbekenden in het openbaar vervoer	2,41	2244	16,2	17217	22,2	28818	32,6	34141	17,8	29977	1,01	871	7,83	5724	100	118992
RGWinkel Door personeel van winkels of bedrijven	1,63	1439	17,4	17944	28,7	38698	47,5	51310	2,16	6342	0,98	843	1,62	2416	100	118992
RGOverh Door personeel van overheidsinstanties	1,65	1508	13,1	13234	24,9	34321	51,3	55486	4,28	8840	0,99	849	3,8	4754	100	118992
RGBeknd Door bekenden zoals partner, familie of vrienden	0,74	687	6,68	6848	18,1	24392	69,2	76172	2,37	7904	0,97	823	1,96	2166	100	118992