

Veiligheidsmonitor Rijk 2007

Tabellenrapport



Centraal Bureau voor de Statistiek

Justitie



Ministerie van
Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Verklaring der tekens

.	= gegevens ontbreken
*	= voorlopig cijfer
x	= geheim
–	= nihil
–	= (indien voorkomend tussen twee getallen) tot en met
0 (0,0)	= het getal is minder dan de helft van de gekozen eenheid
niets (blank)	= een cijfer kan op logische gronden niet voorkomen
2003–2004	= 2003 tot en met 2004
2003/2004	= het gemiddelde over de jaren 2003 tot en met 2004
2003/'04	= oogstjaar, boekjaar, schooljaar enz., beginnend in 2003 en eindigend in 2004
2001/'02–2003/'04	= oogstjaar, boekjaar enz., 2001/'02 tot en met 2003/'04

In geval van afronding kan het voorkomen dat de totalen niet geheel overeenkomen met de som der opgetelde getallen.

Verbeterde cijfers in staten en tabellen zijn niet als zodanig gekenmerkt.

Colofon

Uitgever

Centraal Bureau voor de Statistiek
Prinses Beatrixlaan 428
2273 XZ Voorburg

Druk

Centraal Bureau voor de Statistiek - Facilitair beheer

Omslag-ontwerp

WAT Ontwerpers, Utrecht

Inlichtingen

Tel. 0900 0227 (€0,50 per minuut)

Fax: (070) 337 59 94

Via contactformulier: www.cbs.nl/infoservice

Bestellingen

E-mail: verkoop@cbs.nl

Fax: (045) 570 62 68

Internet

www.cbs.nl

ISSN: 1874-673X

© Centraal Bureau voor de Statistiek, Voorburg/Heerlen, 2007.

Verveelvoudiging is toegestaan, mits het CBS als bron wordt vermeld.

Onderzoekspartners

In deze tabellenrapportage zijn de belangrijkste landelijke en regionale resultaten opgenomen van de meting van de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR) die mede in opdracht van de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en Justitie en door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) in de eerste maanden van 2007 is verricht. Hoewel de VMR in veel opzichten aansluit bij de Politiemonitor Bevolking (PMB) en de module Recht van het Permanent Onderzoek Leefsituatie (POLS), zijn de resultaten niet zonder meer vergelijkbaar. In de VMR-publicatie over 2006 is hierover uitvoerig gerapporteerd. In deze publicatie zijn alleen nog de resultaten van de VMR's voor de periode 2005 t/m 2007 opgenomen.

De uitkomsten in deze tabellenrapportage dienen tevens als grondslag voor de afzonderlijke regionale publicaties, die eveneens door het CBS worden uitgevoerd in opdracht van de Directie Politie van het ministerie van BZK.

Het onderzoek werd naast de vertegenwoordigers van de opdrachtgevers, prof. dr. F.L. Leeuw (Justitie), drs. W. van Nunspeet (CBS), mw. drs. M.K. Groenberg (BZK; tot 12 maart 2007) en mw. mr. drs. N.C. Stolk (BZK; vanaf 12 maart 2007), begeleid door de projectgroep Stroomlijning Veiligheidsmonitors onder leiding van projectleider drs. M.C.M. Schermer Voest (BZK).

Voor vragen kunt u zich wenden tot:

Drs. C.C. Schreuder van het Ministerie van BZK, telefoon 070-4267164, of via e-mail: cas.schreuder@minbzk.nl

Drs. P.R. Smit van het Ministerie van Justitie, telefoon 070-3706163, of via e-mail: p.r.smit@minjus.nl

Inhoudsopgave

1. Inleiding	7
1.1 Achtergronden	7
1.2 Betrouwbaarheid van de resultaten	8
1.3 Presentatie van de resultaten	8
1.4 Aanpassingen ten opzichte van eerdere rapportages	9
1.5 Leeswijzer	9

TABELLEN

2. Buurtproblemen	11
3. Onveiligheidsgevoelens	31
4. Slachtofferschap	43
5. Melding en aangifte van misdrijven	75
6. Contacten tussen politie en burgers	99
7. Politie in de woonbuurt	123
8. Preventie	143

BIJLAGEN

1 Indeling Nederland in politieregio's en clusters	157
2 Standaardclassificatie misdrijven CBS	159
3 Schaalscores	163

1. Inleiding

1.1 Achtergronden

De Veiligheidsmonitor Rijk (VMR) is een nieuw onderzoek, ontstaan uit een integratie van (onderdelen uit) drie eerdere afzonderlijke reguliere onderzoeken op het terrein van veiligheid en politiecontacten. Het gaat om de Politiemonitor Bevolking (PMB), de slachtofferenquêtes van het CBS - met name de betreffende modules in het Permanent Onderzoek Leefsituatie (POLS) - en om rijksrelevante delen uit de Enquête Leefbaarheid en Veiligheid. Door deze integratie en de tegelijkertijd doorgevoerde verbeterde opzet van het onderzoek zijn de uitkomsten van de VMR niet direct vergelijkbaar met die uit de eerdere onderzoeken.

Reden voor de integratie van de genoemde onderzoeken is de wens van de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en Justitie en het CBS om vanaf 2006 te komen tot één gezamenlijke monitor, wat niet alleen leidt tot eenduidige relevante cijfers, maar ook tot efficiëncywinst en meer mogelijkheden tot nadere analyses (bijvoorbeeld door de verrijking van de VMR met gegevens uit het 'Sociaal Statistisch Bestand' van het CBS). Daartoe hebben de betrokken partijen een overeenkomst gesloten waarin de samenwerking rond de VMR is vastgelegd.

In 2006 is de VMR voor het eerst op landelijke schaal uitgevoerd. In 2007 vond de tweede editie van dit onderzoek plaats. In de periode 2 januari t/m 16 maart zijn daartoe gemiddeld per politieregio 765 personen telefonisch (78 procent) of persoonlijk (22 procent) ondervraagd¹. Voor alle 25 politieregio's samen heeft dit geleid tot 19 128 respondenten.

De ontstaansgeschiedenis van de slachtofferenquêtes in Nederland voert terug naar de jaren zeventig. Het besef dat cijfers over de officieel geregistreerde criminaliteit geen adequaat beeld geven van de onveiligheidsproblematiek is steeds verder gegroeid. Het deel van de criminaliteit waarvan slachtoffers geen aangifte doen, vooral de minder ernstige vormen, blijft daarbij namelijk onzichtbaar ("dark number"). De eerste slachtofferenquête in Nederland werd in 1973 gehouden. Sindsdien hebben het WODC en/of het CBS periodiek gestandaardiseerde landelijke slachtofferenquêtes uitgevoerd. Daarnaast werden door tal van gemeenten en politiekorpsen op eigen initiatief bevolkingsonderzoeken verricht. De onderling niet vergelijkbare vraagstellingen en onderzoeksmethoden, het ontbreken van inzicht in de lokale behoefte aan veiligheidszorg en de onvolledigheid van de gegevens op basis van registraties vormden de aanleiding voor een gestandaardiseerd bevolkingsonderzoek op kleinere dan landelijke schaal. Hiertoe werd eind jaren tachtig besloten door de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie. In het najaar van 1990 werd deze standaard, onder de naam Politiemonitor Bevolking, uitgevoerd in 25 gemeenten van uiteenlopende grootte. Sindsdien is de Politiemonitor Bevolking in veel afzonderlijke politieregio's toegepast. De eerste landelijke uitvoering vond plaats in 1993 en werd herhaald in 1995, 1997, 1999, 2001 en 2003. In 2002 is bovendien een tussenmeting uitgevoerd. In 2003 hebben de ministeries besloten het onderzoek jaarlijks af te nemen. De CBS-enquête, primair gericht op landelijke cijfers, is daarnaast tot en met 2004 uitgevoerd. In het najaar van 2004 hebben de beide ministeries en het CBS een overeenkomst gesloten waarin de samenwerking rond de VMR is vastgelegd.

De VMR, evenals de voorgangers, wordt om 4 redenen uitgevoerd.

In de eerste plaats levert de VMR gegevens die op een andere manier niet of onvoldoende betrouwbaar kunnen worden verkregen. Dat geldt bijvoorbeeld voor het niveau van feitelijk slachtofferschap: omdat niet alle gevallen van slachtofferschap bij de politie worden aangegeven blijft een deel van het feitelijke slachtofferschap buiten beeld. Gezien de omvang van de steekproef valt aan de hand van de VMR een relatief betrouwbare schatting te maken van het daadwerkelijke niveau van slachtofferschap en de daarbij ondervonden delicten.

In de tweede plaats levert de VMR informatie op waarmee vergelijkingen, zowel in de tijd als tussen verschillende gebieden, mogelijk zijn. Het onderzoek is immers gestandaardiseerd.

In de derde plaats leveren de resultaten van de VMR bruikbare informatie voor de verschillende niveaus waarop beleid wordt gemaakt.

¹ In de volgende kwartalen wordt nog een beperkt aantal personen ondervraagd voor het monitoren van ontwikkelingen gedurende het jaar. Deze gegevens blijven in de reguliere rapportages buiten beschouwing.

In de vierde plaats levert de VMR gegevens die gebruikt worden om ontwikkelingen te 'monitoren' aan de hand van specifieke indicatoren, zoals in het kader van de prestatieafspraken die de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en Justitie hebben gemaakt met de regionale politiekorpsen.

1.2 Betrouwbaarheid van de resultaten

Zoals gezegd zijn de in dit rapport gepresenteerde gegevens gebaseerd op onderzoek onder de bevolking. Hiertoe is een steekproef getrokken die een representatief beeld moet opleveren van de feitelijke situatie voor de gehele bevolking en voor de afzonderlijke politieregio's. Het steekproefkarakter van het onderzoek brengt met zich mee dat voor de uitkomsten een bepaalde mate van betrouwbaarheid geldt. Zeker bij kleine steekproeven kan het gebeuren dat door toevalsfactoren het aangetroffen beeld niet volledig overeenstemt met de werkelijkheid.

Daar het landelijke onderzoek in 2007 is gebaseerd op de antwoorden van 19 128 ondervraagde personen zijn de landelijke uitkomsten voldoende betrouwbaar. Voor de afzonderlijke politieregio's zijn de marges rondom de uitkomsten iets groter vanwege het kleinere aantal respondenten. Het aantal ondervraagde personen per regio varieerde in de VMR 2007 van 750 (Utrecht) tot 786 (Friesland).

De betrouwbaarheid van de uitkomsten is van belang voor het maken van vergelijkingen, bijvoorbeeld tussen landelijke en regionale uitkomsten, tussen regio's onderling, of voor vergelijkingen in de tijd. Bij elke gevonden waarde (bijvoorbeeld een percentage) behoort een bepaalde betrouwbaarheidsmarge. Deze marge is afhankelijk van de spreiding in de antwoorden, van het aantal ondervraagde personen en van het gekozen steekproefontwerp. In de tabellen is voor alle VMR-jaren telkens de bij de gevonden waarden behorende marge opgenomen. Dit betekent dat de werkelijke waarde met een waarschijnlijkheid van 95% tussen de waarde minus de marge en de waarde plus die marge zal liggen. De gepresenteerde waarden zijn gebaseerd op gewogen data. De marges zijn gebaseerd op ongewogen data, waarbij rekening is gehouden met het steekproefontwerp.

1.3 Presentatie van de resultaten

In dit tabellenrapport worden de landelijke en regionale cijfers van de VMR 2007 gepresenteerd. Daarbij is – anders dan in het tabellenrapport 2006 - de clustering van politieregio's gehanteerd zoals gebruikt in de publicatie 'Kerngegevens Nederlandse Politie'. Daarnaast zijn alleen de overeenkomstige uitkomsten van de VMR 2005 en 2006 opgenomen. Van het onderzoek VMR 2005, dat is uitgevoerd om trendbreukanalyses te kunnen uitvoeren, zijn alleen de landelijke uitkomsten en uitkomsten van geclusterde politieregio's vermeld. De uitkomsten op het niveau van de afzonderlijke politieregio's zijn vanwege de geringe aantallen respondenten niet voldoende betrouwbaar.

Ieder hoofdstuk begint met een landelijke overzichtstabel van de indicatoren. In deze tabellen is in de laatste kolom onder de kop "afwijking 2007 t.o.v. 2006" telkens aangegeven of de uitkomst van de VMR 2007 op 95-procent betrouwbaarheidsniveau significant hoger (+) of lager (-) is ten opzichte van de uitkomst van de VMR 2006. Indien geen symbool is opgenomen betekent dit dat het percentage of de schaalscore niet significant hoger of lager is dan het gemiddelde in het voorgaande jaar. In sommige hoofdstukken zijn meerdere van deze overzichtstabellen opgenomen. Ook in deze tabellen is met + of - aangegeven of de uitkomst van de VMR 2007 op 95-procent betrouwbaarheidsniveau significant hoger (+) of lager (-) is ten opzichte van de uitkomst van de VMR 2006.

Bij de regionale gegevens (politieregio's en clusters) zijn in de drie laatste kolommen de al bekende + of - tekens opgenomen. Hier geven deze tekens aan of de uitkomst van de VMR 2007 voor de betreffende politieregio of cluster significant hoger (+) of lager (-) scoort dan de uitkomst voor de cluster waartoe de regio behoort (1^e kolom), hoger of lager dan het gemiddelde voor geheel Nederland (2^e kolom), en of de uitkomst van de politieregio hoger of lager is dan in het voorgaande jaar 2006 (3^e kolom).

De gebruikte symbolen geven geen waardeoordeel. Het gebruik van een '+' of een '-' wijst dus niet op een positieve of negatieve ontwikkeling. Een significante stijging van bijvoorbeeld het slachtofferschap wordt ook middels een '+' aangegeven.

In de tabellen zijn ook de 95-procent betrouwbaarheidsmarges opgenomen, waarbij rekening is gehouden met het steekproefontwerp. Gegevens op basis van minder dan 50 waarnemingen zijn in de tabellen niet vermeld. Dit is in de tabellen aangegeven met een punt (.). Ook vanwege andere oorzaken ontbrekende cijfers zijn in de tabellen aangegeven met een punt (zie ook de verklaring der tekens).

1.4 Aanpassingen ten opzichte van eerdere rapportages

In de tabellen zijn enkele wijzigingen aangebracht ten opzichte van de voorgaande rapportages. De belangrijkste wijziging is dat alleen de resultaten van de VMR zijn opgenomen. De reden hiervoor is dat de resultaten van de VMR om methodologische redenen niet zonder meer kunnen worden vergeleken met die van de PMB en het POLS. De uitkomsten van de eerdere metingen van de PMB en POLS zijn daarom niet meer opgenomen. Om deze reden is ook de bijlage met een schema met verwijzingen naar overeenkomstige of vergelijkbare resultaten uit eerdere PMB-rapportages vervallen (respectievelijk bijlage 1 in het landelijke tabellenrapport en bijlage 5 in het algemene deel van de regionale tabellenrapportage van 2006). Ook de methodologische toelichting op de verschillen met eerdere onderzoeken (bijlage 3 in het algemene deel van de regionale rapportage in 2006) is om die reden vervallen.

Een andere wijziging betreft de weergave van de regionale indeling in politieregio's. In deze rapportage is – zoals reeds vermeld – gebruik gemaakt van de clustering van politieregio's zoals in de publicatie 'Kerngegevens Nederlandse Politie'. Ook dit vloeit voort uit de integratie van het (algemene) tabellenrapport en de tabellen uit het algemene deel van de regionale rapportage.

Daarnaast zijn bij enkele tabellen kleinere aanpassingen en verbeteringen doorgevoerd. Tabel 3.10 (niet reizen met openbaar vervoer vanwege onveiligheid) is in overeenstemming gebracht met de voorgaande overeenkomstige tabellen. In hoofdstuk 6 zijn drie – in de vorige rapportage ontbrekende – tabellen opgenomen over het aandeel contacten met de politie in verband met (de overkoepelende categorieën) handhaving, aangifte/melding en andere contacten. De overzichtstabellen zijn, waar nodig, op deze punten aangepast; de nieuwe tabellen zijn aangeduid met een opsomming van de tabelnummers van de betreffende onderliggende tabellen, zodat de nummering als geheel ten opzichte van de vorige editie kon worden gehandhaafd.

Door het samenvoegen van de landelijke en regionale tabellenrapportage en het vervallen van de PMB- en POLS-gegevens is – zoals reeds vermeld - ook de aard en de nummering van de bijlagen van deze gecombineerde tabellenrapportage aangepast.

Ten slotte zijn - met het oog op de consistentie van het rapport als geheel - enkele ondergeschikte tekstuele verbeteringen in tabeltitels en in (de volgorde van) onderwerpaanduidingen doorgevoerd. Voor de gegevens zelf heeft dit geen consequenties.

1.5 Leeswijzer

Dit tabellenrapport omvat een cijfermatige uitdieping van de landelijke gegevens naar het niveau van de 25 afzonderlijke politieregio's, gegroepeerd naar de vijf onderscheiden clusters zoals gebruikt in de Kerngegevens Nederlandse Politie².

Het tabellenrapport bestaat uit drie onderdelen: de inleiding (deel 1), gevolgd door het tabellengedeelte in de hoofdstukken 2 tot en met 8 (deel 2). Drie hoofdstukken daarvan hebben betrekking op onveiligheidsgevoelens en feitelijk slachtofferschap: hoofdstuk 2 gaat in op buurtproblemen; in hoofdstuk 3 staan onveiligheidsgevoelens centraal en in hoofdstuk 4 wordt aandacht besteed aan slachtofferschap en ondervonden delicten. Het thema politie en burgers staat in de drie daaropvolgende hoofdstukken centraal. In hoofdstuk 5 komt de meldings- en aangiftebereidheid aan de orde; in hoofdstuk 6 gaat het over contacten tussen burgers en politie in het algemeen, terwijl in hoofdstuk 7 aandacht wordt besteed aan de rol van de politie in de woonbuurt. Het laatste thema, preventie, komt in hoofdstuk 8 aan de orde.

Het derde deel van deze rapportage omvat een drietal bijlagen met aanvullende informatie. Bijlage 1 presenteert een kaart met de indeling van Nederland in 25 politieregio's en

² Voor een toelichting op de clusterindeling wordt verwezen naar bijlage 1.

5 clusters. In bijlage 2 is de Standaardclassificatie misdrijven CBS opgenomen. Bijlage 3 geeft inzicht in de samenstelling van de schaalscores.

2. Buurtproblemen

Tabel 2.1
Buurtproblemen - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
<hr/>							
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)
<hr/>							
Verkeersoverlast							
Agressief verkeersgedrag	11,2	0,9	10,9	0,5	10,6	0,5	
Geluidsoverlast door verkeer	11,7	0,9	12,1	0,5	12,7	0,5	
Te hard rijden	30,1	1,2	29,2	0,7	29,1	0,7	
Aanrijdingen	5,0	0,6	4,1	0,3	3,9	0,3	
<hr/>							
	schaalscore						
Verkeersoverlast	3,7	0,1	3,6	0,0	3,6	0,0	
<hr/>							
	% 'komt vaak voor'						
<hr/>							
Overige overlast							
Dronken mensen op straat	5,1	0,6	5,2	0,3	5,4	0,3	
Mensen worden op straat lastiggevallen	1,6	0,3	1,2	0,2	1,1	0,2	
Tasjesroof	1,7	0,3	1,1	0,2	0,9	0,2	
Drugsoverlast	5,4	0,6	5,2	0,3	4,9	0,3	
Overlast door omwonenden	4,5	0,6	4,2	0,3	4,3	0,3	
Overlast door groepen jongeren	10,3	0,8	9,4	0,4	10,1	0,5	
<hr/>							
	schaalscore						
Ernstige overlast	1,8	0,0	1,8	0,0	1,8	0,0	
<hr/>							
	% 'komt vaak voor'						
<hr/>							
Fysieke verloedering							
Bekladding van muren, gebouwen	6,0	0,6	5,8	0,3	6,7	0,4	+
Rommel op straat	19,3	1,1	20,0	0,6	20,2	0,6	
Hondenpoep op straat	38,3	1,3	36,5	0,7	34,2	0,7	-
Vernieling van straatmeubilair	15,1	1,0	14,7	0,5	16,0	0,6	+
<hr/>							
	schaalscore						
Verloedering van de fysieke woonomgeving	3,0	0,0	2,9	0,0	2,9	0,0	
<hr/>							
	% '(helemaal) eens'						
<hr/>							
Sociale cohesie							
Ik heb veel contact met mijn directe buren	62,1	1,3	64,3	0,7	64,7	0,7	
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	44,6	1,3	47,1	0,7	47,5	0,8	
In deze buurt gaat men op een prettige manier met elkaar om	83,1	1,0	84,4	0,5	85,2	0,5	
Ik woon in een gezellige buurt met veel saamhorigheid	58,6	1,3	57,7	0,7	57,9	0,7	
De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	21,0	1,1	21,3	0,6	20,4	0,6	
Ik voel mij thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	77,4	1,1	77,2	0,6	77,9	0,6	
Als het maar enigszins mogelijk is ga ik uit deze buurt verhuizen	11,9	0,9	11,9	0,5	11,9	0,5	
Ik ben tevreden met de bevolkingssamenstelling in deze buurt	84,3	1,0	84,8	0,5	85,1	0,5	

Tabel 2.2

Verkeersoverlast: agressief verkeersgedrag

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	14,1	1,7	14,1	1,0	12,3	1,0			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	15,6	2,4	14,1	2,4			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	17,3	2,5	15,4	2,5			+
Haaglanden	.	.	12,5	2,2	10,5	2,1			
Utrecht	.	.	11,5	2,1	9,7	2,2			
Midden- en West-Brabant	.	.	13,6	2,2	11,5	2,2			
Cluster 2	12,0	2,0	10,5	0,9	11,7	1,0			
Hollands Midden	.	.	8,9	1,9	8,4	1,9			-
Kennemerland	.	.	9,6	2,0	12,3	2,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	10,5	2,0	10,2	2,1			
Groningen	.	.	8,0	1,9	9,3	2,0			
Limburg-Zuid	.	.	15,3	2,4	18,9	2,8	+		+
Cluster 3	7,7	1,6	8,6	0,8	8,4	0,9			-
Gelderland-Midden	.	.	9,0	1,9	8,3	1,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	10,6	2,0	10,3	2,1			
Twente	.	.	7,7	1,8	8,2	1,9			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	8,3	1,8	7,7	1,9			-
Noord-Holland Noord	.	.	8,1	1,8	8,1	1,9			-
Cluster 4	9,5	1,9	8,5	0,8	8,9	0,9			-
Brabant-Noord	.	.	9,8	1,9	11,5	2,2			
Gelderland-Zuid	.	.	8,9	1,9	8,0	2,0			-
Fryslân	.	.	7,9	1,8	8,5	1,9			
IJsselland	.	.	6,6	1,7	7,6	1,9			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	9,2	2,0	8,2	2,0			
Cluster 5	9,7	2,3	9,2	0,9	9,8	0,9			
Gooi en Vechtstreek	.	.	9,9	2,0	11,3	2,2			
Limburg-Noord	.	.	10,4	2,1	10,7	2,2			
Flevoland	.	.	9,5	2,0	10,1	2,1			
Drenthe	.	.	7,7	1,8	7,4	1,9			-
Zeeland	.	.	8,5	1,9	10,4	2,2			
Nederland	11,2	0,9	10,9	0,5	10,6	0,5			

Tabel 2.3

Verkeersoverlast: geluidsoverlast door verkeer

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	13,5	1,7	14,6	1,1	15,1	1,1			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	18,1	2,6	18,2	2,8			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	15,0	2,4	17,4	2,7			+
Haaglanden	.	.	14,5	2,3	13,1	2,3			
Utrecht	.	.	13,9	2,3	13,9	2,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	11,8	2,2	12,9	2,4			
Cluster 2	12,9	2,1	13,6	1,0	13,5	1,1			
Hollands Midden	.	.	14,5	2,3	10,2	2,1	-		
Kennemerland	.	.	12,3	2,3	13,7	2,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	13,7	2,2	14,8	2,5			
Groningen	.	.	10,0	2,1	8,9	2,0	-	-	
Limburg-Zuid	.	.	16,7	2,5	20,1	2,9	+	+	
Cluster 3	11,2	1,9	9,6	0,9	10,2	1,0			-
Gelderland-Midden	.	.	11,0	2,1	12,3	2,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	12,1	2,2	9,5	2,1			-
Twente	.	.	7,1	1,7	10,3	2,1			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	9,0	1,9	10,0	2,1			-
Noord-Holland Noord	.	.	9,4	2,0	9,0	2,0			-
Cluster 4	9,2	1,9	9,9	0,9	10,5	1,0			-
Brabant-Noord	.	.	9,8	2,1	11,4	2,3			
Gelderland-Zuid	.	.	12,1	2,2	10,1	2,1			
Fryslân	.	.	6,4	1,7	10,1	2,1			
IJsselland	.	.	9,2	2,0	9,0	2,0			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	14,1	2,4	12,9	2,4			
Cluster 5	8,6	2,1	9,6	0,9	11,3	1,0			
Gooi en Vechtstreek	.	.	11,3	2,1	15,6	2,6	+		
Limburg-Noord	.	.	11,7	2,2	13,6	2,4			
Flevoland	.	.	7,9	1,8	9,4	2,0			-
Drenthe	.	.	7,8	1,8	7,4	1,9	-	-	
Zeeland	.	.	9,2	2,0	12,2	2,4			
Nederland	11,7	0,9	12,1	0,5	12,7	0,5			

Tabel 2.4
Verkeersoverlast: te hard rijden

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	33,3	2,3	29,8	1,4	29,1	1,4			
Amsterdam-Amstelland	.	.	25,9	3,0	25,8	3,2			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	32,9	3,2	32,0	3,3			
Haaglanden	.	.	31,0	3,1	28,2	3,2			
Utrecht	.	.	27,0	3,0	26,3	3,2			
Midden- en West-Brabant	.	.	31,6	3,1	32,7	3,3			
Cluster 2	32,3	2,9	30,8	1,4	30,1	1,5			
Hollands Midden	.	.	27,8	3,0	25,7	3,1			
Kennemerland	.	.	24,7	3,0	29,5	3,2			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	30,6	3,0	28,4	3,2			
Groningen	.	.	30,1	3,1	28,4	3,2			
Limburg-Zuid	.	.	39,9	3,3	38,9	3,5	+	+	
Cluster 3	27,5	2,7	28,4	1,4	29,0	1,4			
Gelderland-Midden	.	.	29,2	3,1	27,1	3,1			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	28,1	3,0	33,6	3,3			+
Twente	.	.	25,0	3,0	24,4	3,0	-	-	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	32,1	3,1	31,1	3,3			
Noord-Holland Noord	.	.	26,5	3,0	29,5	3,3			
Cluster 4	25,5	2,9	27,4	1,4	27,7	1,4			
Brabant-Noord	.	.	28,4	3,1	30,1	3,3			
Gelderland-Zuid	.	.	28,1	3,1	27,9	3,2			
Fryslân	.	.	25,0	2,9	27,3	3,1			
IJsselland	.	.	27,1	3,1	24,8	3,1			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	30,0	3,2	28,2	3,2			
Cluster 5	27,5	3,4	28,1	1,4	29,6	1,4			
Gooi en Vechtstreek	.	.	25,2	2,9	27,2	3,2			
Limburg-Noord	.	.	31,2	3,2	28,9	3,2			
Flevoland	.	.	26,7	3,0	25,8	3,1			
Drenthe	.	.	28,0	3,1	32,4	3,3			
Zeeland	.	.	27,3	3,1	32,2	3,4			
Nederland	30,1	1,2	29,2	0,7	29,1	0,7			

Tabel 2.5
Verkeersoverlast: aanrijdingen

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	6,7	1,2	5,7	0,7	5,2	0,7			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	6,3	1,7	5,9	1,6			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	5,9	1,5	4,7	1,4			
Haaglanden	.	.	7,3	1,7	5,4	1,5			
Utrecht	.	.	4,6	1,3	4,3	1,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	4,5	1,4	5,7	1,6			
Cluster 2	5,3	1,4	3,7	0,6	3,7	0,6			
Hollands Midden	.	.	2,5	1,1	3,3	1,2			
Kennemerland	.	.	3,4	1,2	3,9	1,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	4,6	1,3	3,6	1,3			
Groningen	.	.	3,0	1,1	4,1	1,4			
Limburg-Zuid	.	.	4,7	1,4	3,6	1,3			
Cluster 3	3,6	1,1	3,7	0,6	3,0	0,5			-
Gelderland-Midden	.	.	3,2	1,1	2,3	1,1			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,5	1,4	3,4	1,3			
Twente	.	.	2,9	1,2	2,7	1,1			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	4,3	1,3	3,7	1,3			
Noord-Holland Noord	.	.	3,6	1,2	3,0	1,3			
Cluster 4	3,5	1,2	2,9	0,5	3,1	0,6			
Brabant-Noord	.	.	2,0	0,9	4,1	1,4			
Gelderland-Zuid	.	.	3,6	1,3	3,9	1,3			
Fryslân	.	.	2,5	1,1	1,8	1,0			-
IJsselland	.	.	2,7	1,1	1,9	1,0			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	4,5	1,3	4,1	1,5			
Cluster 5	4,0	1,5	3,1	0,5	3,0	0,6			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,2	1,3	3,8	1,3			
Limburg-Noord	.	.	2,1	1,0	2,6	1,1			
Flevoland	.	.	3,6	1,3	3,5	1,3			
Drenthe	.	.	3,5	1,2	2,3	1,1			-
Zeeland	.	.	2,5	1,0	3,6	1,3			
Nederland	5,0	0,6	4,1	0,3	3,9	0,3			

Tabel 2.6
Verkeersoverlast - schaalscore

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	schaalscore						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	3,9	0,1	3,8	0,1	3,8	0,1			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	4,0	0,2	4,0	0,2			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	4,0	0,2	4,0	0,2			+
Haaglanden	.	.	3,8	0,2	3,7	0,2			
Utrecht	.	.	3,7	0,1	3,6	0,2			
Midden- en West-Brabant	.	.	3,6	0,1	3,8	0,2			
Cluster 2	3,7	0,1	3,6	0,1	3,6	0,1			
Hollands Midden	.	.	3,5	0,1	3,4	0,1	-	-	
Kennemerland	.	.	3,4	0,1	3,7	0,1			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	3,6	0,1	3,5	0,2			
Groningen	.	.	3,5	0,1	3,4	0,1	-	-	
Limburg-Zuid	.	.	4,0	0,2	4,2	0,2	+	+	
Cluster 3	3,5	0,1	3,4	0,1	3,4	0,1			-
Gelderland-Midden	.	.	3,5	0,1	3,4	0,1			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	3,6	0,1	3,6	0,1			
Twente	.	.	3,2	0,1	3,3	0,1			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	3,4	0,1	3,4	0,1			
Noord-Holland Noord	.	.	3,4	0,1	3,4	0,1			-
Cluster 4	3,4	0,1	3,4	0,1	3,4	0,1			-
Brabant-Noord	.	.	3,4	0,1	3,6	0,2			
Gelderland-Zuid	.	.	3,4	0,1	3,5	0,1			
Fryslân	.	.	3,2	0,1	3,3	0,1			-
IJsselland	.	.	3,4	0,1	3,3	0,1			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	3,6	0,1	3,5	0,2			
Cluster 5	3,4	0,2	3,4	0,1	3,5	0,1			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	3,6	0,1	3,7	0,2			
Limburg-Noord	.	.	3,6	0,1	3,5	0,2			
Flevoland	.	.	3,3	0,1	3,3	0,1			-
Drenthe	.	.	3,3	0,1	3,4	0,1			-
Zeeland	.	.	3,4	0,1	3,6	0,2			
Nederland	3,7	0,1	3,6	0,0	3,6	0,0			

Tabel 2.7

Overige overlast: dronken mensen op straat

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	5,8	1,1	6,6	0,7	6,1	0,7			
Amsterdam-Amstelland	.	.	9,2	1,9	8,4	1,9			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	6,3	1,5	7,2	1,8			
Haaglanden	.	.	7,6	1,6	6,9	1,7			
Utrecht	.	.	5,5	1,4	4,7	1,5			
Midden- en West-Brabant	.	.	5,0	1,4	3,5	1,3	-	-	
Cluster 2	5,3	1,4	5,2	0,6	6,2	0,7			
Hollands Midden	.	.	5,8	1,5	5,9	1,6			
Kennemerland	.	.	5,1	1,5	6,6	1,7			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	4,2	1,3	5,0	1,5			
Groningen	.	.	5,6	1,5	9,3	2,0	+	+	+
Limburg-Zuid	.	.	5,4	1,5	4,5	1,4			
Cluster 3	5,2	1,3	4,3	0,6	4,5	0,7			
Gelderland-Midden	.	.	3,6	1,2	5,1	1,5			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,7	1,4	3,7	1,4			
Twente	.	.	3,6	1,2	5,2	1,5			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	3,8	1,2	3,6	1,3			-
Noord-Holland Noord	.	.	6,3	1,6	5,1	1,6			
Cluster 4	4,5	1,4	4,3	0,6	4,7	0,7			
Brabant-Noord	.	.	4,3	1,3	5,2	1,5			
Gelderland-Zuid	.	.	4,9	1,5	4,2	1,4			
Fryslân	.	.	3,6	1,2	4,7	1,5			
IJsselland	.	.	4,7	1,4	4,5	1,4			
Zaanstreek-Waterland	.	.	4,2	1,4	4,7	1,5			
Cluster 5	3,3	1,4	3,8	0,6	4,3	0,6			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	3,6	1,2	3,1	1,2			-
Limburg-Noord	.	.	4,3	1,3	4,9	1,5			
Flevoland	.	.	3,2	1,2	4,2	1,4			
Drenthe	.	.	3,6	1,2	4,5	1,4			
Zeeland	.	.	3,9	1,3	4,4	1,4			
Nederland	5,1	0,6	5,2	0,3	5,4	0,3			

Tabel 2.8

Overige overlast: mensen worden op straat lastiggevalen

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	3,0	0,8	2,4	0,4	1,8	0,4			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,5	1,2	2,6	1,1			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	2,9	1,0	2,9	1,1			+
Haaglanden	.	.	2,0	0,8	1,3	0,8			
Utrecht	.	.	1,9	0,9	1,4	0,8			
Midden- en West-Brabant	.	.	1,9	0,8	0,9	0,6			
Cluster 2	1,3	0,7	0,8	0,3	0,9	0,3			
Hollands Midden	.	.	0,8	0,6	0,8	0,6			
Kennemerland	.	.	0,6	0,5	0,7	0,6			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	0,6	0,5	0,8	0,6			
Groningen	.	.	1,0	0,6	1,0	0,7			
Limburg-Zuid	.	.	0,9	0,7	1,1	0,7			
Cluster 3	0,9	0,6	0,7	0,2	0,6	0,2			-
Gelderland-Midden	.	.	0,1	0,2	0,4	0,4			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	0,8	0,6	1,1	0,7			
Twente	.	.	0,9	0,6	1,2	0,7			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	0,5	0,4	0,1	0,3	-		-
Noord-Holland Noord	.	.	1,1	0,7	0,7	0,5			
Cluster 4	0,9	0,6	0,4	0,2	0,7	0,3			
Brabant-Noord	.	.	0,8	0,5	1,1	0,7			
Gelderland-Zuid	.	.	0,2	0,3	0,6	0,5			
Fryslân	.	.	0,7	0,6	0,7	0,6			
IJsselland	.	.	0,2	0,2	0,7	0,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	0,2	0,4	0,2	0,4			-
Cluster 5	0,1	0,3	0,6	0,2	0,8	0,3			
Gooi en Vechtstreek	.	.	0,9	0,6	0,8	0,6			
Limburg-Noord	.	.	0,6	0,6	0,7	0,6			
Flevoland	.	.	0,4	0,4	1,3	0,8			
Drenthe	.	.	0,7	0,5	0,4	0,4			-
Zeeland	.	.	0,5	0,5	1,2	0,7			
Nederland	1,6	0,3	1,2	0,2	1,1	0,2			

Tabel 2.9
Overige overlast: tasjesroof

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	3,2	0,9	2,1	0,4	1,8	0,4			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,1	1,3	3,1	1,3			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	2,4	1,0	2,2	1,0			+
Haaglanden	.	.	2,4	0,9	1,6	0,9			
Utrecht	.	.	1,3	0,7	1,6	0,9			
Midden- en West-Brabant	.	.	1,5	0,7	0,7	0,6			-
Cluster 2	1,2	0,7	0,7	0,2	0,6	0,2			
Hollands Midden	.	.	1,0	0,6	0,7	0,6			
Kennemerland	.	.	0,5	0,5	0,7	0,6			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	0,5	0,5	0,3	0,4			
Groningen	.	.	0,6	0,5	0,6	0,4			
Limburg-Zuid	.	.	0,5	0,5	0,9	0,6			
Cluster 3	1,0	0,6	0,7	0,2	0,3	0,2			-
Gelderland-Midden	.	.	0,3	0,3	0,3	0,4			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	0,7	0,6	0,2	0,4			-
Twente	.	.	0,6	0,5	0,4	0,4			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	0,5	0,5	0,4	0,4			
Noord-Holland Noord	.	.	1,3	0,7	0,3	0,4			
Cluster 4	1,0	0,6	0,6	0,2	0,3	0,2			-
Brabant-Noord	.	.	0,1	0,2	0,3	0,4			-
Gelderland-Zuid	.	.	0,1	0,2	0,3	0,4			-
Fryslân	.	.	0,9	0,6	0,4	0,4			
IJsselland	.	.	1,3	0,7	0,3	0,4			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	0,6	0,6	0,5	0,5			
Cluster 5	0,5	0,5	0,5	0,2	0,4	0,2			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	0,9	0,6	0,9	0,7			
Limburg-Noord	.	.	0,7	0,6	0,3	0,4			-
Flevoland	.	.	0,6	0,5	0,4	0,4			
Drenthe	.	.	0,1	0,2	-	.			
Zeeland	.	.	0,3	0,4	0,8	0,6			
Nederland	1,7	0,3	1,1	0,2	0,9	0,2			

Tabel 2.10
Overige overlast: drugsoverlast

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	7,0	1,2	7,1	0,7	5,9	0,7			
Amsterdam-Amstelland	.	.	7,7	1,8	6,7	1,7			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	8,1	1,7	8,3	1,9		+	
Haaglanden	.	.	8,0	1,7	5,5	1,5			
Utrecht	.	.	4,6	1,4	3,4	1,3	-		
Midden- en West-Brabant	.	.	7,0	1,6	5,4	1,6			
Cluster 2	6,6	1,5	4,9	0,6	4,7	0,7			
Hollands Midden	.	.	3,9	1,2	3,2	1,2			-
Kennemerland	.	.	3,4	1,2	3,9	1,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	3,7	1,2	3,3	1,3			
Groningen	.	.	4,2	1,2	5,3	1,5			
Limburg-Zuid	.	.	9,1	1,9	8,2	2,0	+		+
Cluster 3	4,0	1,2	4,2	0,6	3,7	0,6			-
Gelderland-Midden	.	.	3,0	1,1	3,3	1,3			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	5,2	1,5	3,2	1,3			-
Twente	.	.	3,2	1,2	3,0	1,2			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	3,5	1,1	3,9	1,4			
Noord-Holland Noord	.	.	6,5	1,5	5,0	1,5			
Cluster 4	4,2	1,3	4,0	0,6	4,3	0,6			
Brabant-Noord	.	.	4,2	1,3	4,5	1,4			
Gelderland-Zuid	.	.	5,7	1,5	4,7	1,5			
Fryslân	.	.	3,7	1,2	3,5	1,3			
IJsselland	.	.	2,5	1,1	3,4	1,2			
Zaanstreek-Waterland	.	.	3,4	1,2	5,8	1,6			
Cluster 5	2,8	1,3	3,9	0,6	4,8	0,7			
Gooi en Vechtstreek	.	.	3,6	1,2	3,5	1,3			
Limburg-Noord	.	.	5,1	1,5	5,4	1,6			
Flevoland	.	.	4,4	1,3	7,3	1,8	+		+
Drenthe	.	.	3,0	1,1	3,0	1,1	-		-
Zeeland	.	.	3,2	1,1	4,9	1,5			
Nederland	5,4	0,6	5,2	0,3	4,9	0,3			

Tabel 2.11

Overige overlast: overlast door omwonenden

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
Cluster 1	6,2	1,2	5,2	0,6	5,1	0,7			
Amsterdam-Amstelland	.	.	7,0	1,7	8,1	1,8	+	+	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	4,0	1,2	5,0	1,5			
Haaglanden	.	.	7,8	1,7	6,9	1,7			+
Utrecht	.	.	3,6	1,2	3,8	1,3			
Midden- en West-Brabant	.	.	4,4	1,3	2,4	1,0	-	-	
Cluster 2	4,6	1,3	4,4	0,6	4,3	0,6			
Hollands Midden	.	.	4,1	1,2	5,3	1,5			
Kennemerland	.	.	3,5	1,2	4,2	1,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	3,3	1,1	3,4	1,2			
Groningen	.	.	5,7	1,4	4,6	1,5			
Limburg-Zuid	.	.	5,7	1,5	3,8	1,4			
Cluster 3	3,7	1,1	3,4	0,5	4,0	0,6			
Gelderland-Midden	.	.	5,0	1,4	4,1	1,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	3,7	1,2	4,5	1,5			
Twente	.	.	3,4	1,2	3,6	1,3			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	2,9	1,1	4,0	1,3			
Noord-Holland Noord	.	.	2,1	0,9	3,9	1,3			
Cluster 4	3,3	1,2	3,2	0,5	3,9	0,6			
Brabant-Noord	.	.	4,1	1,3	3,2	1,2			
Gelderland-Zuid	.	.	3,1	1,1	2,9	1,2			
Fryslân	.	.	2,3	1,0	4,7	1,5			
IJsselland	.	.	2,4	1,0	3,4	1,2			
Zaanstreek-Waterland	.	.	4,8	1,4	5,8	1,6			
Cluster 5	2,7	1,2	3,8	0,6	3,2	0,6			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,8	1,3	3,9	1,3			
Limburg-Noord	.	.	3,2	1,2	3,0	1,2			
Flevoland	.	.	6,2	1,5	4,7	1,5			
Drenthe	.	.	2,5	1,0	2,3	1,1			-
Zeeland	.	.	3,3	1,2	3,0	1,1			
Nederland	4,5	0,6	4,2	0,3	4,3	0,3			

Tabel 2.12

Overige overlast: overlast door groepen jongeren

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	13,9	1,7	12,5	1,0	13,8	1,1		+	
Amsterdam-Amstelland	.	.	11,9	2,2	16,0	2,6		+	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	13,6	2,3	19,6	2,8	+	+	+
Haaglanden	.	.	15,4	2,3	12,1	2,3			
Utrecht	.	.	12,7	2,2	12,1	2,3			
Midden- en West-Brabant	.	.	8,8	1,9	8,3	1,9	-		
Cluster 2	9,1	1,8	8,5	0,8	10,3	0,9			+
Hollands Midden	.	.	9,5	1,9	11,3	2,2			
Kennemerland	.	.	7,6	1,8	11,7	2,3			+
Brabant-Zuid-Oost	.	.	7,6	1,7	8,9	2,0			
Groningen	.	.	6,6	1,7	7,6	1,8		-	
Limburg-Zuid	.	.	10,7	2,1	12,0	2,3			
Cluster 3	8,4	1,7	7,8	0,8	8,0	0,9			-
Gelderland-Midden	.	.	7,6	1,7	7,2	1,8			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	11,5	2,1	9,8	2,1			
Twente	.	.	4,5	1,4	6,2	1,7			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	7,4	1,7	7,3	1,8			-
Noord-Holland Noord	.	.	9,0	1,9	10,1	2,1			
Cluster 4	7,8	1,8	7,0	0,8	7,1	0,8			-
Brabant-Noord	.	.	6,8	1,7	6,7	1,8			-
Gelderland-Zuid	.	.	7,6	1,8	9,3	2,0			
Fryslân	.	.	5,4	1,5	5,5	1,6			-
IJsselland	.	.	5,6	1,6	4,9	1,5			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	11,3	2,1	11,3	2,3	+		
Cluster 5	8,6	2,1	8,4	0,8	6,7	0,8			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	8,5	1,8	7,9	1,9			
Limburg-Noord	.	.	9,8	2,0	7,4	1,8			-
Flevoland	.	.	11,7	2,1	9,1	2,0			
Drenthe	.	.	7,0	1,7	4,9	1,5			-
Zeeland	.	.	5,2	1,5	5,3	1,6			-
Nederland	10,3	0,8	9,4	0,4	10,1	0,5			

Tabel 2.13
Ernstige overlast - schaalscore

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	schaalscore						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	2,0	0,1	2,0	0,0	2,0	0,0			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	2,2	0,1	2,1	0,1	+		+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	2,1	0,1	2,2	0,1	+		+
Haaglanden	.	.	2,0	0,1	1,9	0,1			+
Utrecht	.	.	1,9	0,1	1,8	0,1	-		
Midden- en West-Brabant	.	.	1,8	0,1	1,7	0,1	-		
Cluster 2	1,8	0,1	1,7	0,0	1,8	0,0			+
Hollands Midden	.	.	1,8	0,1	1,8	0,1			
Kennemerland	.	.	1,6	0,1	1,8	0,1			+
Brabant-Zuid-Oost	.	.	1,7	0,1	1,7	0,1			
Groningen	.	.	1,7	0,1	1,8	0,1			
Limburg-Zuid	.	.	1,9	0,1	1,9	0,1	+		+
Cluster 3	1,8	0,1	1,7	0,0	1,7	0,0			-
Gelderland-Midden	.	.	1,6	0,1	1,6	0,1			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	1,8	0,1	1,7	0,1			-
Twente	.	.	1,6	0,1	1,6	0,1			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,6	0,1	1,6	0,1			-
Noord-Holland Noord	.	.	1,8	0,1	1,8	0,1	+		
Cluster 4	1,7	0,1	1,7	0,0	1,7	0,0			-
Brabant-Noord	.	.	1,6	0,1	1,7	0,1			-
Gelderland-Zuid	.	.	1,7	0,1	1,7	0,1			
Fryslân	.	.	1,6	0,1	1,6	0,1			-
IJsselland	.	.	1,6	0,1	1,6	0,1			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,7	0,1	1,8	0,1	+		
Cluster 5	1,6	0,1	1,7	0,0	1,6	0,0			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	1,7	0,1	1,6	0,1			-
Limburg-Noord	.	.	1,8	0,1	1,7	0,1			
Flevoland	.	.	1,7	0,1	1,7	0,1			
Drenthe	.	.	1,6	0,1	1,6	0,1			-
Zeeland	.	.	1,6	0,1	1,6	0,1			-
Nederland	1,8	0,0	1,8	0,0	1,8	0,0			

Tabel 2.14

Fysieke verloedering: bekladding van muren, gebouwen

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	9,1	1,4	8,6	0,8	10,3	1,0			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	12,7	2,4	17,4	2,7	+		+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	9,4	2,0	12,1	2,3			+
Haaglanden	.	.	10,1	1,9	10,2	2,1			+
Utrecht	.	.	6,6	1,6	6,7	1,8	-		
Midden- en West-Brabant	.	.	4,9	1,4	6,0	1,7	-		
Cluster 2	5,3	1,4	4,7	0,6	6,2	0,7			+
Hollands Midden	.	.	3,9	1,3	5,1	1,5			
Kennemerland	.	.	5,5	1,6	7,1	1,8			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	3,1	1,2	5,6	1,6			
Groningen	.	.	5,5	1,4	4,3	1,4			-
Limburg-Zuid	.	.	5,9	1,6	9,1	2,0	+		
Cluster 3	4,3	1,2	4,2	0,6	4,5	0,6			-
Gelderland-Midden	.	.	5,8	1,6	5,0	1,5			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,4	1,4	6,5	1,7			
Twente	.	.	3,8	1,3	2,1	1,0	-		-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	3,5	1,2	4,2	1,4			-
Noord-Holland Noord	.	.	3,7	1,3	5,2	1,5			
Cluster 4	4,3	1,3	4,4	0,6	4,5	0,7			-
Brabant-Noord	.	.	4,8	1,5	5,3	1,6			
Gelderland-Zuid	.	.	5,3	1,5	5,1	1,6			
Fryslân	.	.	2,2	1,0	2,2	1,0	-		-
IJsselland	.	.	3,3	1,2	3,9	1,3			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	8,1	1,9	7,7	1,9	+		
Cluster 5	3,7	1,4	4,5	0,6	4,2	0,6			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	5,2	1,4	4,7	1,5			-
Limburg-Noord	.	.	3,6	1,3	2,1	1,0	-		-
Flevoland	.	.	8,2	1,8	8,0	1,9	+		
Drenthe	.	.	3,5	1,2	3,9	1,4			-
Zeeland	.	.	3,5	1,3	3,4	1,3			-
Nederland	6,0	0,6	5,8	0,3	6,7	0,4			+

Tabel 2.15

Fysiek verloedering: rommel op straat

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	26,3	2,1	26,6	1,3	26,4	1,4			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	34,5	3,2	31,0	3,3			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	29,7	3,0	30,3	3,2			+
Haaglanden	.	.	28,5	3,0	28,7	3,2			+
Utrecht	.	.	21,8	2,7	22,3	3,0			
Midden- en West-Brabant	.	.	19,6	2,6	19,8	2,8			-
Cluster 2	18,8	2,4	18,8	1,2	18,9	1,2			
Hollands Midden	.	.	18,6	2,6	20,0	2,7			
Kennemerland	.	.	22,8	2,9	24,7	3,0	+		+
Brabant-Zuid-Oost	.	.	16,9	2,4	15,9	2,5			-
Groningen	.	.	16,1	2,5	14,5	2,4	-		-
Limburg-Zuid	.	.	20,3	2,7	20,7	2,9			
Cluster 3	15,2	2,2	16,0	1,1	15,9	1,1			-
Gelderland-Midden	.	.	17,1	2,4	13,3	2,3			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	20,9	2,7	16,6	2,6			-
Twente	.	.	13,9	2,4	12,9	2,3			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	13,8	2,3	17,4	2,7			
Noord-Holland Noord	.	.	15,7	2,4	18,9	2,8			
Cluster 4	13,8	2,3	15,1	1,1	16,9	1,2			-
Brabant-Noord	.	.	14,6	2,4	17,2	2,7			
Gelderland-Zuid	.	.	17,9	2,6	17,5	2,7			
Fryslân	.	.	11,7	2,1	12,0	2,3	-		-
IJsselland	.	.	12,4	2,3	16,4	2,6			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	22,3	2,9	26,2	3,1	+		+
Cluster 5	14,3	2,7	16,9	1,1	16,7	1,2			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	17,0	2,5	17,6	2,7			
Limburg-Noord	.	.	18,1	2,6	14,8	2,5			-
Flevoland	.	.	24,9	2,9	25,4	3,1	+		+
Drenthe	.	.	13,8	2,3	15,0	2,5			-
Zeeland	.	.	11,8	2,2	12,6	2,4	-		-
Nederland	19,3	1,1	20,0	0,6	20,2	0,6			

Tabel 2.16

Fysieke verloedering: hondenpoep op straat

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	43,7	2,4	40,8	1,5	38,1	1,5			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	38,8	3,3	36,2	3,4			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	46,0	3,4	39,1	3,5			+
Haaglanden	.	.	47,5	3,4	44,5	3,5	+	+	
Utrecht	.	.	35,9	3,2	33,2	3,4	-		
Midden- en West-Brabant	.	.	35,5	3,2	37,9	3,4			
Cluster 2	38,7	3,0	38,2	1,5	35,3	1,5			
Hollands Midden	.	.	38,4	3,2	36,3	3,4			
Kennemerland	.	.	35,6	3,3	32,8	3,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	37,0	3,2	31,7	3,2			
Groningen	.	.	33,6	3,2	31,6	3,2			
Limburg-Zuid	.	.	45,6	3,4	43,6	3,5	+	+	
Cluster 3	36,4	2,9	32,8	1,4	30,1	1,5			-
Gelderland-Midden	.	.	37,2	3,3	32,0	3,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	38,7	3,3	35,4	3,4	+		
Twente	.	.	30,1	3,2	25,1	3,0	-		-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	27,9	3,0	28,6	3,2			-
Noord-Holland Noord	.	.	32,7	3,2	31,0	3,3			
Cluster 4	33,0	3,1	31,0	1,4	30,5	1,5			-
Brabant-Noord	.	.	27,9	3,1	28,9	3,2			-
Gelderland-Zuid	.	.	33,4	3,2	33,3	3,4			
Fryslân	.	.	31,7	3,1	30,1	3,2			-
IJsselland	.	.	26,9	3,1	25,7	3,1	-		-
Zaanstreek-Waterland	.	.	37,6	3,4	37,4	3,4	+		
Cluster 5	33,2	3,6	35,3	1,5	33,1	1,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	45,0	3,3	40,2	3,5	+	+	
Limburg-Noord	.	.	36,0	3,3	33,4	3,3			
Flevoland	.	.	35,1	3,2	32,0	3,3			
Drenthe	.	.	29,6	3,1	26,0	3,1	-		-
Zeeland	.	.	35,3	3,3	38,1	3,5	+		
Nederland	38,3	1,3	36,5	0,7	34,2	0,7			-

Tabel 2.17

Fysieke verloedering: vernieling van straatmeubilair

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	18,1	1,9	17,1	1,1	18,8	1,2			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	13,9	2,3	13,1	2,4	-		
Rotterdam-Rijnmond	.	.	23,3	2,9	22,3	3,0		+	
Haaglanden	.	.	15,5	2,4	16,7	2,7			
Utrecht	.	.	20,1	2,7	26,6	3,2	+	+	+
Midden- en West-Brabant	.	.	11,1	2,1	13,0	2,4	-	-	
Cluster 2	14,2	2,1	14,5	1,1	15,0	1,1			
Hollands Midden	.	.	18,3	2,6	18,4	2,7			
Kennemerland	.	.	13,1	2,3	17,7	2,7			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	9,0	1,8	9,2	2,0	-	-	
Groningen	.	.	15,7	2,5	18,1	2,7			
Limburg-Zuid	.	.	16,0	2,5	12,8	2,4			
Cluster 3	14,3	2,1	13,8	1,1	15,6	1,2			
Gelderland-Midden	.	.	14,6	2,4	15,4	2,5			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	22,0	2,8	24,5	3,1	+	+	
Twente	.	.	7,4	1,8	6,6	1,7	-	-	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	10,2	2,0	10,7	2,2	-	-	
Noord-Holland Noord	.	.	17,7	2,6	24,2	3,0	+	+	+
Cluster 4	12,0	2,2	12,7	1,0	14,1	1,1			-
Brabant-Noord	.	.	11,6	2,2	14,4	2,5			
Gelderland-Zuid	.	.	16,1	2,4	13,3	2,4			
Fryslân	.	.	9,6	2,0	12,0	2,3			-
IJsselland	.	.	9,0	2,0	10,8	2,2			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	21,6	2,9	24,4	3,1	+	+	
Cluster 5	13,4	2,6	12,7	1,0	13,4	1,1			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	15,8	2,4	16,2	2,6			
Limburg-Noord	.	.	8,5	1,9	10,1	2,1	-	-	
Flevoland	.	.	24,7	2,9	23,8	3,0	+	+	
Drenthe	.	.	11,5	2,1	12,9	2,3			-
Zeeland	.	.	6,8	1,7	6,9	1,8	-	-	
Nederland	15,1	1,0	14,7	0,5	16,0	0,6			+

Tabel 2.18
Fysieke verloedering - schaalscore

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	schaalscore						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	3,3	0,1	3,2	0,0	3,2	0,0			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,4	0,1	3,4	0,1			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	3,5	0,1	3,4	0,1	+		+
Haaglanden	.	.	3,3	0,1	3,4	0,1			+
Utrecht	.	.	3,1	0,1	3,2	0,1			+
Midden- en West-Brabant	.	.	2,8	0,1	2,9	0,1	-		
Cluster 2	2,9	0,1	2,9	0,0	2,9	0,0			
Hollands Midden	.	.	3,1	0,1	3,0	0,1	+		
Kennemerland	.	.	2,9	0,1	3,0	0,1			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,7	0,1	2,6	0,1	-		-
Groningen	.	.	2,9	0,1	2,8	0,1			-
Limburg-Zuid	.	.	3,0	0,1	3,0	0,1			
Cluster 3	2,9	0,1	2,7	0,0	2,7	0,0			-
Gelderland-Midden	.	.	2,9	0,1	2,7	0,1			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	3,1	0,1	3,0	0,1	+		
Twente	.	.	2,5	0,1	2,4	0,1	-		-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	2,5	0,1	2,6	0,1	-		-
Noord-Holland Noord	.	.	2,8	0,1	2,9	0,1	+		
Cluster 4	2,7	0,1	2,7	0,0	2,7	0,0			-
Brabant-Noord	.	.	2,6	0,1	2,7	0,1			-
Gelderland-Zuid	.	.	2,9	0,1	2,8	0,1			
Fryslân	.	.	2,6	0,1	2,5	0,1	-		-
IJsselland	.	.	2,5	0,1	2,6	0,1			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	3,2	0,1	3,3	0,1	+		+
Cluster 5	2,7	0,1	2,8	0,0	2,7	0,0			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	3,0	0,1	3,0	0,1	+		
Limburg-Noord	.	.	2,7	0,1	2,6	0,1	-		-
Flevoland	.	.	3,1	0,1	3,1	0,1	+		+
Drenthe	.	.	2,6	0,1	2,6	0,1			-
Zeeland	.	.	2,6	0,1	2,6	0,1			-
Nederland	3,0	0,0	2,9	0,0	2,9	0,0			

Tabel 2.19
Sociale cohesie, 2007

	Ik heb veel contact met mijn directe burens		Ik heb veel contact met andere buurtbewoners		In deze buurt gaat men op een prettige manier met elkaar om		Ik woon in een gezellige buurt met veel saamhorigheid		De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks		Ik voel mij thuis bij de mensen die in deze buurt wonen		Als het maar enigszins mogelijk is ga ik uit deze buurt verhuizen		Ik ben tevreden met de bevolkingssamenstelling in deze buurt	
	marge		marge		marge		marge		marge		marge		marge		marge	
	% '(helemaal) eens'															
Cluster 1	61,5	1,5	41,1	1,6	81,0	1,2	53,8	1,6	26,4	1,4	74,4	1,4	13,8	1,1	80,6	1,2
Amsterdam-Amstelland	60,0	3,5	36,4	3,5	78,5	2,9	51,7	3,6	31,2	3,3	71,6	3,2	17,2	2,5	75,6	3,0
Rotterdam-Rijnmond	61,9	3,4	40,2	3,5	78,7	2,8	49,5	3,5	28,4	3,1	71,5	3,2	14,6	2,4	77,0	2,9
Haaglanden	60,7	3,4	36,5	3,5	80,6	2,7	52,6	3,6	29,3	3,2	73,1	3,1	17,2	2,6	82,4	2,6
Utrecht	62,5	3,4	43,1	3,6	82,5	2,7	52,2	3,6	24,7	3,0	74,6	3,0	10,9	2,1	81,4	2,7
Midden- en West-Brabant	62,1	3,4	48,5	3,5	84,9	2,5	63,4	3,4	18,7	2,7	81,4	2,7	9,6	2,0	86,8	2,4
Cluster 2	63,3	1,5	48,7	1,6	84,9	1,1	56,8	1,6	19,4	1,2	77,9	1,3	11,3	1,0	85,6	1,1
Hollands Midden	63,0	3,4	46,8	3,5	87,8	2,3	57,1	3,5	17,6	2,6	79,0	2,8	12,3	2,3	85,8	2,4
Kennemerland	66,5	3,3	46,7	3,5	84,9	2,5	52,9	3,5	20,1	2,8	76,8	3,0	11,2	2,2	84,6	2,5
Brabant-Zuid-Oost	63,9	3,3	50,2	3,5	85,6	2,4	60,2	3,4	19,5	2,7	79,0	2,8	9,0	1,9	86,7	2,4
Groningen	61,9	3,4	48,7	3,5	83,5	2,6	57,2	3,5	19,9	2,7	75,4	3,0	11,3	2,2	87,4	2,4
Limburg-Zuid	61,7	3,5	50,6	3,6	82,2	2,7	55,5	3,5	20,4	2,8	78,4	2,9	12,8	2,3	83,1	2,7
Cluster 3	68,7	1,5	51,7	1,6	89,1	1,0	62,1	1,5	15,7	1,1	80,8	1,2	10,8	1,0	88,6	1,0
Gelderland-Midden	66,9	3,3	47,3	3,5	86,8	2,3	59,3	3,4	19,0	2,7	78,7	2,8	10,4	2,1	88,3	2,2
Zuid-Holland-Zuid	68,4	3,3	50,7	3,5	87,5	2,3	58,4	3,5	17,0	2,6	80,2	2,8	11,6	2,2	86,7	2,4
Twente	69,8	3,2	54,0	3,5	88,6	2,2	66,0	3,3	16,4	2,5	80,8	2,7	10,1	2,1	89,3	2,1
Noord- en Oost-Gelderland	70,2	3,2	52,6	3,5	90,5	2,0	63,9	3,4	13,9	2,4	82,3	2,6	10,2	2,1	89,4	2,2
Noord-Holland Noord	67,6	3,3	53,7	3,6	91,0	2,0	61,5	3,5	13,1	2,3	81,5	2,7	12,2	2,2	88,8	2,1
Cluster 4	67,0	1,5	52,0	1,6	87,7	1,0	60,9	1,5	17,3	1,2	79,7	1,3	11,2	1,0	88,0	1,0
Brabant-Noord	66,2	3,4	51,3	3,6	88,6	2,2	64,1	3,4	19,2	2,8	82,8	2,7	9,8	2,1	88,3	2,3
Gelderland-Zuid	64,0	3,4	50,0	3,6	83,8	2,6	55,3	3,6	17,8	2,6	77,3	3,0	11,7	2,3	85,3	2,5
Fryslân	67,9	3,2	55,6	3,5	89,6	2,1	63,4	3,4	15,1	2,5	81,9	2,7	10,8	2,1	89,6	2,1
IJsselland	67,9	3,3	51,6	3,5	89,2	2,1	62,2	3,4	16,3	2,6	78,4	2,8	11,8	2,2	89,4	2,2
Zaanstreek-Waterland	70,0	3,2	50,2	3,6	86,3	2,5	57,1	3,5	18,5	2,7	75,4	3,0	12,8	2,3	86,8	2,4
Cluster 5	66,5	1,5	50,5	1,6	87,4	1,0	60,4	1,6	17,0	1,2	80,7	1,2	10,3	1,0	87,1	1,0
Gooi en Vechtstreek	64,8	3,3	46,3	3,5	85,9	2,3	52,3	3,5	23,2	2,9	76,1	2,9	13,4	2,3	87,1	2,3
Limburg-Noord	66,5	3,3	51,8	3,5	88,4	2,2	65,6	3,3	14,4	2,4	85,1	2,5	7,8	1,8	87,3	2,3
Flevoland	61,7	3,4	44,9	3,5	82,7	2,7	53,5	3,5	26,8	3,0	72,6	3,1	14,7	2,4	85,9	2,4
Drenthe	70,6	3,2	54,4	3,5	89,8	2,1	65,6	3,4	12,6	2,3	82,1	2,6	9,3	2,0	86,7	2,3
Zeeland	66,7	3,3	51,6	3,6	88,5	2,2	58,6	3,5	13,2	2,3	83,5	2,6	8,8	2,0	88,6	2,3
Nederland	64,7	0,7	47,5	0,8	85,2	0,5	57,9	0,7	20,4	0,6	77,9	0,6	11,9	0,5	85,1	0,5

3. Onveiligheidsgevoelens

Tabel 3.1
Onveiligheidsgevoelens - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)
Voelt zich wel eens onveilig	27,0	1,2	23,7	0,6	21,8	0,6	-
Voelt zich vaak onveilig	4,8	0,6	3,8	0,3	2,9	0,3	-
	%						
	%						
Mijdt bepaalde plekken in woonplaats vanwege onveiligheid	9,0	0,8	8,0	0,4	7,0	0,4	-
Doet 's avonds en 's nachts niet open vanwege onveiligheid	14,6	1,0	15,3	0,5	14,1	0,5	-
Laat waardevolle spullen thuis om beroving/diefstal te voorkomen	12,6	0,9	10,3	0,4	9,2	0,4	-
Rijdt of loopt om om onveilige plekken te mijden	7,9	0,7	6,6	0,4	5,9	0,4	
Staat kinderen niet toe ergens naar toe te gaan vanwege onveiligheid ¹⁾	20,3	2,5	20,1	1,3	18,7	1,3	
Maakt geen gebruik van openbaar vervoer vanwege onveiligheid ²⁾	3,2	0,6	2,5	0,3	1,9	0,3	
	schaalscore						
Beleving van onveiligheid	2,8	0,1	2,6	0,0	2,5	0,0	-

¹⁾ Alleen personen met kinderen tot 15 jaar.

²⁾ Exclusief personen die geen gebruik maken van het openbaar vervoer.

Tabel 3.2

Onveiligheidsgevoelens: voelt zich wel eens onveilig

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	31,0	2,2	28,2	1,3	26,0	1,4			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	26,2	3,0	25,6	3,1			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	31,0	3,0	28,9	3,2			+
Haaglanden	.	.	31,8	3,1	27,2	3,1			+
Utrecht	.	.	26,5	2,9	25,6	3,1			+
Midden- en West-Brabant	.	.	25,2	2,9	22,4	2,9			
Cluster 2	26,3	2,7	24,5	1,3	22,0	1,3			
Hollands Midden	.	.	24,3	2,8	19,8	2,8			
Kennemerland	.	.	25,7	3,0	19,5	2,8			-
Brabant-Zuid-Oost	.	.	25,0	2,8	22,0	2,9			
Groningen	.	.	19,7	2,7	20,4	2,8			
Limburg-Zuid	.	.	27,4	3,0	28,1	3,2	+	+	
Cluster 3	25,0	2,6	20,4	1,2	17,5	1,2			-
Gelderland-Midden	.	.	22,9	2,8	19,0	2,7			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	21,6	2,8	19,0	2,8			
Twente	.	.	16,3	2,6	14,1	2,4			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	18,7	2,6	17,1	2,6			-
Noord-Holland Noord	.	.	23,2	2,8	18,7	2,8			
Cluster 4	25,0	2,9	20,4	1,2	20,0	1,3			
Brabant-Noord	.	.	22,5	2,9	22,4	3,0			
Gelderland-Zuid	.	.	23,4	2,8	23,4	3,0			
Fryslân	.	.	18,7	2,7	16,8	2,6			-
IJsselland	.	.	18,6	2,7	18,0	2,7			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	17,7	2,7	19,5	2,8			
Cluster 5	23,3	3,2	19,6	1,2	19,2	1,2			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	23,1	2,7	20,5	2,9			
Limburg-Noord	.	.	23,1	2,9	23,9	3,0	+		
Flevoland	.	.	22,4	2,8	22,9	3,0			
Drenthe	.	.	15,5	2,5	13,0	2,4	-	-	
Zeeland	.	.	15,1	2,4	16,6	2,6			-
Nederland	27,0	1,2	23,7	0,6	21,8	0,6			-

Tabel 3.3

Onveiligheidsgevoelens: voelt zich vaak onveilig

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	6,4	1,1	5,3	0,6	3,9	0,6		+	-
Amsterdam-Amstelland	.	.	4,7	1,4	3,3	1,3			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	6,9	1,6	4,1	1,4			
Haaglanden	.	.	4,9	1,4	5,4	1,5		+	
Utrecht	.	.	4,3	1,3	3,6	1,3			
Midden- en West-Brabant	.	.	5,3	1,4	2,9	1,2			
Cluster 2	5,5	1,3	3,8	0,5	2,9	0,5			
Hollands Midden	.	.	2,9	1,1	2,5	1,1			
Kennemerland	.	.	4,3	1,4	1,5	0,8	-	-	-
Brabant-Zuid-Oost	.	.	4,3	1,2	2,7	1,2			
Groningen	.	.	2,5	1,0	2,0	1,0			
Limburg-Zuid	.	.	5,2	1,4	5,5	1,6	+	+	
Cluster 3	3,8	1,1	3,0	0,5	1,7	0,4		-	-
Gelderland-Midden	.	.	3,2	1,1	1,9	0,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	3,2	1,2	2,2	1,0			
Twente	.	.	2,0	1,0	0,8	0,6		-	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	2,5	0,9	1,6	0,8		-	
Noord-Holland Noord	.	.	4,1	1,2	2,0	1,0			
Cluster 4	3,3	1,1	2,4	0,5	2,6	0,5			
Brabant-Noord	.	.	2,4	1,0	3,1	1,2			
Gelderland-Zuid	.	.	2,2	1,0	2,9	1,2			
Fryslân	.	.	2,0	0,9	2,1	1,0			
IJsselland	.	.	3,1	1,2	2,5	1,1			
Zaanstreek-Waterland	.	.	2,2	1,0	2,2	1,0			
Cluster 5	2,7	1,2	2,6	0,5	2,4	0,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	3,0	1,1	2,6	1,1			
Limburg-Noord	.	.	3,6	1,3	3,5	1,3			
Flevoland	.	.	3,1	1,1	2,7	1,1			
Drenthe	.	.	1,9	0,8	1,6	0,8		-	
Zeeland	.	.	1,7	0,9	1,6	0,8		-	
Nederland	4,8	0,6	3,8	0,3	2,9	0,3			-

Tabel 3.4
Onveiligheidsgevoelens in verschillende situaties, 2007

	Openbaar vervoer		Uitgaansgelegenheden		Eigen huis		Eigen buurt		Rondhangende jongeren		Winkelcentrum	
	marge		marge		marge		marge		marge		marge	
% 'voelt zich wel eens onveilig'												
Cluster 1	7,1	0,8	11,6	1,0	3,1	0,5	11,5	1,0	19,3	1,2	5,9	0,7
Amsterdam-Amstelland	8,3	1,9	9,8	2,0	3,2	1,2	12,9	2,3	18,1	2,7	4,8	1,5
Rotterdam-Rijnmond	8,9	2,0	12,8	2,3	3,7	1,3	13,3	2,3	22,1	2,9	6,5	1,7
Haaglanden	10,0	2,1	12,2	2,3	3,4	1,2	12,6	2,3	20,1	2,8	5,8	1,6
Utrecht	4,9	1,5	11,4	2,3	3,2	1,2	9,6	2,1	19,1	2,8	6,4	1,7
Midden- en West-Brabant	3,8	1,3	11,4	2,2	2,1	1,0	9,1	2,0	16,9	2,6	5,9	1,6
Cluster 2	4,1	0,6	10,7	1,0	3,4	0,6	7,9	0,8	16,2	1,2	4,4	0,6
Hollands Midden	3,4	1,3	10,1	2,1	3,1	1,2	5,5	1,6	15,5	2,6	4,2	1,4
Kennemerland	5,5	1,6	9,9	2,1	3,2	1,2	6,1	1,7	15,4	2,6	3,9	1,4
Brabant-Zuid-Oost	4,2	1,4	11,2	2,1	3,0	1,2	8,9	2,0	16,3	2,5	4,3	1,4
Groningen	3,1	1,2	11,0	2,1	2,8	1,2	6,3	1,7	14,3	2,4	3,8	1,3
Limburg-Zuid	4,7	1,5	11,3	2,2	4,9	1,5	12,4	2,3	19,3	2,8	5,5	1,6
Cluster 3	3,6	0,6	8,5	0,9	2,8	0,5	5,6	0,7	12,3	1,0	4,4	0,6
Gelderland-Midden	5,5	1,6	9,7	2,1	4,9	1,4	7,6	1,8	13,9	2,4	4,7	1,5
Zuid-Holland-Zuid	3,3	1,3	8,1	2,0	2,1	1,0	7,2	1,8	13,7	2,5	4,6	1,5
Twente	2,3	1,0	6,3	1,7	2,1	0,9	4,9	1,5	9,6	2,0	3,1	1,2
Noord- en Oost-Gelderland	2,9	1,2	8,1	1,9	2,7	1,1	4,4	1,4	11,8	2,3	4,5	1,4
Noord-Holland Noord	4,0	1,3	10,0	2,1	1,8	0,9	4,7	1,5	12,9	2,4	5,3	1,6
Cluster 4	3,5	0,6	9,6	0,9	2,7	0,5	6,4	0,8	14,0	1,1	4,9	0,7
Brabant-Noord	4,6	1,5	9,8	2,1	3,2	1,2	6,9	1,8	16,3	2,6	5,9	1,6
Gelderland-Zuid	3,7	1,4	9,5	2,1	2,6	1,2	7,2	1,8	15,5	2,6	5,4	1,6
Fryslân	2,1	1,0	9,0	2,0	2,8	1,2	5,4	1,5	11,0	2,2	4,0	1,3
IJsselland	3,1	1,2	9,6	2,1	1,9	1,0	6,2	1,7	12,9	2,4	3,7	1,4
Zaanstreek-Waterland	4,6	1,6	10,1	2,2	2,9	1,2	6,5	1,8	15,0	2,6	5,6	1,6
Cluster 5	4,0	0,6	9,7	0,9	2,6	0,5	6,5	0,8	14,0	1,1	5,3	0,7
Gooi en Vechtstreek	5,3	1,6	9,7	2,1	2,6	1,1	7,7	1,8	15,0	2,5	4,0	1,4
Limburg-Noord	4,9	1,5	13,1	2,4	3,6	1,3	7,1	1,8	17,2	2,7	5,5	1,6
Flevoland	6,7	1,8	10,9	2,2	3,0	1,2	9,7	2,1	18,3	2,7	10,8	2,2
Drenthe	1,9	0,9	6,6	1,7	1,9	0,8	4,0	1,4	8,7	2,0	3,8	1,3
Zeeland	2,2	1,1	7,9	1,9	1,7	0,9	5,2	1,6	11,8	2,3	2,7	1,1
Nederland	4,9	0,3	10,3	0,5	3,0	0,3	8,2	0,4	15,9	0,6	5,1	0,3

Tabel 3.5

Mijdt bepaalde plekken in woonplaats vanwege onveiligheid

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	12,8	1,6	10,4	0,9	9,0	0,9			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	12,8	2,2	9,2	2,0			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	13,0	2,2	11,4	2,2			+
Haaglanden	.	.	11,2	2,1	10,4	2,1			+
Utrecht	.	.	7,4	1,7	8,1	1,9			
Midden- en West-Brabant	.	.	7,8	1,8	5,5	1,6			-
Cluster 2	9,3	1,8	8,3	0,8	7,2	0,8			
Hollands Midden	.	.	9,7	1,9	6,2	1,7			
Kennemerland	.	.	7,1	1,7	5,3	1,5			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	8,6	1,8	7,0	1,7			
Groningen	.	.	7,5	1,8	7,4	1,8			
Limburg-Zuid	.	.	7,8	1,8	9,9	2,1			+
Cluster 3	6,7	1,5	6,7	0,7	5,1	0,7			-
Gelderland-Midden	.	.	7,9	1,8	5,1	1,5			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	6,9	1,7	6,3	1,7			
Twente	.	.	4,8	1,5	4,0	1,3			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	6,0	1,5	5,6	1,6			
Noord-Holland Noord	.	.	8,0	1,8	4,9	1,5			-
Cluster 4	6,1	1,6	5,5	0,7	5,9	0,7			
Brabant-Noord	.	.	5,5	1,5	7,0	1,8			
Gelderland-Zuid	.	.	3,5	1,3	6,5	1,8			
Fryslân	.	.	5,2	1,5	4,8	1,5			-
IJsselland	.	.	7,3	1,8	5,4	1,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	6,6	1,7	5,9	1,7			
Cluster 5	5,6	1,7	5,9	0,7	5,9	0,7			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	5,5	1,5	5,5	1,6			
Limburg-Noord	.	.	6,5	1,7	6,4	1,7			
Flevoland	.	.	10,5	2,0	7,9	1,9			
Drenthe	.	.	4,0	1,3	4,4	1,4			-
Zeeland	.	.	3,8	1,2	5,5	1,5			
Nederland	9,0	0,8	8,0	0,4	7,0	0,4			-

Tabel 3.6

Doet 's avonds en 's nachts niet open vanwege onveiligheid

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	18,2	1,9	18,4	1,1	16,8	1,2			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	23,0	2,7	18,5	2,7			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	23,2	2,8	19,2	2,7			+
Haaglanden	.	.	18,9	2,6	19,0	2,7			+
Utrecht	.	.	12,0	2,1	12,1	2,3	-		
Midden- en West-Brabant	.	.	15,2	2,3	15,7	2,5			
Cluster 2	14,8	2,2	15,2	1,1	15,2	1,1			
Hollands Midden	.	.	12,3	2,1	14,4	2,4			
Kennemerland	.	.	15,1	2,4	11,6	2,2	-		
Brabant-Zuid-Oost	.	.	16,2	2,4	15,4	2,5			
Groningen	.	.	11,9	2,2	11,8	2,2	-		
Limburg-Zuid	.	.	20,7	2,7	22,0	3,0	+	+	
Cluster 3	12,3	2,0	13,1	1,0	10,3	0,9			-
Gelderland-Midden	.	.	14,2	2,2	10,4	2,1			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	13,8	2,3	11,9	2,3			
Twente	.	.	12,3	2,2	7,8	1,8	-	-	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	11,7	2,1	9,8	2,1	-		
Noord-Holland Noord	.	.	14,1	2,3	12,1	2,3			
Cluster 4	10,2	2,0	12,6	1,0	12,2	1,0			-
Brabant-Noord	.	.	16,7	2,5	14,1	2,4			
Gelderland-Zuid	.	.	10,9	2,0	13,0	2,3			
Fryslân	.	.	12,7	2,2	10,6	2,1	-		
IJsselland	.	.	10,0	2,1	10,7	2,2	-		
Zaanstreek-Waterland	.	.	11,1	2,2	12,9	2,4			
Cluster 5	13,7	2,6	13,9	1,0	12,9	1,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	13,3	2,2	14,9	2,5			
Limburg-Noord	.	.	18,9	2,7	16,4	2,6			
Flevoland	.	.	14,8	2,3	12,3	2,3			
Drenthe	.	.	10,4	2,0	8,0	1,9	-	-	
Zeeland	.	.	11,2	2,1	13,8	2,4			
Nederland	14,6	1,0	15,3	0,5	14,1	0,5			-

Tabel 3.7

Laat waardevolle spullen thuis om beroving/diefstal te voorkomen

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	15,6	1,8	12,5	1,0	11,4	1,0			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	14,3	2,4	10,7	2,3			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	14,0	2,3	12,1	2,3			+
Haaglanden	.	.	13,6	2,3	15,4	2,5	+		+
Utrecht	.	.	10,4	2,0	9,8	2,1			
Midden- en West-Brabant	.	.	10,6	2,0	9,2	2,1			
Cluster 2	12,8	2,1	10,2	0,9	8,9	0,9			
Hollands Midden	.	.	10,1	1,9	8,6	2,0			
Kennemerland	.	.	8,8	2,0	10,1	2,1			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	10,7	2,0	7,7	1,8			
Groningen	.	.	8,4	1,8	6,4	1,6			-
Limburg-Zuid	.	.	12,6	2,2	11,8	2,3			
Cluster 3	10,7	1,9	8,8	0,8	7,9	0,8			-
Gelderland-Midden	.	.	11,6	2,1	7,9	1,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	8,9	1,9	8,3	1,9			
Twente	.	.	5,5	1,5	6,2	1,7			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	8,4	1,8	8,4	1,9			
Noord-Holland Noord	.	.	9,7	2,0	8,7	2,0			
Cluster 4	9,4	1,9	8,4	0,8	7,5	0,8			-
Brabant-Noord	.	.	9,2	1,9	8,8	2,0			
Gelderland-Zuid	.	.	8,6	1,9	7,4	1,8			
Fryslân	.	.	8,3	1,8	5,8	1,6			-
IJsselland	.	.	7,2	1,8	7,6	1,9			
Zaanstreek-Waterland	.	.	8,8	1,9	8,3	2,0			
Cluster 5	10,8	2,4	8,7	0,8	8,3	0,9			
Gooi en Vechtstreek	.	.	9,5	1,9	9,6	2,0			
Limburg-Noord	.	.	11,4	2,1	7,9	1,9			
Flevoland	.	.	8,8	1,9	8,4	2,0			
Drenthe	.	.	7,3	1,7	7,3	1,9			
Zeeland	.	.	6,2	1,7	9,0	1,9			
Nederland	12,6	0,9	10,3	0,4	9,2	0,4			-

Tabel 3.8
Rijdt of loopt om om onveilige plekken te mijden

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	10,5	1,5	8,3	0,8	7,4	0,8			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	10,4	2,0	9,1	1,9			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	9,4	1,9	7,8	1,8			
Haaglanden	.	.	9,4	1,9	8,6	1,9			+
Utrecht	.	.	5,0	1,5	6,1	1,7			
Midden- en West-Brabant	.	.	7,8	1,7	5,7	1,6			
Cluster 2	9,7	1,8	7,6	0,8	5,7	0,7			-
Hollands Midden	.	.	8,6	1,8	5,7	1,6			
Kennemerland	.	.	7,2	1,7	4,6	1,5			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	7,5	1,6	5,4	1,5			
Groningen	.	.	7,1	1,8	5,1	1,5			
Limburg-Zuid	.	.	7,2	1,7	7,2	1,8			
Cluster 3	5,6	1,4	4,8	0,6	4,7	0,7			-
Gelderland-Midden	.	.	5,4	1,5	4,8	1,5			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,6	1,4	4,8	1,5			
Twente	.	.	4,0	1,4	3,7	1,3			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	4,4	1,4	4,7	1,5			
Noord-Holland Noord	.	.	5,5	1,5	5,7	1,6			
Cluster 4	5,6	1,5	4,9	0,6	5,2	0,7			
Brabant-Noord	.	.	4,9	1,4	6,5	1,7			
Gelderland-Zuid	.	.	3,7	1,3	5,0	1,5			
Fryslân	.	.	5,1	1,5	4,1	1,4			-
IJsselland	.	.	6,1	1,6	4,7	1,5			
Zaanstreek-Waterland	.	.	4,4	1,4	6,0	1,8			
Cluster 5	4,6	1,6	5,0	0,6	5,2	0,7			
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,9	1,4	4,7	1,5			
Limburg-Noord	.	.	6,6	1,7	5,5	1,6			
Flevoland	.	.	7,1	1,7	8,1	2,0	+		
Drenthe	.	.	3,1	1,1	3,7	1,3			-
Zeeland	.	.	3,5	1,2	4,4	1,4			
Nederland	7,9	0,7	6,6	0,4	5,9	0,4			

Tabel 3.9
Staat kinderen niet toe ergens naar toe te gaan vanwege onveiligheid¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	21,2	4,5	23,9	2,9	22,5	2,9			
Amsterdam-Amstelland	.	.	17,5	6,9	22,7	7,0			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	26,8	6,5	24,8	7,0			
Haaglanden	.	.	26,2	6,6	27,2	6,6			+
Utrecht	.	.	24,3	6,2	17,9	6,0			
Midden- en West-Brabant	.	.	22,7	6,1	20,4	6,4			
Cluster 2	21,7	5,9	22,7	2,9	18,3	2,8			
Hollands Midden	.	.	21,7	6,0	17,1	5,5			
Kennemerland	.	.	21,8	6,5	11,4	4,9			-
Brabant-Zuid-Oost	.	.	23,0	6,5	20,2	6,5			
Groningen	.	.	25,3	6,7	17,7	6,8			
Limburg-Zuid	.	.	22,3	7,0	24,4	7,4			
Cluster 3	18,0	5,1	17,9	2,5	14,8	2,4			-
Gelderland-Midden	.	.	21,8	6,1	12,6	5,1			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	15,2	5,3	14,7	5,2			
Twente	.	.	14,9	5,4	11,9	5,1			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	20,6	5,9	17,2	6,2			
Noord-Holland Noord	.	.	16,5	5,5	17,4	5,8			
Cluster 4	15,9	5,3	15,2	2,5	16,9	2,6			
Brabant-Noord	.	.	16,6	5,4	17,1	6,2			
Gelderland-Zuid	.	.	13,3	5,7	22,0	6,5			
Fryslân	.	.	16,8	5,4	15,9	5,5			
IJsselland	.	.	11,3	5,0	8,1	4,1	-		-
Zaanstreek-Waterland	.	.	17,5	6,0	23,4	6,1			
Cluster 5	26,1	7,7	16,6	2,4	18,2	2,6			
Gooi en Vechtstreek	.	.	16,2	5,6	18,5	6,4			
Limburg-Noord	.	.	22,1	6,3	20,3	6,6			
Flevoland	.	.	18,3	5,1	20,5	5,7			
Drenthe	.	.	12,9	4,8	17,1	5,6			
Zeeland	.	.	12,4	4,9	13,5	5,1			
Nederland	20,3	2,5	20,1	1,3	18,7	1,3			

¹⁾ Alleen personen met kinderen tot 15 jaar.

Tabel 3.10
Maakt geen gebruik van openbaar vervoer vanwege onveiligheid¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% 'komt vaak voor'						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	5,4	1,2	3,8	0,7	2,6	0,6			
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,8	1,4	2,5	1,2			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	5,7	1,9	3,8	1,5		+	
Haaglanden	.	.	4,8	1,8	3,4	1,4			
Utrecht	.	.	1,6	1,0	1,9	1,1			
Midden- en West-Brabant	.	.	2,8	1,4	1,1	0,9		-	
Cluster 2	2,7	1,2	1,9	0,5	1,9	0,5			
Hollands Midden	.	.	3,1	1,4	2,2	1,2			
Kennemerland	.	.	2,8	1,3	2,8	1,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	1,7	1,1	1,2	1,0			
Groningen	.	.	0,7	0,8	1,3	0,9			
Limburg-Zuid	.	.	1,1	0,9	1,9	1,1			
Cluster 3	2,1	1,2	1,7	0,5	1,5	0,5			
Gelderland-Midden	.	.	1,9	1,1	1,7	1,0			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	2,7	1,5	2,0	1,4			
Twente	.	.	1,1	1,0	0,7	0,7			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,6	1,0	1,1	0,9			
Noord-Holland Noord	.	.	1,6	1,0	2,2	1,3			
Cluster 4	0,5	0,7	1,4	0,4	1,3	0,4			
Brabant-Noord	.	.	2,4	1,2	2,4	1,4			
Gelderland-Zuid	.	.	1,1	0,9	0,7	0,7			-
Fryslân	.	.	0,7	0,8	1,1	1,0			
IJsselland	.	.	1,4	1,0	0,3	0,6			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,7	1,0	1,9	1,2			
Cluster 5	2,4	1,6	1,5	0,5	1,5	0,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	2,3	1,1	2,0	1,2			
Limburg-Noord	.	.	1,2	0,9	1,0	0,9			
Flevoland	.	.	2,7	1,3	2,3	1,3			
Drenthe	.	.	0,6	0,7	1,3	1,0			
Zeeland	.	.	1,3	1,1	1,2	1,0			
Nederland	3,2	0,6	2,5	0,3	1,9	0,3			

¹⁾ Exclusief personen die geen gebruik maken van het openbaar vervoer.

Tabel 3.11

Beleving van onveiligheid - schaalscore

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	schaalscore						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	3,2	0,1	3,0	0,1	2,8	0,1		+	-
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,2	0,2	2,9	0,1		+	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	3,3	0,2	2,9	0,1		+	-
Haaglanden	.	.	3,1	0,2	3,0	0,2		+	
Utrecht	.	.	2,7	0,1	2,6	0,1			
Midden- en West-Brabant	.	.	2,7	0,1	2,5	0,1		-	
Cluster 2	2,8	0,1	2,6	0,1	2,5	0,1			-
Hollands Midden	.	.	2,6	0,1	2,4	0,1			
Kennemerland	.	.	2,6	0,1	2,3	0,1		-	-
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,7	0,1	2,5	0,1			
Groningen	.	.	2,4	0,1	2,3	0,1		-	-
Limburg-Zuid	.	.	2,9	0,1	2,9	0,2		+	+
Cluster 3	2,6	0,1	2,4	0,1	2,2	0,1		-	-
Gelderland-Midden	.	.	2,5	0,1	2,2	0,1		-	-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	2,5	0,1	2,4	0,1			
Twente	.	.	2,2	0,1	2,1	0,1		-	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	2,3	0,1	2,2	0,1		-	
Noord-Holland Noord	.	.	2,6	0,1	2,3	0,1		-	-
Cluster 4	2,5	0,1	2,4	0,1	2,3	0,1		-	
Brabant-Noord	.	.	2,5	0,1	2,5	0,1		+	
Gelderland-Zuid	.	.	2,3	0,1	2,4	0,1			
Fryslân	.	.	2,3	0,1	2,1	0,1		-	-
IJsselland	.	.	2,3	0,1	2,3	0,1		-	
Zaanstreek-Waterland	.	.	2,3	0,1	2,4	0,1			
Cluster 5	2,5	0,2	2,4	0,1	2,3	0,1		-	
Gooi en Vechtstreek	.	.	2,5	0,1	2,4	0,1			
Limburg-Noord	.	.	2,7	0,1	2,5	0,1			
Flevoland	.	.	2,6	0,1	2,6	0,1		+	
Drenthe	.	.	2,1	0,1	2,0	0,1		-	-
Zeeland	.	.	2,0	0,1	2,2	0,1		-	
Nederland	2,8	0,1	2,6	0,0	2,5	0,0			-

4. Slachtofferschap

Tabel 4.1
Slachtofferschap van veel voorkomende criminaliteit - landelijk overzicht¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)
Slachtofferschap totaal ²⁾	28,8	1,2	27,2	0,6	25,8	0,7	-
w.v.							
gewelddelicten	5,8	0,6	5,1	0,3	5,3	0,3	
seksuele delicten	0,9	0,3	0,9	0,1	1,1	0,2	
mishandeling	1,5	0,3	1,6	0,2	1,6	0,2	
bedreiging	4,1	0,5	3,1	0,2	3,2	0,3	
vermogensdelicten	14,4	1,0	13,7	0,5	12,3	0,5	-
(poging tot) inbraak	3,0	0,4	2,6	0,2	2,5	0,2	
idem, huishoudens	3,3	0,5	2,8	0,2	2,6	0,2	
poging tot inbraak	1,9	0,4	1,5	0,2	1,5	0,2	
idem, huishoudens	2,1	0,4	1,5	0,2	1,5	0,2	
inbraak	1,4	0,3	1,1	0,2	1,2	0,2	
idem, huishoudens	1,5	0,3	1,4	0,2	1,3	0,2	
fietsdiefstal	5,8	0,3	5,6	0,3	4,7	0,3	-
idem, fietsbezitters	6,7	0,7	6,3	0,4	5,3	0,4	-
autodiefstal (18+)	0,4	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	
idem, autogebruikers (18+)	0,6	0,3	0,3	0,1	0,3	0,1	
diefstal uit auto (18+)	2,0	0,4	1,7	0,2	1,7	0,2	
idem, autogebruikers (18+)	3,1	0,6	2,6	0,3	2,5	0,3	
zakkenrollerij	1,4	0,3	1,5	0,2	1,5	0,2	
zonder geweld	1,2	0,3	1,2	0,2	1,4	0,2	
met geweld	0,3	0,1	0,3	0,1	0,2	0,1	
overige diefstal	4,0	0,5	3,7	0,3	3,1	0,3	
vandalismedelicten	13,0	0,9	12,0	0,5	11,7	0,5	
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	8,9	0,8	8,1	0,4	7,9	0,4	
idem, autogebruikers (18+)	13,4	1,2	12,1	0,6	11,6	0,6	
overige vernielingen	5,1	0,6	4,9	0,3	4,7	0,3	
doorrijden na aanrijding	1,7	0,3	1,6	0,2	1,5	0,2	
overige delicten	0,9	0,3	1,0	0,1	0,8	0,1	

¹⁾ Persoonlijk slachtofferschap, tenzij anders vermeld.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 4.2
Slachtofferschap totaal¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	32,5	2,3	31,2	1,4	28,6	1,4			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	36,7	3,2	30,7	3,2			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	29,6	3,0	26,8	3,1			
Haaglanden	.	.	31,6	3,1	30,2	3,3			+
Utrecht	.	.	31,0	3,1	30,3	3,3			+
Midden- en West-Brabant	.	.	28,1	3,0	25,8	3,0			
Cluster 2	29,8	2,8	26,1	1,3	25,2	1,4			
Hollands Midden	.	.	25,0	2,9	24,7	3,0			
Kennemerland	.	.	26,2	3,1	25,7	3,1			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	25,3	2,8	24,3	2,9			
Groningen	.	.	26,6	3,0	24,8	3,0			
Limburg-Zuid	.	.	27,9	3,0	26,9	3,1			
Cluster 3	25,8	2,6	24,6	1,3	23,8	1,3			
Gelderland-Midden	.	.	23,5	2,8	26,3	3,1			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	26,0	2,9	23,2	3,0			
Twente	.	.	22,8	2,9	22,5	2,9			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	22,8	2,8	21,3	2,9			-
Noord-Holland Noord	.	.	28,7	3,0	26,4	3,1			
Cluster 4	28,7	3,0	25,7	1,3	25,7	1,4			
Brabant-Noord	.	.	25,8	3,0	25,5	3,1			
Gelderland-Zuid	.	.	27,2	3,0	31,3	3,3	+	+	
Fryslân	.	.	23,8	2,9	20,8	2,8	-	-	
IJsselland	.	.	28,1	3,1	25,4	3,0			
Zaanstreek-Waterland	.	.	22,9	2,9	27,4	3,2			
Cluster 5	21,8	3,1	24,4	1,3	22,4	1,3			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	25,7	2,9	25,8	3,1			
Limburg-Noord	.	.	24,5	3,0	22,4	2,9			
Flevoland	.	.	30,7	3,1	25,3	3,1			
Drenthe	.	.	23,3	2,9	20,9	2,8			-
Zeeland	.	.	19,1	2,7	19,3	2,8			-
Nederland	28,8	1,2	27,2	0,6	25,8	0,7			-

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 4.3
Slachtofferschap geweldsdelicten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)		
Cluster 1	7,0	1,2	6,2	0,7	5,8	0,7			
Amsterdam-Amstelland	.	.	7,5	1,7	5,7	1,5			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	5,7	1,5	5,7	1,6			
Haaglanden	.	.	7,4	1,7	7,3	1,8			
Utrecht	.	.	5,7	1,5	5,2	1,6			
Midden- en West-Brabant	.	.	4,9	1,5	5,0	1,5			
Cluster 2	6,2	1,5	5,0	0,6	5,8	0,7			
Hollands Midden	.	.	5,5	1,5	5,6	1,6			
Kennemerland	.	.	4,4	1,4	5,5	1,6			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	4,3	1,2	5,6	1,5			
Groningen	.	.	4,9	1,5	6,7	1,8			
Limburg-Zuid	.	.	6,0	1,6	5,7	1,6			
Cluster 3	4,8	1,3	4,6	0,6	4,9	0,7			
Gelderland-Midden	.	.	4,8	1,4	5,7	1,6			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,8	1,4	5,1	1,5			
Twente	.	.	4,9	1,5	6,4	1,7			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	3,4	1,2	2,9	1,2	-	-	
Noord-Holland Noord	.	.	5,5	1,5	4,7	1,5			
Cluster 4	4,9	1,4	4,3	0,6	4,8	0,7			
Brabant-Noord	.	.	3,5	1,3	4,6	1,5			
Gelderland-Zuid	.	.	5,4	1,5	5,7	1,7			
Fryslân	.	.	4,2	1,3	4,0	1,4			
IJsselland	.	.	4,4	1,4	4,9	1,4			
Zaanstreek-Waterland	.	.	4,1	1,4	5,0	1,6			
Cluster 5	5,0	1,7	4,3	0,6	4,7	0,7			
Gooi en Vechtstreek	.	.	5,6	1,5	4,1	1,3			
Limburg-Noord	.	.	3,3	1,2	5,5	1,5			
Flevoland	.	.	6,0	1,6	5,3	1,6			
Drenthe	.	.	4,6	1,4	4,5	1,4			
Zeeland	.	.	3,0	1,1	3,7	1,4			
Nederland	5,8	0,6	5,1	0,3	5,3	0,3			

Tabel 4.4
Slachtofferschap seksuele delicten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)		
Cluster 1	1,1	0,5	1,1	0,3	1,4	0,3			
Amsterdam-Amstelland	.	.	1,3	0,7	1,6	0,8			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	1,0	0,7	1,4	0,8			
Haaglanden	.	.	1,5	0,8	1,8	0,9			
Utrecht	.	.	0,8	0,6	1,0	0,7			
Midden- en West-Brabant	.	.	1,0	0,6	1,1	0,7			
Cluster 2	0,9	0,6	0,8	0,3	1,0	0,3			
Hollands Midden	.	.	1,2	0,7	1,1	0,8			
Kennemerland	.	.	0,6	0,5	1,0	0,7			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	0,5	0,5	1,0	0,6			
Groningen	.	.	1,0	0,6	1,6	0,8			
Limburg-Zuid	.	.	0,8	0,6	0,4	0,4			-
Cluster 3	0,4	0,5	1,0	0,3	1,0	0,3			
Gelderland-Midden	.	.	1,6	0,7	1,1	0,7			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	1,3	0,8	0,8	0,7			
Twente	.	.	0,6	0,6	1,2	0,8			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,0	0,6	0,9	0,7			
Noord-Holland Noord	.	.	0,5	0,5	0,7	0,6			
Cluster 4	1,0	0,7	0,8	0,3	0,9	0,3			
Brabant-Noord	.	.	1,1	0,7	0,8	0,6			
Gelderland-Zuid	.	.	1,0	0,6	0,8	0,7			
Fryslân	.	.	0,6	0,5	1,0	0,7			
IJsselland	.	.	0,5	0,5	0,7	0,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	0,6	0,6	1,2	0,8			
Cluster 5	1,2	0,9	0,7	0,3	0,6	0,2			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	1,0	0,7	0,5	0,5			
Limburg-Noord	.	.	0,5	0,5	0,4	0,4			-
Flevoland	.	.	1,0	0,7	0,7	0,6			
Drenthe	.	.	0,6	0,5	0,9	0,7			
Zeeland	.	.	0,6	0,5	0,4	0,5			-
Nederland	0,9	0,3	0,9	0,1	1,1	0,2			

Tabel 4.5
Slachtofferschap mishandeling

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	1,7	0,7	2,1	0,4	1,7	0,4			
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,6	1,1	2,0	0,9			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	1,7	0,8	1,6	0,8			
Haaglanden	.	.	2,6	1,0	2,2	1,0			
Utrecht	.	.	1,7	0,9	1,4	0,8			
Midden- en West-Brabant	.	.	1,4	0,9	1,2	0,7			
Cluster 2	1,7	0,8	1,5	0,4	2,1	0,4			
Hollands Midden	.	.	1,4	0,8	1,8	0,9			
Kennemerland	.	.	1,2	0,8	1,6	0,9			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	1,4	0,7	2,0	0,9			
Groningen	.	.	1,8	0,9	2,3	1,1			
Limburg-Zuid	.	.	1,6	0,8	2,6	1,0			
Cluster 3	1,3	0,7	1,4	0,4	1,4	0,4			
Gelderland-Midden	.	.	0,7	0,6	1,0	0,7			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	1,1	0,7	1,3	0,8			
Twente	.	.	1,6	0,9	2,2	1,0			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,1	0,7	0,8	0,6			-
Noord-Holland Noord	.	.	2,4	1,0	1,8	1,0			
Cluster 4	1,2	0,7	1,1	0,3	1,3	0,4			
Brabant-Noord	.	.	0,6	0,5	1,2	0,8			
Gelderland-Zuid	.	.	0,6	0,6	1,3	0,8			
Fryslân	.	.	1,7	0,9	1,1	0,7			
IJsselland	.	.	1,3	0,8	2,0	0,9			
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,5	0,8	1,3	0,9			
Cluster 5	1,3	0,8	1,2	0,3	1,6	0,4			
Gooi en Vechtstreek	.	.	0,6	0,5	1,4	0,8			
Limburg-Noord	.	.	1,1	0,7	1,9	0,9			
Flevoland	.	.	1,3	0,7	2,3	1,0			
Drenthe	.	.	2,1	0,9	0,8	0,6			-
Zeeland	.	.	0,6	0,6	1,7	1,0			
Nederland	1,5	0,3	1,6	0,2	1,6	0,2			

Tabel 4.6
Slachtofferschap bedreiging

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)		
Cluster 1	5,1	1,0	3,6	0,5	3,4	0,6			
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,4	1,2	2,9	1,2			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	3,8	1,2	3,4	1,3			
Haaglanden	.	.	4,0	1,3	4,2	1,4			
Utrecht	.	.	3,7	1,2	3,4	1,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	3,0	1,1	3,1	1,2			
Cluster 2	4,1	1,2	3,0	0,5	3,3	0,6			
Hollands Midden	.	.	3,0	1,1	3,2	1,2			
Kennemerland	.	.	3,1	1,2	3,3	1,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,3	0,8	3,2	1,2			
Groningen	.	.	2,5	1,1	3,6	1,4			
Limburg-Zuid	.	.	4,5	1,3	3,4	1,2			
Cluster 3	3,2	1,1	2,7	0,5	3,2	0,6			
Gelderland-Midden	.	.	2,9	1,1	4,0	1,4			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	3,0	1,1	3,3	1,2			
Twente	.	.	2,8	1,1	4,0	1,4			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,6	0,9	1,9	1,0			-
Noord-Holland Noord	.	.	3,4	1,1	3,0	1,2			
Cluster 4	3,7	1,2	2,9	0,5	3,0	0,5			
Brabant-Noord	.	.	2,4	1,0	2,8	1,2			
Gelderland-Zuid	.	.	4,1	1,3	4,2	1,5			
Fryslân	.	.	2,4	1,0	2,3	1,1			
IJsselland	.	.	2,9	1,1	2,8	1,1			
Zaanstreek-Waterland	.	.	3,1	1,2	2,9	1,2			
Cluster 5	3,2	1,3	2,8	0,5	2,8	0,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,4	1,3	2,6	1,1			
Limburg-Noord	.	.	2,0	1,0	3,4	1,2			
Flevoland	.	.	4,3	1,3	2,9	1,2			
Drenthe	.	.	2,3	1,0	3,1	1,2			
Zeeland	.	.	2,0	0,9	1,7	1,0			-
Nederland	4,1	0,5	3,1	0,2	3,2	0,3			

Tabel 4.7
Slachtofferschap vermogensdelicten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
							sign. (+/-)		
Cluster 1	16,2	1,8	16,2	1,1	14,4	1,1			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	20,2	2,6	19,2	2,7	+		+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	14,9	2,3	13,2	2,4			
Haaglanden	.	.	14,5	2,3	14,1	2,5			
Utrecht	.	.	17,1	2,5	13,9	2,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	14,9	2,4	12,1	2,3			
Cluster 2	14,4	2,2	13,1	1,0	11,8	1,0			
Hollands Midden	.	.	11,8	2,1	11,8	2,3			
Kennemerland	.	.	11,9	2,3	10,6	2,2			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	14,3	2,2	12,4	2,2			
Groningen	.	.	14,2	2,3	11,6	2,2			
Limburg-Zuid	.	.	13,1	2,2	12,2	2,3			
Cluster 3	13,8	2,1	11,9	1,0	10,5	1,0			-
Gelderland-Midden	.	.	10,4	2,0	12,0	2,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	12,3	2,2	8,9	2,0			-
Twente	.	.	10,7	2,1	10,2	2,1			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	10,6	2,0	9,5	2,1			-
Noord-Holland Noord	.	.	16,1	2,5	11,8	2,3			
Cluster 4	13,5	2,3	12,9	1,0	12,4	1,1			
Brabant-Noord	.	.	13,0	2,2	9,9	2,1			
Gelderland-Zuid	.	.	14,4	2,3	17,4	2,7	+		+
Fryslân	.	.	11,5	2,1	10,9	2,2			
IJsselland	.	.	14,7	2,5	12,0	2,3			
Zaanstreek-Waterland	.	.	9,9	2,0	12,9	2,4			
Cluster 5	11,4	2,4	11,7	1,0	10,5	1,0			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	11,1	2,0	11,8	2,3			
Limburg-Noord	.	.	13,0	2,3	11,3	2,2			
Flevoland	.	.	13,9	2,4	12,0	2,3			
Drenthe	.	.	13,0	2,3	10,4	2,1			
Zeeland	.	.	6,7	1,7	7,1	1,8	-		-
Nederland	14,4	1,0	13,7	0,5	12,3	0,5			-

Tabel 4.8
Slachtofferschap (poging tot) inbraak

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van huishoudens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	4,3	0,9	3,7	0,5	3,6	0,5			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,6	1,2	4,7	1,3			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	3,0	1,2	4,4	1,4			+
Haaglanden	.	.	3,6	1,0	3,3	1,1			
Utrecht	.	.	3,9	1,1	2,4	1,1			
Midden- en West-Brabant	.	.	4,7	1,3	2,9	1,2			
Cluster 2	2,5	0,9	2,9	0,5	2,3	0,5			
Hollands Midden	.	.	2,1	0,9	2,2	1,0			
Kennemerland	.	.	2,8	1,0	1,1	0,7			-
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,4	1,0	3,3	1,2			
Groningen	.	.	3,0	1,1	1,6	0,9			
Limburg-Zuid	.	.	4,2	1,2	2,7	1,3			
Cluster 3	2,6	0,8	1,9	0,4	1,8	0,4			-
Gelderland-Midden	.	.	1,6	0,9	1,7	1,1			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	3,0	1,1	1,3	0,7			-
Twente	.	.	0,6	0,5	1,7	0,8			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,9	0,9	2,2	1,0			
Noord-Holland Noord	.	.	2,6	1,1	2,1	0,9			
Cluster 4	4,0	1,1	2,1	0,4	2,2	0,5			
Brabant-Noord	.	.	3,2	1,1	2,3	1,0			
Gelderland-Zuid	.	.	2,1	1,1	3,0	1,5			
Fryslân	.	.	1,2	0,8	1,9	0,9			
IJsselland	.	.	1,7	0,9	1,9	0,9			
Zaanstreek-Waterland	.	.	2,1	0,9	1,7	1,1			
Cluster 5	2,0	1,1	2,4	0,4	2,3	0,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	2,4	1,1	3,4	1,3			
Limburg-Noord	.	.	3,9	1,2	2,9	1,2			
Flevoland	.	.	2,7	1,0	2,5	1,2			
Drenthe	.	.	1,5	0,8	2,0	0,8			
Zeeland	.	.	1,2	0,7	0,9	0,7			-
Nederland	3,3	0,5	2,8	0,2	2,6	0,2			

Tabel 4.9
Slachtofferschap poging tot inbraak

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van huishoudens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	2,6	0,7	2,0	0,4	1,8	0,4			
Amsterdam-Amstelland	.	.	2,6	1,0	2,2	1,1			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	1,5	0,9	2,5	1,0			
Haaglanden	.	.	1,3	0,7	1,1	0,7			
Utrecht	.	.	2,8	1,0	1,7	0,9			
Midden- en West-Brabant	.	.	1,8	0,9	1,6	0,9			
Cluster 2	1,9	0,7	1,5	0,3	1,6	0,4			
Hollands Midden	.	.	1,1	0,6	1,8	0,8			
Kennemerland	.	.	1,5	0,7	0,6	0,5	-	-	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	1,3	0,6	2,2	1,0			
Groningen	.	.	1,5	0,8	1,0	0,8			
Limburg-Zuid	.	.	2,1	0,9	1,9	1,1			
Cluster 3	1,9	0,6	1,0	0,3	0,9	0,3			-
Gelderland-Midden	.	.	0,6	0,5	1,0	0,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	1,3	0,6	0,5	0,5			-
Twente	.	.	-	-	0,8	0,6			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,3	0,7	1,1	0,7			
Noord-Holland Noord	.	.	1,9	1,0	0,7	0,5			-
Cluster 4	2,0	0,9	1,1	0,3	1,3	0,4			
Brabant-Noord	.	.	1,7	0,9	1,5	0,8			
Gelderland-Zuid	.	.	1,3	0,8	1,8	1,2			
Fryslân	.	.	0,6	0,6	0,9	0,6			
IJsselland	.	.	1,0	0,7	1,2	0,7			
Zaanstreek-Waterland	.	.	0,7	0,4	1,0	0,8			
Cluster 5	1,7	1,0	1,6	0,3	1,3	0,3			
Gooi en Vechtstreek	.	.	1,6	0,7	1,5	0,9			
Limburg-Noord	.	.	3,3	1,0	1,8	1,0			
Flevoland	.	.	1,8	0,8	1,2	0,8			
Drenthe	.	.	0,4	0,5	1,6	0,7			+
Zeeland	.	.	0,8	0,5	0,4	0,5	-	-	
Nederland	2,1	0,4	1,5	0,2	1,5	0,2			

Tabel 4.10
Slachtofferschap inbraak

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van huishoudens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	2,0	0,6	1,9	0,4	1,8	0,4			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	1,5	0,7	2,6	0,9			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	1,7	0,8	1,9	1,0			
Haaglanden	.	.	2,6	0,8	2,4	0,9			+
Utrecht	.	.	1,3	0,7	0,7	0,6	-		
Midden- en West-Brabant	.	.	2,9	0,9	1,6	0,8			
Cluster 2	1,0	0,6	1,4	0,3	0,8	0,3			
Hollands Midden	.	.	1,1	0,7	0,5	0,6			-
Kennemerland	.	.	1,3	0,7	0,5	0,6			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	1,1	0,7	1,4	0,7			
Groningen	.	.	1,5	0,7	0,9	0,6			
Limburg-Zuid	.	.	2,1	0,8	0,9	0,7			
Cluster 3	1,5	0,6	0,9	0,3	1,0	0,3			
Gelderland-Midden	.	.	1,1	0,7	0,7	0,6			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	1,7	0,9	0,7	0,5			
Twente	.	.	0,6	0,5	0,9	0,6			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	0,7	0,5	1,1	0,8			
Noord-Holland Noord	.	.	0,7	0,6	1,4	0,7			
Cluster 4	2,0	0,7	1,0	0,3	0,9	0,3			
Brabant-Noord	.	.	1,7	0,7	0,8	0,6			
Gelderland-Zuid	.	.	0,8	0,8	1,2	0,9			
Fryslân	.	.	0,6	0,6	1,0	0,7			
IJsselland	.	.	0,7	0,7	0,7	0,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,6	0,8	0,7	0,7			
Cluster 5	0,4	0,6	0,8	0,3	1,1	0,3			
Gooi en Vechtstreek	.	.	0,8	0,8	1,8	1,0			
Limburg-Noord	.	.	0,7	0,6	1,1	0,7			
Flevoland	.	.	0,8	0,6	1,3	0,8			
Drenthe	.	.	1,1	0,6	1,0	0,6			
Zeeland	.	.	0,4	0,5	0,5	0,6			-
Nederland	1,5	0,3	1,4	0,2	1,3	0,2			

Tabel 4.11
Slachtofferschap fietsdiefstal

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van fietsbezitters						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	8,6	1,4	8,2	0,8	6,8	0,8			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	12,5	2,3	11,8	2,3	+		+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	9,1	1,9	6,0	1,8			
Haaglanden	.	.	7,3	1,8	6,4	1,9			
Utrecht	.	.	8,0	1,8	5,4	1,5			
Midden- en West-Brabant	.	.	4,9	1,5	5,8	1,6			
Cluster 2	7,0	1,7	6,2	0,7	5,1	0,7			
Hollands Midden	.	.	5,7	1,6	5,5	1,6			
Kennemerland	.	.	5,2	1,7	4,4	1,5			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	7,1	1,6	4,3	1,4			
Groningen	.	.	8,2	1,8	6,5	1,8			
Limburg-Zuid	.	.	4,3	1,5	4,8	1,8			
Cluster 3	5,6	1,5	4,9	0,7	4,0	0,6			-
Gelderland-Midden	.	.	4,3	1,3	4,7	1,5			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	5,4	1,6	2,5	1,2			-
Twente	.	.	4,7	1,5	4,5	1,5			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	4,4	1,4	3,5	1,3			-
Noord-Holland Noord	.	.	6,2	1,7	4,3	1,5			
Cluster 4	5,1	1,5	6,0	0,7	5,1	0,7			
Brabant-Noord	.	.	5,3	1,5	3,2	1,3			-
Gelderland-Zuid	.	.	8,2	1,9	7,9	2,0	+		+
Fryslân	.	.	6,1	1,6	4,9	1,5			
IJsselland	.	.	5,4	1,6	4,9	1,5			
Zaanstreek-Waterland	.	.	4,2	1,4	5,2	1,7			
Cluster 5	5,2	1,7	4,6	0,7	4,3	0,6			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,2	1,4	4,8	1,5			
Limburg-Noord	.	.	5,1	1,6	4,5	1,5			
Flevoland	.	.	6,8	1,8	5,1	1,5			
Drenthe	.	.	4,4	1,4	4,5	1,5			
Zeeland	.	.	2,7	1,1	2,7	1,2			-
Nederland	6,7	0,7	6,3	0,4	5,3	0,4			-

Tabel 4.12
Slachtofferschap autodiefstal

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van autogebruikers (18+)						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	0,7	0,5	0,4	0,2	0,3	0,2			
Amsterdam-Amstelland	.	.	0,7	0,6	-	.			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	0,1	0,4	-	.			
Haaglanden	.	.	0,2	0,4	0,3	0,4			
Utrecht	.	.	0,4	0,5	0,7	0,7			
Midden- en West-Brabant	.	.	0,5	0,5	0,5	0,5			
Cluster 2	0,6	0,6	0,4	0,2	0,3	0,2			
Hollands Midden	.	.	-	.	-	.			
Kennemerland	.	.	0,4	0,5	0,2	0,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	0,5	0,6	0,6	0,6			
Groningen	.	.	0,2	0,4	-	.			
Limburg-Zuid	.	.	1,0	0,7	0,6	0,7			
Cluster 3	0,5	0,4	0,3	0,2	0,3	0,2			
Gelderland-Midden	.	.	0,2	0,4	0,6	0,6			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	0,1	0,4	0,4	0,5			
Twente	.	.	0,4	0,5	-	.			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	0,3	0,3	0,1	0,4			
Noord-Holland Noord	.	.	0,2	0,4	0,2	0,4			
Cluster 4	0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2			
Brabant-Noord	.	.	0,5	0,6	0,1	0,4			
Gelderland-Zuid	.	.	1,0	0,7	1,1	1,0			
Fryslân	.	.	-	.	-	.			
IJsselland	.	.	-	.	-	.			
Zaanstreek-Waterland	.	.	0,1	0,4	-	.			
Cluster 5	0,5	0,5	0,4	0,2	0,1	0,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	-	.	0,1	0,4			
Limburg-Noord	.	.	0,7	0,7	-	.			
Flevoland	.	.	0,2	0,4	-	.			
Drenthe	.	.	0,6	0,6	0,2	0,4			
Zeeland	.	.	-	.	-	.			
Nederland	0,6	0,3	0,3	0,1	0,3	0,1			

Tabel 4.13
Slachtofferschap diefstal uit auto

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van autogebruikers (18+)						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	4,1	1,2	3,7	0,7	3,2	0,7			
Amsterdam-Amstelland	.	.	7,7	2,3	4,6	1,9			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	2,5	1,3	3,1	1,6			
Haaglanden	.	.	4,2	1,7	4,1	1,7			
Utrecht	.	.	2,9	1,4	3,3	1,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	3,0	1,3	1,6	1,0			
Cluster 2	3,7	1,4	2,3	0,6	2,7	0,6			
Hollands Midden	.	.	2,7	1,3	2,1	1,2			
Kennemerland	.	.	2,6	1,3	3,3	1,5			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,9	1,3	3,4	1,5			
Groningen	.	.	1,1	0,9	0,8	0,7	-	-	
Limburg-Zuid	.	.	2,1	1,2	3,6	1,5			
Cluster 3	3,2	1,2	1,8	0,5	2,1	0,5			
Gelderland-Midden	.	.	1,8	1,1	2,4	1,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	2,7	1,3	1,2	1,0			-
Twente	.	.	1,5	1,1	2,4	1,3			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	0,9	0,8	1,5	1,0			
Noord-Holland Noord	.	.	2,9	1,4	3,3	1,5			
Cluster 4	1,2	1,0	2,4	0,5	2,2	0,6			
Brabant-Noord	.	.	3,3	1,3	2,8	1,4			
Gelderland-Zuid	.	.	3,6	1,5	3,2	1,5			
Fryslân	.	.	0,8	0,7	1,7	1,1			
IJsselland	.	.	2,1	1,2	1,1	1,0			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,8	1,1	2,4	1,4			
Cluster 5	1,8	1,3	1,9	0,5	1,6	0,5			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	3,2	1,4	2,5	1,3			
Limburg-Noord	.	.	2,7	1,3	1,8	1,0			
Flevoland	.	.	2,4	1,2	2,9	1,4			
Drenthe	.	.	1,1	0,9	0,4	0,5	-	-	
Zeeland	.	.	0,6	0,6	1,1	0,8			-
Nederland	3,1	0,6	2,6	0,3	2,5	0,3			

Tabel 4.14
Slachtofferschap zakkenrollerij

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	2,0	0,7	1,9	0,4	2,2	0,5			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,2	1,2	3,1	1,1			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	1,7	0,9	1,7	1,0			
Haaglanden	.	.	2,0	0,9	3,4	1,3			+
Utrecht	.	.	1,5	0,8	2,4	1,0			
Midden- en West-Brabant	.	.	1,4	0,8	0,8	0,6			-
Cluster 2	2,0	0,8	1,4	0,3	1,3	0,3			
Hollands Midden	.	.	1,4	0,8	1,0	0,7			
Kennemerland	.	.	1,4	0,8	1,0	0,7			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	1,6	0,8	1,5	0,8			
Groningen	.	.	1,2	0,7	2,1	0,9			
Limburg-Zuid	.	.	1,5	0,7	0,8	0,6			
Cluster 3	0,8	0,5	1,2	0,3	1,1	0,3			
Gelderland-Midden	.	.	1,2	0,7	1,1	0,7			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	1,0	0,6	1,2	0,8			
Twente	.	.	1,1	0,7	0,9	0,7			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,5	0,8	1,1	0,7			
Noord-Holland Noord	.	.	1,1	0,7	1,2	0,7			
Cluster 4	0,9	0,7	1,0	0,3	1,4	0,4			
Brabant-Noord	.	.	1,0	0,7	1,5	0,9			
Gelderland-Zuid	.	.	0,9	0,7	1,1	0,8			
Fryslân	.	.	0,9	0,6	1,1	0,7			
IJsselland	.	.	1,6	0,9	1,7	0,9			
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,0	0,7	1,4	0,9			
Cluster 5	0,6	0,6	1,2	0,3	1,1	0,3			
Gooi en Vechtstreek	.	.	0,8	0,6	1,2	0,8			
Limburg-Noord	.	.	1,6	0,8	0,9	0,7			
Flevoland	.	.	1,9	0,9	0,9	0,7			
Drenthe	.	.	0,8	0,6	1,6	0,8			
Zeeland	.	.	0,7	0,6	0,9	0,7			
Nederland	1,4	0,3	1,5	0,2	1,5	0,2			

Tabel 4.15
Slachtofferschap zakkenrollerij zonder geweld

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)		
Cluster 1	1,7	0,6	1,6	0,4	1,9	0,4			
Amsterdam-Amstelland	.	.	2,3	1,0	2,4	1,0			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	1,4	0,8	1,4	0,8			
Haaglanden	.	.	1,8	0,8	3,0	1,2		+	
Utrecht	.	.	1,3	0,8	2,4	1,0			
Midden- en West-Brabant	.	.	1,1	0,7	0,7	0,6		-	
Cluster 2	1,9	0,8	1,3	0,3	1,2	0,3			
Hollands Midden	.	.	1,1	0,7	0,9	0,7			
Kennemerland	.	.	1,4	0,8	1,0	0,7			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	1,6	0,8	1,5	0,8			
Groningen	.	.	1,1	0,7	1,8	0,8			
Limburg-Zuid	.	.	1,3	0,7	0,8	0,6			
Cluster 3	0,5	0,4	0,9	0,3	0,9	0,3			-
Gelderland-Midden	.	.	0,7	0,5	0,7	0,6			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	0,8	0,6	0,9	0,7			
Twente	.	.	1,1	0,7	0,6	0,6			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,0	0,6	1,0	0,6			
Noord-Holland Noord	.	.	0,9	0,6	1,2	0,7			
Cluster 4	0,6	0,6	0,9	0,3	1,2	0,3			
Brabant-Noord	.	.	1,0	0,7	1,2	0,8			
Gelderland-Zuid	.	.	0,9	0,6	1,1	0,8			
Fryslân	.	.	0,6	0,5	0,8	0,7			
IJsselland	.	.	1,4	0,8	1,4	0,8			
Zaanstreek-Waterland	.	.	0,7	0,6	1,4	0,9			
Cluster 5	0,5	0,5	1,0	0,3	1,1	0,3			
Gooi en Vechtstreek	.	.	0,7	0,5	1,1	0,7			
Limburg-Noord	.	.	1,2	0,7	0,8	0,6			
Flevoland	.	.	1,5	0,8	0,9	0,7			
Drenthe	.	.	0,7	0,6	1,6	0,8			
Zeeland	.	.	0,7	0,6	0,9	0,7			
Nederland	1,2	0,3	1,2	0,2	1,4	0,2			

Tabel 4.16
Slachtofferschap zakkenrollerij met geweld

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)		
Cluster 1	0,3	0,3	0,4	0,2	0,3	0,2			
Amsterdam-Amstelland	.	.	0,9	0,5	0,7	0,5			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	0,3	0,3	0,4	0,4			
Haaglanden	.	.	0,3	0,4	0,4	0,4			
Utrecht	.	.	0,1	0,2	-	.			
Midden- en West-Brabant	.	.	0,3	0,3	0,1	0,2			
Cluster 2	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1			
Hollands Midden	.	.	0,3	0,4	0,1	0,3			
Kennemerland	.	.	-	.	-	.			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	-	.	-	.			
Groningen	.	.	0,1	0,2	0,3	0,4			
Limburg-Zuid	.	.	0,2	0,2	-	.			
Cluster 3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,1			
Gelderland-Midden	.	.	0,6	0,5	0,4	0,4			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	0,1	0,2	0,3	0,4			
Twente	.	.	-	.	0,3	0,4			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	0,5	0,5	0,1	0,3			
Noord-Holland Noord	.	.	0,3	0,3	-	.			
Cluster 4	0,3	0,3	0,1	0,1	0,2	0,1			
Brabant-Noord	.	.	-	.	0,3	0,4			
Gelderland-Zuid	.	.	0,1	0,2	-	.			
Fryslân	.	.	0,3	0,4	0,2	0,4			
IJsselland	.	.	0,1	0,2	0,3	0,4			
Zaanstreek-Waterland	.	.	0,3	0,3	-	.			
Cluster 5	0,1	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	0,1	0,2	0,1	0,3			
Limburg-Noord	.	.	0,3	0,4	0,1	0,3			
Flevoland	.	.	0,5	0,4	0,1	0,3			
Drenthe	.	.	0,1	0,2	-	.			
Zeeland	.	.	-	.	-	.			
Nederland	0,3	0,1	0,3	0,1	0,2	0,1			

Tabel 4.17
Slachtofferschap overige diefstal

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)		
Cluster 1	3,7	0,9	3,9	0,6	3,1	0,6			
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,6	1,2	3,3	1,3			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	3,5	1,2	2,2	1,0			
Haaglanden	.	.	3,3	1,1	2,9	1,2			
Utrecht	.	.	5,7	1,6	3,7	1,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	3,6	1,3	3,3	1,3			
Cluster 2	3,6	1,2	3,0	0,5	3,1	0,5			
Hollands Midden	.	.	2,3	1,0	3,7	1,4			
Kennemerland	.	.	2,4	1,1	2,7	1,2			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,6	1,0	2,8	1,2			
Groningen	.	.	3,6	1,3	3,2	1,2			
Limburg-Zuid	.	.	3,9	1,3	2,9	1,2			
Cluster 3	4,8	1,3	3,9	0,6	3,2	0,6			
Gelderland-Midden	.	.	3,2	1,2	4,1	1,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	2,9	1,2	3,5	1,3			
Twente	.	.	4,3	1,4	2,5	1,1			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	3,3	1,2	2,6	1,2			
Noord-Holland Noord	.	.	5,5	1,5	3,7	1,3			
Cluster 4	4,4	1,4	3,7	0,6	3,6	0,6			
Brabant-Noord	.	.	3,2	1,2	2,2	1,0			
Gelderland-Zuid	.	.	2,2	1,0	4,2	1,4			
Fryslân	.	.	4,4	1,4	3,5	1,3			
IJsselland	.	.	5,7	1,6	4,2	1,4			
Zaanstreek-Waterland	.	.	3,1	1,2	4,1	1,4			
Cluster 5	3,7	1,4	3,6	0,6	2,8	0,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	2,8	1,1	2,9	1,2			
Limburg-Noord	.	.	2,2	1,0	3,1	1,2			
Flevoland	.	.	4,2	1,4	2,7	1,2			
Drenthe	.	.	6,0	1,6	3,0	1,2			
Zeeland	.	.	2,3	1,0	2,1	1,0			
Nederland	4,0	0,5	3,7	0,3	3,1	0,3			

Tabel 4.18
Slachtofferschap vandalisme

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)		
Cluster 1	15,6	1,8	13,8	1,0	13,0	1,1			
Amsterdam-Amstelland	.	.	14,9	2,4	13,0	2,3			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	13,1	2,2	11,7	2,3			
Haaglanden	.	.	14,5	2,4	14,0	2,4			
Utrecht	.	.	13,6	2,3	14,1	2,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	13,1	2,2	12,5	2,3			
Cluster 2	13,5	2,1	11,1	1,0	10,9	1,0			
Hollands Midden	.	.	12,0	2,2	10,4	2,2			
Kennemerland	.	.	12,8	2,3	12,8	2,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	9,4	1,9	9,5	2,0			
Groningen	.	.	10,9	2,1	10,5	2,1			
Limburg-Zuid	.	.	10,9	2,1	11,9	2,3			
Cluster 3	10,0	1,8	10,7	0,9	11,4	1,0			
Gelderland-Midden	.	.	10,5	2,1	11,5	2,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	12,2	2,2	12,8	2,4			
Twente	.	.	9,6	2,1	9,6	2,1			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	10,3	2,0	10,4	2,1			
Noord-Holland Noord	.	.	11,6	2,2	13,1	2,4			
Cluster 4	13,2	2,2	11,6	1,0	11,3	1,0			
Brabant-Noord	.	.	12,7	2,3	13,5	2,4			
Gelderland-Zuid	.	.	11,4	2,1	12,9	2,4			
Fryslân	.	.	10,4	2,1	7,6	1,8	-	-	
IJsselland	.	.	12,3	2,3	11,2	2,2			
Zaanstreek-Waterland	.	.	10,6	2,2	12,0	2,3			
Cluster 5	9,6	2,2	11,4	1,0	10,3	1,0			
Gooi en Vechtstreek	.	.	11,7	2,1	11,7	2,3			
Limburg-Noord	.	.	12,3	2,3	10,4	2,2			
Flevoland	.	.	14,2	2,4	11,5	2,3			
Drenthe	.	.	8,5	1,9	8,8	2,0			-
Zeeland	.	.	11,2	2,1	10,3	2,2			
Nederland	13,0	0,9	12,0	0,5	11,7	0,5			

Tabel 4.19
Slachtofferschap beschadiging/diefstal vanaf auto

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van autogebruikers (18+)						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	17,0	2,3	15,3	1,3	14,4	1,4			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	17,9	3,4	17,9	3,6			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	15,1	2,9	12,3	3,0			
Haaglanden	.	.	17,3	3,2	16,9	3,3			+
Utrecht	.	.	14,3	2,8	13,9	3,0			
Midden- en West-Brabant	.	.	13,1	2,6	12,9	2,8			
Cluster 2	14,6	2,6	10,9	1,2	10,3	1,2			
Hollands Midden	.	.	11,9	2,6	11,0	2,8			
Kennemerland	.	.	14,1	2,9	12,5	2,9			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	9,9	2,3	9,4	2,4			
Groningen	.	.	7,6	2,3	6,6	2,2	-	-	
Limburg-Zuid	.	.	11,0	2,6	12,3	2,8			
Cluster 3	10,2	2,3	10,1	1,1	10,7	1,2			
Gelderland-Midden	.	.	10,6	2,6	11,5	2,6			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	13,1	2,8	13,5	3,0			
Twente	.	.	9,9	2,5	8,2	2,3			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	7,6	2,1	8,7	2,3			-
Noord-Holland Noord	.	.	10,9	2,5	13,2	2,9			
Cluster 4	13,4	2,8	11,1	1,2	10,9	1,2			
Brabant-Noord	.	.	13,1	2,7	11,9	2,8			
Gelderland-Zuid	.	.	11,6	2,6	12,0	2,9			
Fryslân	.	.	8,0	2,2	6,8	2,1	-	-	
IJsselland	.	.	11,5	2,7	12,3	2,8			
Zaanstreek-Waterland	.	.	11,5	2,7	13,8	3,1			
Cluster 5	7,9	2,6	10,7	1,1	9,4	1,1			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	12,1	2,6	11,4	2,7			
Limburg-Noord	.	.	12,5	2,8	9,9	2,5			
Flevoland	.	.	14,0	2,9	11,6	2,8			
Drenthe	.	.	6,1	1,9	6,9	2,0			-
Zeeland	.	.	10,6	2,5	9,0	2,3			
Nederland	13,4	1,2	12,1	0,6	11,6	0,6			

Tabel 4.20
Slachtofferschap overige vernielingen

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	6,3	1,2	5,4	0,7	5,1	0,7			
Amsterdam-Amstelland	.	.	7,0	1,7	5,0	1,5			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	4,7	1,4	5,2	1,6			
Haaglanden	.	.	5,2	1,5	5,1	1,5			
Utrecht	.	.	5,1	1,5	5,7	1,6			
Midden- en West-Brabant	.	.	5,1	1,5	4,4	1,4			
Cluster 2	4,3	1,3	4,5	0,6	4,7	0,7			
Hollands Midden	.	.	4,6	1,4	4,0	1,4			
Kennemerland	.	.	4,0	1,4	5,6	1,6			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	3,5	1,2	3,5	1,3			
Groningen	.	.	6,7	1,7	6,9	1,8			+
Limburg-Zuid	.	.	3,9	1,3	4,1	1,4			
Cluster 3	3,8	1,2	4,6	0,6	4,2	0,6			
Gelderland-Midden	.	.	4,2	1,3	4,1	1,4			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,5	1,4	4,0	1,4			
Twente	.	.	3,2	1,3	4,1	1,4			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	5,6	1,5	4,3	1,4			
Noord-Holland Noord	.	.	5,3	1,5	4,7	1,5			
Cluster 4	5,1	1,5	4,7	0,7	4,6	0,7			
Brabant-Noord	.	.	4,3	1,4	6,1	1,7			
Gelderland-Zuid	.	.	4,7	1,4	5,9	1,7			
Fryslân	.	.	5,4	1,6	3,0	1,2			-
IJsselland	.	.	5,2	1,5	4,1	1,4			
Zaanstreek-Waterland	.	.	3,6	1,4	3,8	1,4			
Cluster 5	5,1	1,6	4,6	0,6	4,1	0,6			
Gooi en Vechtstreek	.	.	3,9	1,3	3,8	1,4			
Limburg-Noord	.	.	4,4	1,4	3,7	1,4			
Flevoland	.	.	6,0	1,7	4,4	1,5			
Drenthe	.	.	4,7	1,4	4,4	1,4			
Zeeland	.	.	4,0	1,3	4,0	1,5			
Nederland	5,1	0,6	4,9	0,3	4,7	0,3			

Tabel 4.21
Slachtofferschap doorrijden na aanrijding

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)		
Cluster 1	1,7	0,6	1,8	0,4	1,6	0,4			
Amsterdam-Amstelland	.	.	1,8	0,9	1,2	0,8			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	2,4	1,0	1,8	1,0			
Haaglanden	.	.	1,8	0,9	1,3	0,8			
Utrecht	.	.	0,9	0,6	2,5	1,2			
Midden- en West-Brabant	.	.	2,1	0,9	1,2	0,8			
Cluster 2	2,1	0,9	1,6	0,4	1,5	0,4			
Hollands Midden	.	.	1,6	0,8	1,9	0,9			
Kennemerland	.	.	1,2	0,8	2,0	1,0			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	1,4	0,7	1,0	0,7			
Groningen	.	.	2,1	1,0	1,6	0,9			
Limburg-Zuid	.	.	1,9	0,9	1,2	0,7			
Cluster 3	1,7	0,7	1,6	0,4	1,3	0,4			
Gelderland-Midden	.	.	1,0	0,6	1,5	0,8			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	1,7	0,8	1,1	0,8			
Twente	.	.	1,0	0,7	1,3	0,8			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	2,4	1,0	1,7	0,9			
Noord-Holland Noord	.	.	1,7	0,8	0,9	0,7			
Cluster 4	1,5	0,8	1,6	0,4	1,6	0,4			
Brabant-Noord	.	.	1,3	0,8	1,2	0,8			
Gelderland-Zuid	.	.	1,4	0,8	1,8	0,9			
Fryslân	.	.	1,8	0,9	1,2	0,8			
IJsselland	.	.	1,5	0,9	1,7	0,9			
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,9	0,9	2,2	1,1			
Cluster 5	1,3	0,8	1,3	0,4	1,6	0,4			
Gooi en Vechtstreek	.	.	1,9	0,9	1,8	1,0			
Limburg-Noord	.	.	1,0	0,7	1,0	0,7			
Flevoland	.	.	1,9	0,9	1,6	0,9			
Drenthe	.	.	1,1	0,7	2,0	1,0			
Zeeland	.	.	1,1	0,7	1,6	0,9			
Nederland	1,7	0,3	1,6	0,2	1,5	0,2			

Tabel 4.22
Slachtofferschap overige delicten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	%						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)		
Cluster 1	1,4	0,6	1,1	0,3	1,1	0,3			
Amsterdam-Amstelland	.	.	1,3	0,7	1,0	0,7			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	1,3	0,7	1,1	0,7			
Haaglanden	.	.	0,9	0,7	1,4	0,8			
Utrecht	.	.	1,2	0,7	1,1	0,6			
Midden- en West-Brabant	.	.	0,7	0,5	0,9	0,6			
Cluster 2	0,9	0,6	1,0	0,3	0,7	0,3			
Hollands Midden	.	.	1,1	0,7	0,5	0,5			
Kennemerland	.	.	0,8	0,6	0,5	0,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	1,4	0,8	1,0	0,7			
Groningen	.	.	0,8	0,5	0,6	0,5			
Limburg-Zuid	.	.	1,0	0,7	0,8	0,6			
Cluster 3	1,0	0,6	0,9	0,3	0,6	0,2			
Gelderland-Midden	.	.	1,3	0,8	1,0	0,6			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	0,5	0,5	0,8	0,6			
Twente	.	.	0,9	0,6	0,4	0,4			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	0,9	0,6	0,5	0,5			
Noord-Holland Noord	.	.	1,0	0,7	0,5	0,5			
Cluster 4	0,3	0,4	0,9	0,3	0,9	0,3			
Brabant-Noord	.	.	0,3	0,4	1,3	0,8			
Gelderland-Zuid	.	.	1,4	0,7	1,0	0,7			
Fryslân	.	.	0,9	0,7	0,4	0,4			
IJsselland	.	.	0,8	0,6	0,9	0,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,0	0,7	0,9	0,7			
Cluster 5	0,7	0,7	0,8	0,3	0,6	0,2			
Gooi en Vechtstreek	.	.	0,8	0,6	0,5	0,5			
Limburg-Noord	.	.	0,4	0,4	0,6	0,5			
Flevoland	.	.	1,2	0,7	0,2	0,4			
Drenthe	.	.	1,5	0,8	0,9	0,6			
Zeeland	.	.	-	-	0,8	0,6			
Nederland	0,9	0,3	1,0	0,1	0,8	0,1			

Tabel 4.23

Door de bevolking in Nederland ondervonden delicten - absoluut

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
	x 1 000						sign. (+/-)
Delicten totaal ¹⁾	6178	335	5609	169	5325	179	
gewelddelicten	1302	166	1096	79	1157	90	
seksuele delicten	181	60	181	31	201	33	
mishandeling	254	64	259	32	281	36	
bedreiging	867	124	657	59	675	65	
vermogensdelicten	2233	176	2107	89	1840	89	-
(poging tot) inbraak	156	29	162	19	149	20	
poging tot inbraak	47	17	55	11	45	10	
inbraak	109	22	108	15	104	17	
fietsdiefstal	965	115	909	57	763	56	-
autodiefstal	46	24	30	10	22	8	
diefstal uit auto	274	59	241	29	232	29	
zakkenrollerij	182	57	176	30	181	32	
zonder geweld	151	40	145	21	157	24	
met geweld	30	17	31	9	25	9	
overige diefstal	610	90	589	48	492	46	-
vandalismedelicten	2410	193	2185	100	2119	102	
beschadiging/diefstal vanaf auto	1519	152	1312	74	1264	75	
overige vernielingen	891	118	873	63	854	66	
doorrijden na aanrijding	233	47	221	25	209	26	
overige delicten	151	48	153	25	132	25	

¹⁾ Exclusief overige misdrijven.

Tabel 4.24
Door de bevolking in Nederland ondervonden delicten per 100 inwoners

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
	delicten per 100 inwoners						sign. (+/-)
Delicten totaal ¹⁾	47,2	2,6	42,7	1,3	40,4	1,4	
gewelddelicten	10,0	1,3	8,3	0,6	8,8	0,7	
seksuele delicten	1,4	0,5	1,4	0,2	1,5	0,3	
mishandeling	1,9	0,5	2,0	0,2	2,1	0,3	
bedreiging	6,6	0,9	5,0	0,4	5,1	0,5	
vermogensdelicten	17,1	1,3	16,0	0,7	13,9	0,7	-
(poging tot) inbraak	1,2	0,2	1,2	0,1	1,1	0,2	
poging tot inbraak	0,4	0,1	0,4	0,1	0,3	0,1	
inbraak	0,8	0,2	0,8	0,1	0,8	0,1	
fietsdiefstal	7,4	0,9	6,9	0,4	5,8	0,4	-
autodiefstal	0,4	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	
diefstal uit auto	2,1	0,5	1,8	0,2	1,8	0,2	
zakkenrollerij	1,4	0,4	1,3	0,2	1,4	0,2	
zonder geweld	1,2	0,3	1,1	0,2	1,2	0,2	
met geweld	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	
overige diefstal	4,7	0,7	4,5	0,4	3,7	0,4	-
vandalismedelicten	18,4	1,5	16,6	0,8	16,1	0,8	
beschadiging/diefstal vanaf auto	11,6	1,2	10,0	0,6	9,6	0,6	
overige vernielingen	6,8	0,9	6,6	0,5	6,5	0,5	
doorrijden na aanrijding	1,8	0,4	1,7	0,2	1,6	0,2	
overige delicten	1,2	0,4	1,2	0,2	1,0	0,2	

¹⁾ Exclusief overige misdrijven.

Tabel 4.25

Door de bevolking in Nederland ondervonden delicten - totaal

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	delicten per 100 inwoners						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	56,3	5,1	51,0	2,9	46,5	3,0			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	63,2	7,0	56,4	7,9			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	46,7	5,9	43,3	6,5			
Haaglanden	.	.	51,2	6,5	50,2	6,5			+
Utrecht	.	.	50,0	6,5	44,8	6,3			
Midden- en West-Brabant	.	.	46,0	6,1	39,9	6,2			
Cluster 2	49,8	5,9	39,7	2,6	39,5	2,9			
Hollands Midden	.	.	39,2	5,6	39,1	6,3			
Kennemerland	.	.	39,0	5,8	41,3	6,5			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	33,7	4,3	36,3	5,9			
Groningen	.	.	45,2	6,8	43,6	7,5			
Limburg-Zuid	.	.	42,8	6,0	38,4	5,7			
Cluster 3	38,5	4,8	37,8	2,5	36,6	2,7			
Gelderland-Midden	.	.	34,8	5,3	39,6	5,8			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	39,5	5,9	36,3	6,1			
Twente	.	.	34,7	5,7	36,5	6,2			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	35,5	5,4	31,8	5,7			-
Noord-Holland Noord	.	.	45,4	6,1	40,0	5,9			
Cluster 4	44,1	5,9	39,5	2,6	38,9	2,8			
Brabant-Noord	.	.	39,4	5,9	37,8	5,9			
Gelderland-Zuid	.	.	43,5	5,8	48,0	6,9			
Fryslân	.	.	35,6	5,4	30,4	5,3	-	-	
IJsselland	.	.	42,3	6,0	40,3	6,3			
Zaanstreek-Waterland	.	.	36,7	6,2	40,8	6,3			
Cluster 5	36,1	6,6	36,8	2,5	32,8	2,5			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	37,0	5,1	35,2	5,2			
Limburg-Noord	.	.	38,0	6,0	32,2	5,5			-
Flevoland	.	.	48,5	6,4	38,7	6,5			
Drenthe	.	.	34,6	5,3	32,3	5,2			-
Zeeland	.	.	27,1	4,6	26,9	5,0			-
Nederland	47,2	2,6	42,7	1,3	40,4	1,4			

Tabel 4.26

Door de bevolking in Nederland ondervonden geweldsdelicten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	delicten per 100 inwoners						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	12,3	2,6	10,0	1,3	9,8	1,5			
Amsterdam-Amstelland	.	.	10,9	2,7	10,9	3,4			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	10,7	3,2	10,8	3,5			
Haaglanden	.	.	11,1	3,1	11,1	3,1			
Utrecht	.	.	8,9	2,8	8,6	3,5			
Midden- en West-Brabant	.	.	8,5	2,8	8,0	2,8			
Cluster 2	9,9	2,7	8,2	1,2	9,4	1,4			
Hollands Midden	.	.	8,6	2,5	8,1	3,1			
Kennemerland	.	.	6,1	2,5	8,6	3,1			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	5,2	1,6	9,1	3,0			
Groningen	.	.	9,3	3,2	11,7	3,8			
Limburg-Zuid	.	.	11,9	3,8	10,1	3,1			
Cluster 3	7,3	2,3	7,6	1,2	8,3	1,4			
Gelderland-Midden	.	.	7,3	2,2	8,8	2,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	8,6	3,0	8,2	3,0			
Twente	.	.	6,9	2,4	11,2	3,7			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	6,4	2,6	6,1	3,2			
Noord-Holland Noord	.	.	9,6	2,7	8,1	3,1			
Cluster 4	9,0	3,1	7,1	1,2	7,7	1,3			
Brabant-Noord	.	.	5,5	2,2	7,5	2,9			
Gelderland-Zuid	.	.	9,5	2,9	10,0	3,5			
Fryslân	.	.	6,2	2,4	5,8	2,3			
IJsselland	.	.	6,9	2,5	8,7	3,3			
Zaanstreek-Waterland	.	.	8,7	3,6	6,5	2,3			
Cluster 5	9,0	3,4	6,7	1,2	6,8	1,1			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	8,2	2,6	5,2	1,9			-
Limburg-Noord	.	.	4,8	2,3	7,0	2,4			
Flevoland	.	.	9,9	3,2	9,0	3,3			
Drenthe	.	.	7,4	2,7	6,9	2,6			
Zeeland	.	.	4,6	1,9	5,2	2,3			-
Nederland	10,0	1,3	8,3	0,6	8,8	0,7			

Tabel 4.27

Door de bevolking in Nederland ondervonden vermogensdelicten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	delicten per 100 inwoners						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	20,1	2,6	19,8	1,5	16,6	1,5		+	-
Amsterdam-Amstelland	.	.	28,7	4,6	23,3	3,7	+	+	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	17,2	3,0	14,5	3,2			
Haaglanden	.	.	18,3	3,2	17,8	3,6			
Utrecht	.	.	21,1	3,5	15,6	3,3			
Midden- en West-Brabant	.	.	15,0	2,7	13,0	2,8			
Cluster 2	18,5	3,3	14,8	1,3	13,0	1,4			
Hollands Midden	.	.	12,9	2,7	13,2	3,0			
Kennemerland	.	.	12,8	3,1	11,0	2,6			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	15,6	2,6	13,6	3,0			
Groningen	.	.	18,5	3,4	15,0	3,7			
Limburg-Zuid	.	.	14,4	2,7	11,9	3,0			
Cluster 3	15,6	2,7	13,2	1,3	12,0	1,3			-
Gelderland-Midden	.	.	11,7	2,6	13,9	3,1			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	12,9	2,8	9,5	2,5			-
Twente	.	.	13,2	3,1	12,1	3,0			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	11,6	2,6	10,6	2,7			
Noord-Holland Noord	.	.	17,0	3,1	13,5	3,0			
Cluster 4	14,0	2,7	15,4	1,4	14,0	1,4			
Brabant-Noord	.	.	14,9	3,2	10,5	2,9			
Gelderland-Zuid	.	.	17,9	3,3	19,1	3,5	+	+	
Fryslân	.	.	13,9	3,0	12,9	3,2			
IJsselland	.	.	17,6	3,4	14,5	3,3			
Zaanstreek-Waterland	.	.	12,1	3,0	13,5	3,0			
Cluster 5	12,8	3,1	12,9	1,2	11,3	1,2			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	11,3	2,5	12,7	3,0			
Limburg-Noord	.	.	13,7	3,0	11,9	2,7			
Flevoland	.	.	16,8	3,2	12,7	2,8			
Drenthe	.	.	15,0	3,0	12,0	2,9			
Zeeland	.	.	6,7	2,0	7,4	2,2	-	-	
Nederland	17,1	1,3	16,0	0,7	13,9	0,7			-

Tabel 4.28
Door de bevolking van in Nederland ondervonden vandalismedelicten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	delicten per 100 inwoners						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	21,9	2,8	19,3	1,7	18,5	1,7			
Amsterdam-Amstelland	.	.	21,6	4,1	21,0	4,3			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	16,6	3,2	16,2	3,6			
Haaglanden	.	.	20,0	3,9	20,1	4,0			
Utrecht	.	.	19,0	3,8	18,1	3,5			
Midden- en West-Brabant	.	.	20,1	4,1	17,7	3,8			
Cluster 2	19,3	3,4	15,0	1,5	15,4	1,6			
Hollands Midden	.	.	16,0	3,1	15,9	3,8			
Kennemerland	.	.	18,9	3,9	19,4	4,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	11,5	2,7	12,7	3,1			
Groningen	.	.	15,1	3,4	15,1	3,4			
Limburg-Zuid	.	.	14,8	3,3	15,1	3,3			
Cluster 3	14,0	3,0	15,3	1,5	14,9	1,5			
Gelderland-Midden	.	.	14,8	3,4	15,4	3,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	16,2	3,3	17,4	3,8			
Twente	.	.	13,7	3,5	11,6	2,8			-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	15,1	3,4	13,4	3,1			
Noord-Holland Noord	.	.	17,1	3,5	17,5	3,7			
Cluster 4	19,6	3,7	15,4	1,5	15,6	1,6			
Brabant-Noord	.	.	17,7	3,6	18,5	3,9			
Gelderland-Zuid	.	.	14,9	3,0	16,9	3,7			
Fryslân	.	.	13,7	3,2	10,4	2,8	-	-	
IJsselland	.	.	16,2	3,4	15,4	3,5			
Zaanstreek-Waterland	.	.	13,9	3,1	18,2	4,3			
Cluster 5	12,9	3,4	15,6	1,5	13,1	1,4			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	15,4	3,2	15,4	3,3			
Limburg-Noord	.	.	18,2	4,0	12,5	2,9			
Flevoland	.	.	19,4	3,7	15,2	3,5			
Drenthe	.	.	10,8	2,8	11,3	2,8			-
Zeeland	.	.	14,8	3,2	12,6	3,1			
Nederland	18,4	1,5	16,6	0,8	16,1	0,8			

Tabel 4.29

Door de bevolking in Nederland ondervonden delicten naar bekendheid met dader(s), 2007 - landelijk overzicht

	Dader bekend	w.v.			
		(ex-)partner, ander familielid	buurtgenoot	iemand van het werk	anders (incl. onbekend)
	%				
Delicten totaal ¹⁾	13,7	1,5	4,7	1,8	5,7
gewelddelicten	48,5	6,3	13,2	8,5	20,4
seksuele delicten	44,8	4,8	8,5	19,0	12,2
mishandeling	48,8	9,5	10,3	5,0	24,0
bedreiging	49,5	5,2	16,2	6,9	21,1
vermogensdelicten	4,8	0,4	1,5	0,3	2,5
(poging tot) inbraak	17,0	2,5	5,7	0,7	8,2
poging tot inbraak	15,1	1,3	9,7	-	4,1
inbraak	17,9	3,1	3,8	1,0	10,1
fietsdiefstal	1,6	-	0,6	-	1,0
autodiefstal
diefstal uit auto	1,0	-	0,7	-	0,3
zakkenrollerij	3,4	0,2	0,2	0,9	2,1
zonder geweld	3,0	-	-	1,1	1,9
met geweld
overige diefstal	5,6	0,2	1,7	0,6	3,0
vandalismedelicten	6,5	0,2	4,0	0,2	2,1
beschadiging/diefstal vanaf auto	3,8	0,1	2,4	0,2	1,1
overige vernielingen	10,8	0,5	6,6	0,1	3,6
doorrijden na aanrijding	2,1	-	1,0	0,2	0,9
overige delicten	31,5	5,9	8,6	2,6	14,3

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 4.30

Door de bevolking in Nederland ondervonden delicten (totaal) naar bekendheid met dader(s), 2007

	Dader bekend	marge	w.v.								
			(ex-) partner, ander familielid	marge	buurtgenoot	marge	iemand van het werk	marge	anders (incl. onbekend)	marge	
		%									
Cluster 1	11,1	1,6	1,4	0,6	4,3	1,1	1,1	0,5	4,3	1,1	
Amsterdam-Amstelland	9,2	3,2	1,0	1,2	2,6	1,8	0,9	1,0	4,7	2,3	
Rotterdam-Rijnmond	12,1	4,0	0,6	0,8	6,0	2,9	2,3	1,7	3,3	2,3	
Haaglanden	12,3	3,7	2,3	1,5	4,0	2,3	1,0	1,1	4,9	2,5	
Utrecht	10,9	3,7	1,3	1,0	4,5	2,7	1,1	1,0	4,1	2,3	
Midden- en West-Brabant	10,7	3,8	1,9	1,7	4,2	2,5	0,3	0,8	4,4	2,4	
Cluster 2	15,4	2,1	1,7	0,7	4,3	1,2	2,5	0,9	6,9	1,4	
Hollands Midden	12,2	4,2	0,4	0,8	3,1	2,2	3,3	2,3	5,4	2,8	
Kennemerland	13,2	4,2	1,1	1,1	3,9	2,4	2,0	1,8	6,3	3,1	
Brabant-Zuid-Oost	17,1	4,9	1,8	1,8	5,9	3,1	1,3	1,5	8,2	3,4	
Groningen	18,2	4,9	2,2	1,9	5,4	2,8	3,0	2,2	7,6	3,4	
Limburg-Zuid	16,1	4,7	2,9	2,1	3,3	2,4	2,9	2,2	7,0	3,2	
Cluster 3	16,7	2,2	1,6	0,7	5,7	1,3	2,1	0,9	7,2	1,5	
Gelderland-Midden	14,9	4,5	1,4	1,4	6,7	3,1	1,4	1,4	5,5	2,9	
Zuid-Holland-Zuid	19,6	5,0	2,4	1,9	5,5	2,8	4,9	2,8	6,9	3,1	
Twente	24,0	5,6	4,8	2,8	6,9	3,2	2,5	2,0	9,8	4,0	
Noord- en Oost-Gelderland	16,5	5,2	-	.	5,0	3,0	1,4	1,8	9,3	4,0	
Noord-Holland Noord	10,5	4,0	-	.	4,5	2,7	1,2	1,4	4,8	2,9	
Cluster 4	14,8	2,0	0,8	0,5	4,7	1,2	2,4	0,9	7,0	1,4	
Brabant-Noord	12,3	4,2	1,4	1,5	4,0	2,5	1,8	1,7	5,1	3,0	
Gelderland-Zuid	15,8	4,1	0,3	0,6	5,8	2,7	1,6	1,4	8,1	3,1	
Fryslân	18,4	5,5	-	.	5,6	3,2	5,0	3,2	7,8	3,8	
IJsselland	14,3	4,5	1,0	1,2	3,7	2,4	1,9	1,9	7,6	3,5	
Zaanstreek-Waterland	12,8	4,0	1,6	1,5	3,6	2,2	1,8	1,7	5,8	2,8	
Cluster 5	13,9	2,1	2,6	0,9	5,1	1,3	1,5	0,7	4,7	1,3	
Gooi en Vechtstreek	9,2	3,8	0,7	1,2	2,9	2,3	0,9	1,2	4,7	2,7	
Limburg-Noord	15,5	4,9	1,8	1,9	8,7	3,7	2,1	1,9	2,9	2,3	
Flevoland	14,1	4,5	2,8	2,2	5,6	3,0	1,6	1,6	4,1	2,4	
Drenthe	15,0	5,0	5,1	2,7	2,6	2,3	1,1	1,8	6,1	3,5	
Zeeland	13,3	5,1	1,5	2,0	4,0	2,9	1,5	1,6	6,3	3,6	
Nederland	13,7	0,9	1,5	0,3	4,7	0,6	1,8	0,3	5,7	0,6	

Tabel 4.31

Ondervonden delicten naar plaats van het voorval, 2007 - landelijk overzicht

	Res- pon- dent thuis	An- dere wo- ning	Café/ bar/ disco/ res- tau- rant	Op straat	Op sta- tion/ bus- halte	In tram/ bus/ trein	In een auto	Op werk/ school	In win- kel/ waren- huis	Sport- veld/ sport- hal/ kleed- ruimte	Park/ par- keer- ter- rein/ strand	Elders
	%											
Delicten totaal ¹⁾	33,5	1,6	4,7	27,7	4,7	0,8	0,3	8,7	3,8	1,9	6,6	5,7
gewelddelicten	13,0	2,7	14,3	33,9	1,4	2,4	0,6	19,4	3,2	2,2	0,9	5,9
seksuele delicten	9,8	3,8	15,4	25,0	1,2	6,2	-	28,4	2,3	0,2	1,0	6,6
mishandeling	11,2	2,5	15,6	41,1	1,9	1,7	-	14,3	1,9	3,7	0,3	5,9
bedreiging	14,9	2,4	13,4	33,2	1,2	1,6	1,0	19,1	4,2	2,1	1,1	5,8
vermogensdelicten	35,1	1,9	4,6	20,3	9,9	0,9	0,3	8,5	5,8	3,0	3,8	6,0
(poging tot) inbraak
poging tot inbraak
inbraak
fietsdiefstal	27,1	3,0	4,0	23,5	20,4	0,2	-	7,2	6,0	2,3	1,8	4,6
autodiefstal
diefstal uit auto	36,9	1,0	0,9	32,0	0,6	-	-	2,4	2,4	2,0	14,1	7,7
zakkenrollerij	0,8	1,7	10,9	21,8	5,3	5,5	1,1	15,8	21,5	4,8	3,3	7,6
zonder geweld	0,4	2,0	11,1	19,8	5,9	6,5	1,3	15,4	22,1	5,6	3,8	6,1
met geweld
overige diefstal	60,8	0,8	5,0	7,5	0,9	0,3	0,7	10,9	1,0	3,7	1,8	6,6
vandalismedelicten	45,7	0,9	0,7	27,2	2,4	0,2	0,0	4,2	2,0	1,0	11,3	4,3
beschadiging/diefstal vanaf auto	36,3	0,8	0,6	32,9	0,4	-	-	2,6	2,6	1,0	17,4	5,4
overige vernielingen	60,3	1,1	1,0	18,3	5,5	0,4	0,0	6,6	1,1	1,1	1,9	2,6
doorrijden na aanrijding	7,8	0,4	-	55,1	2,0	-	1,9	5,1	4,5	0,3	13,5	9,5
overige delicten	30,8	0,9	3,8	35,8	-	0,7	-	5,6	4,6	-	3,0	14,9

¹⁾ Exclusief overige delicten.

5. Melding en aangifte van misdrijven

Tabel 5.1

Bij de politie gemelde delicten (meldingsbereidheid) - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
	per 100 ondervonden delicten						sign. (+/-)
Delicten totaal ¹⁾	35,9	2,5	36,8	1,6	36,4	1,6	
gewelddelicten	30,7	6,1	31,4	3,7	31,5	3,6	
seksuele delicten	11,3	9,0	12,6	5,3	11,3	5,4	
mishandeling	52,8	13,4	44,8	7,0	51,4	7,1	
bedreiging	28,3	7,4	31,4	5,1	29,3	4,5	
vermogensdelicten	45,0	3,8	45,8	2,5	46,8	2,6	
(poging tot) inbraak	71,7	13,2	77,2	6,7	76,6	7,3	
poging tot inbraak	69,6	17,3	70,8	11,7	73,1	11,4	
inbraak	76,6	16,0	80,4	8,2	78,2	9,2	
fietsdiefstal	37,5	6,2	39,4	3,8	38,0	4,0	
autodiefstal	92,7	13,8	83,1	26,0	100,0	0,0	
diefstal uit auto	79,3	8,8	69,0	7,9	78,2	5,6	
zakkenrollerij	54,1	14,3	68,6	6,9	61,9	7,6	
zonder geweld	46,5	14,9	70,0	7,4	62,3	8,1	
met geweld	92,1	15,2	62,2	17,7	59,4	20,9	
overige diefstal	28,1	6,8	28,7	4,3	28,7	4,3	
vandalismedelicten	27,0	3,8	27,4	2,2	25,5	2,2	
beschadiging/diefstal vanaf auto	30,3	5,2	28,5	2,8	26,3	2,8	
overige vernielingen	21,3	5,9	25,7	3,8	24,3	3,5	
doorrijden na aanrijding	32,4	11,9	31,0	5,8	39,8	6,3	
overige delicten	56,8	17,8	59,4	8,9	65,7	9,9	

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.2
Bij de politie gemelde delicten - totaal¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	per 100 ondervonden delicten						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	.	.	36,0	3,1	34,3	3,2			
Amsterdam-Amstelland	.	.	33,2	6,3	27,3	6,4			-
Rotterdam-Rijnmond	.	.	35,0	7,2	35,2	7,5			
Haaglanden	.	.	41,2	7,1	40,7	7,0			
Utrecht	.	.	35,6	6,2	33,4	7,3			
Midden- en West-Brabant	.	.	35,8	7,8	35,5	6,7			
Cluster 2	.	.	37,6	3,2	36,8	3,3			
Hollands Midden	.	.	37,4	6,9	33,9	6,7			
Kennemerland	.	.	37,4	6,9	31,1	6,7			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	46,1	7,2	48,4	8,3	+	+	
Groningen	.	.	24,8	5,5	30,5	6,5			
Limburg-Zuid	.	.	42,7	8,1	38,9	7,7			
Cluster 3	.	.	38,5	3,3	38,6	3,7			
Gelderland-Midden	.	.	36,7	8,3	39,5	8,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	38,0	6,9	40,6	8,1			
Twente	.	.	41,3	7,2	33,9	8,2			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	38,2	7,6	42,1	9,1			
Noord-Holland Noord	.	.	38,2	6,0	37,0	6,8			
Cluster 4	.	.	36,6	3,3	35,3	3,3			
Brabant-Noord	.	.	42,5	7,6	36,5	7,3			
Gelderland-Zuid	.	.	39,7	7,7	36,4	6,3			
Fryslân	.	.	28,6	6,2	30,4	7,5			
IJsselland	.	.	37,5	7,3	39,4	7,9			
Zaanstreek-Waterland	.	.	32,0	7,9	32,3	6,8			
Cluster 5	.	.	36,4	3,4	41,3	3,9			
Gooi en Vechtstreek	.	.	30,6	6,3	34,9	7,5			
Limburg-Noord	.	.	43,2	7,4	47,0	7,7			+
Flevoland	.	.	34,4	6,1	41,0	7,2			
Drenthe	.	.	34,7	7,0	34,5	8,6			
Zeeland	.	.	34,5	8,7	47,8	11,2			
Nederland	35,9	2,5	36,8	1,6	36,4	1,6			

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.3
Bij de politie gemelde geweldsdelicten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	per 100 ondervonden delicten						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	.	.	33,5	6,9	30,8	6,8			
Amsterdam-Amstelland	.	.	38,7	18,1	24,0	12,6			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	21,6	12,5	35,3	15,7			
Haaglanden	.	.	37,9	14,4	29,6	13,5			
Utrecht	.	.	38,2	14,2	29,6	15,9			
Midden- en West-Brabant	.	.	34,4	18,4	35,1	16,9			
Cluster 2	.	.	32,4	7,7	32,9	7,3			
Hollands Midden	.	.	33,4	16,7	24,3	15,3			
Kennemerland	.	.	40,3	16,2	27,8	15,1			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	40,2	20,5	48,5	16,1			
Groningen	.	.	23,2	12,7	28,6	14,0			
Limburg-Zuid	.	.	31,1	16,0	32,9	16,2			
Cluster 3	.	.	30,1	8,3	32,5	8,2			
Gelderland-Midden	.	.	30,1	20,1	25,8	15,8			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	19,8	12,6	33,2	16,6			
Twente	.	.	43,5	17,6	40,1	16,9			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	34,6	20,9	33,5	24,3			
Noord-Holland Noord	.	.	24,0	14,7	27,8	15,5			
Cluster 4	.	.	28,4	7,6	27,0	7,0			
Brabant-Noord	.	.	14,4	12,6	14,2	12,3			-
Gelderland-Zuid	.	.	34,8	18,1	36,0	15,4			
Fryslân	.	.	24,9	16,1	20,7	13,0			
IJsselland	.	.	38,4	19,3	31,5	16,2			
Zaanstreek-Waterland	.	.	27,4	21,3	35,3	15,9			
Cluster 5	.	.	27,8	8,0	36,1	8,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	13,5	10,6	23,2	14,8			
Limburg-Noord	.	.	46,1	18,8	33,9	15,5			
Flevoland	.	.	36,6	13,4	45,3	15,7			
Drenthe	.	.	9,5	8,9	24,5	19,7			
Zeeland	.	.	38,6	27,3	53,1	21,0			
Nederland	30,7	6,1	31,4	3,7	31,5	3,6			

Tabel 5.4
Bij de politie gemelde vermogensdelicten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	per 100 ondervonden delicten						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	.	.	43,1	4,6	42,8	5,0			
Amsterdam-Amstelland	.	.	35,2	9,4	32,6	9,3			-
Rotterdam-Rijnmond	.	.	40,5	10,5	41,2	12,3			
Haaglanden	.	.	52,6	10,8	54,8	10,5			
Utrecht	.	.	42,2	9,1	43,9	12,1			
Midden- en West-Brabant	.	.	50,7	11,5	44,4	10,7			
Cluster 2	.	.	47,0	5,1	51,5	5,3			
Hollands Midden	.	.	53,5	11,6	48,1	12,2			
Kennemerland	.	.	53,8	11,7	51,4	12,0			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	49,4	12,0	58,9	12,3			
Groningen	.	.	28,7	8,9	46,6	10,4			
Limburg-Zuid	.	.	54,3	11,8	51,8	10,9			
Cluster 3	.	.	50,6	5,3	46,5	5,8			
Gelderland-Midden	.	.	48,2	13,4	39,2	11,7			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	53,9	11,1	48,2	13,4			
Twente	.	.	44,2	11,3	41,4	12,6			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	53,5	12,4	54,9	13,7			
Noord-Holland Noord	.	.	52,8	9,4	49,5	11,3			
Cluster 4	.	.	44,0	4,9	49,0	5,4			
Brabant-Noord	.	.	62,6	11,8	68,2	12,1	+	+	
Gelderland-Zuid	.	.	46,2	11,0	44,0	10,1			
Fryslân	.	.	30,4	9,3	40,5	11,2			
IJsselland	.	.	37,2	9,9	53,3	12,1			
Zaanstreek-Waterland	.	.	39,9	12,5	40,7	10,7			
Cluster 5	.	.	49,4	5,5	51,0	5,9			
Gooi en Vechtstreek	.	.	46,8	11,7	52,6	13,6			
Limburg-Noord	.	.	56,2	12,2	60,0	11,9			
Flevoland	.	.	51,4	10,5	48,4	12,3			
Drenthe	.	.	47,2	10,9	40,1	11,8			
Zeeland	.	.	34,9	14,6	56,3	15,9			
Nederland	45,0	3,8	45,8	2,5	46,8	2,6			

Tabel 5.5
Bij de politie gemelde vandalismedelicten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	per 100 ondervonden delicten						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	.	.	26,8	4,5	23,0	4,1			
Amsterdam-Amstelland	.	.	24,5	10,2	21,9	9,7			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	34,3	11,6	25,0	9,9			
Haaglanden	.	.	28,1	9,3	27,9	9,5			
Utrecht	.	.	25,2	9,5	16,2	8,0			
Midden- en West-Brabant	.	.	21,9	8,1	24,3	8,8			
Cluster 2	.	.	27,2	4,4	23,5	4,5			
Hollands Midden	.	.	21,7	8,6	22,4	10,6			
Kennemerland	.	.	23,9	9,6	19,7	8,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	36,6	10,6	30,6	11,4			
Groningen	.	.	19,7	8,2	15,1	7,7			-
Limburg-Zuid	.	.	35,9	11,1	29,4	10,5			
Cluster 3	.	.	29,0	4,7	31,7	5,1			
Gelderland-Midden	.	.	25,4	9,8	36,8	12,0			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	34,4	10,3	35,5	10,5			
Twente	.	.	33,0	11,2	21,4	10,7			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	26,5	10,4	33,9	12,3			
Noord-Holland Noord	.	.	27,9	10,6	28,9	9,5			
Cluster 4	.	.	27,7	4,3	22,6	4,5			
Brabant-Noord	.	.	34,4	9,7	20,0	8,1			
Gelderland-Zuid	.	.	28,8	9,9	25,4	9,8			
Fryslân	.	.	21,8	9,0	20,6	11,8			
IJsselland	.	.	29,5	9,8	25,9	11,0			
Zaanstreek-Waterland	.	.	17,1	8,7	21,9	9,6			
Cluster 5	.	.	27,0	4,6	32,4	5,3			
Gooi en Vechtstreek	.	.	23,2	8,5	24,2	10,0			
Limburg-Noord	.	.	32,9	10,5	40,3	11,8			+
Flevoland	.	.	15,0	6,1	33,3	11,1			+
Drenthe	.	.	30,2	10,2	26,9	11,8			
Zeeland	.	.	31,2	11,3	33,3	12,2			
Nederland	27,0	3,8	27,4	2,2	25,5	2,2			

Tabel 5.6

Delicten waarbij een document is ondertekend (aangiftebereidheid) - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
per 100 ondervonden delicten							
Delicten totaal ¹⁾	24,3	2,2	24,7	1,3	25,7	1,5	
gewelddelicten	14,1	4,6	16,8	2,8	18,1	2,9	
seksuele delicten	6,2	6,7	6,7	3,8	5,3	3,7	
mishandeling	27,7	11,6	30,4	6,4	38,4	7,0	
bedreiging	11,7	5,5	14,2	3,5	13,4	3,2	
vermogensdelicten	37,2	3,7	34,0	2,3	37,5	2,5	
(poging tot) inbraak	61,6	14,0	65,4	7,4	65,4	7,8	
poging tot inbraak	57,9	17,9	52,8	13,5	46,6	12,8	
inbraak	70,1	17,7	71,8	8,8	73,6	9,4	
fietsdiefstal	28,5	5,5	27,9	3,3	28,9	3,7	
autodiefstal	92,7	13,8	84,4	26,3	96,4	6,9	
diefstal uit auto	76,9	9,1	60,4	7,8	64,4	6,8	
zakkenrollerij	51,5	14,2	50,5	7,8	53,3	7,8	
zonder geweld	43,3	14,6	49,9	8,5	52,3	8,4	
met geweld	92,1	15,2	52,9	18,4	59,8	20,7	
overige diefstal	18,6	5,9	16,4	3,4	21,2	3,8	
vandalismedelicten	16,2	3,1	17,6	1,8	17,1	1,9	
beschadiging/diefstal vanaf auto	19,3	4,3	21,0	2,6	19,2	2,4	
overige vernielingen	10,9	4,7	12,6	2,6	14,2	2,8	
doorrijden na aanrijding	24,0	10,9	21,9	5,1	24,5	5,5	
overige delicten	27,6	14,5	32,0	8,2	41,0	11,0	

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.7
Delicten waarbij een document is ondertekend - totaal¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	per 100 ondervonden delicten						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	.	.	24,4	2,6	26,1	2,9			
Amsterdam-Amstelland	.	.	20,3	4,6	20,5	5,7			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	26,9	6,6	27,8	6,9			
Haaglanden	.	.	27,5	5,7	30,9	6,1			
Utrecht	.	.	25,4	5,3	25,4	6,8			
Midden- en West-Brabant	.	.	21,9	5,5	26,2	6,1			
Cluster 2	.	.	25,2	2,7	26,9	3,0			
Hollands Midden	.	.	24,5	5,8	25,3	6,0			
Kennemerland	.	.	24,2	6,0	20,8	5,6			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	32,5	6,3	33,3	7,6			
Groningen	.	.	15,3	4,1	23,4	5,9			
Limburg-Zuid	.	.	29,5	6,7	30,5	7,2			
Cluster 3	.	.	24,6	2,9	24,7	3,0			
Gelderland-Midden	.	.	26,9	7,4	23,0	5,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	24,2	5,8	25,4	7,0			
Twente	.	.	23,5	6,2	27,4	7,5			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	24,7	6,5	23,6	7,0			
Noord-Holland Noord	.	.	23,9	5,7	24,4	5,7			
Cluster 4	.	.	25,0	2,9	23,2	2,8			
Brabant-Noord	.	.	27,3	7,1	26,5	6,6			
Gelderland-Zuid	.	.	29,0	6,6	23,5	5,1			
Fryslân	.	.	20,4	5,4	19,1	6,0			
IJsselland	.	.	23,9	6,1	24,5	6,8			
Zaanstreek-Waterland	.	.	23,4	7,0	20,5	5,2			
Cluster 5	.	.	24,3	2,9	27,3	3,6			
Gooi en Vechtstreek	.	.	21,6	5,3	28,2	6,8			
Limburg-Noord	.	.	26,7	6,2	26,5	7,9			
Flevoland	.	.	24,7	5,6	34,3	7,3			
Drenthe	.	.	22,9	5,8	17,0	6,3	-	-	
Zeeland	.	.	24,0	7,6	33,9	10,4			
Nederland	24,3	2,2	24,7	1,3	25,7	1,5			

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.8
Geweldsdelicten waarbij een document is ondertekend

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	per 100 ondervonden delicten						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	.	.	16,4	4,8	18,2	5,5			
Amsterdam-Amstelland	.	.	22,2	12,6	15,2	11,7			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	13,9	10,3	20,3	11,8			
Haaglanden	.	.	18,4	11,6	20,8	11,5			
Utrecht	.	.	10,2	8,1	15,2	13,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	17,9	11,2	18,6	12,7			
Cluster 2	.	.	17,5	6,0	22,5	6,5			
Hollands Midden	.	.	13,2	8,0	15,5	11,1			
Kennemerland	.	.	21,6	14,6	15,9	12,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	36,3	20,4	28,1	16,1			
Groningen	.	.	6,3	5,1	23,1	13,1			
Limburg-Zuid	.	.	18,1	11,8	26,9	16,0			
Cluster 3	.	.	17,6	7,3	16,0	5,9			
Gelderland-Midden	.	.	20,3	19,4	9,9	7,8			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	11,7	10,1	19,0	15,4			
Twente	.	.	16,7	11,4	29,8	15,3			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	26,9	20,2	6,6	9,4			
Noord-Holland Noord	.	.	12,5	10,7	10,8	9,9			
Cluster 4	.	.	16,4	6,4	12,2	5,1			
Brabant-Noord	.	.	4,3	8,3	7,5	7,8			
Gelderland-Zuid	.	.	17,8	14,0	14,9	11,5			
Fryslân	.	.	18,8	15,4	6,3	7,0			
IJsselland	.	.	21,2	15,8	19,4	15,1			
Zaanstreek-Waterland	.	.	19,4	20,2	11,6	10,1			
Cluster 5	.	.	16,0	7,4	20,3	6,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	10,0	8,8	21,0	14,2			
Limburg-Noord	.	.	22,8	17,7	16,1	11,2			
Flevoland	.	.	18,0	11,4	32,6	15,2			
Drenthe	.	.	8,1	8,5	8,1	10,8			
Zeeland	.	.	25,4	25,0	28,2	18,8			
Nederland	14,1	4,6	16,8	2,8	18,1	2,9			

Tabel 5.9
Vermogensdelicten waarbij een document is ondertekend

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	per 100 ondervonden delicten						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	.	.	33,1	4,3	36,8	4,8			
Amsterdam-Amstelland	.	.	23,5	7,7	28,8	9,0			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	33,1	10,0	41,2	12,3			
Haaglanden	.	.	44,0	10,6	42,8	10,2			
Utrecht	.	.	34,9	8,7	39,8	11,9			
Midden- en West-Brabant	.	.	34,1	10,0	31,8	9,7			
Cluster 2	.	.	34,8	4,7	42,2	5,3			
Hollands Midden	.	.	42,0	11,6	40,5	11,8			
Kennemerland	.	.	43,2	11,2	41,7	11,8			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	33,9	10,3	48,5	12,3			
Groningen	.	.	19,2	7,1	37,4	9,9			+
Limburg-Zuid	.	.	41,1	11,1	42,1	11,6			
Cluster 3	.	.	35,6	5,1	35,9	5,4			
Gelderland-Midden	.	.	35,9	12,6	32,1	10,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	37,5	10,5	38,6	13,0			
Twente	.	.	33,1	11,0	38,2	12,4			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	37,3	11,7	39,2	13,1			
Noord-Holland Noord	.	.	34,7	9,1	33,2	10,6			
Cluster 4	.	.	32,5	4,6	37,0	5,2			
Brabant-Noord	.	.	44,7	12,0	50,8	14,2			
Gelderland-Zuid	.	.	36,6	10,2	36,5	9,4			
Fryslân	.	.	21,3	7,9	28,9	10,1			
IJsselland	.	.	27,3	9,0	38,0	12,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	30,8	11,0	30,7	10,1			
Cluster 5	.	.	36,0	5,1	35,0	5,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	39,4	11,3	47,1	13,0			
Limburg-Noord	.	.	39,6	11,1	34,2	11,9			
Flevoland	.	.	39,5	10,4	41,9	12,1			
Drenthe	.	.	31,5	9,5	20,1	8,5	-	-	
Zeeland	.	.	26,8	13,8	43,2	15,2			
Nederland	37,2	3,7	34,0	2,3	37,5	2,5			

Tabel 5.10

Vandalismedelicten waarbij een document is ondertekend

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	per 100 ondervonden delicten						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	.	.	18,2	3,8	17,4	3,6			
Amsterdam-Amstelland	.	.	14,4	7,2	14,1	7,3			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	24,1	10,0	19,4	9,0			
Haaglanden	.	.	17,3	7,5	20,5	8,5			
Utrecht	.	.	21,0	9,0	11,8	7,1			
Midden- en West-Brabant	.	.	14,2	6,6	21,7	8,5			
Cluster 2	.	.	17,0	3,7	14,7	3,6			
Hollands Midden	.	.	12,6	6,9	15,0	9,0			
Kennemerland	.	.	11,9	7,1	11,1	5,5			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	23,9	9,2	16,0	9,0			
Groningen	.	.	13,3	7,0	8,9	6,3			-
Limburg-Zuid	.	.	25,1	9,8	22,2	9,0			
Cluster 3	.	.	17,5	3,7	18,8	4,0			
Gelderland-Midden	.	.	22,0	9,5	20,5	9,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	20,9	8,9	18,3	8,5			
Twente	.	.	15,8	8,1	14,3	9,6			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	13,0	7,3	16,6	9,5			
Noord-Holland Noord	.	.	17,2	7,5	22,5	8,2			
Cluster 4	.	.	17,6	3,7	14,5	3,6			
Brabant-Noord	.	.	19,2	8,1	17,6	8,0			
Gelderland-Zuid	.	.	22,8	8,7	13,5	6,9			
Fryslân	.	.	14,4	7,7	13,0	10,1			
IJsselland	.	.	17,8	8,4	12,7	7,1			
Zaanstreek-Waterland	.	.	10,4	6,4	14,0	6,6			
Cluster 5	.	.	17,0	3,9	22,0	4,7			
Gooi en Vechtstreek	.	.	15,3	7,3	17,3	9,2			
Limburg-Noord	.	.	17,2	8,5	24,9	10,8			
Flevoland	.	.	12,6	5,7	30,3	10,9		+	+
Drenthe	.	.	19,8	9,1	11,0	7,9			
Zeeland	.	.	20,3	9,7	24,9	11,3			
Nederland	16,2	3,1	17,6	1,8	17,1	1,9			

Tabel 5.11

Bij politie gemelde delicten naar wijze van melden, 2007

	Op een politiebureau		Telefonisch		Via internet		Bij agent op straat		Anders	
	marge		marge		marge		marge		marge	
in % van gemelde delicten										
Cluster 1	45,4	4,3	38,2	4,2	13,1	3,0	2,0	1,3	1,3	1,0
Amsterdam-Amstelland	45,7	10,2	43,5	10,1	8,8	6,7	0,6	2,1	1,3	3,0
Rotterdam-Rijnmond	48,6	10,1	35,2	9,6	13,4	6,9	1,5	2,0	1,4	2,0
Haaglanden	51,7	8,6	34,5	8,1	9,7	5,2	1,8	2,6	2,3	2,6
Utrecht	47,9	10,4	34,4	9,9	16,9	7,7	0,8	2,2	0,0	.
Midden- en West-Brabant	30,7	9,0	45,7	9,6	17,3	7,3	5,2	4,1	1,2	1,9
Cluster 2	43,3	4,5	41,9	4,4	11,5	2,9	2,0	1,3	1,4	1,1
Hollands-Midden	48,3	10,5	40,4	10,3	9,9	6,4	0,0	.	1,4	2,2
Kennemerland	42,2	10,3	38,2	10,1	11,3	6,9	4,9	4,3	3,4	3,8
Brabant-Zuidoost	38,3	9,1	42,2	9,3	15,7	6,8	3,0	3,1	0,7	1,8
Groningen	41,8	10,4	46,4	10,6	8,8	5,8	1,8	3,2	1,2	2,3
Limburg-Zuid	46,1	9,8	41,9	9,7	10,2	5,9	0,9	2,0	0,9	2,0
Cluster 3	42,2	4,6	37,7	4,5	15,1	3,4	2,8	1,6	2,2	1,3
Gelderland Midden	45,6	9,8	32,1	9,2	12,6	6,9	3,5	3,9	6,2	4,7
Zuid-Holland-Zuid	40,8	10,2	37,1	9,9	17,6	8,1	4,5	4,3	0,0	.
Twente	47,7	11,1	43,8	11,0	3,2	4,2	3,7	4,2	1,5	2,5
Noord- en Oost Gelderland	33,9	10,4	43,7	10,8	20,1	8,9	1,2	2,4	1,1	2,4
Noord-Holland-Noord	44,1	9,9	32,8	9,6	20,0	8,0	2,0	2,9	1,1	2,0
Cluster 4	38,5	4,5	47,0	4,6	10,7	2,7	2,2	1,3	1,6	1,2
Brabant-Noord	31,0	9,8	46,7	10,5	20,4	8,3	1,9	3,1	0,0	.
Gelderland Zuid	35,9	8,6	51,4	8,9	11,1	5,5	0,0	.	1,6	2,3
Fryslân	44,7	12,2	48,0	12,2	2,8	4,2	1,5	3,0	3,1	4,2
IJsselland	36,5	10,0	47,7	10,3	7,8	5,4	6,0	4,7	2,1	3,0
Zaanstreek-Waterland	52,7	10,1	35,7	9,7	7,3	5,3	2,1	2,9	2,1	2,9
Cluster 5	36,4	4,6	46,4	4,7	14,8	3,4	1,2	1,2	1,3	1,0
Gooi en Vechtstreek	35,6	10,0	44,5	10,2	17,0	7,9	2,8	3,7	0,0	.
Limburg-Noord	32,1	9,4	47,6	10,1	18,3	7,9	0,8	2,1	1,2	2,1
Flevoland	39,9	9,4	40,5	9,4	14,0	6,9	2,8	3,2	2,8	3,2
Drenthe	30,4	11,2	56,9	12,1	11,2	7,9	0,0	.	1,6	3,0
Zeeland	47,5	11,5	40,1	11,3	12,4	7,1	0,0	.	0,0	.
Nederland	42,4	2,2	41,0	2,1	13,0	1,5	2,1	0,6	1,5	0,5

Tabel 5.12
Tevredenheid politieoptreden bij aangifte - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
	% (zeer) tevreden						sign. (+/-)
Delicten totaal ¹⁾	38,1	4,2	37,6	2,4	41,6	2,6	
gewelddelicten	.	.	43,8	7,5	49,8	7,7	
seksuele delicten	
mishandeling	.	.	45,3	10,6	45,3	10,3	
bedreiging	.	.	44,2	10,6	54,3	11,9	
vermogensdelicten	35,8	5,1	35,3	3,1	41,6	3,4	
(poging tot) inbraak	55,2	11,6	44,4	7,3	52,0	7,5	
poging tot inbraak	.	.	42,7	8,5	59,3	12,4	
inbraak	.	.	49,4	12,0	49,6	9,0	
fietsdiefstal	23,1	8,8	31,3	5,0	33,6	6,0	
autodiefstal	
diefstal uit auto	27,6	8,4	31,3	6,8	32,5	7,6	
zakkenrollerij	.	.	37,6	8,7	49,1	9,9	
zonder geweld	.	.	39,3	10,0	47,2	11,0	
met geweld	
overige diefstal	.	.	29,5	9,0	44,4	9,1	
vandalismedelicten	36,3	9,0	39,5	4,9	36,1	5,0	
beschadiging/diefstal vanaf auto	36,7	10,7	36,7	5,7	35,1	5,9	
overige vernielingen	.	.	47,0	9,7	38,2	9,8	
doorrijden na aanrijding	.	.	44,2	10,2	59,9	10,9	
overige delicten	.	.	35,9	12,2	29,3	10,5	

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.13

Aangegeven delicten naar tevredenheid politieoptreden

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% (zeer) tevreden						sign. (+/-)		
Cluster 1	36,5	7,0	33,8	4,4	40,1	4,8			
Amsterdam-Amstelland	.	.	24,6	9,4	51,7	11,8			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	35,9	10,0	37,6	10,9			
Haaglanden	.	.	37,1	9,9	41,6	9,5			
Utrecht	.	.	23,8	8,9	32,8	11,3			
Midden- en West-Brabant	.	.	49,4	10,8	38,6	10,8			
Cluster 2	38,6	8,3	42,8	5,1	39,9	5,1			
Hollands Midden	.	.	35,3	11,3	41,6	11,8			
Kennemerland	.	.	48,2	11,7	56,4	12,5			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	42,3	10,7	33,8	10,5			
Groningen	.	.	49,1	13,0	40,7	12,2			
Limburg-Zuid	.	.	43,2	10,5	34,8	10,6			
Cluster 3	38,1	10,3	35,3	5,2	43,2	5,6			
Gelderland-Midden	.	.	31,0	11,9	36,2	11,5			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	45,6	11,4	38,5	12,6			
Twente	.	.	31,4	12,5	41,2	12,5			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	39,6	12,5	54,5	13,8			
Noord-Holland Noord	.	.	30,9	10,1	44,4	12,6			
Cluster 4	47,1	11,1	39,1	5,3	43,8	5,5			
Brabant-Noord	.	.	33,1	10,9	52,2	12,2			
Gelderland-Zuid	.	.	43,4	10,6	44,3	10,6			
Fryslân	.	.	39,7	13,2	45,3	14,7			
IJsselland	.	.	34,6	11,6	32,5	12,0			
Zaanstreek-Waterland	.	.	51,4	13,1	40,2	12,1			
Cluster 5	29,7	12,7	44,7	5,5	45,0	5,6			
Gooi en Vechtstreek	.	.	43,1	11,6	49,6	11,5			
Limburg-Noord	.	.	41,2	11,7	34,3	13,0			
Flevoland	.	.	42,4	11,2	44,7	10,5			
Drenthe	.	.	49,7	13,1	.	.			
Zeeland	.	.	49,6	15,3	53,2	13,5			
Nederland	38,1	4,2	37,6	2,4	41,6	2,6			

Tabel 5.14

Aangegeven delicten naar (preventie)advies - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
	% van aangegeven delicten						sign. (+/-)
Delicten totaal ¹⁾	9,5	2,4	10,8	1,5	11,3	1,6	
gewelddelicten	.	.	24,7	6,6	24,9	6,4	
seksuele delicten	
mishandeling	.	.	24,3	10,5	28,6	9,8	
bedreiging	.	.	23,5	8,5	19,9	8,8	
vermogensdelicten	9,2	2,8	9,3	1,9	9,8	2,0	
(poging tot) inbraak	23,5	10,8	19,6	5,9	19,3	5,4	
poging tot inbraak	.	.	19,7	7,0	12,3	9,9	
inbraak	.	.	19,2	11,3	21,6	6,0	
fietsdiefstal	5,1	4,0	5,7	2,4	6,1	2,8	
autodiefstal	
diefstal uit auto	2,3	2,3	6,2	3,5	6,6	4,2	
zakkenrollerij	.	.	6,3	4,5	9,2	5,5	
zonder geweld	.	.	6,4	5,0	8,3	5,5	
met geweld	
overige diefstal	.	.	5,1	4,5	4,1	4,1	
vandalismedelicten	4,5	4,0	7,9	2,6	6,0	2,4	
beschadiging/diefstal vanaf auto	5,9	5,2	8,5	3,1	5,2	2,9	
overige vernielingen	.	.	6,4	4,2	7,8	4,3	
doorrijden na aanrijding	.	.	10,9	6,8	15,9	8,4	
overige delicten	.	.	13,3	10,3	18,1	5,4	

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.15
Aangegeven delicten naar (preventie)advies

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van aangegeven delicten						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	10,8	4,2	10,4	2,8	10,8	2,9			
Amsterdam-Amstelland	.	.	10,3	6,2	4,3	4,7			-
Rotterdam-Rijnmond	.	.	6,8	4,9	5,5	4,8			
Haaglanden	.	.	11,9	6,2	11,9	5,9			
Utrecht	.	.	11,0	6,8	17,4	8,9			
Midden- en West-Brabant	.	.	13,0	7,3	14,9	7,7			
Cluster 2	5,2	3,5	13,0	3,4	11,0	3,3			
Hollands Midden	.	.	14,0	8,2	9,8	7,4			
Kennemerland	.	.	13,0	7,5	18,6	9,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	15,1	7,8	8,6	6,4			
Groningen	.	.	14,7	9,1	13,2	8,2			
Limburg-Zuid	.	.	9,1	6,4	8,6	6,1			
Cluster 3	8,7	6,0	10,6	3,3	11,1	3,4			
Gelderland-Midden	.	.	12,5	8,1	6,8	6,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	3,6	4,6	6,3	5,7			
Twente	.	.	7,3	6,6	20,8	10,1			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	16,2	9,9	11,4	8,9			
Noord-Holland Noord	.	.	10,6	6,8	9,9	7,1			
Cluster 4	16,6	8,1	10,5	3,4	12,0	3,6			
Brabant-Noord	.	.	10,4	7,5	12,7	8,0			
Gelderland-Zuid	.	.	10,2	6,4	17,1	8,2			
Fryslân	.	.	7,8	7,8	12,2	10,0			
IJsselland	.	.	10,3	7,4	6,8	6,5			
Zaanstreek-Waterland	.	.	16,6	9,6	6,8	6,5			
Cluster 5	7,1	7,7	9,1	3,1	12,6	3,6			
Gooi en Vechtstreek	.	.	8,8	6,4	7,4	5,7			
Limburg-Noord	.	.	6,8	5,4	12,2	8,9			
Flevoland	.	.	6,8	5,9	18,9	7,8			
Drenthe	.	.	7,1	6,5	.	.			
Zeeland	.	.	22,1	12,6	10,2	8,5			
Nederland	9,5	2,4	10,8	1,5	11,3	1,6			

Tabel 5.16

Aangegeven delicten naar informatie over verloop van de zaak - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
	% van aangegeven delicten						sign. (+/-)
Delicten totaal ¹⁾	27,9	3,7	26,6	2,1	29,0	2,3	
gewelddelicten	38,1	10,9	42,2	7,6	51,3	7,6	
seksuele delicten	
mishandeling	.	.	48,7	10,9	49,6	10,5	
bedreiging	.	.	34,3	10,7	53,1	11,8	
vermogensdelicten	26,1	4,6	25,8	2,8	26,7	3,0	
(poging tot) inbraak	27,9	10,4	32,5	6,6	33,9	6,9	
poging tot inbraak	.	.	32,8	7,2	24,2	13,7	
inbraak	.	.	31,5	15,9	37,2	8,1	
fietsdiefstal	21,1	7,2	23,2	4,6	20,2	5,0	
autodiefstal	
diefstal uit auto	21,5	7,8	24,6	6,0	21,6	6,1	
zakkenrollerij	19,2	13,2	22,8	7,8	24,0	7,3	
zonder geweld	.	.	25,1	8,9	20,4	7,7	
met geweld	
overige diefstal	.	.	17,6	7,2	31,3	8,5	
vandalismedelicten	24,8	7,7	23,3	4,1	22,2	4,3	
beschadiging/diefstal vanaf auto	26,3	9,6	21,9	4,8	19,4	5,0	
overige vernielingen	.	.	27,0	8,5	28,4	8,4	
doorrijden na aanrijding	.	.	17,1	7,5	25,0	9,9	
overige delicten	.	.	26,5	10,6	39,9	9,9	

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.17

Aangegeven delicten naar informatie over verloop van de zaak

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van aangegeven delicten						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	24,8	6,3	26,1	4,1	27,2	4,4			
Amsterdam-Amstelland	.	.	18,9	8,5	23,4	10,3			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	21,9	8,0	12,3	7,3	-	-	
Haaglanden	.	.	43,0	10,0	38,6	9,3			
Utrecht	.	.	13,5	7,5	21,2	10,5			
Midden- en West-Brabant	.	.	35,0	10,3	40,9	10,9			
Cluster 2	26,1	7,5	25,6	4,5	27,3	4,7			
Hollands Midden	.	.	18,0	9,3	27,1	11,0			
Kennemerland	.	.	29,9	11,1	43,7	12,2			+
Brabant-Zuid-Oost	.	.	26,7	9,4	23,2	9,8			
Groningen	.	.	38,7	12,6	30,9	11,6			
Limburg-Zuid	.	.	21,4	8,6	19,6	8,6			
Cluster 3	22,1	8,7	24,9	4,6	27,8	5,1			
Gelderland-Midden	.	.	31,5	11,7	28,6	10,8			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	17,8	9,1	28,3	11,7			
Twente	.	.	10,7	8,2	24,9	11,0			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	45,4	12,6	36,6	13,4			
Noord-Holland Noord	.	.	15,2	8,2	20,6	10,2			
Cluster 4	47,5	11,1	31,8	4,9	32,8	5,1			
Brabant-Noord	.	.	39,6	11,0	30,0	11,4			
Gelderland-Zuid	.	.	42,2	10,6	34,6	10,3			
Fryslân	.	.	29,3	12,5	50,3	14,8			+
IJsselland	.	.	14,1	8,3	27,3	11,2			
Zaanstreek-Waterland	.	.	24,2	11,2	17,9	9,5	-		
Cluster 5	26,4	11,8	25,8	4,8	35,5	5,3			
Gooi en Vechtstreek	.	.	13,1	8,1	19,4	9,2	-		
Limburg-Noord	.	.	18,3	9,3	29,9	12,1			
Flevoland	.	.	28,0	9,9	40,8	10,2			
Drenthe	.	.	35,0	12,5	.	.			
Zeeland	.	.	35,5	14,7	42,8	13,3			
Nederland	27,9	3,7	26,6	2,1	29,0	2,3			

Tabel 5.18

Niet bij de politie gemelde delicten naar reden, 2007 - landelijk overzicht

	Helpt toch niet	Het was niet belangrijk	Het is opgelost	Dit is geen zaak voor politie	Dan volgen represailles	Anders (incl. onbekend)
% van niet gemelde delicten						
Delicten totaal ¹⁾	37,4	26,4	9,0	12,4	1,5	13,3
gewelddelicten	20,5	23,7	20,7	17,6	4,6	12,9
seksuele delicten	18,9	23,7	25,6	13,4	5,1	13,2
mishandeling	17,7	19,6	20,2	23,8	4,9	13,9
bedreiging	22,1	25,1	18,8	17,1	4,4	12,4
vermogensdelicten	44,9	26,9	4,6	7,2	1,0	15,4
(poging tot) inbraak	33,3	20,7	13,0	8,3	2,4	22,4
poging tot inbraak	34,1	8,1	25,8	8,1	4,7	19,1
inbraak	32,8	28,0	5,5	8,4	1,1	24,3
fietsdiefstal	59,5	18,3	3,6	3,6	1,5	13,4
autodiefstal
diefstal uit auto	49,9	25,7	3,6	6,0	-	14,8
zakkenrollerij	38,8	17,6	16,1	5,9	0,7	21,0
zonder geweld	39,8	19,5	12,3	6,5	-	21,9
met geweld
overige diefstal	27,7	41,6	2,3	12,2	0,3	15,9
vandalismedelicten	40,8	27,6	6,3	13,4	0,6	11,3
beschadiging/diefstal vanaf auto	45,3	23,5	5,8	12,1	0,4	12,9
overige vernielingen	33,8	33,9	7,1	15,5	0,9	8,7
doorrijden na aanrijding	29,9	26,6	11,1	13,1	1,2	18,1
overige delicten	17,7	12,3	24,9	19,8	-	25,2

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.19
Niet bij de politie gemelde delicten naar reden, 2007

	Helpt toch niet		Het was niet belangrijk		Het is opgelost		Dit is geen zaak voor politie		Dan volgen represailles		Anders (incl. onbekend)	
	marge		marge		marge		marge		marge		marge	
% van niet gemelde delicten												
Cluster 1	40,0	3,3	26,8	3,0	6,9	1,7	11,2	2,1	1,5	0,8	13,6	2,3
Amsterdam-Amstelland	47,2	7,1	26,5	6,3	3,7	2,7	8,3	3,9	1,5	1,4	12,7	5,0
Rotterdam-Rijnmond	41,0	7,9	24,8	6,9	7,0	4,1	11,7	5,2	1,0	1,3	14,6	5,5
Haaglanden	32,3	7,2	28,2	6,9	10,2	4,7	10,8	4,7	0,5	1,2	18,0	5,9
Utrecht	39,6	7,2	25,0	6,6	5,9	3,6	14,2	5,1	1,6	1,9	13,7	5,0
Midden- en West-Brabant	38,8	8,0	30,5	7,6	8,8	4,5	10,5	5,3	3,2	2,7	8,2	4,5
Cluster 2	36,9	3,6	26,1	3,3	9,9	2,2	12,8	2,5	1,4	0,8	12,9	2,5
Hollands Midden	36,4	7,9	29,8	7,6	6,5	3,8	10,8	5,3	2,5	2,8	13,9	5,8
Kenemerland	37,5	7,7	24,4	6,8	11,1	5,1	13,4	5,4	-	.	13,5	5,4
Brabant-Zuid-Oost	34,9	9,2	23,0	8,1	13,1	6,3	9,4	5,9	2,2	2,6	17,4	7,2
Groningen	37,6	7,4	23,3	6,4	10,4	4,6	15,7	5,4	1,9	2,0	11,0	4,9
Limburg-Zuid	37,9	8,4	29,1	7,9	9,1	4,8	14,6	6,0	-	.	9,3	5,2
Cluster 3	34,4	3,6	27,8	3,4	11,5	2,5	13,7	2,7	0,8	0,7	11,9	2,4
Gelderland-Midden	40,8	8,2	24,5	7,1	7,4	4,5	15,0	6,1	0,7	1,4	11,6	5,2
Zuid-Holland-Zuid	27,9	7,5	24,9	7,4	12,8	5,8	21,7	7,0	1,6	2,1	11,0	5,4
Twente	39,1	8,2	29,1	7,6	16,2	6,1	6,1	4,2	1,9	2,0	7,6	4,6
Noord- en Oost-Gelderland	30,0	8,5	29,5	8,6	12,0	6,1	14,1	6,6	-	.	14,5	6,6
Noord-Holland Noord	32,3	7,8	30,5	7,8	9,9	5,1	13,3	5,5	-	.	14,1	5,8
Cluster 4	35,8	3,4	23,8	3,0	11,1	2,2	12,1	2,4	2,5	1,1	14,8	2,5
Brabant-Noord	34,0	7,8	24,4	7,2	10,4	4,8	12,9	5,6	3,2	2,7	15,1	5,9
Gelderland-Zuid	36,7	6,9	25,8	6,3	9,6	4,3	10,7	4,7	3,4	2,4	13,9	5,1
Fryslân	35,3	8,4	19,3	7,1	14,5	6,1	12,5	5,9	1,9	2,2	16,6	6,8
IJsseland	34,5	8,0	26,1	7,5	14,3	5,9	9,7	5,2	0,4	1,5	14,9	6,1
Zaanstreek-Waterland	39,5	7,5	22,5	6,3	5,7	3,5	16,2	5,7	3,1	2,6	13,0	5,1
Cluster 5	35,3	3,8	27,2	3,6	8,0	2,2	14,5	2,9	1,7	1,1	13,4	2,8
Gooi en Vechtstreek	33,2	8,0	31,8	7,9	5,3	4,1	13,3	5,8	0,5	1,5	15,9	6,6
Limburg-Noord	27,4	8,4	23,7	8,1	11,2	6,0	24,2	8,2	0,8	1,8	12,7	6,2
Flevoland	41,5	8,4	23,2	7,4	7,9	4,6	10,6	5,5	5,1	3,9	11,7	5,5
Drenthe	36,6	8,4	29,8	8,3	6,4	4,4	9,5	5,6	0,8	1,6	16,8	6,4
Zeeland	39,2	9,8	28,6	9,0	8,6	5,6	14,4	6,9	1,2	2,0	8,0	6,1
Nederland	37,4	1,7	26,4	1,6	9,0	1,0	12,4	1,2	1,5	0,4	13,3	1,2

Tabel 5.20

Niet bij de politie aangegeven delicten naar reden van niet-aangifte, 2007 - landelijk overzicht

	Helpt toch niet	Het was niet belangrijk	Het is opgelost	Dit is geen zaak voor politie	Dan volgen represailles	Anders (incl. onbekend)
% van niet aangegeven delicten						
Delicten totaal ¹⁾	21,0	7,6	13,9	4,2	6,4	47,0
gewelddelicten	11,7	4,4	17,8	8,7	16,6	40,8
seksuele delicten	-	11,3	12,8	-	19,2	56,6
mishandeling	16,8	3,3	13,1	11,0	18,7	37,0
bedreiging	11,3	3,8	20,5	9,0	15,3	40,0
vermogensdelicten	29,8	9,1	11,0	3,2	2,9	44,0
(poging tot) inbraak	27,0	10,0	5,3	3,8	20,4	33,5
poging tot inbraak	26,0	5,5	-	-	28,5	40,1
inbraak	29,5	21,5	18,6	13,3	-	17,1
fietsdiefstal	43,1	7,6	11,9	-	-	37,5
autodiefstal	-	-	-	-	-	-
diefstal uit auto	23,0	-	2,8	10,7	-	63,6
zakkenrollerij	17,4	15,6	23,6	-	-	43,5
zonder geweld	21,7	19,5	10,7	-	-	48,1
met geweld	-	-	-	-	-	-
overige diefstal	22,5	14,0	10,6	4,9	3,2	44,7
vandalismedelicten	21,9	9,9	9,0	1,6	2,5	55,2
beschadiging/diefstal vanaf auto	23,5	8,1	10,7	1,8	3,1	52,9
overige vernielingen	19,6	12,3	6,7	1,3	1,7	58,3
doorrijden na aanrijding	20,7	6,2	21,5	-	0,8	50,8
overige delicten	9,1	4,8	27,2	4,9	1,2	52,8

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.21
Aangegeven delicten naar reden van aangifte, 2007 - landelijk overzicht

	De dader moet gepakt worden	Om ge- stolene terug te krijgen	Ik vond het mijn plicht	Ik vond dat politie dit moest weten	Vanwege verzeke- ring	Anders (incl. on- bekend)
	% van aangegeven delicten					
Delicten totaal ¹⁾	27,9	15,5	7,5	16,6	28,7	3,6
gewelddelicten	49,4	2,6	9,1	27,6	1,5	9,9
seksuele delicten	56,1	-	16,8	12,9	-	14,2
mishandeling	59,3	3,4	6,7	21,1	0,7	8,8
bedreiging	35,2	1,8	11,3	38,3	2,7	10,7
vermogensdelicten	23,6	26,0	7,9	12,4	28,4	1,8
(poging tot) inbraak	33,5	15,0	8,1	11,2	30,3	1,9
poging tot inbraak	39,2	2,6	15,5	17,0	25,7	-
inbraak	31,6	19,1	5,7	9,2	31,9	2,6
fietsdiefstal	18,6	31,1	6,9	13,9	28,7	0,9
autodiefstal
diefstal uit auto	23,3	14,0	9,0	16,2	37,4	-
zakkenrollerij	16,3	51,3	11,3	6,0	12,1	3,1
zonder geweld	16,8	51,3	10,6	7,1	11,4	2,7
met geweld
overige diefstal	24,4	23,8	5,7	14,5	27,4	4,2
vandalismedelicten	23,1	2,5	5,9	22,2	42,8	3,6
beschadiging/diefstal vanaf auto	20,6	2,3	7,9	19,6	45,7	4,0
overige vernielingen	28,6	2,9	1,4	27,9	36,5	2,8
doorrijden na aanrijding	35,0	-	4,5	12,6	45,7	2,2
overige delicten	47,9	2,9	11,1	12,8	11,3	14,0

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.22

Ondervonden delicten naar eventuele aangifte bij volgend voorval - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
	% zou (weer) aangifte doen						sign. (+/-)
Delicten totaal ¹⁾	43,4	2,2	47,5	1,3	47,9	1,4	
gewelddelicten	33,0	5,2	37,7	3,2	38,6	3,2	
seksuele delicten	20,0	8,2	25,6	7,7	27,3	7,1	
mishandeling	49,6	11,7	52,3	6,4	53,1	6,4	
bedreiging	30,1	6,7	33,7	4,2	34,9	4,2	
vermogensdelicten	55,0	3,5	59,2	2,0	60,9	2,2	
(poging tot) inbraak	83,6	7,6	87,5	3,7	86,6	4,2	
poging tot inbraak	86,3	8,7	86,6	4,7	77,9	9,3	
inbraak	.	.	89,3	6,5	90,7	4,3	
fietsdiefstal	48,5	5,8	54,3	3,3	55,1	3,7	
autodiefstal	
diefstal uit auto	58,3	7,6	65,4	4,5	76,1	5,3	+
zakkenrollerij	81,7	12,0	81,9	6,7	72,2	6,4	
zonder geweld	55,2	13,1	67,6	7,1	70,0	6,9	
met geweld	
overige diefstal	33,0	6,1	37,6	3,8	40,5	4,3	
vandalismedelicten	34,0	3,5	38,1	2,0	37,5	2,2	
beschadiging/diefstal vanaf auto	37,4	4,6	40,6	2,7	39,2	2,8	
overige vernielingen	28,3	5,4	34,0	3,2	34,7	3,5	
doorrijden na aanrijding	49,7	11,1	46,7	6,1	51,1	6,2	
overige delicten	.	.	57,6	8,2	66,1	9,3	

¹⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.23

Ondervonden delicten naar eventuele aangifte bij volgend voorval

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% zou (weer) aangifte doen						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	42,2	3,6	46,1	2,4	46,2	2,7			
Amsterdam-Amstelland	.	.	44,1	5,1	43,5	5,7			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	45,9	5,6	45,0	6,2			
Haaglanden	.	.	51,2	5,4	54,0	5,7			
Utrecht	.	.	46,7	5,3	41,3	6,0			
Midden- en West-Brabant	.	.	42,6	5,8	48,0	6,2			
Cluster 2	45,8	4,9	49,2	2,7	50,9	2,9			
Hollands Midden	.	.	46,3	5,9	53,7	6,4			
Kennemerland	.	.	52,7	6,1	49,0	6,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	54,4	6,2	54,8	6,6			
Groningen	.	.	43,4	5,9	42,9	6,1			
Limburg-Zuid	.	.	49,9	6,0	52,9	6,5			
Cluster 3	46,1	5,4	48,0	2,8	48,9	2,9			
Gelderland-Midden	.	.	50,3	6,7	50,5	6,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	46,6	6,0	50,3	6,6			
Twente	.	.	47,2	6,5	47,7	6,6			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	46,4	6,5	49,7	7,1			
Noord-Holland Noord	.	.	49,0	5,7	46,6	6,4			
Cluster 4	40,0	5,6	48,8	2,8	45,7	2,8			
Brabant-Noord	.	.	56,1	6,2	47,2	6,5			
Gelderland-Zuid	.	.	50,8	5,9	46,2	5,6			
Fryslân	.	.	41,9	6,1	40,7	7,0			
IJsselland	.	.	48,7	6,1	46,6	6,5			
Zaanstreek-Waterland	.	.	44,2	6,7	48,0	6,1			
Cluster 5	43,7	7,1	47,2	2,8	50,3	3,0			
Gooi en Vechtstreek	.	.	44,5	5,8	48,8	6,6			
Limburg-Noord	.	.	48,7	6,5	52,8	6,8			
Flevoland	.	.	47,0	5,5	51,0	6,4			
Drenthe	.	.	50,3	6,4	43,6	7,0			
Zeeland	.	.	41,8	7,4	56,5	7,4			
Nederland	43,4	2,2	47,5	1,3	47,9	1,4			

6. Contacten tussen politie en burgers

Tabel 6.1

Contacten tussen burgers en politie - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
% contact gehad							sign. (+/-)
Contact gehad met politie	27,7	1,2	28,5	0,7	28,4	0,7	
% van laatste contact							
Contact gehad vanwege							
<i>Handhaving</i>	13,4	1,8	13,1	0,9	12,3	1,0	
bekeuring	7,4	1,4	6,8	0,7	7,0	0,8	
waarschuwing	2,3	0,8	2,4	0,4	2,1	0,4	
controle	3,7	1,0	3,9	0,5	3,2	0,5	
<i>Aangifte/melding</i>	49,5	2,6	49,6	1,4	51,5	1,5	
aangifte/melding delict	35,3	2,5	36,8	1,4	37,1	1,4	
melding verdachte situatie	11,9	1,7	9,8	0,9	11,7	1,0	+
getuige misdrijf	2,4	0,8	3,0	0,5	2,7	0,5	
<i>Andere contacten</i>	37,0	2,5	37,4	1,4	36,2	1,4	
hulpvraag	6,1	1,3	7,9	0,8	8,3	0,8	
vergunningaanvraag	0,9	0,5	0,9	0,3	1,1	0,3	
informatie en advies	4,1	1,0	4,4	0,6	4,1	0,6	
open dag	0,3	0,3	0,5	0,2	0,5	0,2	
overige contacten ¹⁾	25,7	2,3	23,6	1,2	22,2	1,2	

¹⁾ Inclusief onbekend.

Tabel 6.2
Contacten tussen burgers en politie - totaal

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% contact gehad						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	30,0	2,2	31,4	1,4	31,0	1,5			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	34,2	3,3	35,9	3,4			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	30,9	3,1	30,5	3,3			
Haaglanden	.	.	33,8	3,2	32,9	3,3			+
Utrecht	.	.	28,7	3,0	28,1	3,2			
Midden- en West-Brabant	.	.	30,3	3,1	28,5	3,2			
Cluster 2	27,2	2,7	28,1	1,4	28,7	1,4			
Hollands Midden	.	.	29,5	3,0	28,2	3,2			
Kennemerland	.	.	29,2	3,2	30,8	3,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	30,0	3,0	26,1	3,0			
Groningen	.	.	25,6	3,0	28,4	3,2			
Limburg-Zuid	.	.	25,7	3,0	30,9	3,3			
Cluster 3	28,4	2,7	27,5	1,4	26,4	1,4			
Gelderland-Midden	.	.	28,0	3,0	28,8	3,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	28,7	3,0	24,0	3,1			-
Twente	.	.	24,0	3,0	24,9	3,1			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	26,5	3,0	27,8	3,2			
Noord-Holland Noord	.	.	30,7	3,1	25,5	3,1			
Cluster 4	23,0	2,8	25,4	1,3	27,4	1,4			
Brabant-Noord	.	.	26,6	3,0	27,0	3,2			
Gelderland-Zuid	.	.	26,9	3,0	31,0	3,3			
Fryslân	.	.	22,9	2,8	25,9	3,0			
IJsselland	.	.	25,4	3,0	27,3	3,2			
Zaanstreek-Waterland	.	.	26,2	3,1	25,4	3,1			
Cluster 5	26,8	3,4	26,9	1,3	25,4	1,4			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	29,0	3,0	28,7	3,2			
Limburg-Noord	.	.	27,2	3,1	22,7	3,0			-
Flevoland	.	.	33,7	3,2	31,6	3,3	+		
Drenthe	.	.	23,7	2,9	23,4	3,0			-
Zeeland	.	.	22,9	2,9	23,8	3,0			-
Nederland	27,7	1,2	28,5	0,7	28,4	0,7			

Tabel 6.3 - 6.5

Contact met politie vanwege handhaving¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	12,4	3,0	12,4	1,8	11,5	1,9			
Amsterdam-Amstelland	.	.	13,6	3,9	15,1	4,4			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	13,8	4,3	8,4	3,8			
Haaglanden	.	.	14,0	4,1	11,9	4,0			
Utrecht	.	.	11,7	3,9	14,0	4,8			
Midden- en West-Brabant	.	.	8,8	3,6	8,1	3,8			
Cluster 2	13,6	4,0	13,1	2,0	11,5	1,9			
Hollands Midden	.	.	13,1	4,3	10,5	4,2			
Kennemerland	.	.	14,1	4,6	10,4	4,0			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	11,5	3,9	11,1	4,5			
Groningen	.	.	19,1	5,3	14,2	4,7			
Limburg-Zuid	.	.	9,3	4,0	11,6	4,3			
Cluster 3	13,1	3,9	12,6	1,9	13,7	2,2			
Gelderland-Midden	.	.	17,8	5,1	10,6	4,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	11,5	4,2	17,0	5,5			
Twente	.	.	11,7	4,6	13,2	4,8			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	11,0	4,1	15,2	4,9			
Noord-Holland Noord	.	.	11,0	3,9	13,3	4,9			
Cluster 4	15,0	5,1	15,5	2,3	14,2	2,2			
Brabant-Noord	.	.	17,5	5,1	15,8	5,3			
Gelderland-Zuid	.	.	14,1	4,6	12,6	4,4			
Fryslân	.	.	13,4	5,0	13,9	4,8			
IJsselland	.	.	18,5	5,6	13,7	4,7			
Zaanstreek-Waterland	.	.	13,4	5,0	15,8	5,0			
Cluster 5	14,8	5,5	12,8	2,0	11,6	2,0			
Gooi en Vechtstreek	.	.	14,3	4,4	9,3	4,1			
Limburg-Noord	.	.	14,1	4,7	10,8	4,7			
Flevoland	.	.	10,6	3,8	8,1	3,5			
Drenthe	.	.	7,8	3,8	14,3	5,4			
Zeeland	.	.	18,6	5,7	15,4	5,5			
Nederland	13,4	1,8	13,1	0,9	12,3	1,0			

¹⁾ bekeuring, waarschuwing, controle.

Tabel 6.3
Contact met politie vanwege bekeuring

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	5,5	2,1	6,2	1,3	6,7	1,5			
Amsterdam-Amstelland	.	.	9,1	3,3	8,8	3,5			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	6,4	2,8	6,4	3,3			
Haaglanden	.	.	7,4	3,1	7,2	3,3			
Utrecht	.	.	5,8	2,8	8,1	3,7			
Midden- en West-Brabant	.	.	2,3	2,1	2,8	2,2	-	-	
Cluster 2	9,4	3,5	6,8	1,5	6,4	1,5			
Hollands Midden	.	.	6,2	3,1	3,7	2,5			-
Kennemerland	.	.	5,5	3,1	6,0	3,1			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	8,0	3,3	6,6	3,5			
Groningen	.	.	10,0	3,9	7,2	3,6			
Limburg-Zuid	.	.	4,2	2,8	9,1	3,8			
Cluster 3	8,5	3,2	6,9	1,5	8,3	1,7			
Gelderland-Midden	.	.	7,7	3,5	4,9	2,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,5	2,7	9,7	4,3			
Twente	.	.	7,6	3,9	9,8	4,3			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	7,2	3,5	8,5	3,9			
Noord-Holland Noord	.	.	7,0	3,1	9,1	4,0			
Cluster 4	8,4	3,8	8,3	1,7	8,0	1,7			
Brabant-Noord	.	.	11,8	4,2	9,4	4,2			
Gelderland-Zuid	.	.	8,1	3,7	8,2	3,6			
Fryslân	.	.	6,0	3,5	7,3	3,5			
IJsselland	.	.	8,5	4,0	6,6	3,4			
Zaanstreek-Waterland	.	.	5,2	3,3	8,5	3,8			
Cluster 5	7,4	4,0	6,8	1,5	5,6	1,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	8,0	3,4	4,7	2,9			
Limburg-Noord	.	.	7,7	3,5	3,8	3,0			
Flevoland	.	.	4,2	2,3	5,0	2,8			
Drenthe	.	.	2,6	2,2	5,9	3,6			
Zeeland	.	.	12,8	4,8	8,8	4,3			
Nederland	7,4	1,4	6,8	0,7	7,0	0,8			

Tabel 6.4
Contact met politie vanwege waarschuwing

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	2,4	1,4	2,1	0,8	1,7	0,8			
Amsterdam-Amstelland	.	.	2,7	1,7	1,8	1,8			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	2,3	2,1	1,4	1,5			
Haaglanden	.	.	1,3	1,5	1,4	1,4			
Utrecht	.	.	3,7	2,3	2,9	2,5			
Midden- en West-Brabant	.	.	0,3	0,8	1,2	1,6			
Cluster 2	3,4	2,2	2,6	1,0	2,7	1,0			
Hollands Midden	.	.	2,7	2,1	3,2	2,5			
Kennemerland	.	.	2,9	2,4	2,9	2,2			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	0,8	1,1	1,1	1,5			
Groningen	.	.	4,2	2,7	4,5	2,7			
Limburg-Zuid	.	.	2,9	2,3	1,9	2,0			
Cluster 3	1,1	1,2	2,2	0,9	1,7	0,8			
Gelderland-Midden	.	.	4,5	2,9	1,9	1,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	2,6	2,2	2,9	2,4			
Twente	.	.	1,3	1,4	1,0	1,4			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,2	1,3	1,7	1,7			
Noord-Holland Noord	.	.	1,4	1,6	1,5	1,9			
Cluster 4	2,5	2,1	3,0	1,0	2,0	0,9			
Brabant-Noord	.	.	3,9	2,8	2,7	2,4			
Gelderland-Zuid	.	.	0,9	1,3	0,6	1,2			
Fryslân	.	.	3,8	2,6	1,5	1,7			
IJsselland	.	.	3,4	2,7	2,7	2,2			
Zaanstreek-Waterland	.	.	2,3	2,1	3,2	2,4			
Cluster 5	1,8	2,0	3,0	1,0	2,8	1,0			
Gooi en Vechtstreek	.	.	2,5	1,8	3,2	2,4			
Limburg-Noord	.	.	3,8	2,8	1,5	1,6			
Flevoland	.	.	2,5	2,0	1,5	1,7			
Drenthe	.	.	2,9	2,4	4,7	3,2			
Zeeland	.	.	3,0	2,6	3,3	2,5			
Nederland	2,3	0,8	2,4	0,4	2,1	0,4			

Tabel 6.5
Contact met politie vanwege controle

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
Cluster 1	4,6	1,9	4,2	1,1	3,0	1,0			
Amsterdam-Amstelland	.	.	1,8	1,7	4,5	2,3			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	5,1	2,7	0,6	1,3	-	-	-
Haaglanden	.	.	5,3	2,5	3,3	2,0			
Utrecht	.	.	2,2	1,8	3,0	2,5			
Midden- en West-Brabant	.	.	6,2	2,9	4,2	2,7			
Cluster 2	0,8	1,0	3,8	1,1	2,4	0,9			
Hollands Midden	.	.	4,2	2,5	3,6	2,5			
Kennemerland	.	.	5,7	2,8	1,5	1,7			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,7	2,1	3,3	2,7			
Groningen	.	.	4,8	3,0	2,5	2,1			
Limburg-Zuid	.	.	2,2	2,1	0,7	0,9			-
Cluster 3	3,5	2,1	3,5	1,1	3,7	1,2			
Gelderland-Midden	.	.	5,6	2,9	3,7	2,8			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,4	2,7	4,4	3,0			
Twente	.	.	2,9	2,4	2,4	2,0			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	2,6	1,8	5,0	2,8			
Noord-Holland Noord	.	.	2,6	1,9	2,7	2,4			
Cluster 4	4,1	2,7	4,3	1,3	4,2	1,2			
Brabant-Noord	.	.	1,8	1,9	3,8	2,8			
Gelderland-Zuid	.	.	5,1	2,8	3,7	2,6			
Fryslân	.	.	3,6	2,8	5,1	3,1			
IJsselland	.	.	6,6	3,6	4,4	2,7			
Zaanstreek-Waterland	.	.	5,9	3,5	4,1	2,6			
Cluster 5	5,6	3,5	3,0	1,1	3,3	1,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	3,7	2,5	1,4	1,9			
Limburg-Noord	.	.	2,5	2,1	5,6	3,5			
Flevoland	.	.	3,9	2,5	1,6	1,5			
Drenthe	.	.	2,3	2,2	3,7	3,0			
Zeeland	.	.	2,8	2,4	3,3	2,9			
Nederland	3,7	1,0	3,9	0,5	3,2	0,5			

Tabel 6.6- 6.8
Contact met politie vanwege aangifte/melding¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	50,1	4,5	52,2	2,7	53,8	2,9			
Amsterdam-Amstelland	.	.	53,2	5,8	46,8	6,1			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	46,9	6,3	51,4	6,6			
Haaglanden	.	.	55,1	6,0	54,6	6,3			
Utrecht	.	.	55,5	6,3	58,3	6,8			
Midden- en West-Brabant	.	.	51,1	6,3	58,9	6,7			
Cluster 2	51,1	5,9	49,6	2,9	50,1	3,0			
Hollands Midden	.	.	45,1	6,3	48,5	6,7			
Kennemerland	.	.	48,9	6,6	50,1	6,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	53,0	6,3	49,0	7,1			
Groningen	.	.	44,1	6,9	48,4	6,8			
Limburg-Zuid	.	.	56,4	6,8	54,1	6,6			
Cluster 3	49,2	5,8	45,8	3,0	49,5	3,2			
Gelderland-Midden	.	.	45,8	6,9	47,3	6,8			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	50,0	6,4	49,5	7,3			
Twente	.	.	45,9	7,0	44,5	7,0			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	42,6	6,6	51,3	6,9			
Noord-Holland Noord	.	.	46,4	6,3	54,8	7,3			
Cluster 4	48,9	6,9	50,0	3,1	51,5	3,1			
Brabant-Noord	.	.	52,1	6,9	54,7	7,0			
Gelderland-Zuid	.	.	45,2	6,6	53,6	6,6			
Fryslân	.	.	51,9	7,3	47,7	7,1			
IJsselland	.	.	53,7	7,1	50,9	6,9			
Zaanstreek-Waterland	.	.	44,9	7,1	49,7	7,0			
Cluster 5	46,7	7,6	46,4	3,0	49,8	3,2			
Gooi en Vechtstreek	.	.	46,3	6,1	50,1	6,8			
Limburg-Noord	.	.	48,1	6,8	52,6	7,5			
Flevoland	.	.	44,8	6,0	52,0	6,4			
Drenthe	.	.	54,6	7,3	48,9	7,8			
Zeeland	.	.	35,8	7,0	44,4	7,4			
Nederland	49,5	2,6	49,6	1,4	51,5	1,5			

¹⁾ aangifte/melding delict, melding verdachte situatie, getuige van misdrijf.

Tabel 6.6
Contact met politie vanwege aangifte of melding delict

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	35,3	4,3	38,3	2,7	40,6	2,9			
Amsterdam-Amstelland	.	.	43,2	5,7	36,0	5,8			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	32,0	5,9	37,0	6,4			
Haaglanden	.	.	40,0	5,9	43,3	6,3			
Utrecht	.	.	40,1	6,2	42,3	6,7			
Midden- en West-Brabant	.	.	37,1	6,1	45,4	6,7			+
Cluster 2	38,5	5,8	37,3	2,8	35,2	2,9			
Hollands Midden	.	.	32,8	6,0	30,9	6,2			
Kennemerland	.	.	34,7	6,3	33,0	6,0			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	43,3	6,2	36,9	6,9			
Groningen	.	.	32,2	6,5	36,0	6,4			
Limburg-Zuid	.	.	42,1	6,7	39,6	6,5			
Cluster 3	32,3	5,4	34,7	2,8	35,0	3,0			
Gelderland-Midden	.	.	35,0	6,6	29,7	6,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	36,6	6,2	33,7	6,9			
Twente	.	.	36,0	6,8	35,8	6,8			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	31,4	6,2	34,8	6,6			
Noord-Holland Noord	.	.	35,6	6,0	41,7	7,3			
Cluster 4	36,1	6,6	37,8	3,0	34,1	2,9			
Brabant-Noord	.	.	35,9	6,5	37,6	6,8			
Gelderland-Zuid	.	.	35,9	6,3	35,4	6,3			
Fryslân	.	.	41,4	7,2	27,5	6,3			-
IJsselland	.	.	40,4	7,0	36,0	6,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	34,0	6,8	35,2	6,7			
Cluster 5	34,5	7,2	33,5	2,8	36,5	3,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	31,8	5,7	36,4	6,5			
Limburg-Noord	.	.	35,1	6,5	40,6	7,4			
Flevoland	.	.	33,5	5,7	36,2	6,2			
Drenthe	.	.	38,7	7,1	33,9	7,3			
Zeeland	.	.	26,1	6,4	34,8	7,1			
Nederland	35,3	2,5	36,8	1,4	37,1	1,4			

Tabel 6.7
Contact met politie vanwege melding verdachte situatie

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	12,8	3,0	10,5	1,7	11,0	1,8			
Amsterdam-Amstelland	.	.	5,3	3,1	7,9	3,5			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	12,6	4,1	12,1	4,4			
Haaglanden	.	.	13,0	4,0	10,5	3,9			
Utrecht	.	.	11,0	4,3	14,6	4,9			
Midden- en West-Brabant	.	.	10,1	3,8	9,7	4,0			
Cluster 2	10,2	3,6	9,7	1,8	12,6	2,0			
Hollands Midden	.	.	8,6	3,5	13,7	4,5			
Kennemerland	.	.	12,2	4,3	16,1	4,8			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	7,6	3,4	9,9	4,2			
Groningen	.	.	9,6	4,0	11,1	4,3			
Limburg-Zuid	.	.	11,9	4,6	12,7	4,6			
Cluster 3	14,1	4,0	8,8	1,7	11,6	2,1			
Gelderland-Midden	.	.	10,0	4,1	14,2	4,8			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	10,1	3,9	11,6	4,9			
Twente	.	.	7,4	3,9	7,7	3,9			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	9,1	3,9	12,3	4,6			
Noord-Holland Noord	.	.	7,4	3,3	11,7	4,9			
Cluster 4	10,3	4,2	9,4	1,9	12,9	2,1			
Brabant-Noord	.	.	11,9	4,7	14,2	5,0			
Gelderland-Zuid	.	.	6,5	3,4	12,7	4,3			
Fryslân	.	.	8,0	3,9	14,9	5,1			
IJsselland	.	.	11,9	4,7	10,1	4,2			
Zaanstreek-Waterland	.	.	8,4	4,1	11,2	4,6			
Cluster 5	10,0	4,5	9,7	1,8	10,6	2,0			
Gooi en Vechtstreek	.	.	12,8	4,1	12,0	4,3			
Limburg-Noord	.	.	9,4	4,1	7,4	4,0			
Flevoland	.	.	9,0	3,6	13,3	4,5			
Drenthe	.	.	11,0	4,6	13,8	5,4			
Zeeland	.	.	7,3	3,9	6,6	3,6			-
Nederland	11,9	1,7	9,8	0,9	11,7	1,0			+

Tabel 6.8
Contact met politie vanwege getuige misdrijf

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	2,0	1,3	3,4	1,0	2,2	0,8			
Amsterdam-Amstelland	.	.	4,7	2,0	2,9	1,8			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	2,3	2,2	2,2	2,0			
Haaglanden	.	.	2,0	1,5	0,9	1,2			-
Utrecht	.	.	4,4	2,4	1,4	1,6			
Midden- en West-Brabant	.	.	3,9	2,5	3,8	2,6			
Cluster 2	2,4	1,8	2,6	0,9	2,2	0,9			
Hollands Midden	.	.	3,7	2,4	3,9	2,5			
Kennemerland	.	.	2,1	1,9	1,0	1,2			-
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,1	1,8	2,2	2,1			
Groningen	.	.	2,3	2,1	1,3	1,9			
Limburg-Zuid	.	.	2,4	2,3	1,7	1,8			
Cluster 3	2,9	1,9	2,4	1,0	2,9	1,0			
Gelderland-Midden	.	.	0,8	1,4	3,4	2,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	3,3	2,2	4,2	2,8			
Twente	.	.	2,5	2,2	1,0	1,4			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	2,1	2,0	4,1	2,7			
Noord-Holland Noord	.	.	3,5	2,5	1,4	1,9			
Cluster 4	2,5	2,1	2,8	1,0	4,5	1,2			+
Brabant-Noord	.	.	4,3	2,7	2,9	2,2			
Gelderland-Zuid	.	.	2,9	2,3	5,6	2,7			
Fryslân	.	.	2,5	2,4	5,3	3,1			
IJsselland	.	.	1,4	1,8	4,8	3,0			
Zaanstreek-Waterland	.	.	2,6	2,1	3,3	2,4			
Cluster 5	2,2	2,2	3,1	1,0	2,7	1,0			
Gooi en Vechtstreek	.	.	1,6	1,5	1,7	1,6			
Limburg-Noord	.	.	3,6	2,5	4,6	3,2			
Flevoland	.	.	2,3	1,8	2,6	2,0			
Drenthe	.	.	4,9	3,2	1,2	1,7			
Zeeland	.	.	2,4	2,4	2,9	2,5			
Nederland	2,4	0,8	3,0	0,5	2,7	0,5			

Tabel 6.9- 6.13
Contact met politie vanwege andere contacten¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	37,5	4,3	35,3	2,6	34,7	2,8			
Amsterdam-Amstelland	.	.	33,2	5,6	38,1	5,8			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	39,3	6,1	40,2	6,4			
Haaglanden	.	.	30,9	5,6	33,5	6,0			
Utrecht	.	.	32,8	6,0	27,7	6,1			-
Midden- en West-Brabant	.	.	40,0	6,1	33,0	6,4			
Cluster 2	35,3	5,7	37,3	2,8	38,4	2,9			
Hollands Midden	.	.	41,9	6,2	41,0	6,5			
Kennemerland	.	.	36,9	6,3	39,5	6,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	35,5	6,0	39,9	7,0			
Groningen	.	.	36,8	6,7	37,3	6,6			
Limburg-Zuid	.	.	34,3	6,4	34,2	6,3			
Cluster 3	37,7	5,6	41,5	2,9	36,8	3,0			
Gelderland-Midden	.	.	36,4	6,7	42,1	6,7			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	38,5	6,2	33,5	6,9			
Twente	.	.	42,3	6,9	42,3	6,9			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	46,4	6,7	33,5	6,5			
Noord-Holland Noord	.	.	42,5	6,2	31,9	6,9			
Cluster 4	36,1	6,5	34,5	3,0	34,3	2,9			
Brabant-Noord	.	.	30,5	6,4	29,5	6,4			
Gelderland-Zuid	.	.	40,6	6,5	33,8	6,2			
Fryslân	.	.	34,7	7,1	38,4	6,9			
IJsselland	.	.	27,8	6,5	35,4	6,7			
Zaanstreek-Waterland	.	.	41,7	7,0	34,5	6,7			
Cluster 5	38,5	7,3	40,8	2,9	38,6	3,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	39,4	5,9	40,7	6,7			
Limburg-Noord	.	.	37,8	6,6	36,6	7,3			
Flevoland	.	.	44,6	6,0	39,9	6,3			
Drenthe	.	.	37,7	7,1	36,8	7,5			
Zeeland	.	.	45,6	7,2	40,2	7,3			
Nederland	37,0	2,5	37,4	1,4	36,2	1,4			

¹⁾ hulpvraag, vergunningaanvraag, informatie en advies, open dag, overige contacten.

Tabel 6.9
Contact met politie vanwege hulpvraag

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	5,8	2,1	8,3	1,5	10,1	1,7			
Amsterdam-Amstelland	.	.	10,0	3,5	9,7	3,6			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	12,3	4,0	15,1	4,7		+	
Haaglanden	.	.	4,4	2,7	10,6	3,8			
Utrecht	.	.	6,1	3,1	8,9	3,8			
Midden- en West-Brabant	.	.	8,2	3,3	5,2	3,1		-	
Cluster 2	5,7	2,7	8,2	1,5	8,4	1,6			
Hollands Midden	.	.	12,7	3,9	9,9	3,9			
Kennemerland	.	.	7,9	3,7	8,1	3,6			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	7,2	3,2	6,3	3,5			
Groningen	.	.	6,7	3,3	8,1	3,5			
Limburg-Zuid	.	.	5,3	2,9	9,2	3,8			
Cluster 3	6,2	2,8	7,4	1,5	7,3	1,6			
Gelderland-Midden	.	.	6,9	3,5	9,8	3,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	7,8	3,5	4,7	3,2			
Twente	.	.	7,1	3,5	7,5	3,6			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	9,1	3,5	6,4	3,4			
Noord-Holland Noord	.	.	6,1	3,2	7,4	3,9			
Cluster 4	6,7	3,4	6,5	1,6	5,8	1,5			-
Brabant-Noord	.	.	6,9	3,5	3,8	2,6			-
Gelderland-Zuid	.	.	5,6	3,1	5,6	3,1			
Fryslân	.	.	7,1	3,7	7,3	3,7			
IJsselland	.	.	4,6	3,0	6,0	3,4			
Zaanstreek-Waterland	.	.	8,4	4,1	7,4	3,6			
Cluster 5	6,7	3,8	8,8	1,7	6,8	1,6			
Gooi en Vechtstreek	.	.	8,7	3,3	6,8	3,6			
Limburg-Noord	.	.	10,1	4,1	4,8	3,2			
Flevoland	.	.	11,6	3,7	6,5	3,2			
Drenthe	.	.	4,6	3,0	7,0	4,1			
Zeeland	.	.	8,2	4,0	9,6	4,4			
Nederland	6,1	1,3	7,9	0,8	8,3	0,8			

Tabel 6.10
Contact met politie vanwege vergunningaanvraag

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	0,8	0,8	0,5	0,4	1,0	0,6			
Amsterdam-Amstelland	.	.	0,6	1,0	1,9	1,5			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	0,9	1,1	-	.			
Haaglanden	.	.	0,7	0,7	1,2	1,4			
Utrecht	.	.	-	.	1,4	1,6			
Midden- en West-Brabant	.	.	0,4	0,8	0,4	0,9			
Cluster 2	1,6	1,5	0,7	0,5	1,4	0,7			
Hollands Midden	.	.	1,1	1,4	1,8	1,8			
Kennemerland	.	.	-	.	0,8	1,2			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	-	.	2,0	2,1			
Groningen	.	.	2,5	1,9	2,5	2,3			
Limburg-Zuid	.	.	-	.	-	.			
Cluster 3	0,8	1,0	1,5	0,7	1,6	0,8			
Gelderland-Midden	.	.	0,8	1,4	1,3	1,6			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	0,3	0,8	1,3	1,5			
Twente	.	.	1,9	1,7	2,4	2,0			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	2,6	2,0	0,9	1,4			
Noord-Holland Noord	.	.	1,5	1,4	2,7	2,4			
Cluster 4	1,0	1,3	1,5	0,7	0,4	0,4			
Brabant-Noord	.	.	-	-	1,2	1,7			
Gelderland-Zuid	.	.	1,3	1,3	-	.			
Fryslân	.	.	3,2	2,6	-	.			
IJsselland	.	.	1,0	1,5	0,5	1,0			
Zaanstreek-Waterland	.	.	2,1	2,1	0,4	1,0			
Cluster 5	-	.	1,1	0,6	1,2	0,6			
Gooi en Vechtstreek	.	.	1,1	0,8	1,1	0,9			
Limburg-Noord	.	.	1,1	1,6	1,0	1,6			
Flevoland	.	.	0,6	1,0	0,4	0,8			
Drenthe	.	.	1,5	1,9	1,6	1,7			
Zeeland	.	.	1,3	1,5	2,1	1,9			
Nederland	0,9	0,5	0,9	0,3	1,1	0,3			

Tabel 6.11
Contact met politie vanwege informatie en advies

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	3,5	1,7	4,1	1,1	3,6	1,1			
Amsterdam-Amstelland	.	.	2,6	2,2	2,9	2,0			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	5,3	2,7	5,6	2,9			
Haaglanden	.	.	1,9	1,5	3,3	2,4			
Utrecht	.	.	3,5	2,4	2,7	2,5			
Midden- en West-Brabant	.	.	7,4	3,1	3,5	2,6			
Cluster 2	3,7	2,2	4,0	1,1	4,6	1,3			
Hollands Midden	.	.	4,0	2,2	4,7	2,8			
Kennemerland	.	.	3,8	2,4	5,7	3,1			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	4,4	2,5	5,3	3,3			
Groningen	.	.	3,0	2,5	3,3	2,4			
Limburg-Zuid	.	.	4,2	2,8	3,9	2,6			
Cluster 3	2,7	1,9	4,8	1,3	3,7	1,2			
Gelderland-Midden	.	.	5,4	3,0	5,1	2,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	5,2	2,8	4,6	3,0			
Twente	.	.	4,2	2,8	4,3	3,0			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	5,1	3,1	3,0	2,3			
Noord-Holland Noord	.	.	4,1	2,6	1,7	1,9			
Cluster 4	7,3	3,6	4,8	1,3	3,9	1,2			
Brabant-Noord	.	.	4,8	3,0	3,6	2,6			
Gelderland-Zuid	.	.	8,7	3,6	5,3	3,0			
Fryslân	.	.	3,3	2,8	4,3	3,0			
IJsselland	.	.	2,3	2,3	2,2	2,2			
Zaanstreek-Waterland	.	.	4,8	2,9	3,7	2,6			
Cluster 5	4,8	3,2	5,0	1,3	5,5	1,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,6	2,6	9,3	3,9			+
Limburg-Noord	.	.	6,6	3,5	4,8	3,2			
Flevoland	.	.	4,3	2,4	5,9	3,0			
Drenthe	.	.	3,6	2,8	5,2	3,4			
Zeeland	.	.	5,4	3,3	3,6	2,7			
Nederland	4,1	1,0	4,4	0,6	4,1	0,6			

Tabel 6.12
Contact met politie vanwege open dag

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio	regio/ cluster	2007 t.o.v. 2006
							t.o.v. cluster	t.o.v. NL	
Cluster 1	0,7	0,7	0,1	0,2	0,3	0,3			
Amsterdam-Amstelland	.	.	-	.	0,6	1,1			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	-	.	-	.			
Haaglanden	.	.	-	.	-	.			
Utrecht	.	.	0,7	1,2	0,8	1,0			
Midden- en West-Brabant	.	.	-	.	-	.			
Cluster 2	0,2	0,5	0,3	0,3	0,9	0,5			
Hollands Midden	.	.	0,7	1,1	-	.			
Kennemerland	.	.	-	.	1,5	1,7			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	-	.	2,3	2,1			
Groningen	.	.	0,7	1,4	-	.			
Limburg-Zuid	.	.	-	.	0,6	0,9			
Cluster 3	-	-	0,9	0,6	0,1	0,3			
Gelderland-Midden	.	.	0,9	1,4	0,4	0,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	0,9	1,2	-	.			
Twente	.	.	0,7	1,0	-	.			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,4	1,8	-	.			
Noord-Holland Noord	.	.	0,5	0,8	0,4	1,1			
Cluster 4	-	-	0,7	0,6	0,7	0,5			
Brabant-Noord	.	.	0,8	1,4	0,5	1,0			
Gelderland-Zuid	.	.	0,6	1,3	0,4	0,9			
Fryslân	.	.	0,6	1,1	1,1	1,4			
IJsselland	.	.	1,4	1,8	0,5	1,0			
Zaanstreek-Waterland	.	.	-	.	1,3	1,7			
Cluster 5	0,3	0,9	0,8	0,6	0,5	0,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	1,1	1,3	0,4	0,9			
Limburg-Noord	.	.	0,8	1,3	0,4	1,1			
Flevoland	.	.	-	.	0,8	1,2			
Drenthe	.	.	0,9	1,5	0,4	1,2			
Zeeland	.	.	1,5	1,8	0,4	1,1			
Nederland	0,3	0,3	0,5	0,2	0,5	0,2			

Tabel 6.13

Contact met politie vanwege overige contacten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van laatste contact						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	26,6	4,0	22,2	2,3	19,7	2,3			
Amsterdam-Amstelland	.	.	20,0	4,8	23,0	5,0			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	20,9	5,2	19,5	5,2			
Haaglanden	.	.	23,8	5,2	18,3	5,0			
Utrecht	.	.	22,4	5,3	14,0	4,8			-
Midden- en West-Brabant	.	.	24,0	5,4	23,9	5,8			
Cluster 2	24,1	5,1	24,2	2,5	23,2	2,5			
Hollands Midden	.	.	23,4	5,4	24,6	5,7			
Kennemerland	.	.	25,2	5,7	23,4	5,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	24,0	5,5	24,1	6,1			
Groningen	.	.	23,9	5,9	23,4	5,9			
Limburg-Zuid	.	.	24,8	5,8	20,5	5,4			
Cluster 3	28,1	5,2	27,0	2,6	24,0	2,7			
Gelderland-Midden	.	.	22,3	5,9	25,6	6,0			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	24,3	5,4	22,9	6,1			
Twente	.	.	28,5	6,3	28,0	6,3			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	28,3	6,1	23,3	5,9			
Noord-Holland Noord	.	.	30,4	5,7	19,8	5,9			
Cluster 4	21,1	5,6	21,0	2,6	23,4	2,6			
Brabant-Noord	.	.	17,9	5,5	20,4	5,7			
Gelderland-Zuid	.	.	24,4	5,8	22,5	5,5			
Fryslân	.	.	20,5	6,1	25,7	6,2			
IJsselland	.	.	18,4	5,6	26,2	6,2			
Zaanstreek-Waterland	.	.	26,4	6,2	21,7	5,8			
Cluster 5	26,6	6,7	25,1	2,6	24,5	2,7			
Gooi en Vechtstreek	.	.	23,9	5,1	23,1	5,8			
Limburg-Noord	.	.	19,2	5,3	25,6	6,6			
Flevoland	.	.	28,1	5,4	26,2	5,6			
Drenthe	.	.	27,0	6,6	22,7	6,6			
Zeeland	.	.	29,2	6,5	24,5	6,4			
Nederland	25,7	2,3	23,6	1,2	22,2	1,2			

Tabel 6.14
Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
% (zeer) tevreden							sign. (+/-)
Totaal	52,4	2,6	55,0	1,4	56,9	1,5	
<i>Handhaving</i>	50,5	7,0	51,2	4,0	50,6	4,1	
bekeuring	38,2	9,1	40,3	5,5	40,7	5,5	
waarschuwing	.	.	58,6	8,8	67,1	9,7	
controle	69,5	11,7	65,8	6,8	61,4	7,3	
<i>Aangifte/melding</i>	44,3	3,7	48,2	2,0	50,6	2,1	
aangifte of melding delict	41,0	4,4	44,5	2,3	46,7	2,5	
melding verdachte situatie	51,4	7,5	54,2	4,4	58,4	4,2	
getuige misdrijf	.	.	74,1	7,4	71,9	7,9	
<i>Andere contacten</i>	63,9	4,2	65,1	2,2	68,0	2,3	
hulpvraag	61,1	11,3	52,2	5,2	59,9	5,3	
vergunningaanvraag	.	.	85,1	7,0	85,2	9,2	
informatie en advies	63,8	13,2	65,5	6,6	74,2	6,5	
open dag	
overige contacten ¹⁾	63,7	5,2	68,1	2,7	69,1	2,9	
% (zeer) ontevreden							
Totaal	28,1	2,4	28,4	1,3	26,3	1,3	
<i>Handhaving</i>	35,6	6,5	34,8	3,8	33,8	3,9	
bekeuring	46,8	9,1	46,1	5,5	43,7	5,5	
waarschuwing	.	.	27,6	7,7	20,6	8,1	
controle	18,4	11,0	19,3	5,6	21,1	6,3	
<i>Aangifte/melding</i>	30,8	3,4	30,0	1,8	28,9	1,9	
aangifte of melding delict	30,8	4,1	31,4	2,2	29,9	2,3	
melding verdachte situatie	31,1	6,8	28,5	4,0	28,3	3,9	
getuige misdrijf	.	.	17,0	6,7	18,7	6,9	
<i>Andere contacten</i>	21,6	3,6	24,2	2,0	20,0	2,0	-
hulpvraag	27,7	10,3	39,1	5,1	29,2	4,8	
vergunningaanvraag	.	.	12,9	6,5	8,5	9,0	
informatie en advies	20,0	12,4	19,2	5,6	12,8	5,2	
open dag	
overige contacten ¹⁾	20,7	4,3	21,1	2,4	18,8	2,4	

¹⁾ Inclusief onbekend.

Tabel 6.15

Ontevredenheid over optreden politie bij laatste contact - alle contacten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% (zeer) ontevreden						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	26,6	4,0	28,9	2,5	27,4	2,6			
Amsterdam-Amstelland	.	.	27,7	5,3	23,0	5,3			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	33,4	6,0	30,7	6,1			
Haaglanden	.	.	27,1	5,3	25,3	5,7			
Utrecht	.	.	29,3	5,8	28,8	6,2			
Midden- en West-Brabant	.	.	26,3	5,5	29,0	6,1			
Cluster 2	32,7	5,6	28,1	2,6	26,9	2,7			
Hollands Midden	.	.	26,3	5,4	26,9	5,9			
Kennemerland	.	.	27,9	6,0	22,6	5,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	31,3	5,7	26,1	6,4			
Groningen	.	.	25,7	6,1	21,2	5,6			
Limburg-Zuid	.	.	28,5	6,1	35,8	6,3			+
Cluster 3	31,1	5,4	28,5	2,7	26,9	2,8			
Gelderland-Midden	.	.	33,9	6,5	31,3	6,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	32,6	6,1	28,3	6,5			
Twente	.	.	26,8	6,3	26,6	6,3			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	24,4	5,6	24,1	5,8			
Noord-Holland Noord	.	.	26,3	5,5	25,2	6,5			
Cluster 4	13,7	4,7	28,6	2,8	24,7	2,7			
Brabant-Noord	.	.	28,5	6,0	23,3	6,0			
Gelderland-Zuid	.	.	29,7	6,0	30,5	6,1			
Fryslân	.	.	30,6	6,7	24,1	6,0			
IJsselland	.	.	26,8	6,3	18,5	5,2			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	26,1	6,4	27,8	6,2			
Cluster 5	36,3	7,3	26,9	2,6	23,0	2,7			
Gooi en Vechtstreek	.	.	23,1	5,2	22,5	5,7			
Limburg-Noord	.	.	24,8	5,8	20,9	5,9			
Flevoland	.	.	32,1	5,6	25,9	5,5			
Drenthe	.	.	25,1	6,3	23,1	6,7			
Zeeland	.	.	28,4	6,5	22,6	6,2			
Nederland	28,1	2,4	28,4	1,3	26,3	1,3			

Tabel 6.16

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact - alle contacten

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% (zeer) tevreden						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	53,6	4,5	52,8	2,8	55,4	2,9			
Amsterdam-Amstelland	.	.	53,0	5,8	61,3	6,0			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	46,0	6,3	48,7	6,7			-
Haaglanden	.	.	55,6	6,0	59,3	6,4			
Utrecht	.	.	52,5	6,4	52,1	6,9			
Midden- en West-Brabant	.	.	58,0	6,2	56,3	6,7			
Cluster 2	49,0	6,0	56,7	2,9	57,6	3,0			
Hollands Midden	.	.	58,3	6,2	56,2	6,6			
Kennemerland	.	.	56,0	6,6	60,0	6,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	53,5	6,3	58,1	7,1			
Groningen	.	.	58,9	6,9	64,8	6,6			
Limburg-Zuid	.	.	57,3	6,8	50,9	6,7			
Cluster 3	49,0	5,8	55,3	3,0	56,9	3,1			
Gelderland-Midden	.	.	52,8	6,9	52,7	6,8			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	52,7	6,4	57,7	7,2			
Twente	.	.	58,8	7,0	58,5	7,0			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	58,2	6,6	61,1	6,7			
Noord-Holland Noord	.	.	53,9	6,2	53,9	7,4			
Cluster 4	60,5	6,7	54,8	3,1	58,5	3,1			
Brabant-Noord	.	.	52,9	6,8	56,5	7,0			
Gelderland-Zuid	.	.	55,1	6,6	54,5	6,6			
Fryslân	.	.	55,3	7,3	60,5	6,9			
IJsselland	.	.	54,6	7,1	65,2	6,6			+
Zaanstreek-Waterland	.	.	57,3	7,1	55,3	7,0			
Cluster 5	50,5	7,6	58,8	2,9	58,4	3,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	61,8	6,0	62,3	6,6			
Limburg-Noord	.	.	58,8	6,7	53,7	7,4			
Flevoland	.	.	54,8	6,0	57,3	6,4			
Drenthe	.	.	63,8	7,1	63,3	7,5			
Zeeland	.	.	55,6	7,2	56,9	7,4			
Nederland	52,4	2,6	55,0	1,4	56,9	1,5			

Tabel 6.17
Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact - handhaving¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% (zeer) tevreden						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	58,4	12,4	51,2	8,0	54,2	8,5			
Amsterdam-Amstelland			
Rotterdam-Rijnmond			
Haaglanden			
Utrecht			
Midden- en West-Brabant			
Cluster 2	44,8	16,2	43,5	8,0	47,5	8,8			
Hollands Midden			
Kennemerland			
Brabant-Zuid-Oost			
Groningen			
Limburg-Zuid			
Cluster 3	28,8	14,4	58,0	8,5	46,1	8,6			
Gelderland-Midden			
Zuid-Holland-Zuid			
Twente			
Noord- en Oost-Gelderland			
Noord-Holland Noord			
Cluster 4	58,6	16,6	51,3	8,0	44,6	8,2			
Brabant-Noord			
Gelderland-Zuid			
Fryslân			
IJsselland			
Zaanstreek-Waterland			
Cluster 5	62,2	18,6	53,9	8,1	63,7	9,0			
Gooi en Vechtstreek			
Limburg-Noord			
Flevoland			
Drenthe			
Zeeland			
Nederland	50,5	7,0	51,2	4,0	50,6	4,1			

¹⁾ bekeuring, waarschuwing, controle.

Tabel 6.18
Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact - aangifte/melding¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% (zeer) tevreden						sign. (+/-)		
							regio	regio/	2007
							t.o.v.	cluster	t.o.v.
							cluster	t.o.v.	2006
								NL	
Cluster 1	42,8	6,3	46,2	3,8	48,1	4,0			
Amsterdam-Amstelland	.	.	44,4	8,2	58,0	8,7			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	36,6	8,7	40,5	9,2			
Haaglanden	.	.	50,2	8,2	50,5	8,7			
Utrecht	.	.	42,5	8,5	45,5	9,0			
Midden- en West-Brabant	.	.	58,3	8,6	47,5	8,9			
Cluster 2	41,7	8,3	52,8	4,2	52,9	4,3			
Hollands Midden	.	.	54,3	9,2	51,3	9,6			
Kennemerland	.	.	54,2	9,5	60,6	9,1			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	50,8	8,8	53,8	10,3			
Groningen	.	.	54,0	10,5	56,0	9,8			
Limburg-Zuid	.	.	51,6	9,2	45,4	9,1			
Cluster 3	42,1	8,2	45,8	4,4	52,5	4,5			
Gelderland-Midden	.	.	36,8	10,0	44,5	10,0			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	52,1	9,1	56,4	10,2			
Twente	.	.	46,5	10,5	54,9	10,6			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	51,7	10,3	59,7	9,5			
Noord-Holland Noord	.	.	42,9	9,1	46,1	10,1			
Cluster 4	58,3	9,6	46,8	4,5	52,3	4,3			
Brabant-Noord	.	.	46,0	9,6	50,1	9,7			
Gelderland-Zuid	.	.	45,1	10,0	46,3	9,1			
Fryslân	.	.	42,8	10,5	53,7	10,3			
IJsselland	.	.	48,1	9,9	58,5	9,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	58,3	10,7	56,6	9,8			
Cluster 5	40,7	10,8	53,0	4,4	50,3	4,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	56,9	8,8	57,6	9,6			
Limburg-Noord	.	.	51,1	9,9	43,5	10,4			
Flevoland	.	.	49,5	9,0	49,4	8,9			
Drenthe	.	.	57,7	10,0	54,1	11,3			
Zeeland	.	.	49,9	12,1	50,8	11,3			
Nederland	44,3	3,7	48,2	2,0	50,6	2,1			

¹⁾ aangifte/melding delict, melding verdachte situatie, getuige van misdrijf.

Tabel 6.19
Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact - andere contacten¹⁾

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% (zeer) tevreden						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	66,5	7,2	62,7	4,5	67,2	4,7			
Amsterdam-Amstelland	.	.	66,6	9,3	75,4	8,9			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	54,2	10,2	59,6	10,5			
Haaglanden	.	.	63,8	10,1	67,5	10,5			
Utrecht	.	.	72,9	10,0	63,8	12,8			
Midden- en West-Brabant	.	.	59,5	10,1	70,7	10,7			
Cluster 2	61,3	9,8	66,5	4,5	67,4	4,6			
Hollands Midden	.	.	64,6	9,4	66,8	10,1			
Kennemerland	.	.	62,8	10,8	60,2	10,0			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	61,0	10,0	69,2	10,6			
Groningen	.	.	77,7	9,1	75,7	9,8			
Limburg-Zuid	.	.	70,0	10,7	65,2	10,9			
Cluster 3	65,2	9,1	65,1	4,5	66,6	5,0			
Gelderland-Midden	.	.	70,4	10,3	62,2	10,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	56,4	10,5	59,2	12,6			
Twente	.	.	67,4	10,3	68,6	10,2			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	65,1	9,4	71,0	10,9			
Noord-Holland Noord	.	.	64,5	9,3	69,9	12,2			
Cluster 4	64,3	11,6	68,0	4,9	73,7	4,8			
Brabant-Noord	.	.	69,1	11,0	76,3	11,3			
Gelderland-Zuid	.	.	66,2	9,9	63,2	10,9			
Fryslân	.	.	72,8	10,8	79,0	9,8			
IJsselland	.	.	70,1	12,1	82,3	9,0			+
Zaanstreek-Waterland	.	.	60,3	11,0	62,3	11,8			
Cluster 5	57,7	12,5	66,6	4,4	67,0	4,8			
Gooi en Vechtstreek	.	.	66,0	9,7	65,9	10,1			
Limburg-Noord	.	.	68,3	10,2	68,9	11,4			
Flevoland	.	.	60,3	9,0	67,9	9,7			
Drenthe	.	.	75,0	10,5	71,5	11,7			
Zeeland	.	.	64,4	10,4	59,7	11,6			
Nederland	63,9	4,2	65,1	2,2	68,0	2,3			

¹⁾ hulpvraag, vergunningaanvraag, informatie en advies, open dag, overige contacten.

Tabel 6.20

Genoemde redenen voor ontevredenheid over optreden politie bij laatste contact

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
	%						sign. (+/-)
Bereikbaarheid/komst politie							
Politie liet mij te lang wachten	12,7	2,6	13,3	1,5	10,5	2,3	
Politie was telefonisch slecht te bereiken	5,0	1,7	3,1	0,8	2,6	1,2	
Politiebureau was gesloten	1,4	1,0	2,5	0,7	1,4	0,8	
Politie kwam niet/te laat	8,4	2,2	8,8	1,4	7,8	2,0	
Politie deed niets	8,3	2,3	11,5	1,5	11,8	2,4	
Anders, nl.	6,6	2,2	6,2	1,2	6,2	1,8	
Politie-optreden							
Men had onvoldoende tijd/aandacht	9,4	2,4	10,6	1,5	10,9	2,3	
Politie bekommerde zich niet om het slachtoffer	3,1	1,4	3,1	0,8	2,9	1,2	
Politie trad niet efficiënt op	14,4	2,9	12,1	1,6	15,2	2,6	
Politie kon niets doen	6,3	2,1	8,5	1,3	8,2	2,0	
Politie gaf onvoldoende informatie	9,0	2,3	6,7	1,2	6,3	1,8	
Politie nam mij niet serieus/geloofde mij niet	7,9	2,2	9,8	1,4	11,6	2,4	
Politie gedroeg zich onhebbelijk	6,2	1,9	6,8	1,2	6,0	1,8	
Politie was onverschillig	12,6	2,7	11,8	1,5	11,7	2,4	
Politie leek te discrimineren	2,3	1,0	2,4	0,7	1,1	0,8	
Houding politie deugde niet (te streng/bureaucratisch)	8,2	2,1	11,8	1,5	9,2	2,1	
Duurde te lang/ze zijn te traag	8,0	2,1	8,6	1,3	8,8	2,1	
Ten onrechte bekeurd	3,5	1,6	3,3	0,9	4,0	1,5	
Anders, nl.	8,8	2,3	6,6	1,1	4,4	1,5	
Resultaat/afloop							
Geen bericht over de afloop	17,5	3,0	19,7	1,8	15,7	2,7	
Problemen niet opgelost	10,2	2,5	12,8	1,5	8,1	2,0	-
Geen schade-afwikkeling	1,4	0,9	2,8	0,7	1,5	0,9	
Ze lieten de dader weer vrij	1,3	0,9	1,7	0,6	0,9	0,7	
Geen dader/verdachte gevonden	5,1	1,6	5,2	1,0	4,1	1,5	
Te laks in afhandeling	10,2	2,4	10,2	1,4	8,0	2,0	
Anders, nl.	5,7	1,9	4,7	1,0	5,9	1,8	
Weet niet							

7. Politie in de woonbuurt

Tabel 7.1

Politie in de woonbuurt - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
	% (zeer) tevreden						sign. (+/-)
Tevredenheid over het totale functioneren van de politie	42,9	1,3	42,6	0,7	44,3	0,8	+
	% eens						
'Je ziet de politie in de buurt te weinig'	41,6	1,3	42,3	0,7	41,0	0,7	
'Ze komen te weinig uit de auto'	37,4	1,3	37,4	0,7	35,0	0,7	-
'Ze zijn hier te weinig aanspreekbaar'	35,5	1,3	36,3	0,7	34,2	0,7	-
'Ze hebben hier te weinig tijd voor allerlei zaken'	33,8	1,3	31,8	0,7	29,6	0,7	-
'Ze komen niet snel als je ze roept'	23,6	1,1	22,0	0,6	19,7	0,6	-
	schaalscore						
Beschikbaarheid van de politie	4,8	0,1	4,8	0,0	5,0	0,0	+
	% minder dan 1 x per week						
Zichtbaarheid van de politie	63,3	1,3	63,4	0,7	64,1	0,7	
	% eens						
'De politie biedt bescherming'	41,2	1,3	39,6	0,7	39,6	0,7	
'De politie heeft contact met de bewoners'	19,9	1,1	18,7	0,6	19,6	0,6	
'De politie reageert op de problemen in de buurt'	45,1	1,3	44,8	0,7	46,4	0,8	+
'De politie doet haar best'	48,5	1,4	48,6	0,7	50,5	0,8	+
'De politie pakt de zaken efficiënt aan'	28,6	1,2	28,2	0,7	29,6	0,7	+
	schaalscore						
Functioneren van de politie	5,8	0,1	5,8	0,0	5,9	0,0	+
	% eens						
'Ze bekeuren hier te weinig'	23,6	1,1	22,2	0,6	21,9	0,6	
'Ze treden niet hard genoeg op'	28,2	1,2	26,2	0,6	24,7	0,7	-
'Ze grijpen niet in'	22,1	1,1	20,6	0,6	19,0	0,6	-
	schaalscore						
Optreden van de politie	5,7	0,1	5,8	0,0	5,9	0,0	+

Tabel 7.2

Tevredenheid over het totale functioneren van de politie

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% (zeer) tevreden						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	43,4	2,4	40,0	1,5	43,3	1,6			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	45,0	3,4	52,5	3,6	+	+	+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	36,6	3,2	39,7	3,5		-	
Haaglanden	.	.	41,6	3,3	47,7	3,6			
Utrecht	.	.	38,4	3,3	38,0	3,5	-	-	
Midden- en West-Brabant	.	.	40,0	3,3	41,0	3,4			
Cluster 2	42,6	3,0	43,7	1,5	44,1	1,6			
Hollands Midden	.	.	47,3	3,3	43,8	3,5			
Kennemerland	.	.	40,9	3,4	44,8	3,5			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	43,8	3,3	47,1	3,5			
Groningen	.	.	47,1	3,4	46,5	3,5			
Limburg-Zuid	.	.	38,5	3,3	38,3	3,5	-	-	
Cluster 3	41,4	3,0	44,0	1,5	46,5	1,6			
Gelderland-Midden	.	.	41,0	3,4	41,5	3,5			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	39,5	3,3	41,2	3,5	-		
Twente	.	.	51,1	3,4	55,6	3,5	+	+	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	47,3	3,4	48,5	3,6			
Noord-Holland Noord	.	.	39,2	3,3	43,8	3,5			
Cluster 4	43,2	3,3	44,1	1,5	45,0	1,6			
Brabant-Noord	.	.	44,2	3,4	42,3	3,5			
Gelderland-Zuid	.	.	41,7	3,3	44,4	3,6			
Fryslân	.	.	45,6	3,4	47,2	3,5			
IJsselland	.	.	46,2	3,5	50,1	3,6			+
Zaanstreek-Waterland	.	.	41,4	3,5	39,0	3,5	-	-	
Cluster 5	44,4	3,8	43,8	1,5	43,0	1,6			
Gooi en Vechtstreek	.	.	39,7	3,2	41,9	3,5			
Limburg-Noord	.	.	47,8	3,4	44,6	3,5			
Flevoland	.	.	39,3	3,3	41,7	3,5			
Drenthe	.	.	46,5	3,4	44,2	3,5			
Zeeland	.	.	41,6	3,4	41,2	3,5			
Nederland	42,9	1,3	42,6	0,7	44,3	0,8			+

Tabel 7.3

'Je ziet de politie in de buurt te weinig'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	44,2	2,4	44,1	1,5	42,9	1,6			
Amsterdam-Amstelland	.	.	39,0	3,3	36,2	3,4	-	-	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	46,4	3,4	46,7	3,5		+	
Haaglanden	.	.	45,4	3,4	41,2	3,5			
Utrecht	.	.	42,2	3,3	41,8	3,5			
Midden- en West-Brabant	.	.	46,8	3,4	47,2	3,5			+
Cluster 2	41,5	3,0	43,1	1,5	40,8	1,6			
Hollands Midden	.	.	41,2	3,3	43,0	3,5			
Kennemerland	.	.	51,1	3,5	41,8	3,5			-
Brabant-Zuid-Oost	.	.	40,9	3,2	36,8	3,4			
Groningen	.	.	34,3	3,3	33,0	3,3	-	-	
Limburg-Zuid	.	.	49,5	3,4	49,0	3,6	+	+	
Cluster 3	40,4	3,0	39,9	1,5	38,6	1,5			-
Gelderland-Midden	.	.	40,2	3,3	39,3	3,4			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	45,1	3,3	44,0	3,5	+		
Twente	.	.	32,2	3,2	30,2	3,2	-	-	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	39,7	3,3	37,7	3,4			
Noord-Holland Noord	.	.	43,5	3,4	43,2	3,5			
Cluster 4	39,1	3,2	40,8	1,5	40,3	1,6			
Brabant-Noord	.	.	42,1	3,4	41,0	3,5			
Gelderland-Zuid	.	.	41,0	3,3	39,3	3,5			
Fryslân	.	.	35,3	3,3	39,6	3,4			
IJsselland	.	.	40,0	3,4	34,9	3,4	-	-	
Zaanstreek-Waterland	.	.	50,2	3,5	50,0	3,6	+	+	
Cluster 5	40,0	3,7	41,8	1,5	40,5	1,6			
Gooi en Vechtstreek	.	.	45,5	3,3	40,6	3,5			
Limburg-Noord	.	.	40,6	3,4	39,6	3,5			
Flevoland	.	.	47,4	3,4	46,6	3,5	+	+	
Drenthe	.	.	39,1	3,3	37,0	3,4			
Zeeland	.	.	39,6	3,3	40,5	3,5			
Nederland	41,6	1,3	42,3	0,7	41,0	0,7			

Tabel 7.4
'Ze komen te weinig uit de auto'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	39,3	2,4	39,4	1,5	36,3	1,5			-
Amsterdam-Amstelland	.	.	37,6	3,3	28,5	3,2	-	-	-
Rotterdam-Rijnmond	.	.	44,4	3,3	41,6	3,5	+	+	
Haaglanden	.	.	40,2	3,3	38,5	3,4			
Utrecht	.	.	37,6	3,2	34,7	3,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	36,4	3,2	36,6	3,4			
Cluster 2	37,1	3,0	38,6	1,5	36,0	1,5			
Hollands Midden	.	.	38,9	3,2	36,3	3,4			
Kennemerland	.	.	40,4	3,4	35,3	3,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	35,9	3,1	33,3	3,3			
Groningen	.	.	36,1	3,3	33,3	3,3			
Limburg-Zuid	.	.	42,1	3,4	41,6	3,5	+	+	
Cluster 3	37,2	2,9	35,3	1,4	32,6	1,5			-
Gelderland-Midden	.	.	35,3	3,2	32,7	3,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	41,8	3,3	36,6	3,4			
Twente	.	.	29,1	3,1	26,7	3,1	-	-	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	33,3	3,1	31,3	3,3			
Noord-Holland Noord	.	.	39,1	3,3	36,8	3,5			
Cluster 4	34,7	3,1	35,4	1,5	34,0	1,5			
Brabant-Noord	.	.	36,8	3,3	33,4	3,4			
Gelderland-Zuid	.	.	34,6	3,2	31,9	3,3			
Fryslân	.	.	34,8	3,2	35,5	3,3			
IJsselland	.	.	32,0	3,2	29,4	3,2			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	40,1	3,4	42,4	3,5	+	+	
Cluster 5	36,7	3,7	35,6	1,4	35,1	1,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	35,8	3,1	34,3	3,4			
Limburg-Noord	.	.	34,1	3,3	35,3	3,4			
Flevoland	.	.	41,8	3,3	41,6	3,5	+	+	
Drenthe	.	.	33,8	3,2	31,3	3,3			
Zeeland	.	.	34,4	3,2	34,3	3,4			
Nederland	37,4	1,3	37,4	0,7	35,0	0,7			-

Tabel 7.5
'Ze zijn hier te weinig aanspreekbaar'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	36,2	2,3	38,2	1,5	34,8	1,5			-
Amsterdam-Amstelland	.	.	35,2	3,2	25,7	3,1	-	-	-
Rotterdam-Rijnmond	.	.	41,0	3,3	37,0	3,4			
Haaglanden	.	.	41,7	3,3	33,8	3,4			-
Utrecht	.	.	36,7	3,2	37,2	3,5			
Midden- en West-Brabant	.	.	36,1	3,3	38,7	3,4		+	
Cluster 2	35,7	2,9	36,5	1,5	35,4	1,5			
Hollands Midden	.	.	36,0	3,2	38,6	3,4		+	
Kennemerland	.	.	37,6	3,3	31,4	3,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	35,2	3,1	32,5	3,3			
Groningen	.	.	33,1	3,2	31,9	3,3			
Limburg-Zuid	.	.	41,0	3,3	41,3	3,5	+	+	
Cluster 3	34,8	2,9	34,7	1,4	32,9	1,5			
Gelderland-Midden	.	.	33,2	3,2	30,9	3,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	42,0	3,3	38,9	3,5	+	+	
Twente	.	.	28,3	3,1	26,9	3,1	-	-	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	33,6	3,1	34,9	3,4			
Noord-Holland Noord	.	.	38,5	3,3	33,8	3,4			
Cluster 4	34,1	3,1	35,2	1,5	33,4	1,5			
Brabant-Noord	.	.	35,2	3,3	34,3	3,4			
Gelderland-Zuid	.	.	36,1	3,3	33,1	3,4			
Fryslân	.	.	32,7	3,2	32,9	3,3			
IJsselland	.	.	32,9	3,3	30,3	3,3			
Zaanstreek-Waterland	.	.	42,2	3,5	38,0	3,5			
Cluster 5	36,3	3,7	34,9	1,4	33,8	1,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	36,4	3,1	33,1	3,3			
Limburg-Noord	.	.	32,7	3,2	32,2	3,3			
Flevoland	.	.	39,9	3,3	39,3	3,4	+	+	
Drenthe	.	.	32,0	3,2	28,2	3,2	-	-	
Zeeland	.	.	36,2	3,3	38,7	3,5			+
Nederland	35,5	1,3	36,3	0,7	34,2	0,7			-

Tabel 7.6

'Ze hebben hier te weinig tijd voor allerlei zaken'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	36,0	2,3	33,5	1,4	29,5	1,5			-
Amsterdam-Amstelland	.	.	28,3	3,1	25,6	3,1			-
Rotterdam-Rijnmond	.	.	35,2	3,3	30,9	3,3			
Haaglanden	.	.	36,1	3,2	29,5	3,3			-
Utrecht	.	.	35,4	3,2	27,9	3,3			-
Midden- en West-Brabant	.	.	31,8	3,2	32,8	3,3			
Cluster 2	35,6	2,9	31,5	1,4	29,3	1,4			
Hollands Midden	.	.	29,0	3,0	29,4	3,2			
Kennemerland	.	.	29,7	3,2	26,8	3,2			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	34,0	3,1	28,4	3,1			
Groningen	.	.	27,8	3,1	26,7	3,1			
Limburg-Zuid	.	.	36,1	3,3	34,4	3,4	+	+	
Cluster 3	31,6	2,8	30,5	1,4	28,5	1,4			
Gelderland-Midden	.	.	29,6	3,1	27,9	3,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	37,1	3,2	29,6	3,2			-
Twente	.	.	24,9	3,0	21,3	2,9	-	-	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	29,5	3,0	30,6	3,3			
Noord-Holland Noord	.	.	33,2	3,2	32,6	3,4			
Cluster 4	29,4	3,0	30,3	1,4	30,1	1,5			
Brabant-Noord	.	.	29,6	3,1	33,6	3,4			
Gelderland-Zuid	.	.	32,0	3,2	33,1	3,4			
Fryslân	.	.	30,9	3,1	28,8	3,2			
IJsselland	.	.	28,9	3,2	22,2	2,9	-	-	-
Zaanstreek-Waterland	.	.	29,7	3,3	32,9	3,3			
Cluster 5	34,5	3,6	32,0	1,4	31,6	1,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	28,3	3,0	28,1	3,2			
Limburg-Noord	.	.	33,5	3,2	32,8	3,3			
Flevoland	.	.	35,5	3,3	33,2	3,3			
Drenthe	.	.	29,2	3,1	30,3	3,3			
Zeeland	.	.	32,5	3,2	32,2	3,4			
Nederland	33,8	1,3	31,8	0,7	29,6	0,7			-

Tabel 7.7
'Ze komen niet snel als je ze roept'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	23,6	2,1	24,5	1,3	20,5	1,3			-
Amsterdam-Amstelland	.	.	21,1	2,8	18,8	2,8			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	28,2	3,0	21,4	2,9			-
Haaglanden	.	.	22,8	2,8	20,1	2,8			
Utrecht	.	.	24,4	2,8	17,1	2,7			-
Midden- en West-Brabant	.	.	24,7	2,9	25,3	3,1	+	+	
Cluster 2	22,5	2,6	22,2	1,2	20,6	1,3			
Hollands Midden	.	.	23,3	2,8	20,5	2,9			
Kennemerland	.	.	18,7	2,7	15,1	2,6	-	-	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	23,3	2,7	22,1	2,9			
Groningen	.	.	18,6	2,7	18,2	2,7			
Limburg-Zuid	.	.	25,7	3,0	25,6	3,1	+	+	
Cluster 3	26,8	2,7	19,9	1,2	17,5	1,2			-
Gelderland-Midden	.	.	19,5	2,6	19,1	2,8			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	24,5	2,9	19,9	2,8			
Twente	.	.	15,9	2,5	13,2	2,4	-	-	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	19,6	2,6	16,5	2,6			
Noord-Holland Noord	.	.	21,1	2,8	19,6	2,8			
Cluster 4	21,2	2,7	19,7	1,2	19,1	1,2			
Brabant-Noord	.	.	20,7	2,8	21,0	2,9			
Gelderland-Zuid	.	.	20,4	2,8	21,5	2,9			
Fryslân	.	.	20,0	2,7	18,0	2,7			
IJsselland	.	.	18,7	2,7	16,5	2,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	17,6	2,7	17,9	2,7			
Cluster 5	23,6	3,2	21,0	1,2	20,1	1,3			
Gooi en Vechtstreek	.	.	18,2	2,5	14,1	2,5	-	-	
Limburg-Noord	.	.	22,6	2,9	21,0	2,9			
Flevoland	.	.	21,8	2,8	22,5	2,9			
Drenthe	.	.	20,3	2,7	19,5	2,8			
Zeeland	.	.	21,0	2,8	21,4	2,9			
Nederland	23,6	1,1	22,0	0,6	19,7	0,6			-

Tabel 7.8
Beschikbaarheid van de politie - schaalscore

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	schaalscore						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	4,8	0,1	4,6	0,1	5,0	0,1			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	5,0	0,2	5,6	0,2	+	+	+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	4,3	0,2	4,7	0,2		-	
Haaglanden	.	.	4,6	0,2	5,1	0,2			+
Utrecht	.	.	4,7	0,2	5,0	0,2			
Midden- en West-Brabant	.	.	4,6	0,2	4,6	0,2	-	-	
Cluster 2	4,8	0,2	4,8	0,1	4,9	0,1			+
Hollands Midden	.	.	4,9	0,2	5,0	0,2			
Kennemerland	.	.	4,7	0,2	5,1	0,2			+
Brabant-Zuid-Oost	.	.	4,7	0,2	5,1	0,2			
Groningen	.	.	5,1	0,2	5,3	0,2	+	+	
Limburg-Zuid	.	.	4,4	0,2	4,3	0,2	-	-	
Cluster 3	4,8	0,2	4,9	0,1	5,2	0,1		+	+
Gelderland-Midden	.	.	5,0	0,2	5,1	0,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,4	0,2	4,8	0,2	-		+
Twente	.	.	5,5	0,2	5,8	0,2	+	+	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	5,1	0,2	5,1	0,2			
Noord-Holland Noord	.	.	4,7	0,2	4,9	0,2			
Cluster 4	5,0	0,2	5,0	0,1	5,1	0,1			
Brabant-Noord	.	.	4,9	0,2	5,0	0,2			
Gelderland-Zuid	.	.	4,9	0,2	5,0	0,2			
Fryslân	.	.	5,1	0,2	5,1	0,2			
IJsselland	.	.	5,1	0,2	5,5	0,2	+	+	
Zaanstreek-Waterland	.	.	4,6	0,2	4,6	0,2	-	-	
Cluster 5	4,8	0,2	4,8	0,1	4,9	0,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,8	0,2	5,1	0,2			
Limburg-Noord	.	.	4,8	0,2	5,0	0,2			
Flevoland	.	.	4,5	0,2	4,6	0,2	-	-	
Drenthe	.	.	5,1	0,2	5,2	0,2			
Zeeland	.	.	4,9	0,2	4,8	0,2			
Nederland	4,8	0,1	4,8	0,0	5,0	0,0			+

Tabel 7.9
Zichtbaarheid van de politie

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% minder dan 1 x per week						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	56,5	2,4	57,4	1,5	56,2	1,6			-
Amsterdam-Amstelland	.	.	47,7	3,4	43,6	3,6	-	-	-
Rotterdam-Rijnmond	.	.	49,4	3,4	49,9	3,5	-	-	-
Haaglanden	.	.	57,3	3,3	55,2	3,5			-
Utrecht	.	.	63,3	3,2	62,2	3,4			+
Midden- en West-Brabant	.	.	69,4	3,1	68,9	3,2			+
Cluster 2	63,9	2,9	63,4	1,4	66,3	1,5			+
Hollands Midden	.	.	65,9	3,1	67,8	3,3			
Kennemerland	.	.	65,4	3,3	71,5	3,2	+	+	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	64,9	3,1	68,2	3,2			+
Groningen	.	.	55,9	3,4	61,1	3,4	-		
Limburg-Zuid	.	.	64,1	3,2	63,2	3,4			
Cluster 3	66,4	2,9	67,1	1,4	68,1	1,5			+
Gelderland-Midden	.	.	67,2	3,1	68,2	3,2			+
Zuid-Holland-Zuid	.	.	62,9	3,2	65,9	3,4			
Twente	.	.	67,5	3,2	67,6	3,3			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	68,0	3,1	69,9	3,3			+
Noord-Holland Noord	.	.	68,8	3,1	67,8	3,3			
Cluster 4	69,4	3,0	68,4	1,4	69,2	1,5			+
Brabant-Noord	.	.	66,6	3,2	66,3	3,3			
Gelderland-Zuid	.	.	69,5	3,1	71,0	3,2			+
Fryslân	.	.	67,2	3,1	68,9	3,2			+
IJsselland	.	.	70,7	3,1	70,7	3,2			+
Zaanstreek-Waterland	.	.	69,3	3,2	70,2	3,2			+
Cluster 5	68,3	3,5	67,6	1,4	69,4	1,5			+
Gooi en Vechtstreek	.	.	67,7	3,0	63,7	3,4	-		
Limburg-Noord	.	.	65,9	3,2	70,2	3,3			+
Flevoland	.	.	70,6	3,1	71,2	3,2			+
Drenthe	.	.	68,8	3,1	70,8	3,2			+
Zeeland	.	.	65,4	3,2	68,7	3,3			+
Nederland	63,3	1,3	63,4	0,7	64,1	0,7			

Tabel 7.10

Oordeel over de zichtbaarheid van de politie, 2007

	Maakt niet uit	Minder vaak		Niet vaker maar ook niet minder vaak		Vaker		
	marge	marge	marge	marge	marge	marge	marge	
	%							
Cluster 1	24,8	1,4	4,0	0,6	32,5	1,5	38,6	1,5
Amsterdam-Amstelland	19,7	2,9	3,7	1,2	38,1	3,5	38,4	3,4
Rotterdam-Rijnmond	24,0	3,0	3,3	1,3	29,8	3,3	42,7	3,5
Haaglanden	24,8	3,1	4,9	1,5	32,7	3,4	37,5	3,5
Utrecht	27,4	3,2	4,6	1,4	33,7	3,4	34,1	3,4
Midden- en West-Brabant	27,4	3,1	3,3	1,3	29,3	3,2	39,8	3,4
Cluster 2	29,1	1,4	4,2	0,6	33,5	1,5	33,0	1,5
Hollands Midden	26,2	3,1	4,0	1,4	36,6	3,4	33,1	3,3
Kennemerland	31,7	3,3	3,8	1,3	30,1	3,3	34,2	3,4
Brabant-Zuid-Oost	28,4	3,2	3,8	1,3	35,5	3,3	32,3	3,3
Groningen	32,5	3,3	5,8	1,7	37,0	3,4	24,1	3,0
Limburg-Zuid	28,0	3,2	3,6	1,3	27,2	3,2	41,0	3,5
Cluster 3	31,4	1,5	3,7	0,6	35,9	1,5	28,8	1,4
Gelderland-Midden	32,4	3,3	4,2	1,4	34,4	3,4	28,8	3,2
Zuid-Holland-Zuid	30,4	3,2	2,6	1,2	33,5	3,4	33,3	3,3
Twente	32,2	3,3	5,4	1,6	40,2	3,4	21,9	2,9
Noord- en Oost-Gelderland	30,3	3,3	3,2	1,3	36,9	3,4	29,1	3,2
Noord-Holland Noord	31,6	3,3	2,9	1,2	33,6	3,4	31,8	3,3
Cluster 4	31,3	1,5	4,4	0,6	34,5	1,5	29,5	1,5
Brabant-Noord	31,0	3,3	3,3	1,3	30,8	3,3	34,6	3,4
Gelderland-Zuid	29,6	3,3	5,4	1,6	36,0	3,4	28,6	3,2
Fryslân	32,2	3,3	4,3	1,4	38,0	3,4	25,3	3,0
IJsselland	32,7	3,3	5,6	1,6	37,0	3,4	24,3	3,0
Zaanstreek-Waterland	30,4	3,3	3,5	1,3	28,8	3,2	37,2	3,4
Cluster 5	28,2	1,4	3,7	0,6	36,6	1,5	31,2	1,5
Gooi en Vechtstreek	31,6	3,3	3,5	1,2	33,3	3,4	30,7	3,3
Limburg-Noord	26,3	3,1	3,5	1,3	36,4	3,4	33,6	3,3
Flevoland	23,1	3,0	3,6	1,3	34,8	3,4	38,4	3,4
Drenthe	31,6	3,3	4,7	1,5	38,3	3,5	25,3	3,1
Zeeland	29,1	3,2	2,9	1,2	38,8	3,5	29,0	3,3
Nederland	28,3	0,7	4,0	0,3	34,2	0,7	33,3	0,7

Tabel 7.11
'De politie biedt bescherming'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	42,3	2,4	39,2	1,5	40,5	1,6			
Amsterdam-Amstelland	.	.	43,8	3,4	46,9	3,5	+	+	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	35,3	3,2	39,4	3,5			
Haaglanden	.	.	41,3	3,3	45,7	3,6	+	+	
Utrecht	.	.	38,3	3,2	34,5	3,4	-	-	
Midden- en West-Brabant	.	.	38,9	3,3	37,9	3,4			
Cluster 2	41,0	3,0	39,2	1,5	38,5	1,5			
Hollands Midden	.	.	42,4	3,3	36,9	3,4			
Kennemerland	.	.	37,3	3,4	37,8	3,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	38,6	3,2	43,2	3,5			
Groningen	.	.	40,1	3,3	39,9	3,4			
Limburg-Zuid	.	.	36,9	3,3	34,3	3,4			-
Cluster 3	40,5	3,0	41,0	1,5	40,0	1,6			
Gelderland-Midden	.	.	39,5	3,3	35,7	3,4			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	37,6	3,3	37,7	3,4			
Twente	.	.	48,1	3,4	48,8	3,5	+	+	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	42,3	3,3	39,0	3,5			
Noord-Holland Noord	.	.	36,6	3,3	38,8	3,5			
Cluster 4	42,1	3,3	40,0	1,5	39,6	1,6			
Brabant-Noord	.	.	40,0	3,4	38,3	3,5			
Gelderland-Zuid	.	.	39,5	3,3	38,2	3,5			
Fryslân	.	.	41,4	3,3	38,1	3,4			
IJsselland	.	.	42,8	3,4	45,9	3,5	+	+	
Zaanstreek-Waterland	.	.	33,9	3,4	37,9	3,4			
Cluster 5	38,6	3,7	38,2	1,5	38,4	1,5			
Gooi en Vechtstreek	.	.	36,7	3,1	36,2	3,4			
Limburg-Noord	.	.	37,7	3,3	40,3	3,5			
Flevoland	.	.	35,2	3,3	34,7	3,4			-
Drenthe	.	.	42,4	3,4	40,8	3,5			
Zeeland	.	.	37,5	3,3	37,6	3,5			
Nederland	41,2	1,3	39,6	0,7	39,6	0,7			

Tabel 7.12

'De politie heeft contact met de bewoners'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	21,8	2,0	20,5	1,2	22,0	1,3			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	23,1	2,9	27,4	3,1	+		+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	18,0	2,6	19,3	2,8			
Haaglanden	.	.	23,5	2,8	24,7	3,1			+
Utrecht	.	.	19,2	2,7	19,2	2,8			
Midden- en West-Brabant	.	.	19,6	2,7	20,7	2,8			
Cluster 2	19,7	2,4	18,6	1,2	19,8	1,2			
Hollands Midden	.	.	20,2	2,7	18,2	2,7			
Kennemerland	.	.	17,4	2,7	18,1	2,8			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	20,8	2,7	25,2	3,0	+		+
Groningen	.	.	16,6	2,5	19,5	2,8			
Limburg-Zuid	.	.	17,3	2,6	17,0	2,7			
Cluster 3	19,9	2,4	18,4	1,2	19,1	1,2			
Gelderland-Midden	.	.	21,6	2,8	17,4	2,7			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	16,7	2,5	19,5	2,8			
Twente	.	.	21,7	2,8	23,1	2,9			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	17,3	2,6	20,2	2,8			
Noord-Holland Noord	.	.	14,6	2,4	15,2	2,6	-		-
Cluster 4	18,1	2,5	16,3	1,1	17,3	1,2			-
Brabant-Noord	.	.	16,5	2,6	16,5	2,6			
Gelderland-Zuid	.	.	16,0	2,5	14,9	2,5			-
Fryslân	.	.	16,6	2,5	18,5	2,7			
IJsselland	.	.	18,9	2,7	21,4	2,9	+		
Zaanstreek-Waterland	.	.	11,8	2,3	13,9	2,5			-
Cluster 5	17,3	2,9	17,4	1,1	16,8	1,2			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	16,1	2,4	18,6	2,8			
Limburg-Noord	.	.	18,2	2,6	16,7	2,7			
Flevoland	.	.	17,6	2,6	16,7	2,7			
Drenthe	.	.	19,6	2,7	19,3	2,8			
Zeeland	.	.	14,4	2,4	12,6	2,4	-		-
Nederland	19,9	1,1	18,7	0,6	19,6	0,6			

Tabel 7.13

'De politie reageert op de problemen in de buurt'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	46,6	2,4	45,2	1,5	46,9	1,6			
Amsterdam-Amstelland	.	.	46,4	3,4	51,7	3,6			+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	41,0	3,3	44,3	3,5			
Haaglanden	.	.	48,7	3,4	51,1	3,6			+
Utrecht	.	.	46,8	3,3	44,4	3,6			
Midden- en West-Brabant	.	.	44,3	3,4	44,7	3,5			
Cluster 2	41,4	3,0	44,7	1,5	45,5	1,6			
Hollands Midden	.	.	45,5	3,3	46,9	3,5			
Kennemerland	.	.	44,5	3,4	46,9	3,5			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	48,2	3,3	48,3	3,5			
Groningen	.	.	42,4	3,4	43,5	3,5			
Limburg-Zuid	.	.	42,1	3,4	41,3	3,5			-
Cluster 3	46,3	3,0	44,2	1,5	47,5	1,6			+
Gelderland-Midden	.	.	43,3	3,4	45,3	3,5			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	41,9	3,3	47,4	3,5			
Twente	.	.	48,4	3,4	52,9	3,5	+	+	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	44,0	3,3	46,3	3,5			
Noord-Holland Noord	.	.	42,9	3,4	46,0	3,6			
Cluster 4	46,6	3,3	45,1	1,5	47,3	1,6			
Brabant-Noord	.	.	46,7	3,4	47,6	3,6			
Gelderland-Zuid	.	.	41,7	3,4	45,3	3,6			
Fryslân	.	.	47,0	3,4	48,0	3,5			
IJsselland	.	.	47,6	3,5	49,3	3,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	40,0	3,5	45,5	3,5			
Cluster 5	43,5	3,8	44,2	1,5	43,9	1,6			-
Gooi en Vechtstreek	.	.	42,5	3,2	41,9	3,5			-
Limburg-Noord	.	.	43,9	3,4	45,8	3,5			
Flevoland	.	.	43,0	3,4	39,7	3,5			-
Drenthe	.	.	45,8	3,4	45,9	3,5			
Zeeland	.	.	44,8	3,4	44,2	3,6			
Nederland	45,1	1,3	44,8	0,7	46,4	0,8			+

Tabel 7.14
'De politie doet haar best'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	50,4	2,4	46,9	1,5	50,9	1,6			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	50,9	3,4	56,7	3,5	+	+	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	44,0	3,3	46,3	3,5			
Haaglanden	.	.	47,5	3,4	54,3	3,6			
Utrecht	.	.	45,1	3,3	49,2	3,6			
Midden- en West-Brabant	.	.	48,0	3,4	50,1	3,5			
Cluster 2	44,1	3,0	47,8	1,5	49,4	1,6			
Hollands Midden	.	.	48,4	3,3	48,6	3,5			
Kennemerland	.	.	46,3	3,5	47,2	3,5			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	51,0	3,3	55,9	3,5	+	+	
Groningen	.	.	49,2	3,4	51,5	3,5			
Limburg-Zuid	.	.	43,1	3,4	42,5	3,5	-	-	
Cluster 3	48,8	3,0	51,0	1,5	51,2	1,6			
Gelderland-Midden	.	.	49,7	3,4	46,9	3,5			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	45,0	3,3	48,7	3,5			
Twente	.	.	57,5	3,4	59,5	3,5	+	+	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	53,4	3,3	49,6	3,6			
Noord-Holland Noord	.	.	47,6	3,4	51,2	3,6			
Cluster 4	48,8	3,3	49,8	1,5	51,6	1,6			
Brabant-Noord	.	.	49,4	3,4	51,8	3,6			
Gelderland-Zuid	.	.	47,6	3,4	48,7	3,6			
Fryslân	.	.	50,5	3,4	52,9	3,5			
IJsselland	.	.	53,0	3,5	56,4	3,5			+
Zaanstreek-Waterland	.	.	48,1	3,5	45,8	3,5	-	-	
Cluster 5	49,9	3,8	49,5	1,5	48,3	1,6			
Gooi en Vechtstreek	.	.	44,5	3,2	45,8	3,5			-
Limburg-Noord	.	.	49,9	3,5	50,0	3,5			
Flevoland	.	.	44,4	3,4	43,6	3,5			-
Drenthe	.	.	55,6	3,4	50,9	3,6			
Zeeland	.	.	49,3	3,4	48,4	3,6			
Nederland	48,5	1,4	48,6	0,7	50,5	0,8			+

Tabel 7.15

'De politie pakt de zaken efficiënt aan'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	27,8	2,2	25,8	1,3	28,5	1,4			
Amsterdam-Amstelland	.	.	25,2	2,9	30,1	3,2			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	23,8	2,9	24,7	3,1		-	
Haaglanden	.	.	27,2	3,0	34,6	3,4	+	+	+
Utrecht	.	.	24,7	2,9	23,8	3,1	-	-	
Midden- en West-Brabant	.	.	28,8	3,0	31,2	3,3			
Cluster 2	28,0	2,8	27,5	1,4	29,1	1,4			
Hollands Midden	.	.	28,9	3,0	28,8	3,2			
Kennemerland	.	.	25,7	3,0	28,5	3,2			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	26,2	2,9	33,5	3,3			+
Groningen	.	.	28,6	3,1	27,4	3,1			
Limburg-Zuid	.	.	27,7	3,0	26,6	3,2			
Cluster 3	30,0	2,8	30,6	1,4	31,0	1,5			
Gelderland-Midden	.	.	31,6	3,2	28,2	3,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	26,4	3,0	31,0	3,3			
Twente	.	.	36,5	3,3	36,9	3,4	+	+	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	31,4	3,1	31,5	3,3			
Noord-Holland Noord	.	.	26,1	3,0	27,4	3,2			
Cluster 4	30,0	3,0	29,4	1,4	30,6	1,5			
Brabant-Noord	.	.	30,5	3,2	31,2	3,3			
Gelderland-Zuid	.	.	26,7	3,0	29,0	3,3			
Fryslân	.	.	31,0	3,2	31,3	3,3			
IJsselland	.	.	30,9	3,2	35,2	3,4		+	
Zaanstreek-Waterland	.	.	26,4	3,1	23,1	3,0	-	-	
Cluster 5	27,7	3,4	30,6	1,4	29,6	1,4			
Gooi en Vechtstreek	.	.	23,0	2,8	25,4	3,1		-	
Limburg-Noord	.	.	32,9	3,2	33,0	3,3			
Flevoland	.	.	25,5	3,0	25,8	3,1			
Drenthe	.	.	36,2	3,3	30,8	3,3			
Zeeland	.	.	29,9	3,1	29,9	3,3			
Nederland	28,6	1,2	28,2	0,7	29,6	0,7			+

Tabel 7.16
Functioneren van de politie - schaalscore

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	schaalscore						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	5,8	0,1	5,7	0,1	5,9	0,1			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	6,0	0,2	6,3	0,2	+	+	+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	5,5	0,2	5,7	0,2			
Haaglanden	.	.	5,9	0,2	6,2	0,2	+	+	
Utrecht	.	.	5,7	0,2	5,8	0,2			
Midden- en West-Brabant	.	.	5,8	0,2	5,8	0,2			
Cluster 2	5,7	0,2	5,8	0,1	5,9	0,1			
Hollands Midden	.	.	5,8	0,2	5,8	0,2			
Kennemerland	.	.	5,7	0,2	5,8	0,2			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	5,9	0,2	6,2	0,2	+	+	
Groningen	.	.	5,8	0,2	5,9	0,2			
Limburg-Zuid	.	.	5,5	0,2	5,5	0,2	-	-	
Cluster 3	5,9	0,2	5,9	0,1	6,0	0,1			
Gelderland-Midden	.	.	5,9	0,2	5,9	0,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	5,5	0,2	5,9	0,2			+
Twente	.	.	6,4	0,2	6,5	0,2	+	+	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	6,0	0,2	5,9	0,2			
Noord-Holland Noord	.	.	5,6	0,2	5,8	0,2			
Cluster 4	5,9	0,2	5,8	0,1	5,9	0,1			
Brabant-Noord	.	.	5,9	0,2	5,9	0,2			
Gelderland-Zuid	.	.	5,8	0,2	5,7	0,2			
Fryslân	.	.	5,9	0,2	6,0	0,2			
IJsselland	.	.	6,0	0,2	6,3	0,2	+	+	
Zaanstreek-Waterland	.	.	5,5	0,2	5,5	0,2	-	-	
Cluster 5	5,7	0,2	5,8	0,1	5,8	0,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	5,6	0,2	5,8	0,2			
Limburg-Noord	.	.	5,8	0,2	5,9	0,2			
Flevoland	.	.	5,6	0,2	5,6	0,2			-
Drenthe	.	.	6,1	0,2	5,9	0,2			
Zeeland	.	.	5,7	0,2	5,8	0,2			
Nederland	5,8	0,1	5,8	0,0	5,9	0,0			+

Tabel 7.17
'Ze bekeuren hier te weinig'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	24,2	2,1	22,2	1,3	21,2	1,3			
Amsterdam-Amstelland	.	.	14,8	2,5	16,6	2,7	-	-	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	25,1	3,0	20,9	2,9			
Haaglanden	.	.	23,8	2,9	23,2	3,0			
Utrecht	.	.	20,8	2,7	21,1	3,0			
Midden- en West-Brabant	.	.	25,5	2,9	24,0	3,0			
Cluster 2	24,6	2,6	22,9	1,3	22,2	1,3			
Hollands Midden	.	.	21,9	2,7	21,4	2,9			
Kennemerland	.	.	22,0	2,8	20,6	2,9			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	21,0	2,7	20,6	2,8			
Groningen	.	.	22,8	2,9	21,2	2,9			
Limburg-Zuid	.	.	27,0	3,0	27,3	3,2	+	+	
Cluster 3	24,0	2,6	22,0	1,3	21,6	1,3			
Gelderland-Midden	.	.	21,9	2,8	21,1	2,9			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	23,8	2,9	22,6	3,0			
Twente	.	.	19,0	2,7	18,9	2,7			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	22,9	2,8	22,4	3,0			
Noord-Holland Noord	.	.	22,4	2,8	23,0	3,0			
Cluster 4	21,8	2,7	21,8	1,3	21,9	1,3			
Brabant-Noord	.	.	23,2	2,9	23,0	3,0			
Gelderland-Zuid	.	.	22,3	2,8	19,4	2,8			
Fryslân	.	.	22,7	2,9	24,6	3,0			
IJsselland	.	.	18,5	2,7	18,7	2,8			
Zaanstreek-Waterland	.	.	21,2	2,9	23,5	3,0			
Cluster 5	22,2	3,2	22,2	1,2	23,3	1,3			
Gooi en Vechtstreek	.	.	19,6	2,6	21,7	2,9			
Limburg-Noord	.	.	23,8	3,0	21,9	2,9			
Flevoland	.	.	18,9	2,7	21,0	2,9			
Drenthe	.	.	25,8	3,0	25,1	3,1			
Zeeland	.	.	20,0	2,8	26,1	3,2			+
Nederland	23,6	1,1	22,2	0,6	21,9	0,6			

Tabel 7.18
'Ze treden niet hard genoeg op'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	31,1	2,2	27,7	1,3	25,2	1,4			
Amsterdam-Amstelland	.	.	23,8	2,9	23,1	3,0			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	30,7	3,1	28,2	3,2			
Haaglanden	.	.	27,8	3,0	23,3	3,0			
Utrecht	.	.	25,4	2,9	23,6	3,1			
Midden- en West-Brabant	.	.	29,9	3,1	27,4	3,1			
Cluster 2	28,6	2,8	25,0	1,3	25,3	1,4			
Hollands Midden	.	.	24,1	2,9	24,8	3,0			
Kennemerland	.	.	22,2	2,9	23,7	3,0			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	23,6	2,8	24,2	3,0			
Groningen	.	.	24,3	2,9	22,3	3,0			
Limburg-Zuid	.	.	30,3	3,1	31,1	3,3	+	+	
Cluster 3	28,9	2,7	25,8	1,3	22,9	1,3			-
Gelderland-Midden	.	.	24,0	2,9	21,1	2,9			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	32,4	3,1	26,4	3,1			
Twente	.	.	23,2	2,9	17,7	2,7	-	-	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	24,7	2,9	23,2	3,0			
Noord-Holland Noord	.	.	26,5	3,0	27,0	3,2			
Cluster 4	23,3	2,8	25,8	1,3	24,8	1,4			
Brabant-Noord	.	.	27,6	3,0	26,6	3,2			
Gelderland-Zuid	.	.	25,5	3,0	24,9	3,1			
Fryslân	.	.	26,4	3,0	24,9	3,0			
IJsselland	.	.	22,2	2,9	19,7	2,8	-	-	
Zaanstreek-Waterland	.	.	27,3	3,1	28,4	3,2			
Cluster 5	24,7	3,3	25,0	1,3	25,2	1,4			
Gooi en Vechtstreek	.	.	22,1	2,7	23,2	3,0			
Limburg-Noord	.	.	24,6	3,0	23,7	3,0			
Flevoland	.	.	26,9	3,0	27,9	3,1			
Drenthe	.	.	26,1	3,0	25,0	3,1			
Zeeland	.	.	24,2	2,9	26,4	3,2			
Nederland	28,2	1,2	26,2	0,6	24,7	0,7			-

Tabel 7.19
'Ze grijpen niet in'

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% eens						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	23,5	2,1	22,0	1,3	18,3	1,2			-
Amsterdam-Amstelland	.	.	18,2	2,7	16,8	2,6			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	23,7	2,9	19,9	2,8			
Haaglanden	.	.	22,0	2,8	15,8	2,6	-		-
Utrecht	.	.	23,5	2,8	17,7	2,8			-
Midden- en West-Brabant	.	.	21,6	2,8	20,7	2,8			
Cluster 2	23,0	2,6	20,7	1,2	19,5	1,3			
Hollands Midden	.	.	19,6	2,7	19,7	2,8			
Kennemerland	.	.	18,7	2,7	17,8	2,7			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	20,1	2,6	18,8	2,7			
Groningen	.	.	19,5	2,7	17,9	2,7			
Limburg-Zuid	.	.	25,2	2,9	22,7	3,0		+	
Cluster 3	23,8	2,6	20,0	1,2	19,4	1,2			
Gelderland-Midden	.	.	17,6	2,5	18,3	2,7			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	26,3	2,9	20,9	2,9			
Twente	.	.	17,6	2,6	13,7	2,4	-		-
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	18,3	2,6	21,0	2,9			
Noord-Holland Noord	.	.	22,1	2,8	22,7	3,0		+	
Cluster 4	17,9	2,5	20,1	1,2	19,4	1,3			
Brabant-Noord	.	.	19,8	2,7	19,6	2,8			
Gelderland-Zuid	.	.	20,3	2,8	20,4	2,9			
Fryslân	.	.	20,1	2,7	19,8	2,8			
IJsselland	.	.	18,6	2,7	16,4	2,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	22,3	2,9	21,3	2,9			
Cluster 5	19,4	3,0	18,7	1,2	19,3	1,3			
Gooi en Vechtstreek	.	.	19,1	2,6	19,2	2,8			
Limburg-Noord	.	.	19,1	2,7	17,4	2,7			
Flevoland	.	.	19,8	2,7	20,0	2,8			
Drenthe	.	.	18,9	2,7	18,8	2,8			
Zeeland	.	.	16,8	2,6	21,7	2,9			
Nederland	22,1	1,1	20,6	0,6	19,0	0,6			-

Tabel 7.20
Optreden van de politie - schaalscore

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	schaalscore						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	5,6	0,1	5,7	0,1	6,0	0,1			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	6,2	0,2	6,4	0,2	+	+	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	5,5	0,2	5,8	0,2			
Haaglanden	.	.	5,8	0,2	6,1	0,2			
Utrecht	.	.	5,8	0,2	6,0	0,2			
Midden- en West-Brabant	.	.	5,6	0,2	5,6	0,2	-	-	
Cluster 2	5,6	0,2	5,8	0,1	5,9	0,1			
Hollands Midden	.	.	6,0	0,2	5,9	0,2			
Kennemerland	.	.	5,9	0,2	6,0	0,2			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	5,8	0,2	5,9	0,2			
Groningen	.	.	5,8	0,2	6,1	0,2			
Limburg-Zuid	.	.	5,4	0,2	5,4	0,2	-	-	
Cluster 3	5,7	0,2	5,9	0,1	6,0	0,1			
Gelderland-Midden	.	.	5,9	0,2	5,9	0,2			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	5,4	0,2	5,9	0,2			
Twente	.	.	6,1	0,2	6,5	0,2	+	+	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	5,9	0,2	6,0	0,2			
Noord-Holland Noord	.	.	5,8	0,2	5,8	0,2			
Cluster 4	6,0	0,2	5,9	0,1	6,0	0,1			
Brabant-Noord	.	.	5,8	0,2	5,8	0,2			
Gelderland-Zuid	.	.	5,8	0,2	6,0	0,2			
Fryslân	.	.	5,9	0,2	5,9	0,2			
IJsselland	.	.	6,3	0,2	6,4	0,2	+	+	
Zaanstreek-Waterland	.	.	5,8	0,2	5,7	0,2			
Cluster 5	5,9	0,2	5,8	0,1	5,9	0,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	5,9	0,2	5,9	0,2			
Limburg-Noord	.	.	5,8	0,2	6,0	0,2			
Flevoland	.	.	5,9	0,2	5,7	0,2			
Drenthe	.	.	5,8	0,2	5,8	0,2			
Zeeland	.	.	6,0	0,2	5,8	0,2			
Nederland	5,7	0,1	5,8	0,0	5,9	0,0			+

8. Preventie

Tabel 8.1
Preventiemaatregelen - landelijk overzicht

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking 2007 t.o.v. 2006
<hr/>							
	% thuis aanwezig						sign. (+/-)
<hr/>							
Inbraakalarm	11,8	0,9	10,9	0,5	11,5	0,5	
Extra hang- en sluitwerk	82,4	1,0	82,6	0,5	82,8	0,5	
Extra buitenverlichting	78,9	1,1	77,7	0,6	80,1	0,6	+
Luiken voor ramen en deuren	14,9	1,0	15,1	0,5	15,7	0,6	
Politiekeurmerk Veilig Wonen	14,6	1,0	15,3	0,5	16,0	0,6	
<hr/>							
	schaalscore						
<hr/>							
Inbraakpreventie	4,1	0,1	4,0	0,0	4,1	0,0	+
<hr/>							
	% van fietsbezitters						
<hr/>							
Fiets verzekerd tegen fietsdiefstal	46,9	1,4	45,2	0,8	46,3	0,8	
Fiets voorzien van diefstalpreventiechip	10,0	0,9	10,4	0,5	11,3	0,5	
<hr/>							
	% van autogebruikers						
<hr/>							
Auto met alarminstallatie/startonderbreker	56,2	1,7	56,5	0,9	57,1	0,9	
Auto met zelf aangebrachte alarminstallatie/startonderbreker	6,7	1,1	6,0	0,5	5,0	0,5	
<hr/>							
	% van mobiele-telefoonbezitters						
<hr/>							
Mobiele telefoon met pincode	86,7	1,0	86,7	0,5	87,1	0,5	
<hr/>							
	% van pc-bezitters						
<hr/>							
PC met wachtwoord	62,4	1,3	63,1	0,8	65,4	0,8	+

Tabel 8.2
Inbraakalarm

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% thuis aanwezig						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	11,4	1,5	9,9	1,0	10,5	1,0			
Amsterdam-Amstelland	.	.	7,4	2,0	5,9	2,0	-	-	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	9,5	2,2	10,2	2,3			
Haaglanden	.	.	9,1	2,1	11,4	2,4			
Utrecht	.	.	11,8	2,3	11,9	2,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	12,0	2,3	13,2	2,5			
Cluster 2	12,8	2,0	11,6	1,0	11,2	1,1			
Hollands Midden	.	.	11,5	2,2	12,9	2,4			
Kennemerland	.	.	13,3	2,4	10,3	2,4			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	11,4	2,3	12,1	2,5			
Groningen	.	.	9,4	2,1	8,9	2,1			-
Limburg-Zuid	.	.	12,7	2,4	11,1	2,4			
Cluster 3	11,9	2,0	11,6	1,0	12,5	1,1			
Gelderland-Midden	.	.	13,9	2,4	12,0	2,4			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	14,2	2,4	15,7	2,5			+
Twente	.	.	9,3	2,0	12,6	2,3			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	11,5	2,2	11,0	2,2			
Noord-Holland Noord	.	.	9,6	2,2	12,5	2,4			
Cluster 4	12,7	2,2	11,4	1,0	12,3	1,1			
Brabant-Noord	.	.	13,7	2,5	15,4	2,5			+
Gelderland-Zuid	.	.	12,1	2,3	15,2	2,6			+
Fryslân	.	.	9,9	2,0	9,9	2,1			
IJsselland	.	.	8,9	2,0	8,1	2,1	-	-	
Zaanstreek-Waterland	.	.	13,0	2,5	13,0	2,6			
Cluster 5	9,5	2,2	10,7	1,0	12,5	1,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	12,3	2,3	14,6	2,6			
Limburg-Noord	.	.	11,9	2,4	14,4	2,5			
Flevoland	.	.	11,6	2,4	14,8	2,5			+
Drenthe	.	.	8,8	2,0	10,9	2,3			
Zeeland	.	.	9,5	2,0	8,4	2,1	-	-	
Nederland	11,8	0,9	10,9	0,5	11,5	0,5			

Tabel 8.3
Extra hang- en sluitwerk

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% thuis aanwezig						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	84,5	1,8	81,6	1,1	81,8	1,1			
Amsterdam-Amstelland	.	.	79,4	2,5	80,4	2,7			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	81,1	2,4	80,2	2,7			
Haaglanden	.	.	81,5	2,4	82,0	2,4			
Utrecht	.	.	82,8	2,3	83,3	2,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	83,2	2,3	83,4	2,4			
Cluster 2	80,1	2,4	82,3	1,1	81,9	1,1			
Hollands Midden	.	.	85,3	2,2	84,2	2,4			
Kennemerland	.	.	85,0	2,3	81,5	2,5			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	83,7	2,3	85,3	2,3			
Groningen	.	.	74,8	2,8	77,0	2,8	-	-	
Limburg-Zuid	.	.	82,4	2,5	80,5	2,7			
Cluster 3	82,8	2,3	83,9	1,1	85,2	1,1			+
Gelderland-Midden	.	.	83,9	2,2	84,6	2,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	83,8	2,3	87,2	2,3			+
Twente	.	.	79,3	2,7	82,6	2,6			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	86,4	2,2	86,1	2,5			+
Noord-Holland Noord	.	.	85,4	2,3	85,6	2,4			
Cluster 4	80,5	2,6	83,0	1,1	82,7	1,1			
Brabant-Noord	.	.	87,3	2,2	87,9	2,3	+	+	
Gelderland-Zuid	.	.	82,0	2,4	80,7	2,6			
Fryslân	.	.	80,3	2,6	78,8	2,8			-
IJsselland	.	.	82,8	2,5	82,4	2,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	82,1	2,5	84,0	2,5			
Cluster 5	81,7	2,9	83,5	1,1	83,9	1,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	83,5	2,3	86,7	2,3			+
Limburg-Noord	.	.	83,8	2,5	84,2	2,5			
Flevoland	.	.	89,1	2,1	87,1	2,3			+
Drenthe	.	.	81,8	2,5	82,3	2,6			
Zeeland	.	.	80,1	2,5	80,6	2,6			
Nederland	82,4	1,0	82,6	0,5	82,8	0,5			

Tabel 8.4
Extra buitenverlichting

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% thuis aanwezig						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	71,5	2,2	69,3	1,3	72,1	1,3	-	-	+
Amsterdam-Amstelland	.	.	45,4	3,4	55,3	3,5	-	-	+
Rotterdam-Rijnmond	.	.	66,4	2,9	68,9	3,1	.	-	.
Haaglanden	.	.	73,4	2,8	72,7	2,9	.	-	.
Utrecht	.	.	80,7	2,4	77,5	2,7	+	.	.
Midden- en West-Brabant	.	.	82,2	2,2	87,1	2,1	+	+	+
Cluster 2	79,8	2,5	78,6	1,1	81,1	1,1	.	.	+
Hollands Midden	.	.	76,4	2,6	82,3	2,5	.	.	+
Kennemerland	.	.	71,8	2,9	78,1	2,7	.	.	+
Brabant-Zuid-Oost	.	.	87,9	1,9	86,5	2,1	+	+	.
Groningen	.	.	75,4	2,6	74,4	2,8	-	-	.
Limburg-Zuid	.	.	79,0	2,4	82,4	2,4	.	.	.
Cluster 3	84,2	2,2	83,1	1,0	86,8	1,0	.	.	+
Gelderland-Midden	.	.	84,2	2,2	86,3	2,1	.	.	+
Zuid-Holland-Zuid	.	.	77,5	2,6	85,0	2,3	.	.	+
Twente	.	.	80,9	2,5	85,2	2,3	.	.	+
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	89,1	1,9	90,5	2,0	+	+	.
Noord-Holland Noord	.	.	80,6	2,4	85,4	2,2	.	.	+
Cluster 4	82,8	2,5	83,6	1,0	83,9	1,0	.	.	+
Brabant-Noord	.	.	88,4	1,9	88,1	2,1	+	+	.
Gelderland-Zuid	.	.	81,1	2,4	80,8	2,5	.	.	.
Fryslân	.	.	82,7	2,3	81,1	2,5	.	.	.
IJsselland	.	.	82,4	2,3	83,8	2,3	.	.	+
Zaanstreek-Waterland	.	.	82,2	2,5	86,6	2,3	.	.	+
Cluster 5	85,9	2,6	85,7	1,0	87,0	1,0	.	.	+
Gooi en Vechtstreek	.	.	83,7	2,3	83,6	2,4	.	.	+
Limburg-Noord	.	.	86,9	2,0	89,3	1,9	.	.	+
Flevoland	.	.	88,2	2,1	87,1	2,2	.	.	+
Drenthe	.	.	88,8	1,8	89,0	1,8	.	.	+
Zeeland	.	.	79,4	2,6	83,5	2,4	-	+	.
Nederland	78,9	1,1	77,7	0,6	80,1	0,6	.	.	+

Tabel 8.5
Luiken voor ramen en deuren

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% thuis aanwezig						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	10,4	1,5	11,0	1,0	10,6	1,1			-
Amsterdam-Amstelland	.	.	6,9	2,0	6,1	1,9	-		-
Rotterdam-Rijnmond	.	.	8,6	2,0	9,4	2,3	-		-
Haaglanden	.	.	6,3	1,8	5,9	1,9	-		-
Utrecht	.	.	9,5	2,0	8,8	2,2	-		-
Midden- en West-Brabant	.	.	25,1	3,0	23,7	3,2	+		+
Cluster 2	17,6	2,3	17,5	1,2	18,3	1,3			+
Hollands Midden	.	.	6,7	1,8	10,2	2,3	-		-
Kennemerland	.	.	6,6	1,9	5,2	1,8	-		-
Brabant-Zuid-Oost	.	.	22,4	2,9	22,2	3,1	-		+
Groningen	.	.	6,3	1,7	5,1	1,8	-		-
Limburg-Zuid	.	.	42,9	3,4	45,9	3,6	+		+
Cluster 3	17,7	2,3	16,6	1,2	17,5	1,3			+
Gelderland-Midden	.	.	18,4	2,7	17,3	2,8	-		-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	16,4	2,6	17,7	2,8	-		-
Twente	.	.	17,5	2,7	20,1	2,9	-		+
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	22,5	3,0	21,7	3,1	-		+
Noord-Holland Noord	.	.	7,0	1,8	10,1	2,2	-		-
Cluster 4	12,1	2,2	15,0	1,1	16,5	1,2			
Brabant-Noord	.	.	26,4	3,1	29,0	3,3	+		+
Gelderland-Zuid	.	.	19,0	2,8	21,7	3,1	+		+
Fryslân	.	.	5,8	1,7	6,2	1,7	-		-
IJsselland	.	.	11,0	2,4	11,4	2,4	-		-
Zaanstreek-Waterland	.	.	10,7	2,4	12,8	2,5	-		-
Cluster 5	22,7	3,2	21,3	1,2	22,4	1,3			+
Gooi en Vechtstreek	.	.	9,6	2,0	7,8	2,0	-		-
Limburg-Noord	.	.	43,3	3,5	46,0	3,5	+		+
Flevoland	.	.	6,9	1,8	8,5	2,1	-		-
Drenthe	.	.	11,1	2,2	11,0	2,4	-		-
Zeeland	.	.	26,5	3,1	28,2	3,4	+		+
Nederland	14,9	1,0	15,1	0,5	15,7	0,6			

Tabel 8.6
Politiekeurmerk Veilig Wonen

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% thuis aanwezig						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	15,2	1,7	14,7	1,1	15,1	1,2			
Amsterdam-Amstelland	.	.	7,9	2,1	11,4	2,4	-	-	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	13,9	2,5	14,6	2,6			
Haaglanden	.	.	15,5	2,6	12,1	2,4		-	
Utrecht	.	.	22,2	2,9	21,3	3,0	+	+	
Midden- en West-Brabant	.	.	14,1	2,5	15,5	2,6			
Cluster 2	11,8	2,0	14,1	1,1	15,3	1,2			
Hollands Midden	.	.	14,3	2,4	15,7	2,6			
Kennemerland	.	.	16,2	2,7	16,7	2,8			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	18,7	2,6	22,6	2,9	+	+	
Groningen	.	.	9,8	2,2	11,6	2,3	-	-	
Limburg-Zuid	.	.	11,3	2,3	9,3	2,2	-	-	
Cluster 3	16,8	2,3	17,1	1,2	18,2	1,2			+
Gelderland-Midden	.	.	22,5	2,9	19,5	2,8			+
Zuid-Holland-Zuid	.	.	16,3	2,6	20,7	2,8			+
Twente	.	.	14,6	2,4	17,5	2,6			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	14,2	2,4	15,5	2,5			
Noord-Holland Noord	.	.	18,0	2,6	19,0	2,9			
Cluster 4	14,3	2,3	16,3	1,2	15,3	1,2			
Brabant-Noord	.	.	15,2	2,6	13,9	2,5			
Gelderland-Zuid	.	.	18,0	2,7	16,1	2,7			
Fryslân	.	.	10,8	2,2	11,9	2,4			-
IJsselland	.	.	20,7	2,8	18,1	2,8			
Zaanstreek-Waterland	.	.	20,4	2,9	19,2	2,8			
Cluster 5	14,3	2,7	15,2	1,1	17,3	1,2			
Gooi en Vechtstreek	.	.	20,1	2,7	24,0	3,0	+	+	
Limburg-Noord	.	.	13,8	2,4	17,3	2,6			
Flevoland	.	.	22,4	2,9	24,0	3,1	+	+	
Drenthe	.	.	13,2	2,3	13,8	2,5			
Zeeland	.	.	9,9	2,1	11,2	2,4	-	-	
Nederland	14,6	1,0	15,3	0,5	16,0	0,6			

Tabel 8.7
Inbraakpreventie - schaalscore

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	schaalscore						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	3,9	0,1	3,7	0,1	3,8	0,1	-	-	-
Amsterdam-Amstelland	.	.	2,9	0,1	3,2	0,1	-	-	-
Rotterdam-Rijnmond	.	.	3,6	0,1	3,7	0,1	.	.	-
Haaglanden	.	.	3,7	0,1	3,7	0,1	.	.	-
Utrecht	.	.	4,1	0,1	4,1	0,1	+	.	.
Midden- en West-Brabant	.	.	4,3	0,1	4,5	0,1	+	.	+
Cluster 2	4,0	0,1	4,1	0,1	4,2	0,1	.	.	.
Hollands Midden	.	.	3,9	0,1	4,1	0,1	.	.	.
Kennemerland	.	.	3,9	0,1	3,8	0,1	-	-	.
Brabant-Zuid-Oost	.	.	4,5	0,1	4,6	0,1	+	.	+
Groningen	.	.	3,5	0,1	3,5	0,1	-	-	.
Limburg-Zuid	.	.	4,6	0,1	4,6	0,1	+	.	+
Cluster 3	4,3	0,1	4,2	0,1	4,4	0,1	.	.	+
Gelderland-Midden	.	.	4,5	0,1	4,4	0,1	.	.	+
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,2	0,1	4,5	0,1	.	.	+
Twente	.	.	4,0	0,1	4,4	0,1	.	.	+
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	4,5	0,1	4,5	0,1	.	.	+
Noord-Holland Noord	.	.	4,0	0,1	4,3	0,1	.	.	.
Cluster 4	4,0	0,1	4,2	0,1	4,2	0,1	.	.	+
Brabant-Noord	.	.	4,6	0,1	4,7	0,1	+	.	+
Gelderland-Zuid	.	.	4,2	0,1	4,3	0,1	.	.	.
Fryslân	.	.	3,8	0,1	3,8	0,1	-	-	.
IJsselland	.	.	4,1	0,1	4,1	0,1	.	.	.
Zaanstreek-Waterland	.	.	4,2	0,1	4,3	0,1	.	.	+
Cluster 5	4,3	0,1	4,3	0,1	4,5	0,1	.	.	+
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,2	0,1	4,3	0,1	.	.	+
Limburg-Noord	.	.	4,8	0,1	5,0	0,1	+	.	+
Flevoland	.	.	4,4	0,1	4,4	0,1	.	.	+
Drenthe	.	.	4,1	0,1	4,1	0,1	-	-	.
Zeeland	.	.	4,1	0,1	4,2	0,1	-	-	.
Nederland	4,1	0,1	4,0	0,0	4,1	0,0	.	.	+

Tabel 8.8
Fiets verzekerd tegen fietsdiefstal

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van fietsbezitters						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	45,4	2,6	43,2	1,6	42,8	1,7			-
Amsterdam-Amstelland	.	.	25,2	3,6	27,9	3,7	-		-
Rotterdam-Rijnmond	.	.	41,8	3,7	43,2	4,0			
Haaglanden	.	.	45,4	3,7	44,6	4,0			
Utrecht	.	.	49,3	3,5	45,8	3,7			
Midden- en West-Brabant	.	.	49,8	3,5	49,1	3,7			+
Cluster 2	43,5	3,3	46,1	1,6	48,6	1,7			
Hollands Midden	.	.	50,5	3,5	55,1	3,6	+		+
Kennemerland	.	.	47,2	3,7	50,6	3,7			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	48,4	3,4	51,0	3,6			+
Groningen	.	.	35,8	3,4	37,2	3,6	-		-
Limburg-Zuid	.	.	47,4	3,8	46,8	4,1			
Cluster 3	48,2	3,1	46,3	1,6	49,0	1,6			+
Gelderland-Midden	.	.	41,9	3,5	50,8	3,7			+
Zuid-Holland-Zuid	.	.	47,4	3,6	48,7	3,7			+
Twente	.	.	50,5	3,6	49,5	3,6			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	43,9	3,4	45,5	3,6			
Noord-Holland Noord	.	.	48,8	3,5	51,5	3,7			+
Cluster 4	48,7	3,4	46,8	1,6	46,2	1,7			
Brabant-Noord	.	.	52,7	3,6	50,6	3,7			
Gelderland-Zuid	.	.	46,1	3,6	45,5	3,8			
Fryslân	.	.	39,8	3,5	39,4	3,6	-		-
IJsselland	.	.	47,0	3,6	45,3	3,7			
Zaanstreek-Waterland	.	.	50,5	3,7	53,8	3,8	+		+
Cluster 5	51,6	4,0	44,7	1,6	47,0	1,7			
Gooi en Vechtstreek	.	.	48,1	3,5	49,3	3,7			
Limburg-Noord	.	.	50,3	3,6	54,8	3,7	+		+
Flevoland	.	.	37,7	3,5	41,7	3,7			-
Drenthe	.	.	41,2	3,5	41,5	3,6	-		-
Zeeland	.	.	45,7	3,6	47,1	3,7			
Nederland	46,9	1,4	45,2	0,8	46,3	0,8			

Tabel 8.9

Fiets voorzien van diefstalpreventiechip

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van fietsbezitters						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	9,6	1,6	9,3	1,0	9,3	1,0			-
Amsterdam-Amstelland	.	.	7,6	2,2	8,6	2,4			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	8,8	2,3	7,7	2,2			-
Haaglanden	.	.	7,1	2,0	9,3	2,4			
Utrecht	.	.	8,9	2,0	9,7	2,3			
Midden- en West-Brabant	.	.	13,1	2,5	11,1	2,4			
Cluster 2	9,8	2,0	10,0	1,0	11,2	1,1			
Hollands Midden	.	.	10,5	2,2	11,0	2,3			
Kennemerland	.	.	8,7	2,2	9,6	2,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	10,5	2,2	12,0	2,4			
Groningen	.	.	8,7	2,1	10,6	2,2			
Limburg-Zuid	.	.	11,0	2,4	12,4	2,7			
Cluster 3	10,2	1,9	11,5	1,0	12,4	1,1			
Gelderland-Midden	.	.	8,4	2,1	12,9	2,5			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	11,3	2,3	13,1	2,5			
Twente	.	.	14,5	2,5	15,2	2,6			+
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	12,0	2,3	11,3	2,3			
Noord-Holland Noord	.	.	11,3	2,3	9,9	2,2			
Cluster 4	11,3	2,2	11,1	1,0	12,3	1,1			
Brabant-Noord	.	.	13,8	2,5	12,1	2,4			
Gelderland-Zuid	.	.	8,9	2,1	10,9	2,4			
Fryslân	.	.	10,8	2,2	13,1	2,5			
IJsselland	.	.	11,9	2,3	13,6	2,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	8,8	2,2	11,4	2,4			
Cluster 5	9,4	2,3	11,4	1,0	13,1	1,1			+
Gooi en Vechtstreek	.	.	9,4	2,1	10,2	2,3			
Limburg-Noord	.	.	12,0	2,4	15,2	2,7			+
Flevoland	.	.	8,8	2,1	9,4	2,2	-		
Drenthe	.	.	12,0	2,3	13,2	2,5			
Zeeland	.	.	13,1	2,4	14,9	2,6			+
Nederland	10,0	0,9	10,4	0,5	11,3	0,5			

Tabel 8.10

Auto met alarminstallatie/startonderbreker

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van autogebruikers						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	60,0	3,1	59,5	1,9	58,0	2,0			
Amsterdam-Amstelland	.	.	58,3	4,7	57,0	4,9			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	62,4	4,2	62,7	4,5		+	
Haaglanden	.	.	54,8	4,4	57,7	4,6			
Utrecht	.	.	60,6	4,0	56,9	4,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	59,9	4,0	55,6	4,3			
Cluster 2	57,0	3,7	55,3	1,9	56,1	1,9			
Hollands Midden	.	.	56,3	4,1	55,8	4,4			
Kennemerland	.	.	55,1	4,3	54,9	4,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	57,2	3,9	57,6	4,1			
Groningen	.	.	47,7	4,4	48,3	4,6	-	-	
Limburg-Zuid	.	.	58,6	4,1	62,0	4,2			
Cluster 3	55,3	3,8	54,4	1,9	56,8	1,9			
Gelderland-Midden	.	.	55,3	4,1	61,0	4,1			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	61,4	4,1	62,5	4,2		+	
Twente	.	.	48,9	4,2	53,3	4,2			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	52,4	4,0	52,4	4,2			
Noord-Holland Noord	.	.	56,7	4,2	57,7	4,3			
Cluster 4	53,3	4,2	55,1	1,9	55,7	1,9			
Brabant-Noord	.	.	56,1	4,0	57,0	4,3			
Gelderland-Zuid	.	.	59,5	4,1	59,9	4,4			
Fryslân	.	.	50,2	4,2	52,5	4,3			
IJsselland	.	.	52,3	4,3	53,4	4,4			
Zaanstreek-Waterland	.	.	60,5	4,3	56,9	4,4			
Cluster 5	50,4	4,7	56,4	1,8	58,2	1,9			
Gooi en Vechtstreek	.	.	58,5	3,9	57,3	4,2			
Limburg-Noord	.	.	57,8	4,2	59,2	4,1			
Flevoland	.	.	61,9	4,2	65,9	4,3	+	+	
Drenthe	.	.	51,9	4,1	52,8	4,2			
Zeeland	.	.	54,4	4,2	58,1	4,2			
Nederland	56,2	1,7	56,5	0,9	57,1	0,9			

Tabel 8.11

Auto met zelf aangebrachte alarminstallatie/startonderbreker

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van autogebruikers						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	5,5	1,8	7,7	1,2	6,4	1,3			
Amsterdam-Amstelland	.	.	10,6	3,4	6,9	3,2			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	7,2	2,6	5,2	2,5			
Haaglanden	.	.	9,6	3,1	9,4	3,4		+	
Utrecht	.	.	5,6	2,3	5,0	2,6			
Midden- en West-Brabant	.	.	7,3	2,5	6,5	2,8			
Cluster 2	10,6	3,0	5,6	1,1	4,4	1,1			
Hollands Midden	.	.	5,9	2,5	3,4	2,1			
Kennemerland	.	.	3,3	2,1	5,9	2,6			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	4,3	2,1	5,2	2,5			
Groningen	.	.	6,8	3,1	3,4	2,3			
Limburg-Zuid	.	.	7,5	2,8	4,3	2,3			
Cluster 3	7,5	2,6	5,3	1,1	3,6	0,9			
Gelderland-Midden	.	.	5,5	2,4	1,9	1,6			-
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,4	2,3	5,2	2,4			
Twente	.	.	4,6	2,5	4,5	2,3			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	6,0	2,6	1,0	1,2	-	-	-
Noord-Holland Noord	.	.	5,6	2,5	6,7	2,7			
Cluster 4	6,1	2,7	5,2	1,1	4,6	1,1			
Brabant-Noord	.	.	5,6	2,5	6,7	2,8			
Gelderland-Zuid	.	.	8,1	2,9	6,8	2,9			
Fryslân	.	.	2,4	1,7	2,1	1,7			-
IJsselland	.	.	4,0	2,3	2,4	1,8			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	6,3	2,5	4,2	2,5			
Cluster 5	2,4	2,0	4,6	1,0	5,0	1,1			
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,6	2,1	3,5	2,0			
Limburg-Noord	.	.	6,6	2,7	7,3	2,8			
Flevoland	.	.	3,3	2,0	4,9	2,4			
Drenthe	.	.	3,4	2,0	4,4	2,3			
Zeeland	.	.	4,4	2,3	3,5	2,1			
Nederland	6,7	1,1	6,0	0,5	5,0	0,5			

Tabel 8.12
Mobiele telefoon met pincode

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van mobiele-telefoonbezitters						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	88,1	1,7	86,7	1,1	88,8	1,1			+
Amsterdam-Amstelland	.	.	86,8	2,5	89,0	2,4			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	86,3	2,4	90,3	2,2			+
Haaglanden	.	.	87,8	2,3	88,1	2,4			
Utrecht	.	.	86,3	2,4	88,7	2,4			
Midden- en West-Brabant	.	.	86,5	2,4	87,9	2,4			
Cluster 2	87,2	2,2	87,5	1,1	87,0	1,1			
Hollands Midden	.	.	88,9	2,2	87,8	2,4			
Kennemerland	.	.	86,8	2,4	88,4	2,3			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	87,0	2,4	88,3	2,4			
Groningen	.	.	84,9	2,6	83,7	2,7			-
Limburg-Zuid	.	.	89,3	2,2	86,3	2,7			
Cluster 3	85,4	2,3	87,1	1,1	86,6	1,1			
Gelderland-Midden	.	.	86,7	2,4	89,0	2,3			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	86,0	2,4	86,1	2,5			
Twente	.	.	87,8	2,4	84,8	2,7			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	86,6	2,5	84,6	2,7			
Noord-Holland Noord	.	.	88,4	2,3	88,8	2,4			
Cluster 4	84,6	2,6	86,6	1,1	85,2	1,2			-
Brabant-Noord	.	.	88,5	2,4	86,8	2,6			
Gelderland-Zuid	.	.	86,3	2,4	86,8	2,5			
Fryslân	.	.	84,1	2,6	83,0	2,8			-
IJsselland	.	.	86,5	2,5	82,3	2,8			-
Zaanstreek-Waterland	.	.	88,0	2,4	88,0	2,4			
Cluster 5	86,8	2,8	85,0	1,1	85,8	1,2			
Gooi en Vechtstreek	.	.	86,0	2,4	89,0	2,3			
Limburg-Noord	.	.	84,4	2,7	85,4	2,6			
Flevoland	.	.	88,3	2,3	88,6	2,3			
Drenthe	.	.	83,2	2,7	82,8	2,8			-
Zeeland	.	.	84,6	2,6	85,2	2,7			
Nederland	86,7	1,0	86,7	0,5	87,1	0,5			

Tabel 8.13
PC met wachtwoord

	2005	marge	2006	marge	2007	marge	afwijking in 2007		
	% van PC-bezitters						sign. (+/-)		
							regio t.o.v. cluster	regio/ cluster t.o.v. NL	2007 t.o.v. 2006
Cluster 1	64,0	2,6	62,6	1,6	64,8	1,7			
Amsterdam-Amstelland	.	.	60,4	3,7	64,9	3,7			
Rotterdam-Rijnmond	.	.	62,8	3,5	62,8	3,8			
Haaglanden	.	.	62,6	3,6	60,8	3,8			-
Utrecht	.	.	63,7	3,4	66,3	3,7			
Midden- en West-Brabant	.	.	62,8	3,6	69,0	3,5			
Cluster 2	64,2	3,3	63,0	1,6	64,9	1,6			
Hollands Midden	.	.	62,5	3,5	63,3	3,6			
Kennemerland	.	.	67,0	3,5	68,1	3,6			
Brabant-Zuid-Oost	.	.	61,6	3,5	65,7	3,6			
Groningen	.	.	62,2	3,6	61,1	3,8			
Limburg-Zuid	.	.	62,9	3,7	67,0	3,7			
Cluster 3	59,6	3,3	63,5	1,6	66,2	1,6			
Gelderland-Midden	.	.	62,3	3,6	63,3	3,6			
Zuid-Holland-Zuid	.	.	62,5	3,6	66,9	3,6			
Twente	.	.	62,5	3,7	67,3	3,6			
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	66,6	3,5	66,5	3,7			
Noord-Holland Noord	.	.	62,7	3,6	67,2	3,6			
Cluster 4	58,2	3,6	62,9	1,6	66,1	1,6			
Brabant-Noord	.	.	66,0	3,5	68,6	3,6			
Gelderland-Zuid	.	.	59,1	3,7	65,4	3,7			
Fryslân	.	.	62,7	3,6	62,8	3,8			
IJsselland	.	.	64,0	3,7	66,9	3,6			
Zaanstreek-Waterland	.	.	61,4	3,7	67,1	3,6			
Cluster 5	65,6	4,1	64,0	1,6	65,4	1,6			
Gooi en Vechtstreek	.	.	65,8	3,4	66,8	3,6			
Limburg-Noord	.	.	62,9	3,7	67,6	3,6			
Flevoland	.	.	67,6	3,4	69,6	3,5			
Drenthe	.	.	62,6	3,6	62,3	3,8			
Zeeland	.	.	62,4	3,7	61,1	3,8			
Nederland	62,4	1,3	63,1	0,8	65,4	0,8			+

Bijlage 1

Indeling Nederland in politieregio's en clusters



Indeling politieregio's naar clusters zoals in de 'Kerngegevens Nederlandse Politie'

Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4	Cluster 5
Amsterdam-Amstelland	Hollands Midden	Gelderland-Midden	Brabant-Noord	Gooi en Vechtstreek
Rotterdam-Rijnmond	Kennemerland	Zuid-Holland-Zuid	Gelderland-Zuid	Limburg-Noord
Haaglanden	Brabant-Zuid-Oost	Twente	Fryslân	Flevoland
Utrecht	Groningen	Noord- en Oost-Gelderland	IJsselland	Drenthe
Midden- en West-Brabant	Limburg-Zuid	Noord-Holland-Noord	Zaanstreek-Waterland	Zeeland

Als basis voor de clustering is gekozen voor mate van verstedelijking van de regio. De mate van verstedelijking is geoperationaliseerd in de omgevingsadressendichtheid * het aantal woningen. De zo verkregen clustering is eenmalig vastgesteld en wordt niet jaarlijks geactualiseerd.

Bijlage 2

Standaardclassificatie misdrijven CBS

Standaardclassificatie misdrijven CBS

Laatstelijk gewijzigd voorjaar 2005

Misdrijven strafbaar gesteld in:

1. **Wetboek van Strafrecht**
 - geweldsmisdrijven**
 - verkrachting (art. 242)
 - feitelijke aanranding der eerbaarheid (art. 246)
 - overige seksuele misdrijven (art. 243 t/m 245, 247 t/m 249, 250, 250bis)
 - bedreiging (art. 285)
 - misdrijven tegen het leven (art. 287 t/m 291)
 - mishandeling (art. 300 t/m 306)
 - dood en lichamelijk letsel door schuld (art 307 t/m 309)
 - diefstal met geweld (art. 312)
 - afpersing (art. 317)
 - vermogensmisdrijven**
 - valsheidsmisdrijven (art. 208 t/m 235)
 - eenvoudige diefstal (art. 310)
 - gekwalficeerde diefstal (art. 311)
 - verduistering (art. 321 t/m 323)
 - bedrog (art. 326 t/m 337)
 - heling en schuldheling (art. 416 t/m 417bis)
 - vernietiging en openbare orde**
 - tegen de openbare orde (art. 131 t/m 136, 138 t/m 151a)
 - discriminatie (art. 137c t/m 137g)
 - gemeengevaarlijke misdrijven (art. 157 en 158)
 - tegen het openbaar gezag (art. 177 t/m 206)
 - schennis der eerbaarheid (art. 239)
 - vernietiging (art 350 t/m 352)
 - overige misdrijven Wetboek van Strafrecht**
2. **Wegenverkeerswet**
 - rijden onder invloed (art. 26)
 - doorrijden na ongeval (art. 30)
 - overige misdrijven Wegenverkeerswet
3. **Wet op de economische delicten**
 - milieuhygiënische wetten
 - overige misdrijven Wet op de economische delicten
4. **Opiumwet**
 - middelenlijst I
 - middelenlijst II
5. **Wet wapens en munitie**
6. **Wetboek van Militair Strafrecht**
7. **Overige wetten**

Verkorte standaardclassificatie misdrijven

Misdrijven strafbaar gesteld in

1. **Wetboek van Strafrecht**
 - w.v.
 - geweldsmisdrijven
 - vermogensmisdrijven
 - w.o.
 - enkelvoudige diefstal
 - gekwalficeerde diefstal
 - vernielingen en openbare orde
 - overige misdrijven
2. **Wegenverkeerswet**
3. **Wet op de economische delicten**
4. **Opiumwet**
5. **Wet wapens en munitie**
6. **Wetboek van Militair Strafrecht**
7. **Overige wetten**

Bijlage 3

Schaalscores

Schaalscores

Mensen vormen een mening over een onderwerp door verschillende aspecten hiervan te wegen. Er zijn verschillende redenen waarom bij het meten van meningen de voorkeur wordt gegeven aan het combineren van de antwoorden op verschillende vragen. Bij slechts één vraag kunnen allerlei niet ter zake doende toevalsinvloeden meespelen. Zo kan respondent A denken aan één aspect terwijl respondent B denkt aan een ander aspect. Ook kan de respondent even afgeleid zijn of de vraag verkeerd begrijpen, enz. Veel van deze invloeden vallen tegen elkaar weg als de antwoorden op een aantal vragen worden gecombineerd in bijvoorbeeld schaalscores.

Schaalscores zijn dus gebaseerd op meerdere samenhangende vragen over hetzelfde onderwerp. Elk van de antwoorden op deze vragen krijgt een waarde toegekend. Aansluitend op de eerdere publicaties van de Politiemonitor Bevolking (PMB) zijn schaalscores samengesteld waarvan de schaal kan variëren tussen 1 en 7, andere tussen 1 en 10 en weer andere tussen 0 en 10. Somming van de waarden van de afzonderlijke antwoorden levert echter niet altijd een schaalscore tussen de eerder genoemde grenswaarden. Daarom wordt hierop een berekening uitgevoerd.

De vragen waarop de schaalscores zijn gebaseerd hebben een ordinaal meetniveau; dat wil zeggen dat de ene antwoordcategorie wel 'meer' is dan de andere (vergelijk 'komt vaak voor' met 'komt soms voor'), maar dat niet exact kan worden aangegeven hoeveel meer. Dit betekent dat ook de schaalscores als variabelen met een ordinaal meetniveau beschouwd moeten worden. We kunnen dus niet zeggen dat een twee keer zo hoge schaalscore voor bijvoorbeeld 'onveiligheid' twee keer zo erg is.

Er zijn schaalscores berekend voor de volgende categorieën van samenhangende vragen:

1. Verkeersoverlast (1-10)
2. Ernstige overlast (1-7)
3. Verloedering van de fysieke woonomgeving (1-7)
4. Onveiligheidsgevoelens (1-10)
5. Beschikbaarheid van de politie (0-10)
6. Functioneren van de politie (0-10)
7. Optreden van de politie (0-10)
8. Inbraakpreventie (0-10)

Per schaalscore is hieronder telkens aangegeven uit welke afzonderlijke vragen de score is samengesteld en hoe het resultaat moet worden geïnterpreteerd.

1. Verkeersoverlast

De schaalscore van 'verkeersoverlast' is een samengestelde score van een aantal vragen over in welke mate mensen vinden dat ze in hun woonbuurt last hebben van het verkeer. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- agressief verkeersgedrag;
- geluidsoverlast door verkeer;
- te hard rijden;
- aanrijdingen.

(vaak=3, soms, weet niet=2, (bijna) nooit=1).

De waarden worden opgeteld, er wordt 3 vanaf getrokken en vervolgens wordt deze score vermenigvuldigd met de factor 10/9. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt daarmee 10/9 (afgerond 1), de hoogste waarde is 10.

2. Ernstige overlast

Voor deze schaalscore is een selectie gemaakt uit de vragen naar buurtproblemen die als 'ernstig' worden aangemerkt. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger men de overlast ervaart. De vragen over de volgende items zijn verwerkt:

- dronken mensen op straat;
- mensen die op straat worden lastiggevallen;
- drugsoverlast;

- overlast van groepen jongeren.

(vaak=3, soms, weet niet=2, (bijna) nooit=1).

De waarden worden opgeteld, er wordt 4 vanaf getrokken en dit resultaat wordt vermenigvuldigd met 9/12. Hierbij wordt 1 opgeteld. De laagste waarde van deze schaalscore is 1; anders dan bij de meeste andere scores is 7 de hoogste waarde.

3. Verloedering van de fysieke woonomgeving

Voor de schaalscore 'verloedering van de fysieke woonomgeving' zijn vragen geselecteerd die te maken hebben met de fysieke woonomgeving in de woonbuurt. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger de respondenten de verloedering ervaren. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- bekladding van muren en/of gebouwen;
- rommel op straat;
- hondenpoep op straat;
- vernieling van straatmeubilair.

(vaak=3, soms, weet niet=2, (bijna) nooit=1).

Ook hierbij worden de waarden opgeteld, er wordt 4 vanaf getrokken, het resultaat wordt vermenigvuldigd met 9/12 en hierbij wordt 1 opgeteld. Evenals bij 'Ernstige overlast' is de laagste waarde van deze schaalscore 1 en de hoogste waarde 7.

4. Onveiligheidsgevoelens

De schaalscore 'beleving van onveiligheid' is samengesteld uit 2 typen vragen; namelijk of men zich onveilig voelt en of men vormen van vermijdingsgedrag vertoont. Hoe hoger de schaalscore, hoe groter het onveiligheidsgevoel van de burger. Hieronder volgen de verschillende vragen:

- "Voelt u zich wel eens onveilig?"
- "Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?"

Respondenten die op de vraag 'Voelt u zich wel eens onveilig?' 'ja' antwoordden krijgen op basis van de vervolgvraag 'Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?' de volgende scores toegekend:

vaak =4, soms =3, zelden, weet niet/geen antwoord =2.

Respondenten die op de eerste vraag 'nee' als antwoord gaven krijgen de score 1. Personen die op deze vraag geen antwoord gaven blijven buiten beschouwing.

- "Komt het wel eens voor dat u bepaalde plekken in uw woonplaats mijdt omdat u het niet veilig vindt?"
- "Komt het wel eens voor dat u 's avonds of 's nachts niet open doet omdat u het niet veilig vindt?"
- "Komt het wel eens voor dat u waardevolle spullen thuis laat om diefstal of beroving op straat te voorkomen?"
- "Komt het wel eens voor dat u omrijdt of omloopt om onveilige plekken te vermijden?"
- Indien er in het huishouden van de respondent kinderen jonger dan 15 jaar aanwezig zijn en de respondent niet het antwoord 'niet van toepassing' op deze vraag heeft gegeven, wordt ook de vraag meegenomen: "Komt het wel eens voor dat u uw kinderen niet toestaat ergens naartoe te gaan omdat u het niet veilig vindt?"

Bij deze vragen worden de volgende scores toegekend (vaak=3, soms, weet niet=2, (bijna) nooit=1).

De berekening van de schaalscore verschilt voor respondenten met en die zonder kinderen onder 15 jaar of voor wie dit niet van toepassing is. In het laatste geval (geen jonge kinderen of niet van toepassing) worden de waarden van de vraag of men zich wel eens onveilig voelt en de eerste vier vragen over vermijdingsgedrag bij elkaar opgeteld, hiervan wordt 4 afgetrokken en deze score wordt vervolgens vermenigvuldigd met 10/12. (Deze 10/12 is daarmee in dit geval de laagste score; de hoogste score bedraagt 10.) Voor de groep met kinderen onder 15 jaar worden de waarden van alle 6 vragen bij elkaar opgeteld, hiervan wordt 5 afgetrokken en deze score wordt vervolgens vermenigvuldigd met 10/14 (met hier 10/14, afgerond 1, als laagste en opnieuw 10 als hoogste score).

Met behulp van een aantal stellingen en een meningsvraag is het oordeel van de burgers gemeten over vier aspecten van de politie in hun woonbuurt: beschikbaarheid, zichtbaarheid, optreden en functioneren. De stellingen vormen binnen elk van de groepen samen een cluster, waarvoor een schaalscore kan worden berekend. De 'negatieve' stellingen zijn omgerekend, zodat ook hier geldt: hoe hoger de waarde van de schaalscore, hoe positiever de respondenten oordelen over de politie. De groepen worden gevormd door de volgende stellingen.

5. Beschikbaarheid van de politie

- Je ziet de politie in de buurt te weinig.
- Ze komen te weinig uit de auto.
- Ze zijn hier te weinig aanspreekbaar.
- Ze hebben hier te weinig tijd voor allerlei zaken.
- Ze komen niet snel als je ze roept.

(eens= 0, niet eens, niet oneens; weet niet, geen antwoord = 1, oneens=2).

De waarden worden vervolgens bij elkaar opgeteld. De score loopt daarmee van 0 tot 10.

6. Functioneren van de politie

- De politie biedt bescherming.
- De politie heeft contact met de bewoners.
- De politie reageert op problemen.
- De politie doet haar best.
- De politie pakt de zaken efficiënt aan.

(eens= 2, niet eens, niet oneens; weet niet, geen antwoord = 1, oneens=0).

De waarden worden vervolgens bij elkaar opgeteld. Ook deze score loopt van 0 tot 10.

7. Optreden van de politie

- Ze bekeuren hier te weinig.
- Ze treden niet hard genoeg op.
- Ze grijpen niet in.

(eens= 0, niet eens, niet oneens; weet niet, geen antwoord = 1, oneens=2).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vervolgens met 10/6 vermenigvuldigd. De laagste score is wederom 0 en de hoogste 10.

8. Inbraakpreventie

Voor een aantal verschillende preventiemaatregelen in en om de eigen woning is vastgesteld of men die getroffen heeft of niet. Het gaat om de volgende maatregelen:

- inbraakalarm;
- extra hang- en sluitwerk;
- extra buitenverlichting;
- politiekeurmerk Veilig Wonen;
- luiken voor ramen en deuren.

Ook deze vragen vormen samen een cluster, waarvoor een schaalscore kan worden berekend. Hoe meer preventieve maatregelen er zijn genomen, hoe hoger de waarde van de schaalscore.

Voor elk van deze vormen van preventiemaatregelen is de aanwezigheid met een 1 gewaardeerd. Afwezigheid of het ontbreken van een antwoord per maatregel levert een waarde 0. Vervolgens zijn de waarden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 2. Dit leidt tot een score van minimaal 0 en maximaal 10.

Voor de berekening van de preventie-schaalscore en de afzonderlijke preventiemaatregelen tegen inbraak is de huishoudensweging gebruikt. Deze cijfers hebben dus betrekking op het huishouden en niet op de respondent.