

uitspraak

RECHTBANK ZUTPHEN

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: 07/1645 WET

Uitspraak in het geding tussen:

[REDACTED]
te
eiseres,

en

Centraal Bureau voor de Statistiek,
verweerder.

1. Procesverloop

Eiseres heeft bij brief van 26 september 2007 beroep ingesteld tegen een besluit van verweerder van 17 augustus 2007 (kenmerk: CBO-2007-234).

Het beroep is behandeld ter zitting van 15 april 2008, waar [REDACTED] namens eiseres is verschenen. Verweerder heeft zich niet laten vertegenwoordigen.

2. Motivering

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het bestreden besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:9 van de Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen, dan wel - bij verzending per post - indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden gecoörded dat de indiener in verzuim is geweest.

Het bestreden besluit dateert van 17 augustus 2007. Het beroepschrift is bij de rechtbank binnengekomen op 1 oktober 2007. De vraag dient derhalve allereerst te worden beantwoord of het beroepschrift tijdig is ingediend.

Aangaande de verzending van het beroepschrift heeft [REDACTED] hoofd administratie van eiseres, aangevoerd dat hij wegens ziekte in de periode van 19 tot en met 25 september 2007 niet op het werk aanwezig is geweest. Het beroepschrift is volgens hem op 26 september 2007 verzonden en zou 27 september ter griffie van de rechtbank bezorgd moeten kunnen zijn.

Deze informatie brengt de rechtbank niet tot het oordeel dat het beroepschrift tijdig is ingediend. Daartoe overweegt de rechtbank dat het beroepschrift is aangeboden in een met een eigen frankeermachine op 28 september 2007 afgestempelde envelop, zodat reeds hierom niet aannemelijk is dat het beroepschrift reeds op 26 september 2007 ter post is bezorgd.

In het onderhavige geval was 28 september 2007 de laatste dag van de beroepstermijn. Het beroepschrift is op 1 oktober 2007, derhalve na het verstrijken van de beroepstermijn, door de rechtbank ontvangen. De envelop waarin het beroepschrift zich bevond bevat slechts een stempel van de eigen frankeermachine van eiseres, een stempel van TNT met datumaanduiding ontbreekt.

Volgens vaste jurisprudentie levert een datumaanduiding aangebracht met een eigen frankeermachine geen bewijs op voor wat betreft het tijdstip van terpostbezorging. Dat betekent, in aanmerking nemend dat het beroepschrift op 1 oktober 2007 ter griffie is ontvangen, dat niet valt uit te sluiten dat het beroepschrift buiten de termijn (op 29 of 30 september 2007) ter post is bezorgd. Eiseres is er derhalve niet in geslaagd aan te tonen dat het beroepschrift tijdig is verzonden.

Steun voor dit oordeel vindt de rechtbank in de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 4 maart 1998, AB 1998/348, waarin wordt overwogen dat degene die met het indienen van een beroepschrift wacht tot de dag waarop dat beroepschrift uiterlijk in ontvangst dient te worden genomen er van moet af aan rekening mee dient te houden dat het beroep nog slechts ontvankelijk kan worden geacht, indien blijkt dat op die dag het beroepschrift ook daadwerkelijk ter post is bezorgd, waarbij als regel doorslaggevende betekenis toekomt aan het poststempel en niet aan een stempel aangebracht met een frankeermachine. In hetgeen namens eiseres is aangevoerd vindt de rechtbank geen grond om van die regel af te wijken.

Voorts heeft de rechtbank in hetgeen zijdens eiseres is aangevoerd geen aanknopingspunten gevonden voor het oordeel dat de opgetreden termijnoverschrijding verschoonbaar is.

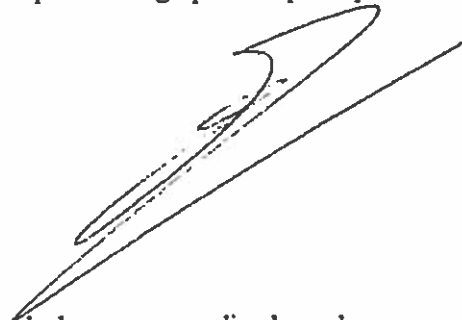
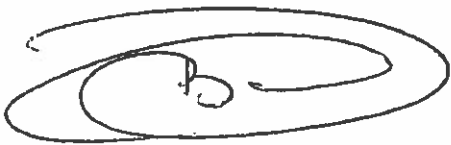
Het beroep is derhalve niet-ontvankelijk.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gegeven door mr. E.G. de Jong en in het openbaar uitgesproken op 25 april 2008
in tegenwoordigheid van de griffier.



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending hoger beroep worden
ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500
EA Den Haag.

Afschrift verzonden op:

- 7 MEI 2008

van type conglomeraat
bevestiging van de
inrichting te Terschelling

