

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
derde afdeling, enkelvoudige kamer

Reg.nr. AWB 06/7830 BESLU

UITSPRAAK
als bedoeld in artikel 8:54
van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Uitspraak in het geding tussen

 gevestigd te Leiderdorp,
eiser,

en

de Directeur-Generaal van het Centraal Bureau voor de Statistiek,
verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

1. Bij besluit van 10 januari 2006 heeft verweerder eiser een last onder dwangsom opgelegd. Tegen dit besluit heeft eiser bij brief van 29 mei 2006 een bezwaarschrift bij verweerder ingediend. Bij besluit van 7 september 2006 heeft verweerder het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk verklaard. Tegen dit besluit heeft eiser bij brief van 22 september 2006 beroep ingesteld. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

II. Motivering

1. Ingevolge artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Op grond van artikel 6:8, eerste lid, Awb vangt de termijn aan op de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Artikel 3:41, eerste lid, Awb schrijft voor dat de bekendmaking van besluiten geschiedt door toezending of uitreiking aan de belanghebbende. Ingevolge artikel 6:9 Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Volgens het tweede lid van dit artikel is in geval van verzending per post een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Ingevolge artikel 6:11 Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2. De rechtbank is van oordeel dat het bezwaarschrift van eiser terecht niet-ontvankelijk is verklaard. Daartoe wordt overwogen dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift, gericht tegen verweerders besluit van 10 januari 2006, gelet op de bekendmaking daarvan op diezelfde dag, op 21 februari 2006 is geëindigd. Het bezwaarschrift is echter eerst op 29 mei 2006 ingediend.

In het onderhavige geval is de rechtbank niet gebleken van omstandigheden die genoemde termijnoverschrijding rechtvaardigen.

Eiser stelt dat hij het besluit van 10 januari 2006 (alsmede de brieven van 13 mei 2005, 3 november 2005 en 16 maart 2006) nooit heeft ontvangen. Deze enkele niet onderbouwde stelling treft echter geen doel. Verweerder heeft in zijn verweerschrift van 9 januari 2007 uiteengezet dat bij het Centraal Bureau voor de Statistiek het aangetekend verzenden van brieven en besluiten wegens de hoge lasten is geschrapt en dat sprake is van een vaste werkwijze met betrekking tot het verzenden van stukken. Verweerder heeft een kopie van het postverzendings- en archiveringsprotocol overgelegd van de betrokken afdeling. Op grond van de toelichting van verweerder op dit systeem acht de rechtbank voldoende aannemelijk dat het besluit van 10 januari 2006 op die dag naar eiser is gezonden, zodat één dag daarna de bezwaartermijn is aangevangen. Niet valt in te zien waarom eiser wel op 22 mei 2006 verweerders aanmaning van 18 mei 2006 heeft ontvangen en niet het eerder aan hetzelfde adres verzonden besluit van 10 januari 2006 en de overige brieven.

Niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat eiser redelijkerwijs niet in verzuim is geweest.

3. De rechtbank overweegt voorts dat tot het achterwege laten van een hoorzitting in het algemeen met grote voorzichtigheid dient te worden besloten. Met het gebruik van het woord "kennelijk" in artikel 7:3, aanhef en onder a van de Awb is tot uitdrukking gebracht dat slechts van het horen kan worden afgezien als in redelijkheid geen twijfel mogelijk is omtrent het oordeel dat het bezwaar niet-ontvankelijk is. De rechtbank is van oordeel dat verweerder terecht van het horen van eiser heeft afgezien nu in eisers bezwaarschrift voldoende informatie stond. De wettelijke bepalingen omtrent de hoorplicht heeft verweerder niet geschonden.

4. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat voortzetting van het onderzoek niet nodig is omdat het beroep kennelijk ongegrond is. Het onderzoek wordt derhalve gesloten en de rechtbank beslist zoals hieronder is aangegeven.

5. De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten.

III. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. G.P. Kleijn en in het openbaar uitgesproken op
30 mei 2007, in tegenwoordigheid van de griffier C.A.Y. Morison-Libourel.



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na verzending daarvan verzet worden gedaan bij de rechtbank. De indiener van het verzetschrift kan daarbij aan de rechtbank verzoeken omtrent het verzet te worden gehoord.

Voor eensluidend afschrift,
de griffier van de rechtbank 's-Gravenhage,

Verzonden op



5 JUNI 2007

