

uitspraak

RECHTBANK ALKMAAR

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer:06/2051 BELEI

Uitspraak van de enkelvoudige kamer

in de zaak van:

[REDACTED]
gevestigd te Den Helder,
eiseres,
gemachtigde mr. [REDACTED]

tegen

Centraal Bureau voor de Statistiek,
verweerder.

Ontstaan en loop van de zaak

Bij besluit van 19 april 2005 heeft verweerder aan eiseres een last onder dwangsom opgelegd, tencinde te bewerkstelligen dat eiseres hem alsnog de gevraagde gegevens - een volledig ingevulde vragenlijst "Maandenquête Bouwnijverheid en bouwinstallaties december 2004" - verstrekt. De dwangsom is vastgesteld op € 300,00 per dag, met een maximum van € 6.000,00. De dwangsom zal worden verbeurd indien eiseres niet binnen 14 dagen aan de last heeft voldaan.

Bij brief van 18 juli 2005 heeft verweerder eiseres bericht dat de dwangsom is verbeurd.

Het door eiseres bij brief van 22 augustus 2005 gemaakte bezwaar is door verweerder bij besluit van 31 mei 2006 niet-ontvankelijk verklaard. Eiseres heeft tegen dit besluit bij brief van 11 juli 2006 beroep ingesteld.

De rechtbank heeft de zaak behandeld ter zitting van 8 mei 2007, waar eiseres is vertegenwoordigd door [REDACTED] bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij zijn gemachtigde [REDACTED].

Motivering

1. In deze zaak moet de rechtbank beoordelen of verweerder terecht en op goede gronden het bezwaar van eiseres niet-ontvankelijk heeft verklaard.
2. Bij die beoordeling is de volgende regelgeving van belang.

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepsschrift zes weken.

De beroepstermijn vangt ingevolge artikel 6:8 Awb aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift de niet-ontvankelijkheidsverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

3. Verweerder stelt zich blijkens het bestreden besluit op het standpunt dat het bezwaar niet-ontvankelijk is nu het om een niet-verschoonbare reden buiten de bezwaartermijn is ingediend.

4. Eiseres stelt dat verweerder haar bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Zij betwist de ontvangst van het besluit van 19 april 2005 en stelt dat de bewijslast van verzending en ontvangst door eiseres bij verweerder ligt, nu deze het besluit niet aangetekend of met bericht van ontvangst heeft verzonden. Nu het besluit niet op de juiste wijze is bekendgemaakt, gaat de wettelijke termijn pas lopen op het moment dat eiseres daarvan op 18 juli 2005 wel kennis had genomen. Het bezwaar is dan ook tijdig ingediend.

5. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 26 juni 2000, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl, onder LJ-nummer: AA6457) dient, ingeval van niet aangetekende verzending van besluiten of van andere rechtens van belang zijnde documenten, het bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden. Indien het bestuursorgaan de verzending van het betreffende stuk aannemelijk heeft gemaakt, ligt het op de weg van de geadresseerde om, indien daartoe aanleiding bestaat, de ontvangst ervan op niet ongeloofwaardige wijze te ontkennen. Pas als de geadresseerde in die ontkening is geslaagd, moet het bestuursorgaan aannemelijk maken dat het stuk wel is verzonden aan én is ontvangen door de geadresseerde.

6. Aan de door eiseres aangehaalde jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep en de Hoge Raad over het aannemelijk maken door verweerder van de aanbidding van het besluit aan het (juiste) adres van eiseres, komt in de onderhavige zaak geen betekenis toe. In dit geval is immers de Afdeling de hoger beroepsinstantie zodat slechts de rechtspraak van die instantie relevant is voor de beoordeling van het onderhavige geschil.

7. De rechtbank stelt vast dat het dwangsbesluit van 19 april 2005 niet aangetekend is verzonden. De rechtbank stelt voorts vast dat het bezwaarschrift van 22 augustus 2005 ruim buiten de bezwaartermijn is ingediend.

8. Ter onderbouwing van zijn stelling dat het besluit op 19 april 2005 aan eiseres is verzonden, heeft verweerder (als dossierstuk 31) een schermprint overgelegd waaruit blijkt van de actie "Maken beschikking" op 18 april 2005 om 15:43:52. Volgens verweerdere toelichting ter zitting verschijnt de actie "Maken beschikking" eerst op het scherm nadat de beschikking is gemaakt en afgedrukt. Na het afdrukken wordt de beschikking naar de postkamer gebracht. Verzending van correspondentie vindt – volgens het door verweerder in dat verband gehanteerde postverzending- en archiveringsprotocol – plaats door de afdeling Reproductie en Afwerking van de sector Facilitair Bedrijf. Volgens dit protocol krijgen alle stukken die voor 15.30 uur bij de postkamer worden aangeboden, als datum de datum van de dag dat het stuk definitief in het Handhavingssysteem is opgeslagen. Nadat het betreffende stuk definitief is opgeslagen is het niet meer te muteren en volledig reproduceerbaar zoals oorspronkelijk verzonden.

9. Gelet op het procesdossier en de door verweerder ter zitting gegeven toelichting acht de rechtbank aannemelijk dat het besluit van 19 april 2005 ook op die datum aan eiseres is verzonden.

De enkele stelling van eiseres dat zij het besluit niet heeft ontvangen, biedt onvoldoende grond voor het oordeel dat sprake is van een niet ongeloofwaardige ontkenning. In dat verband overweegt de rechtbank dat het besluit was voorzien van de juiste tenaamstelling en adressering. Aangezien het zockraken van op normale wijze ter post bezorgde brieven op het traject tussen verzender en geadresseerde tot de hoge uitzonderingen behoort en eiseres voorts heeft erkend dat zij de overige correspondentie tussen verweerder en eiseres wel heeft ontvangen, is niet aannemelijk dat het besluit van 19 april 2005 eiseres niet heeft bereikt.

10. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen behoeft verweerder niet aannemelijk te maken dat het besluit wél door eiseres is ontvangen en is het bezwaar terecht niet-ontvankelijk verklaard.

11. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan op 18 juni 2007 door mr. M. Zijp, rechter, in tegenwoordigheid van mr. P.C. van der Vlugt, griffier.

griffier

rechter

Tegen deze uitspraak kunnen belanghebbenden - in elk geval de eisende partij - en verweerder hoger beroep instellen. Hoger beroep wordt ingesteld door binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een brief (beroepschrift) en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Afschriften verzonden: 26 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift:
De Griffier van de rechtbank

