



Centraal Bureau voor de Statistiek
Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag
www.cbs.nl

AANGETEKEND



uw contactpersoon [REDACTED]
ons kenmerk CSB-2023-006
onderwerp Besluit op uw Woo verzoek
datum 10 januari 2023

Geachte heer [REDACTED],

Per e-mail van 16 juni 2022, heeft u een verzoek gedaan op grond van artikel 4 van de Wet open overheid (hierna: Woo) inzake de door het CBS geplaatste Kerncijfers wijken en buurten 2022. Bij besluit van 2 november 2022 met kenmerk CSB-2022-145 is op het Woo-verzoek beslist en is het verzoek toegewezen (hierna: **het bestreden besluit**).

Bij e-mail van 14 november 2022 heeft u tegen het betreden besluit bezwaar gemaakt. Op 9 december 2022 heeft er een telefoongesprek plaatsgevonden tussen u en een medewerker van het CBS, waarin u uw bezwaren nader heeft toegelicht.

Per e-mail van 23 december 2022 heeft het CBS op grond van artikel 7:10, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht de beslissing op het bezwaarschrift voor ten hoogste zes weken verdaagd.

Hierbij beslis ik op uw bezwaarschrift.

Wet open overheid (Wob)

Uw Woo- verzoek van 16 juni 2022 omvat het volgende verzoek (integrale weergave):

"Ik wil graag nadere informatie ontvangen over de betrouwbaarheid van de wijk- en buurtgrenzen van de gemeente Nijmegen en alle documenten in de zin van de Wet open overheid die op enigerlei wijze betrekking hebben op het wel/niet verwerken van bovengenoemde shapefiles."

Bij het bestreden besluit van 2 november 2022 heeft u een zevental documenten ontvangen die vallen binnen de reikwijdte van het door u gedane verzoek.



Gronden van bezwaar en beoordeling

In het bezwaarschrift heeft u de navolgende gronden van bezwaar aangevoerd.

1. U stelt dat u bij het e-mailbericht van 4 november 2022, waarbij u het bestreden besluit heeft ontvangen de gevraagde informatie niet heeft aangetroffen. Een verklaring en rechtvaardiging voor de verwerking van de shapefiles zou ontbreken.

U heeft in het telefoongesprek van 9 december 2022 nader toegelicht dat u met de zinsnede dat u “de gevraagde informatie niet heeft aangetroffen”, bedoelt dat u met de openbaar gemaakte documenten geen antwoord heeft gekregen op de vraag waarom volgens u de wijk- en buurtgrenzen van de gemeente Nijmegen niet juist zijn.

Vooropgesteld dient te worden dat u zich voor informatie over de betrouwbaarheid van de wijk- en buurtgrenzen of een eventuele aanpassing van de wijk- en buurtgrenzen tot de gemeente Nijmegen zelf zal moeten wenden. U heeft tijdens het telefoongesprek aangegeven dat de gemeente Nijmegen u heeft medegedeeld dat eerst in 2025 de wijk- en buurtgrenzen opnieuw zullen worden gezien. Dit is de reden waarom u zich nu op het CBS heeft gericht. Nu u een Woo-verzoek bij het CBS heeft ingediend, is bij het bestreden besluit informatie openbaar gemaakt die bij het CBS berust. Die informatie is wel degelijk aan u verstrekt. Het CBS is in het kader van de Woo niet gehouden speciaal voor u informatie te verzamelen of te achterhalen die niet bestaat. Overigens heeft u bij het bestreden besluit documenten ontvangen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Bovendien heeft u verder niet onderbouwd welke documenten bij het CBS zouden berusten die bij het bestreden besluit niet openbaar zijn gemaakt/niet aan u zijn verstrekt.

Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

2. U stelt dat door de wijze van anonimiseren van de persoonsgegevens in de stukken bij het bestreden besluit niet meer kan worden achterhaald om hoeveel verschillende personen het gaat en waar zij binnen de organisatie werkzaam zijn. Tijdens het overleg op 9 december 2022 heeft u aangegeven dat sommige overheden in hun Woo-besluiten de personen nummeren. U heeft tijdens het telefoongesprek van 9 december 2022 toegelicht dat u deze informatie belangrijk vindt, omdat u wilt achterhalen of er personen binnen de betrokken organisaties (gemeente Nijmegen en CBS) elkaar tegenspreken dan wel onjuiste informatie verstrekken en of de personen wel de juiste personen zijn die u van informatie hebben voorzien. U bent van mening dat het CBS u op deze manier informatie heeft onthouden.

Het CBS heeft in het bestreden besluit overwogen dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van de openbaarheid. Het CBS heeft daarbij het volgende overwogen.



“Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken, reden waarom in nagenoeg alle documenten die informatie onzichtbaar is gemaakt. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Bij het bovenstaande is verder nog van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Woo. Bovendien betreft het geen ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en om die reden zouden moeten aanvaarden dat hun naam openbaar wordt.

Gegevens aan de hand waarvan de identiteit van de betreffende personen kan worden achterhaald, betreffende direct tot deze personen herleidbare functieaanduidingen (bijvoorbeeld omdat deze functie slechts door één of enkele personen wordt uitgeoefend), maak ik evenmin openbaar. Bij het bovenstaande neem ik in acht dat deze informatie niet slechts aan u wordt verstrekt, maar in het kader van de Woo openbaar zal zijn voor een ieder, wat ertoe leidt dat niet kan worden voorzien bij wie deze informatie op een gegeven moment terecht zal komen”.

Het CBS constateert dat u met uw grond van bezwaar juist beoogd te bewerkstelligen hetgeen anonimisering en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo tot doel heeft te voorkomen, namelijk door middel van het toevoegen van een sleutel de herleidbaarheid naar de identiteit van de betrokken personen tot stand te brengen. Overigens is van persoonlijke benadeling aan uw kant geen enkele sprake nu u reeds over het overgrote deel van de communicatie tussen de gemeente Nijmegen en het CBS beschikte, voordat op het Woo-verzoek was beslist.

Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

3. U geeft aan dat u wilt dat u niet wilt dat uw naam in de openbare stukken geanonimiseerd wordt.

Naar aanleiding hiervan zal het bestreden besluit worden aangepast.

4. U geeft aan dat er in de bij het bestreden besluit behorende stukken naar bijlagen wordt verwezen die u niet heeft ontvangen. Daarnaast geeft u aan dat een van de reeds bij u in het bezit zijnde stukken niet bij de stukken behorende bij het bestreden besluit zitten. Het zou dan gaan om een bijlage bij een e-mail die u heeft gestuurd aan uw contactpersoon bij het CBS. Concreet gaat het dan om de bijlagen bij de berichten van 10 januari 2022 11:58 en 25 januari 2022 12:09 en een kopie van het bericht van 31 januari 2022 08:57.



Vervolgblad 4 behorende bij brief CSB-2023-006 van 10 januari 2023

Geconstateerd is dat de genoemde bijlagen bij de e-mails van 10 januari 2022 en 25 januari 2022 wel degelijk openbaar zijn gemaakt anders dan ook verondersteld in het besluit van het CBS van 19 december 2022 met kenmerk CSB-2022-173 op uw Woo-verzoek van 14 november 2022. De genoemde bijlagen, hangen onderaan de betreffende e-mails.

Ten aanzien van de kopie van het bericht van 31 januari 2022. Formeel gezien valt deze e-mail inderdaad binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek en zal deze aan de openbaar te maken documenten worden toegevoegd. Het genoemde bericht was reeds in uw bezit, waardoor van persoonlijke benadeling geen sprake is.

5. U geeft aan dat u niet bent geïnformeerd over het contact dat heeft plaatsgevonden tussen de gemeente Nijmegen en het CBS.

Deze grond van bezwaar is geen grond die in het kader van de Woo relevant is en is bovendien onderwerp van de Awb-klacht die u heeft ingediend en zal in het kader daarvan aan de orde komen.

6. U geeft aan dat u geen antwoord op de vraag heeft gekregen waarom er niet adequaat gereageerd is op uw gereede twijfel over de juistheid en volledigheid van de verstrekte informatie. Er is volgens u voor de buurtkaart 2022 gebruik gemaakt van discutabele gegevens en er is geen contact opgenomen met het bevoegde gemeentelijke orgaan.

U heeft tijdens het telefonisch overleg van 9 december 2022 aangegeven dat u van mening bent dat het CBS nu de gemeente Nijmegen u heeft medegedeeld eerst in 2025 toe te komen aan het opnieuw vaststellen van de wijk- en buurtindeling het CBS zich tot de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen had moeten wenden en moeten aandringen tot het opnieuw vaststellen van de wijk- en buurtindeling.

Ook deze grond van bezwaar is geen grond die in het kader van de Woo beantwoord moet worden. In het kader van uw Awb-klacht zal het CBS op uw stelling reageren.

7. Tot slot geeft u aan dat bij de Kerncijfers wijken en buurten 2022 de gegevens zijn aangepast aan shapefiles die geen recht doen aan de raadsbesluiten d.d. 4 april 1984 en 25 oktober 2006.

U heeft tijdens het telefonisch overleg aangegeven dat alhoewel er naar aanleiding van uw melding er contact is geweest tussen de gemeente Nijmegen en het CBS de gepubliceerde cijfers nog steeds niet kloppen. Ook dit is een grond van bezwaar die niet in het kader van de Woo relevant is. In het kader van uw Awb-klacht zal het CBS een en ander nader toelichten.



Vervolgblad 5 behorende bij brief CSB-2023-006 van 10 januari 2023

Besluit

Ik verklaar het bezwaarschrift van 14 november 2022, na heroverweging gedeeltelijk gegrond. Het bestreden besluit van 2 november 2022 wordt aangepast in die zin dat de ontbrekende e-mail van 31 januari 2022, reeds bij verzoeker in bezit bij deze beslissing op bezwaar worden toegezonden. Tevens zal uw naam in de bij het bestreden besluit behorende stukken niet weggelakt worden. Daarnaast zal het op pagina 2 van het bestreden besluit genoemde "Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob", vervangen worden door "artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo".

Hoogachtend,
De directeur-generaal van de Statistiek



Angelique Berg

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks daarbij is betrokken binnen 6 weken na de dag van verzending van deze brief een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon volgens wettelijk voorschrift zijn woonplaats heeft of volgens zijn statuten of reglementen zijn zetel. Is de zetel niet in Nederland, dan is de rechtbank in Den Haag bevoegd.