

Centraal Bureau voor de Statistiek  
Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag  
[www.cbs.nl](http://www.cbs.nl)

**AANGETEKEND**

Dentons Europe LLP  
t.a.v. [REDACTED]  
Gustav Mahlerplein 2  
1082 MA AMSTERDAM

uw contactpersoon [REDACTED]  
CSB-juridisch@cbs.nl

ons kenmerk CSB-2023-023  
bijlage(n) 1  
onderwerp Beslissing op bezwaar Woo-besluit  
datum 28 februari 2023

Geachte heer [REDACTED],

Per brief van 18 januari 2022, heeft u het CBS verzocht om informatie op grond van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Bij besluit van 14 november 2022 met kenmerk CSB-2022-148 is op uw Wob-verzoek beslist en is uw verzoek toegewezen (hierna: **het bestreden besluit**).

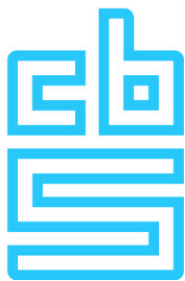
Per e-mail van 20 december 2022 heeft u, namens uw cliënte Mezuro B.V. (hierna: Mezuro), tegen het betreden besluit bezwaar gemaakt.

Bij e-mail van 13 januari 2023 heeft het CBS de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Per e-mail van 20 januari 2023 heeft het CBS u verzocht binnen 10 dagen na verzending van dat bericht met inachtneming van de eerdere Wob-verzoeken van uw cliënte (19 april 2018 en 29 maart 2021) en de besluiten daarop van het CBS (23 augustus 2018 en 5 oktober 2021) en de daarbij reeds openbaar gemaakte documenten specifiek aan te geven welke documenten uit de opsomming in bullets naar uw mening dan nog zouden ontbreken. De documenten die reeds in uw bezit zijn, zoals aannemelijk naar aanleiding van uw beschrijving in de eerste bullit ("Veel e-mailwisseling tussen Mezuro en CBS bleken niet in het dossier te zijn toegevoegd.") en volgens u onterecht niet openbaar zijn gemaakt, daarbij te overleggen, zodat deze eventueel alsnog openbaar gemaakt zouden kunnen worden.

Per e-mail van 13 januari 2023 heeft het CBS de beslistermijn op grond van artikel 7:10, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht met ten hoogste zes weken verdaagd. Tevens bent u in deze e-mail verzocht aan te geven of Mezuro wenst te worden gehoord.

Per e-mail van 30 januari 2023 heeft u gereageerd op het verzoek van het CBS om een nadere invulling van uw bezwaargrond dat het CBS bepaalde stukken niet in het Woo-verzoek zou hebben meegenomen. Daarbij heeft u verwezen naar een viertal stukken en aangegeven dat er nog "vele andere" (niet met name genoemde stukken) zijn die niet aan Mezuro zijn toegezonden.



Vervolgblad 1 behorende bij brief CSB-2023- van 28 februari 2023

Tevens geeft u aan dat het verzoek van het CBS om te laten weten welke documenten er volgens Mezero worden gemist om vervolgens deze documenten (dus reeds bekend bij Mezero) onder het Woo-verzoek te leveren, lijnrecht zou staan tegenover het doel van de Woo - transparanter maken van de overheid en zo het belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische rechtsstaat, de burger het bestuur en economische ontwikkeling dienen - en zou niet de gewenste en verplichte informatie zijdens het CBS opleveren.

Op het verzoek van het CBS al dan niet te worden gehoord, heeft u niet gereageerd. Het CBS heeft hier uit geconcludeerd dat Mezero niet wenst te worden gehoord.

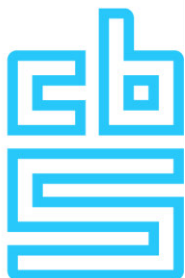
Hierbij beslis ik op uw bezwaarschrift.

#### **Uw Wob-verzoek**

Uw Wob- verzoek van 18 januari 2022 omvat het volgende verzoek om informatie (integrale weergave):

Alle documenten, e-mails, SMS berichten, WhatsApps of ander elektronisch berichtenverkeer betreffende:

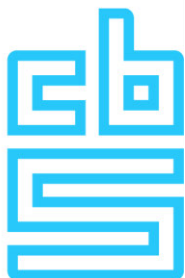
- 1) contacten tussen CBS en RIVM betreffende het gebruik van informatie afkomstig uit (tele)communicatienetwerken (waaronder GSM, internet, telefonie) in het kader van de COVID-19 epidemie, dan wel anderszins in het kader van bestrijding van infectieziekten;
- 2) contacten tussen CBS en de Autoriteit Persoonsgegevens betreffende het gebruik van informatie afkomstig uit (tele)communicatienetwerken (waaronder GSM, internet, telefonie) in het kader van de COVID-19 epidemie, dan wel anderszins in het kader van bestrijding van infectieziekten;
- 3) contacten tussen CBS en ministeries betreffende het gebruik van informatie afkomstig uit (tele)communicatienetwerken (waaronder GSM, internet, telefonie) in het kader van de COVID-19 epidemie, dan wel anderszins in het kader van bestrijding van infectieziekten;
- 4) overleg met ministeries (van o.a. EZK, BZK, VWS) en RIVM, NBTC en ProRail over het gebruik van mobiele telefonie data afkomstig van Mezero, Vodafone, KPN en/of T-Mobile, inclusief verzoeken tot financiering van producten en productontwikkeling, applicaties, inzichten, software, etc. gebaseerd op mobiele data, besluitvorming daarover, etc.;
- 5) discussie intern CBS en met partijen extern CBS over de geldende belastingwetten die betrekking hebben over werkzaamheden die niet vallen onder de verplichte statistieken (in de meeste jaarverslagen “werk voor derden” genoemd, dus inclusief werkzaamheden voor overheden);
- 6) discussie intern CBS en met partijen extern CBS over de privacywetgeving betreffende het gebruik van mobiele telefonie data;



Vervolgblad 2 behorende bij brief CSB-2023- van 28 februari 2023

- 7) discussie intern CBS en met partijen extern CBS over de geldende wetgeving ter bescherming van intellectuele eigendom met betrekking tot technieken over bepaling van druktebeeld, herkomst en bestemming, vervoersbewegingen, etc.;
- 8) discussie intern CBS en met partijen extern CBS over de concurrentieregels tussen overheid en/of ZBO's en marktpartijen ;
- 9) verzoeken van overheidsdiensten, waaronder mede begrepen politie, justitie en ministeries, tot inzage, afgifte of overleggen van niet geanonimiseerde persoonsgegevens;
- 10) statistische werkzaamheden van het CBS op basis van mobiele netwerkdata; waaronder, maar niet uitsluitend:
  - (voorgenomen) samenwerking van het CBS met mobiele operators (zoals T-Mobile, VodafoneZiggo en/of KPN);
  - (voorgenomen) statistische werkzaamheden op basis van mobiele netwerkdata voor centrale en decentrale overheden;
- 11) de tussen CBS en Mezero B.V. plaatsgevonden mediation;
- 12) de offertes, verzoeken, prijsopgaves, informatieverzoeken, etc. gedaan door overheden richting het CBS over gegevens die gebaseerd zijn op telefoniedata;
- 13) de offertes, prijsopgaves, informatieverstrekking, etc. gedaan door het CBS richting overheden en niet overheden over het verstrekken van informatie of data die gebaseerd zijn op telefoniedata;
- 14) de inhoudelijke samenvatting zoals vernoemd in de mail van maandag 17 februari 2014 11:37:

“Afgelopen vrijdag heb ik een heidag georganiseerd op het CBS met Mezero en Vodafone. De dag was vooral bedoeld om inhoudelijk te kijken naar de data i.v.m. een eventuele overeenkomst. Er volgde een goede discussie over de techniek, klantendatabases en algoritmes (een inhoudelijke samenvatting volgt nog).”
- 15) het gebruik van mobiele telefonie gegevens voor en/of discussie met de G7 of G5 en/of met de steden Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht, Eindhoven, Groningen, Tilburg, Almere, Breda, Nijmegen en Maastricht en/of andere steden;
- 16) de kwaliteit en/of kwaliteitsanalyses van mobiele telefoondata inclusief de plausibiliteitsstudie van de data van Mezero. Dit inclusief gedateerde uur-staten;
- 17) de (concept) businesscases intern CBS en/of verstuurd naar extern CBS over het gebruik van mobiele telefonie data;
- 18) de uur-staten van alle medewerkers (geanonimiseerd) die gerelateerd zijn aan Mezero, Vodafone, T-Mobile, KPN en/of telefonie data vanaf 1/1/2010;
- 19) de ontwikkeling van software op het gebied van telefonie data, inclusief openbaar maken van alle software, inclusief algoritmen, die CBS ontwikkeld of gebruikt heeft incl. documentatie die daar bij hoort;
- 20) het voorstel Mezero en Vodafone zoals verwoord in de brief aan CBS dd 29/9/2017;
- 21) alle versies van het feitenrelaas over Mezero zoals verstuurd aan EZK in 2019.



Vervolgblad 3 behorende bij brief CSB-2023- van 28 februari 2023

Meer met name, zonder hier evenwel toe beperkt te zijn, omvatten de gevraagde documenten correspondentie, (verslagen van) gevoerd overleg met betrokken instanties en overheidsdiensten, waaronder gemeentes, politie, veiligheidsberaad, ministeries, adviezen van derden en juridische analyses

Het verzoek omvat tevens interne verslaglegging en (elektronische) correspondentie tussen ambtenaren en bestuurders van CBS onderling enerzijds en overige bestuursorganen en/of derden anderzijds;

Bij het bestreden besluit van 14 november 2022 is het CBS besloten aan uw verzoek tegemoet gekomen door de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de mappen met de letters A t/m E openbaar te maken. In de voornoemde mappen is elk document (de bestandsnaam) voorzien van een nummer. Het betreft in totaal 376 documenten.

### **Gronden van bezwaar en beoordeling en beoordeling**

#### **Overgangsrecht**

De Wet open overheid (Woo) is sinds 1 mei 2022 in werking en vervangt de Wet openbaar van bestuur (Wob). Er is geen sprake van overgangsrecht en hierdoor is op verzoeken van voor en na 1 mei 2022 de Woo van toepassing. Het bestreden besluit is dan ook genomen op grond van de Woo.

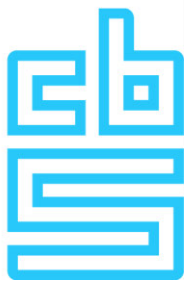
Samenvattend geeft u aan dat het bestreden besluit onrechtmatig is en in strijd genomen met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (o.a. het zorgvuldigheidsbeginsel).

Dit heeft u in het bezwaarschrift nader uitgewerkt met de navolgende gronden van bezwaar.

1. U stelt dat het bestreden besluit op 14 november 2022 is genomen. Dit terwijl het Wob-verzoek op 18 januari 2022 aan het CBS is verzonden. De behandeltermijn is derhalve 10 maanden. Het CBS ziet dit blijkbaar ook in, nu zij aangeeft excuses te hebben gemaakt in verband met de lange behandeltermijn van het WOB-verzoek.

Vooropgesteld dient te worden dat uw Woo-verzoek kan worden gekwalificeerd als een zeer uitgebreid en zeer omvangrijk Woo-verzoek. Het aantal documenten dat uit het inventarisatie is ontstaan betreft 1390 en het CBS heeft 31 derden-belanghebbenden om zienswijzen moeten vragen. De behandeling van dit Woo-verzoek heeft daarom lange tijd in beslag heeft genomen. Daarvoor heeft het CBS in het bestreden besluit en bij de aanbidding van het bestreden besluit zijn excuses aangeboden.

Daarnaast bent u gedurende de behandeltermijn regelmatig op de hoogte gesteld van de voortgang van uw Woo-verzoek. Per brief van 31 januari 2022 met kenmerk CSB-2022-023 is de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd. Per brief van 15 maart 2022 met kenmerk CSB-2022-030 is de beslistermijn op uw Woo-verzoek in verband met de omvang van dit verzoek verdaagd.



Vervolgblad 4 behorende bij brief CSB-2023- van 28 februari 2023

Per brief van 28 april 2022 met kenmerk CSB-2022-052 is de behandeling van uw Woo-verzoek wederom verdaagd. Na die periode is regelmatig mondeling met u gecommuniceerd over de voortgang en de behandeling van uw Woo-verzoek, waartoe conform artikel 4.2a van de Woo ook de ruimte biedt. U hebt tijdens gesprekken over de voortgang van uw Woo-verzoek altijd heel begripvol gereageerd.

Mochten er belangen zijn geweest, waardoor verder uitstel en behandeltermijn van uw Woo-verzoek niet meer te rechtvaardigen zou zijn geweest, dan had u op grond van artikel 8.4 van de Woo beroep wegens het niet tijdig nemen van een besluit kunnen instellen. Indien een verzoeker en een bestuursorgaan het niet eens worden over de beslistermijn, kan het bestuursorgaan in een beroep tegen niet tijdig beslissen aan de rechter vragen om een termijn vast te stellen die recht doet aan de omvang van het verzoek.

Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

2. U stelt dat Mezero pas op 21 november 2022 feitelijk toegang had tot de met het bestreden besluit openbaar gemaakte documenten / informatie. Mezero diende actief op jacht te gaan naar accountgegevens, een link en een wachtwoord om toegang te krijgen tot de beveiligde omgeving waarin de documenten / informatie zijn opgeslagen.

Het is juist om te concluderen dat u eerst een hele week na de beslissing op uw Woo-verzoek feitelijk toegang heeft gekregen tot de documenten. Een en ander had te maken met een aantal technische complicaties bij het inrichten van de beveiligde omgeving. Het CBS heeft daarover met u op 14, 15, 16 en 18 november 2022 gecommuniceerd. Het CBS betreurt dat het technisch niet in staat was u direct bij het bekendmaken van het besluit van de stukken te voorzien. Daarvoor heeft het CBS zich in zijn e-mails regelmatig geëxcuseerd.

Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

3. U geeft aan dat ondanks de lange beslistermijn veel informatie niet is verstuurd, terwijl daar expliciet naar is gevraagd. U verwijst hierbij naar een uiteenzetting van deze informatie/ documentatie.

Naar aanleiding daarvan het volgende.

### **Werkwijze CBS bij inventarisatie en beoordeling**

Naar aanleiding van het Woo-verzoek van 18 januari 2022 heeft het CBS de in het Woo-verzoek geformuleerde 21 vragen, zoals hiervoor is aangegeven in het Woo-verzoek, gecategoriseerd naar onderwerp en ten behoeve van de inventarisatie uitgezet binnen het CBS.



Vervolgblad 5 behorende bij brief CSB-2023- van 28 februari 2023

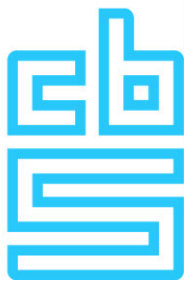
Deze categorisering heeft uiteindelijk geleid tot verstrekking van documenten in de mappen A tot en met E, omdat in categorie E geen documenten beschikbaar bleken en categorie F is omgenummerd naar categorie E.

Thema's:

Nr	Naam thema	Vraag
A	Tijdelijke wet informatieverstrekking RIVM i.v.m. COVID-19 (nr. 35479)	1, 3, 6
B	Autoriteit Persoonsgegevens	2
C	Producten/dienstverlening o.b.v. mobiele telefoniedata	4, 10, 12, 13, 15, 17, 18, 19
D	Marktconcurrentie	5, 7, 8
E	Afgifte persoonsgegevens	9
F	Mezuro	11, 14, 16, 20, 21

Uiteindelijk heeft de inventarisatie geleid tot het opstellen van een inventarislijst met alle documenten die mogelijk binnen het Woo-verzoek zouden kunnen vallen (1930 documenten). Op deze inventarislijst zijn de documenten die openbaar zijn gemaakt in het kader van de eerder ingediende Woo-verzoeken en bijbehorende besluiten bij voorbaat niet meegenomen (op een enkel document na). Het betreft hier de besluiten van de eerdere Wob-verzoeken van uw cliënte (19 april 2018 en 29 maart 2021) en de besluiten daarop van het CBS (23 augustus 2018 en 5 oktober 2021, hierna: "eerdere Woo-besluiten"). Zie de website van het CBS: [WOB-verzoek samenwerking met en relatie tussen CBS en Mezuro](#). Maar ook de documenten die reeds openbaar zijn gemaakt in het kader van de samenwerking tussen het CBS en T-Mobile, waartoe NRC Handelsblad op 10 november 2020 een Woo-verzoek heeft ingediend en op 20 januari 2021 het CBS een besluit heeft genomen ([WOB-verzoek samenwerking T-Mobile \(cbs.nl\)](#)).

Deze zijn niet in de inventarisatie meegenomen, want het CBS heeft immers geen documenten te verstrekken die reeds in het kader van de Woo openbaar zijn gemaakt of in het kader van een reeds onherroepelijk Woo-besluit zijn geweigerd (nummer 11). Tevens is het Woo-verzoek ten aanzien van de onderwerpen, waar verzoeker spreekt over "discussies", geen stukken in de inventarisatie opgenomen, waarin sprake is de weergave van een feitenrelaas (5, 6, 7 en 8). Tot slot heeft verzoeker ten aanzien van een aantal onderwerpen om informatie verzocht, waarbij er geen documenten aanwezig zijn gebleken (2 en 9). Na het opstellen van de complete inventarislijst heeft het CBS de documenten onderzocht op de scope van het betreffende Woo-verzoek. De resterende documenten heeft het CBS beoordeeld op de mogelijkheid tot gehele of gedeeltelijke openbaarmaking met inachtneming van de ingediende zienswijzen. De in de bijlage opgenomen inventarislijst bevat alle documenten die binnen de scope van het Woo-verzoek vallen. De regels wit, maar wel genummerd, betreffen de documenten die buiten de scope van het Woo-verzoek vallen.



Vervolgblad 6 behorende bij brief CSB-2023- van 28 februari 2023

In uw bezwaar geeft u aan dat u de volgende categorieën documenten mist. Na de opsomming volgt een korte motivatie in aanvulling op en met inachtneming van hetgeen hierboven naar voren is gebracht ten aanzien van de gevolgde werkwijze en beperkingen.

- Veel e-mailwisseling tussen Mezero en CBS bleken niet in het dossier te zijn toegevoegd. Hieruit blijkt dat het CBS selectief is geweest in het openbaar maken van informatie.

Zoals hiervoor reeds is aangegeven is veel correspondentie tussen Mezero en het CBS reeds openbaar gemaakt bij eerdere Woo-besluiten. Het CBS heeft u verzocht eventueel ontbrekende e-mailwisseling, nu bezwaarde blijktbaar doelt op concrete documenten, te overleggen. Dat heeft u nagelaten, waaruit het CBS de conclusie trekt dat deze correspondentie ook niet bestaat.

- Er waren geen enkele sms-berichten en WhatsApp berichten toegevoegd. Dit terwijl uit eerdere WOO-verzoeken en antwoorden daarop bleek dat binnen het CBS veelvuldig gebruik wordt gemaakt van sms-berichten en WhatsApp berichten.

Het feit dat in de andere Woo-verzoeken sms-berichten of WhatsApp berichten zijn openbaar gemaakt, kan niet leiden tot de conclusie dat er documenten niet openbaar zijn gemaakt. Uitgangspunt bij het CBS is dat WhatsApp niet voor zakelijke berichtgeving wordt gebruikt. Uiteraard is een en ander uitgevraagd en heeft geen berichten opgeleverd.

- De (concept) businesscases en/of projectplannen en/of de goedkeuringen van projecten intern CBS en/of verstuurd naar extern CBS over het gebruik van mobiele telefonie data zijn niet toegevoegd.

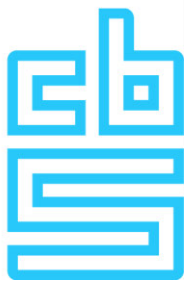
Ook hier zijn de aanwezige documenten reeds openbaar gemaakt in het kader van de eerdere Woo-verzoeken. Daarnaast hanteert u het onjuiste uitgangspunt dat het CBS veel projecten heeft met mobiele telefonie.

- De correspondentie, voorstellen, beslissingen rondom het project T-Mobile en CBS zijn niet toegevoegd.

Ook hier zijn de aanwezige documenten reeds openbaar in het kader van de eerdere Woo-verzoeken.

- De uur-staten van alle medewerkers (geanonimiseerd) die gerelateerd zijn aan Mezero, Vodafone, T-Mobile, KPN en/of telefonie data vanaf 1/1/2010 zijn niet toegevoegd.

De gevraagde urenstaten bestaan niet. Ten behoeve van het bestreden besluit is speciaal een urenstaat opgesteld en openbaar gemaakt.



Vervolgblad 7 behorende bij brief CSB-2023- van 28 februari 2023

- De software, inclusief algoritmen, die CBS ontwikkeld of gebruikt heeft incl. documentatie die daarbij hoort op het gebied van telefonie data zijn niet openbaar gemaakt (o.a. de e-mail, WhatsApp en smswisseling tussen dataspecialisten en systeemontwikkelaars van T-Mobile en CBS over de ontwikkeling bij T-Mobile en de e-mailwisselingen tussen de ontwikkelaars werkzaam bij CBS ende algoritmes en de daarbij behorende documentatie).

De genoemde informatie is een uitbreiding van het oorspronkelijke verzoek dat luidde:

“de ontwikkeling van software op het gebied van telefonie data, inclusief openbaar maken van alle software, inclusief algoritmen, die CBS ontwikkeld of gebruikt heeft incl. documentatie die daar bij hoort”.

Het betreft hier informatie die het CBS nooit openbaar maakt ongeacht of het binnen het CBS aanwezig is. Bovendien kan een bezwaargrond niet zien op het ontbreken van informatie waar in eerste instantie niet om is gevraagd.

- De notulen van de discussies in de reguleren en niet reguleren overleggen van het directiebestuur, discussies tussen de leden directiebestuur en tussen de leden directiebestuur en hun medewerkers zijn niet openbaar gemaakt.

Deze documenten zijn niet aanwezig bij het CBS.

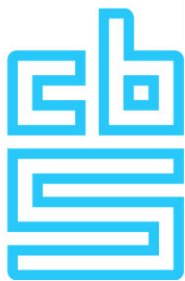
- Berichten, e-mails en contacten tussen CBS en de Autoriteit Persoonsgegevens betreffende het gebruik van informatie afkomstig uit (tele)communicatienetwerken (waaronder GSM, internet, telefonie) in het kader van de COVID-19 epidemie, dan wel anderszins in het kader van bestrijding van infectieziekten waren nauwelijks aanwezig.

Deze documenten zijn, zoals hiervoor ook aangegeven niet aanwezig bij het CBS. Er is tussen het CBS en de Autoriteit Persoonsgegevens geen contact geweest betreffende het gebruik van informatie afkomstig uit (tele)communicatienetwerken (waaronder GSM, internet, telefonie) in het kader van de COVID-19 epidemie, dan wel anderszins in het kader van bestrijding van infectieziekten.

- Berichten, e-mails en verslagen over de discussie intern CBS en met partijen extern CBS over de geldende belastingwetten die betrekking hebben over werkzaamheden die niet vallen onder de verplichte statistieken (in de meeste jaarverslagen “werk voor derden” genoemd, dus inclusief werkzaamheden voor overheden) zijn niet aanwezig.

Deze documenten zijn niet aanwezig bij het CBS.





Vervolgblad 8 behorende bij brief CSB-2023- van 28 februari 2023

- Het voorstel Mezero en Vodafone zoals verwoord in de brief aan CBS dd 29/9/2017 was niet toegevoegd.

Het enige voorstel dat bestaat, staat in de brief en deze brief is reeds openbaar gemaakt bij een eerder Woo-besluit.

In uw e-mail van 30 januari 2023 vermeldt u vier concrete documenten die het CBS niet openbaar zou hebben gemaakt. U heeft deze documenten niet, zoals door het CBS verzocht overlegd, zodat het CBS alsnog een beoordeling zou kunnen uitvoeren ten aanzien van het al dan niet openbaar maken van deze documenten. Het CBS trekt hieruit de conclusie dat u gelet hierop niet in uw belangen bent geschaad nu u reeds in het bezit bent van deze documenten en u het derhalve niet gaat om het openbaar maken van deze documenten.

Ten aanzien van uw stelling dat het CBS alle documenten openbaar moet maken en uw stelling dat het verzoek van het CBS om te laten weten welke documenten er volgens Mezero worden gemist om vervolgens deze documenten (dus reeds bekend bij Mezero) onder het Woo-verzoek te leveren lijnrecht tegenover het doel van de Woo - transparanter maken van de overheid staat, het volgende.

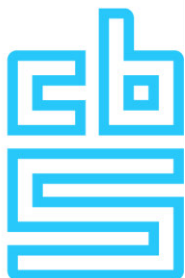
In de eerste plaats strekt de Woo niet uit tot reeds openbaar gemaakte documenten. Daarnaast is het op een gegeven moment aan de verzoeker om te tonen dat bepaalde documenten wèl aanwezig zijn bij het bestuursorgaan. Het CBS wijst hierbij op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 2 maart 2022<sup>1</sup>, waarin de Afdeling heeft geoordeeld dat als een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig is, het aan de verzoeker is om het tegendeel aannemelijk te maken.

Het CBS heeft u naar aanleiding van uw bezwaarschrift verzocht aan te geven welke documenten volgens u zouden ontbreken. U heeft daar slechts kort op gereageerd met het noemen van een viertal documenten die zouden ontbreken. Het CBS concludeert daaruit dat u niet wilt en kunt aantonen dat de door u geclaimde documenten ook daadwerkelijk bestaan. En van de door u aangegeven documenten die reeds in uw bezit zijn, heeft u, ondanks het verzoek van het CBS, geen exemplaar overlegd. Overigens sluit het CBS niet uit dat er ergens een document niet in de beoordeling is meegenomen, gelet op de omvang van het Woo-verzoek. Van opzet is echter absoluut geen sprake.

Het CBS heeft bij de inventarisatie van de documenten en het bestreden besluit tot openbaarmaking van deze documenten de eerder door- of namens uw cliënte ingediende Woo-verzoeken, besluiten en de daarbij openbaar gemaakte documenten betrokken. Het is juist om te stellen dat deze werkwijze niet uit het bestreden besluit naar voren komt.

---

<sup>1</sup> RvS, 2 maart 2022, 202005531/1/A3, ECLI:NL:RVS:2022:640;



Vervolgblad 9 behorende bij brief CSB-2023- van 28 februari 2023

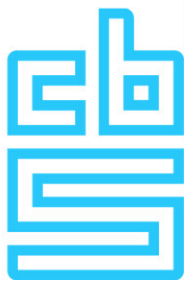
In zoverre is het bezwaar op dat punt gegrond. Met de hiervoor beschreven werkwijze heeft het CBS voldoende uiteengezet waarom de door u genoemde documenten niet met het bestreden besluit openbaar zijn gemaakt. Daarnaast zal het bestreden besluit in die zin worden aangepast dat de inventarislijst aan het bestreden besluit zal worden toegevoegd.

Een en ander leidt echter niet tot het openbaar maken van aanvullende stukken die reeds niet openbaar zijn gemaakt.

4. U geeft aan dat Mezero in een e-mail op 22 november 2022 aan het CBS heeft aangeven dat zeer vertrouwelijke informatie van Mezero toch openbaar is gemaakt door het CBS. Ondanks zeer indringend verzoek en bevestiging zijdens CBS zou er geen actie ondernomen zijn om documenten 561a en 565a uit het publieke domein te verwijderen.

Naar aanleiding hiervan het volgende. Het betreffende e-mail waar u het over heeft is door het CBS op 24 november beantwoord aan de heer Steenbakkers. U als gemachtigde heeft het bericht ook ontvangen. In het bericht staat aangegeven dat de betreffende documenten direct verwijderd zijn uit de digitale omgeving. Daarbij is tevens aangegeven dat geen organisaties inzicht hebben gehad in de documenten. De documenten zijn namelijk opvraagbaar en niet openbaar gemaakt via de website van het CBS. Wellicht dat de documenten nog zichtbaar zijn via het persoonlijke domein. Van het niet ondernemen van actie door het CBS is derhalve geen sprake. Noch zijn er bedrijfsgegevens van Mezero openbaar gemaakt.

Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

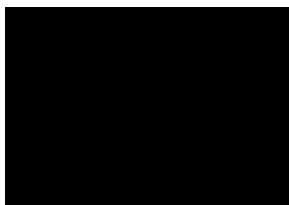


Vervolgblad 10 behorende bij brief CSB-2023- van 28 februari 2023

### **Besluit**

Ik verklaar het bezwaarschrift van 20 december 2022, na heroverweging gedeeltelijk gegrond. Het bestreden besluit van 14 november 2022 wordt aangepast in die zin dat de in dit besluit omschreven werkwijze bij de aanpak van het Woo-verzoek onderdeel wordt van het besluit en dat gelet op de eerdere Woo-verzoeken van en namens Mezero en NRC Handelsblad een aantal documenten reeds openbaar zijn gemaakt, waardoor deze niet opnieuw door het CBS openbaar gemaakt behoeften te worden. Tevens wordt een inventarislijst toegevoegd.

Hoogachtend,  
De directeur-generaal van de Statistiek



Angelique Berg

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks daarbij is betrokken binnen 6 weken na de dag van verzending van deze brief een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon volgens wettelijk voorschrift zijn woonplaats heeft of volgens zijn statuten of reglementen zijn zetel. Is de zetel niet in Nederland, dan is de rechtbank in Den Haag bevoegd.