

[REDACTED]

CBS
T.a.v. de Woo-functionaris
mailto: CSB-juridisch@cbs.nl

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].demon.nl

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum 16 juni 2022
Onderwerp <i>Woo-verzoek</i>			Bijlage(n) 7

Geachte Woo-functionaris,

Op 16 juni 2021 heb ik uw WOB-functionaris een verzoek om informatie gestuurd over de Wijk- en Buurtindeling (WBI) van de gemeente Nijmegen. De afhandeling heeft geleid tot een bezwaarschrift d.d. 15 juli 2021 dat ik naar aanleiding van een telefoongesprek op 13.10.2021 11:49 met uw [REDACTED] ingetrokken heb.

Dit laatste had ik misschien beter niet kunnen doen. Mijn verzoek om informatie heeft er weliswaar toe geleid dat het CBS de gemeente Nijmegen om recentere wijk- en buurtgrenzen heeft verzocht, maar aan de shapefiles die [REDACTED] [REDACTED] van de gemeente Nijmegen op 30 september 2021 16:47 per e-mail h verzonden heeft aan uw [REDACTED], ligt geen formeel besluit ten grondslag van het bevoegde gemeentelijke orgaan.

Ik heb mijn gerede twijfel over de juistheid en volledigheid van de wijk- en buurtindeling van de gemeente Nijmegen op diverse manieren kenbaar gemaakt. De gemeentelijke Rekenkamer heeft zich naar aanleiding van mijn berichten over de door de gemeente Nijmegen en het CBS gehanteerde gebiedsindeling in haar vergadering op 11 maart 2022 over deze zaak gebogen. Naar aanleiding daarvan is er namens de Rekenkamer door secretaris [REDACTED] bij de ambtelijke organisatie voor gepleit om:

- de inventarisatie waar de raad in 2006 om gevraagd heeft alsnog uit te voeren;
- op basis daarvan een voorstel voor de te hanteren gebiedsindeling aan de raad voor te leggen;
- na besluitvorming door de raad de gebiedsindeling met het CBS te delen;
- in de toekomst te zorgen voor een actuele gebiedsindeling, de raad daar tijdig over te laten besluiten en na besluitvorming het CBS van de nieuwe gebiedsindeling te voorzien.

In een e-mailbericht van 30 maart 2022 16:26 (onderwerp: *Verwerking wijken en buurten door CBS voor buurtkaart 2022*) van [REDACTED] staat de reactie die het CBS van de gemeente Nijmegen heeft ontvangen, waarin een of andere ambtenaar van de gemeente Nijmegen concludeert dat het CBS de geleverde shapefiles kan gaan verwerken voor de buurtkaart van 2022. Mijn kritische kanttekeningen vindt u in mijn reactie die ik op 31 maart 2021 00:11 verzonden (zie bijlagen).

Eind mei is de eerste versie van de Wijk- en buurtkaart 2022 gepubliceerd op de website van het CBS. Ondanks mijn gerede twijfel over de juistheid en volledigheid zijn daarin ook de shapefiles van de gemeente Nijmegen verwerkt.

Daarmee is er feitelijk niets veranderd ten opzichte van de situatie die ik onder het kopje 'achtergrond' heb beschreven bij mijn WOB-verzoek d.d. 16 juni 2021. De geleverde shapefiles zijn een benadering van de wijk- en buurtgrenzen die niet door het bevoegde gemeentelijke orgaan zijn vastgelegd.

Woo-verzoek

De door de gemeente Nijmegen geleverde shapefiles zijn wel een verklaring, maar geen rechtvaardiging voor de gegevens waarvan de juistheid en volledigheid moet worden betwijfeld. Ik wil graag nadere informatie ontvangen over de betrouwbaarheid van de wijk- en buurtgrenzen van de gemeente Nijmegen en alle documenten in de zin van de Wet open overheid die op enigerlei wijze betrekking hebben op het wel/niet verwerken van bovengenoemde shapefiles.

De informatie moet actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar zijn. Hoe betrouwbaar is de Wijk- en buurtkaart 2022 inzake de wijk- en buurtgrenzen in de gemeente Nijmegen? Het CBS is niet verantwoordelijk voor de juistheid of de volledigheid van door derden opgestelde informatie, maar van de onjuistheid of onvolledigheid van de verstrekte informatie behoort mededeling gedaan te worden.

ter informatie

In de bijlagen treft u een selectie aan van de berichten die de afgelopen 365 dagen zijn gewisseld.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



Van: [REDACTED]@xs4all.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 00:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Verwerking wijken en buurten door CBS voor buurtkaart 2022

Geachte [REDACTED],

Hartelijk dank voor de informatie. Het toeval wil, dat ik woensdagmiddag in Den Haag was bij het ministerie van BZK. Ik heb daar met een drietal ambtenaren over de BAG gesproken. Daarbij ging het over de in registratie van de documentdatum bij begin geldigheid en artikel 3:40 Awb waarin staat dat een besluit niet in werking treedt voordat het is bekendgemaakt. Een en ander kan ik niet met elkaar rijmen.

Bij de reactie van de gemeente heb ik een aantal bedenkingen. Hieronder volgen alvast een paar opmerkingen...

Die shapefiles zijn actueel en gebaseerd op de administratieve wijkgrenzen die de gemeente hanteert en die de gemeente administratief vastlegt in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) conform raadsvoorstel 133/2006 (zie bijgevoegd).

Op basis van de registratie kunnen de actuele grenzen in een aantal gevallen niet worden bepaald. In de BAG zijn de adressen (= combinatie van de naam van een openbare ruimte, een nummeraanduiding en de naam van een woonplaats), maar van openbare ruimten zonder nummeraanduidingen is niet duidelijk in welke wijk (= CBS-buurt) deze liggen. Bij opendata.nijmegen.nl wordt maandelijks een pdf-bestand gepubliceerd met de adressen. Hierin ontbreken de wijknamen bij de openbare ruimten zonder huisnummers. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de bruggen over het Maas-Waalkanaal.

Zie http://www.nijmegen.nl/gns/index/adressen/Lijst_openbare_ruimten.pdf

Het Maas-Waalkanaal komt in de BAG niet voor omdat de naam van deze openbare ruimte van het type 'water' niet door het bevoegde gemeentelijke orgaan is vastgesteld. Bij de shapefiles ligt de grens in het midden van het kanaal. Op [tekening S.E.O. 831129](#) die deel uitmaakt van het raadsbesluit d.d. 4 april 1984 (raadsvoorstel 92/1984) ligt de grens aan de oostkant van het Maas-Waalkanaal. Het raadsbesluit uit 1984 is in 2006 niet ingetrokken.

Het Raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 (raadsvoorstel 133/2006) gaat niet vergezeld van een gedetailleerde tekening. Op de afbeeldingen in [Gemeenteblad Nijmegen 2007, nr. 3](#) ligt het Maas-Waalkanaal in geen enkele wijk. De raad hin 2006 wel ingestemd met het volgende beslispunt:

3. De huidige administratieve wijkgrenzen, zoals vastgelegd in de gemeentelijke registratie van adressen, vast te stellen als zijnde de formele wijkgrenzen.

Dit beslispunt is geen verklaring voor de grensverlegging bij het Maas-Waalkanaal. Hetzelfde geldt voor de wijziging van de grens tussen de wijken Heijendaal en Brakkenstein. De grens op de tekening uit 1984 lag bij de Houtlaan - Kwekerijweg - d'Almarasweg. Het feit dat de adressen Houtlaan 2 en 4 Nijmegen op grond van beslispunt 3 in wijk 18 Brakkenstein liggen, heeft ertoe geleid dat het gehele kadastrale perceel Hatert (HTT02) B 5320 met een oppervlakte van 72.500 m² niet meer in wijk 17 Heijendaal ligt. Dat is niet vastgelegd in gemeentelijke registratie van adressen. De adressen hebben betrekking op de verblijfsobjecten in de panden waarvan de geometrie vastligt.



Zie https://kaart.nijmegen.nl/kaartviewer/index.php?@Wijken_Stadsdelen&aan=Achtergrondkaart,Wijken

De reden voor de wijzigingen van de wijkgrenzen, waarvoor in 2006 is gekozen, was om een sociaaleconomische en/of stedenbouwkundige eenheid per wijk te bereiken. Daardoor loopt een deel van de wijkgrenzen niet midden over de weg; het komt vaker voor dat de grens achter de bebouwing is gelegd, waarbij adressen aan beide zijden van de straat tot de zelfde wijk behoren. Dat is terug te zien bij de gele lijnen in het door u geleverde PDF. Deze gele lijnen corresponderen met onze huidige wijkgrenzen.

De wijkgrenzen zijn per 1 januari 2007 niet gewijzigd met uitzondering van de gevolgen van beslispoint 3 van het raadsbesluit. Het ging bij het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 om de wijziging van het aantal stadsdelen (= CBS-wijken). De gele lijnen zijn niet door het bevoegde gemeentelijke orgaan vastgesteld. Dit geldt niet alleen voor het Maas-Waalkanaal en de grens tussen Heijendaal en Brakkenstein.

Voor het administratief vastleggen van de grenzen heeft de gemeente Nijmegen de wijkcodes als een extra kenmerk toegevoegd aan de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Veranderingen door de jaren heen, zoals nieuwe adressen en grenswijzigingen tussen Nijmegen en omliggende gemeentes, worden administratief verwerkt en leiden daarmee deels tot kleine aanpassingen in de wijkgrenzen.

De gemeenteraad is het bevoegde gemeentelijke orgaan. Uit het maandelijkse adressenoverzicht blijkt dat de wijkcodes alleen toegevoegd zijn aan adressen. Op plaatsten waar verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen ontbreken, ligt de wijkgrens niet vast.

Vanuit ons college, de raad en de ambtelijke organisatie zijn er de afgelopen jaren geen wensen geuit m.b.t. het aanpassen van onze administratieve wijk- en buurtindeling, die we sinds 2007 naar aanleiding van het eerder genoemde raadsvoorstel hanteren.

Beslispoint 3 was het gevolg van het feit dat de ambtelijke organisatie in de periode 1984-2006 een geheel eigen interpretatie heeft gegeven aan de vastgestelde wijk- en buurtindeling (raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006). Het argument dat [tekening S.E.O. 831129](#) onvoldoende gedetailleerd was, is aanvechtbaar. Het is in ieder geval geen rechtvaardiging voor de 'grensverleggende' werkwijze van de ambtelijke organisatie. Op basis van beslispoint 3 kunnen de exacte grenzen evenmin worden vastgesteld. In het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 stond overigens ook het volgende beslispoint:

4. Het College te verzoeken een inventarisatie van discussiepunten ten aanzien van de wijkgrenzen te starten en gewenste herzieningen voor te leggen aan de Commissie Straatnaamgeving met het verzoek deze ter vaststelling door te geleiden naar de Raad.

Aan dit verzoek van de raad is nog altijd geen gehoor gegeven. Was de steller van de reactie van de gemeente hiervan niet op de hoogte? De Rekenkamer heeft zich in haar vergadering op 11 maart 2022 over deze zaak gebogen en naar aanleiding daarvan er bij de organisatie voor gepleit om:

- de inventarisatie waar de raad in 2006 om gevraagd heeft alsnog uit te voeren;
- op basis daarvan een voorstel voor de te hanteren gebiedsindeling aan de raad voor te leggen;
- na besluitvorming door de raad de gebiedsindeling met het CBS te delen;
- in de toekomst te zorgen voor een actuele gebiedsindeling, de raad daar tijdig over te laten besluiten en na besluitvorming het CBS van de nieuwe gebiedsindeling te voorzien.

Een concretere wens is nauwelijks denkbaar. Het is alleen jammer dat er niet eerder actie ondernomen is. Op de brieven van het CBS d.d. 15 mei 2018 (kenmerk SER-2018-S-124) en 4 november 2020 (kenmerk SER-2020-156) heeft het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen niet gereageerd.

Waarschijnlijk

De conclusie is dat u de geleverde shapefiles kunt gaan verwerken voor uw buurtkaart van 2022.

Mijn conclusie is dat de gele lijnen op een aantal plaatsen niet in overeenstemming zijn met hetgeen het bevoegde gemeentelijke orgaan heeft besloten. Beslispunt 3 van het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 is alleen van toepassing op plaatsen waar de gele lijn samenvalt met de genummerde objecten. Op andere plaatsen ligt de grens nog steeds op dezelfde plaats als de tekening die deels uitmaakt van het raadsbesluit d.d. 4 april 1984.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [Redacted]

Aan: [Redacted]

Verzonden: woensdag 30 maart 2022 16:26

Onderwerp: Verwerking wijken en buurten door CBS voor buurtkaart 2022

Gedachte heer [Redacted],

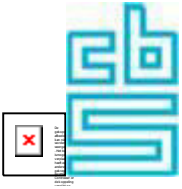
Ik probeerde u vanmiddag nog even te spreken maar tevergeefs.

CBS heeft een reactie ontvangen van de gemeente Nijmegen, die ik u hieronder doe toekomen, inclusief een meegezonden pdf-bestand.

Ik verwijs u voor de goede orde naar de onderstaande reactie. Zo nodig kunnen we elkaar morgen telefonisch spreken.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]



Die shapefiles zijn actueel en gebaseerd op de administratieve wijkgrenzen die de gemeente hanteert en die de gemeente administratief vastlegt in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) conform raadsvoorstel 133/2006 (zie bijgevoegd). De reden voor de wijzigingen van de wijkgrenzen, waarvoor in 2006 is gekozen, was om een sociaaleconomische en/of stedenbouwkundige eenheid per wijk te bereiken. Daardoor loopt een deel van de wijkgrenzen niet midden over de weg; het komt vaker voor dat de grens achter de bebouwing is gelegd, waarbij adressen aan beide zijden van de straat tot de zelfde wijk behoren. Dat is terug te zien bij de gele lijnen in het door u geleverde PDF. Deze gele lijnen corresponderen met onze huidige wijkgrenzen.

Voor het administratief vastleggen van de grenzen heeft de gemeente Nijmegen de wijkcodes als een extra kenmerk toegevoegd aan de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Veranderingen door de jaren heen, zoals nieuwe adressen en grenswijzigingen tussen Nijmegen en omliggende gemeentes, worden administratief verwerkt en leiden daarmee deels tot kleine aanpassingen in de wijkgrenzen.

De kaart met de actuele wijkgrenzen, op basis van de administratieve wijkgrenzen, kan bekeken worden via de voor iedereen toegankelijke kaartviewer (https://kaart.nijmegen.nl/kaartviewer/?@Wijken_Stadsdelen).

Vanuit ons college, de raad en de ambtelijke organisatie zijn er de afgelopen jaren geen wensen geuit m.b.t. het aanpassen van onze administratieve wijk- en buurtindeling, die we sinds 2007 naar aanleiding van het eerder genoemde raadsvoorstel hanteren.

De conclusie is dat u de geleverde shapefiles kunt gaan verwerken voor uw buurtkaart van 2022.

--

<https://gaypnt.home.xs4all.nl/straatnamen>

Van: ██████████@gaypnt.demon.nl>
Verzonden: zondag 31 oktober 2021 15:51
Aan: ██████████
Onderwerp: gerede twijfel heeft over de juistheid en volledigheid
Bijlagen: Buurten CBS.zip; Wijken CBS.zip; Scan WOB-verzoek Essers, kenmerk E21.002594.pdf

Geachte ██████████,

Sneller dan verwacht ontving ik afgelopen week de gegevens over de wijk- en buurtindeling (WBI) zoals we die op 30 september 2021 door de gemeente Nijmegen naar het CBS zijn verstuurd (zie onderstaand bericht).

De bijlagen komen niet als een verrassing. Ik heb gerede twijfel heeft over de juistheid en volledigheid van de gegevens. De verwarring van de wijken en buurten, respectievelijk stadsdelen en wijken wordt niet voorkomen door de het mapje met de shapefiles een andere naam te geven.

Een groter probleem is het feit dat de aangeleverde gegevens met de recentere wijk- en buurtgrenzen niet gebaseerd zijn op een besluit van het bevoegde gemeentelijke orgaan.

De raadsbesluiten (documentnummers RB 25-10-2006 en RB 10-06-2009) die op 9 december 2010 bij de LV BAG zijn geregistreerd, zijn conform artikel 2, eerste lid van de [Verordening straatnaamgeving en huisnummering \(1999\)](#) genomen. Ook op grond van de [Verordening naamgeving en nummering \(adressen\) 2011](#) en de vigerende [Verordening naamgeving en nummering \(adressen\) 2019](#) is de wijk- en buurtindeling de bevoegdheid van de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft na 10 juni 2009 van deze bevoegdheid geen gebruik meer gemaakt.

De stadsdelen en wijken van de gemeente Nijmegen zijn in de BAG geregistreerd als openbare ruimten van het type 'administratief gebied'. Hoewel het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 op 1 januari 2007 in werking is getreden staat bij 40 openbare ruimten: "Begin geldigheid 25-10-2006". De meest recente wijziging is BAG is de registratie van 'Nijmegen-Noord' in de woonplaats Lent met "Begin geldigheid 30-01-2012" op basis van een verklaring ex artikel 7, onder f, van het Besluit basisregistraties adressen en gebouwen (Documentnummer 12.0002613).

Op grond van [artikel 35, eerste lid](#), van de Wet basisregistratie adressen en gebouwen is een bestuursorgaan bij het vervullen van zijn publiekrechtelijke taak verplicht de beschikbare authentieke gegevens te gebruiken. Dat geldt ook voor het CBS. Voor de verplichting om toepassing te geven aan artikel 37, eerste lid, van de wet, is een uitzondering gemaakt. Nijmegen-Noord (WK026809) is geen authentieke gegeven, maar een samenvoeging van Nijmegen-Noord (openbare ruimte ID 0268300000001613) in de woonplaats Nijmegen en Nijmegen-Noord (openbare ruimte ID 0268300000001633) in de woonplaats Lent.

Bij de wijziging van de grens tussen de gemeenten Nijmegen en Berg en Dal per 1 januari 2019 heeft het bevoegde gemeentelijke orgaan de grenzen van het stadsdeel Nijmegen-Oost, en de wijken Hunnerberg, Kwakkenberg en Groenewoud niet aangepast. De raad heeft op 14 november 2018 wel de geometrie van de woonplaats Nijmegen opnieuw vastgesteld met "Begin geldigheid 01-01-2019".

"De shapefiles zijn op basis van de in 2006 administratief vastgestelde grenzen. Hierdoor zijn de wijk(buurt)grenzen een stuk karteliger, omdat bijvoorbeeld een gehele straat mee wordt genomen in een wijk in plaats van dat de grens op het midden van de straat ligt. (...)"

De genoemde basis is een verwijzing naar beslispunt 3 van het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 (raadsvoorstel d.d. 20 juni 2006 (133/2006)):

3. De huidige administratieve wijkgrenzen, zoals vastgelegd in de gemeentelijke registratie van adressen, vast te stellen als zijnde de formele wijkgrenzen.

Dit beslispunt is op 1 januari 2007 in werking getreden. In de gemeentelijke registratie van adressen is alleen vastgelegd in welke wijk objecten liggen waaraan een adres is toegekend. Op basis hiervan is het onmogelijk om de exacte grenzen te bepalen op plaatsen waar adresseerbare objecten ontbreken. De kartelranden zijn een discutabele interpretatie die niet strookt met het formele raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 en de [Richtlijnen voor gemeenten bij het vaststellen van een indeling naar wijken en buurten – versie 2.4](#).

Wat precies met 'huidige' wordt bedoeld, is onduidelijk. Zijn de shapefiles met de 'recentere' wijk- en buurtgrenzen op de gegevens uit 2006 gebaseerd? In sommige gevallen zijn geregistreerde adressen later naar een andere wijk 'verhuisd', terwijl de formeel vastgestelde wijkgrenzen niet zijn aangepast.

Dit doet zich onder meer voor bij het adres [REDACTED]. Volgens het Adressenoverzicht van de afdeling Informatiebeheer d.d. 25 oktober 2011 lag dit adres in wijk 20 - Biezen. Dit is conform het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 (beslispunt 3). Vanaf het Adressenoverzicht d.d. 1 november 2011 ligt dit adres in wijk 25 - Haven- en industrieterrein. Met het adresseerbare object is zijn ook twee voetbalvelden meeverhuisd.

Een opmerkelijk geval is ook het adres [REDACTED]. Sinds oktober 2018 is dit het adres van het Academiegebouw van de Radboud Universiteit en maakt het terrein deel uit van de zogenaamde Campus Heyendaal. Volgens beslispunt 3 van het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 ligt het adres in wijk 18 - Brakkenstein. Verblijfsobject ID 026801000008249 heeft een oppervlakte van 7.958 m². Het pand (bouwjaar 1929) waarin dit verblijfsobject deel uitmaakt ligt in de kadastrale gemeente Hatert (HTT02), sectie B, op perceel 5320 met ene oppervlakte van 72.500 m².

Op *Figuur 1. Shapefiles gemeente Nijmegen* is te zien dat het gehele perceel tot de wijk Brakkenstein (BU02680615) wordt gerekend in plaats van de wijk Heijendaal (BU02680517).

Op tekening S.E.O. 831129 behorende bij het raadsbesluit d.d. 4 april 1984 (raadsvoorstel d.d. 13 maart 1984 (92/1984)) lag de grens nog bij de Houtlaan. Bij het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 (raadsvoorstel d.d. 20 juni 2006 (133/2006)) ontbreekt een deugdelijke tekening. De besluiten die in het verleden zijn genomen voor zover het de wijk- en buurtindeling van Nijmegen betreft zijn niet ingetrokken. Beslispunt 3 is niet toereikend om de formele wijkgrenzen vast te stellen. In beslispunt 4 staat:

4. Het College te verzoeken een inventarisatie van discussiepunten ten aanzien van de wijkgrenzen te starten en gewenste herzieningen voor te leggen aan de Commissie Straatnaamgeving met het verzoek deze ter vaststelling door te geleiden naar de Raad.

Het college heeft aan dit verzoek uit 2006 geen gehoor gegeven. De commissie straatnaamgeving is op 18 maart 2009 opgeheven. Daarvoor is een ambtelijke werkgroep straatnaamgeving in de plaats gekomen. De werkwijze van deze werkgroep onttrekt zich aan de openbaarheid.

conclusie

De gemeente is verantwoordelijk voor het vaststellen van een goede wijk- en buurtindeling. Het feit dat de gemeenteraad na 10 juni 2009 geen gebruik meer gemaakt heeft van zijn bevoegdheid om de wijk- en buurtindeling vast te stellen of te wijzigen, betekent dat de betrouwbaarheid van de aangeleverde gegevens in twijfel getrokken dient te worden.

Het zou jammer zijn als de wijk- en buurtindeling van Nijmegen die bij het CBS hanteert, willens en wetens wordt vervangen door een indeling die nog gebrekkiger is en ook niet is vastgesteld door het bevoegde gemeentelijke orgaan. Wat kan ik verder nog ondernemen om dit te verhinderen? U mag bovenstaande informatie delen met een ieder die hierin geïnteresseerd is.

Met vriendelijke groet,

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED]
[REDACTED] demon.nl

Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 13:14

Onderwerp: Uw WOB-verzoek over gegevens wijk- en buurtindeling (WBI) zoals we die naar het CBS hadden verstuurd

Geachte heer [REDACTED],

U heeft via een WOB-verzoek ons College van Burgemeester en Wethouders gevraagd om de gegevens over onze wijk- en stadsdeelgrenzen, zoals we die onlangs aan het CBS hebben gemaild, ook per mail naar u te sturen. Hieronder treft u twee mails aan: de mail met het verzoek van het CBS om deze gegevens te sturen en de mail van collega [REDACTED] aan het CBS, met daarin de gevraagde shapefiles (bijgevoegd als zipfiles).

Hopelijk heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]



Gemeente Nijmegen

[REDACTED]

[REDACTED]

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 september 2021 16:47
Aan: [REDACTED] [\[REDACTED\]@cbs.nl](mailto:[REDACTED]@cbs.nl)>
Onderwerp: RE: Wijk en buurt grenzen van Nijmegen

Dag [REDACTED]

Yes hierbij mijn reactie. Bijgevoegd vind je in de mappen onze shapefiles onze wijken en buurten.

Om verwarring te voorkomen, in het mapje buurten CBS zitten shapefiles met de naam wijken. In de gemeente Nijmegen noemen we de CBS buurten wijken en in het mapje wijken CBS vind je shapefiles met de naam stadsdelen. De wijken van het CBS heten bij ons stadsdelen.

Gemeente Nijmegen

bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdag(ochtend)

Van: [redacted]@cbs.nl>

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 10:02

Aan: [redacted]@nijmegen.nl>

CC: [redacted]@nijmegen.nl>; [redacted]@cbs.nl>

Onderwerp: Wijk en buurt grenzen van Nijmegen

Geachte [redacted],

Via uw collega [redacted] kregen we uw naam door. Wij zijn op zoek naar een contactpersoon binnen de gemeente Nijmegen die gaat over de wijk- en buurtgrenzen. Het CBS publiceert elk jaar een wijk- en buurtkaart van alle gemeenten in Nederland. Deze wijken en buurten worden ook gebruikt om statistische gegevens aan te koppelen. Recentelijk hebben wij een vraag gekregen die gaat over verschillen tussen wijk- en buurtindelingen (grenzen en cijfers) van de CBS-registratie en de cijfers die de gemeente publiceert.

Graag willen we kijken of er een bestand beschikbaar is met recentere wijk- en buurtgrenzen. De wijk- en buurtindeling van Nijmegen die wij op het CBS hebben geadministreerd is voor het laatst in 2011 geüpdatet. Ik kan me voorstellen dat onze grenzen van de wijken en buurten inmiddels niet meer overeenkomen met die binnen de gemeente. Weet u of de gemeente misschien een update van de shapefiles met wijk en buurten van de gemeente beschikbaar zou kunnen stellen? Wij zijn vooral geïnteresseerd in de huidige officiële wijk- en buurtgrenzen.

Graag hebben we graag even contact. Kunnen we u even bellen of weet u wellicht een collega die hier meer over kan vertellen? Eventuele technische details kunnen we daarna nog afstemmen.

De huidige situatie is te vinden op <https://www.cbs.nl/nl-nl/dossier/nederland-regionaal/geografische-data/wijk-en-buurtkaart-2021> of op www.pdok.nl

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]@cbs.nl

Volg [statistiekCBS](#) op twitter | facebook | instagram



Voor wat er **feitelijk** gebeurt

--

<https://gaypnt.home.xs4all.nl/straatnamen>

[REDACTED]

De Directeur-Generaal van het CBS
t.a.v. CSB-juridisch
mailto: CSB-juridisch@cbs.nl

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]gaypnt.demon.nl

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum 15 juli 2021
Onderwerp <i>bezwaarschrift</i>			Bijlage(n) div.

Geachte mevrouw,

Op 16 juni 2021 heb ik met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzocht om toezending – bij voorkeur per e-mail – van de relevante documenten met betrekking tot de Wijk- en Buurtindeling (WBI) en niet-gegeneraliseerde buurtgrenzen van de gemeente Nijmegen (zie bijlagen)

brief d.d. 28 juni 2021

In de eerste reactie (uw kenmerk CSB-2021-065) wordt gesteld dat mijn WOB-verzoek geen bestuurlijke aangelegenheid betreft en derhalve niet als WOB-verzoek aan te merken is. De opmerking dat het CBS de landelijke wijk- en buurtkaart en daaraan gekoppelde cijfers altijd publiceert op basis van de wijk- en buurtgrenzen die de gemeenten hebben doorgegeven, kan ik niet rijmen met het feit dat de gemeente Nijmegen kennelijk geen of geen betrouwbare informatie heeft verstrekt.

brief d.d. 29 juni 2021

Van de tweede en laatste reactie (kenmerk CSB-2021-068) word ik niet veel wijzer. Volstaan wordt met een inhoudelijke beantwoording die ik niet kan volgen. Van een deugdelijk gemotiveerde beslissing is geen sprake. Een melding als bedoeld in artikel 3:45 van de Algemene wet bestuursrecht ontbreekt. De documenten in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur heb ik niet ontvangen. Op mijn brief van 3 juli 2021 heb ik helemaal geen reactie ontvangen.

bezwaar

Gelet op bovenstaande zie ik mij genoodzaakt hierbij formeel bezwaar te maken tegen de – al dan niet fictieve – beslissing op mijn WOB-verzoek d.d. 16 juni 2021. Het is mij nog steeds niet duidelijk waarop de afwijkende cijfers van het CBS zijn gebaseerd. Deze verschillen aanzienlijk van vergelijkbare cijfers van de gemeente Nijmegen.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

[REDACTED]



Centraal Bureau voor de Statistiek
Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag
www.cbs.nl

PER E-mail: [REDACTED]@gaypnt.demon.nl
[REDACTED]

uw contactpersoon [REDACTED]
Beleidsadviseur CSB-Juridisch
| csb-juridisch@cbs.nl
uw brief van 29 juni 2021
ons kenmerk CSB-2021-068
onderwerp WOB-verzoek

Geachte heer [REDACTED],

Uw brief van 29 juni 2021 heb ik in goede orde ontvangen, waarvoor dank.

In uw brief van 16 juni 2021 heeft u om nadere informatie verzocht omtrent de totstandkoming van de wijk- en buurtkaart van het CBS. Zoals in mijn brief van 28 juni 2021 al is aangegeven publiceert het CBS de landelijke wijk- en buurtkaart en daaraan gekoppelde cijfers altijd op basis van de wijk- en buurtgrenzen die de gemeenten aan het CBS hebben doorgegeven. Als het CBS een recente wijk- en buurtkaart van de gemeente krijgt, verwerkt het CBS (na beoordeling op kwaliteit) deze in de komende wijk- en buurtkaart.

Het resultaat van dit proces wordt door alle Nederlandse gemeenten gebruikt en is niet gerelateerd aan een specifiek onderzoek voor de gemeente Nijmegen. De gemeente Nijmegen heeft om haar moverende redenen in 2018 en in 2020 geen gehoor heeft gegeven aan de oproep van het CBS om (nieuwe) gegevens aan het CBS te leveren. Het CBS is niet in het bezit van enige documentatie hierover. Uw brief van 16 juni 2021 is met onze brief van 28 juni 2021 dan ook inhoudelijk beantwoord, waarmee het CBS aan uw informatieverzoek tegemoet is gekomen en derhalve geen sprake is van een schriftelijke weigering een besluit te nemen.

In het vertrouwen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

mr. drs. S.W.F.H. Bruinsma
Directeur Strategie en Bestuursadvisering

[REDACTED]

CBS

T.a.v. [REDACTED]

mailto: CSB-Juridisch@cbs.nl

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gaypnt.demon.nl

Uw brief van
28 juni 2021

Uw kenmerk
CSB-2021-065

Ons kenmerk

Datum
29 juni 2021

Onderwerp
behandeling WOB-verzoek

Bijlage(n)
2

Geachte [REDACTED],

In de reactie op mijn WOB-verzoek d.d. 16 juni 2021 (zie bijlagen) staat:

Na uw WOB-verzoek nader bestudeerd te hebben moet ik helaas tot de conclusie komen, dat uw WOB-verzoek geen bestuurlijke aangelegenheid betreft en derhalve niet als WOB-verzoek aan te merken is.

De niet nader gemotiveerde interpretatie van het begrip 'bestuurlijke aangelegenheid' kan ik niet volgen. Mijn verzoek om informatie heeft betrekking op de uitvoering van het beleid van het CBS in zake de Wijk- en Buurtindeling (WBI).

De conclusie dat mijn WOB-verzoek geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, gaat voorbij aan de formulering "daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan" (artikel 1, onder b, Wet openbaarheid van bestuur).

De WBI is een bestuurlijke aangelegenheid. Volgens artikel 3, tweede lid, onder b, van de Wet op het Centraal bureau voor de statistiek bevordert het CBS de nauwkeurigheid en volledigheid van de van overheidswege openbaar te maken statistieken.

vraag

Begrijp ik het goed dat uw reactie d.d. 28 juni 2021 (kenmerk CSB-2021-065) moet worden aangemerkt als een schriftelijke weigering een besluit te nemen?

Met vriendelijke groet en hoogachting,

[REDACTED]



Centraal Bureau voor de Statistiek
Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag
www.cbs.nl

PER E-mail: [redacted]@paypnt.demon.nl
[redacted]

uw contactpersoon [redacted]
Beleidsadviseur CSB-Juridisch
| csb-juridisch@cbs.nl
uw brief van WOB-verzoek
ons kenmerk CSB-2021-065
onderwerp WOB-verzoek
datum 28 juni 2021

Geachte heer [redacted],

Uw schrijven van 16 juni jl. houdende een WOB-verzoek heb ik in goede orde ontvangen, waarvoor dank.

Na uw WOB-verzoek nader bestudeerd te hebben moet ik helaas tot de conclusie komen, dat uw WOB-verzoek geen bestuurlijke aangelegenheid betreft en derhalve niet als WOB-verzoek aan te merken is.

Desalniettemin wil het CBS u, voor zover mogelijk, graag helpen aan de informatie waarom u verzocht heeft.

Het is vervelend dat er verschillen te zien zijn in de door u genoemde publicaties. Hoewel het verklaarbaar is als er verschillende grenzen voor wijk en/of buurten worden gehanteerd streeft het CBS er ook naar om de bronbestanden zo synchroon mogelijk te krijgen en houden.

Van de afgelopen jaren is bij het CBS geen correspondentie afkomstig van de gemeente Nijmegen aanwezig. Ook het bestand 'wijkgrenzen_def.mdb' waar u in uw document naar refereert, is bij het CBS helaas niet bekend.

In 2018 en 2020 heeft het CBS de CBS-richtlijnen naar alle gemeenten gestuurd met de vraag of ze een correcte wijk- en buurtindeling zouden willen opsturen dan wel een nieuwe indeling als deze is gewijzigd.

Het CBS publiceert de landelijke wijk- en buurtkaart en daaraan gekoppelde cijfers altijd op basis van de wijk- en buurtgrenzen die de gemeenten aan ons hebben doorgegeven. Als het CBS een recente wijk- en buurtkaart van de gemeente krijgt, verwerkt het CBS (na beoordeling op kwaliteit) deze in de komende wijk- en buurtkaart. Hoewel het CBS geen direct contactpersoon binnen de gemeente betreffende de wijk- en buurtindeling heeft, zal het CBS naar aanleiding van uw brief de gemeente Nijmegen via het algemene adres vragen om contact met het CBS op te nemen. Het CBS kan de gemeente nogmaals op de hoogte stellen van de huidige indeling, mocht



Vervolgblad 1 behorende bij brief CSB-2021-065 van 28 juni 2021

dat nodig zijn. Het CBS zal de gemeente vragen een geactualiseerde wijk- en buurtindeling (in de vorm van een digitaal vectorbestand, bij voorkeur in shapeformaat) naar het CBS te sturen.

De correspondentie met betrekking tot wijk- en buurtindelingen loopt via een speciaal daarvoor opgezette mailbox: wbcontact@cbs.nl. Mocht u contact hebben met de gemeente dan kunt u zo mogelijk de medewerkers van de gemeente verzoeken contact met ons op te nemen via deze mailbox.

Rest mij u te danken voor uw schrijven.

Met vriendelijke groet,



mr. drs. S.W.F.H Bruinsma
Directeur Strategie en Bestuursadvisering

[REDACTED]

CBS
T.a.v. de WOB-functionaris
mailto: CSB-juridisch@cbs.nl

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gaypnt.demon.nl

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum 16 juni 2021
Onderwerp WOB-verzoek			Bijlage(n) 4

Geachte heer/mevrouw,

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u om toezending – bij voorkeur per e-mail – van de relevante documenten met betrekking tot de Wijk- en Buurtindeling (WBI) en niet-gegeneraliseerde buurtgrenzen van de gemeente Nijmegen.

achtergrond

De wijk- en buurtindeling is de bevoegdheid van de gemeenteraad. Sinds 1970 worden de wijken en buurten in de gemeente Nijmegen aangeduid als stadsdelen en wijken. Deze zijn als openbare ruimte van het type 'administratief gebied' ingeschreven in de BAG (zie bijlage).

In de brondocumenten ontbreekt een voldoende gedetailleerde omschrijving of grafische weergave van de ligging van de 44 wijken (CBS-buurten). In het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 dat op 6 december 2006 is gepubliceerd in *Gemeentebld Nijmegen 2007*, nr. 3, en op 1 januari 2007 in werking is getreden, staat het volgende besispunt:

3. De huidige administratieve wijkgrenzen, zoals vastgelegd in de gemeentelijke registratie van adressen, vast te stellen als zijnde de formele wijkgrenzen.

Alleen bij objecten waaraan een nummeraanduiding is toegekend, ligt de wijk in de gemeentelijke registratie van adressen vast. Op basis hiervan kunnen de grenzen niet nauwkeurig worden bepaald. Op de afbeeldingen in de bijlagen liggen de Waal en het Maas-Waalkanaal in geen enkel stadsdeel (CBS-wijk).

verschillen

De gemeentelijke publicatie van de *Stads- en Wijkmonitor 2021* was voor mij aanleiding om de cijfers nader te bestuderen. Bij het onderdeel 'wijken' staan dezelfde cijfers als in *Stads- en Wijkmonitor 2020*. Dit onderdeel wordt tweejaarlijks geactualiseerd (eerstvolgende keer: in de editie van voorjaar 2022). De wijkgrenzen in het kaartmateriaal zijn een benadering van de administratief vastgelegde wijkgrenzen.

Een vergelijking van het aantal inwoners per wijk in de monitor met de *Kerncijfers wijken en buurten 2019* van het CBS laat opmerkelijke verschillen zien. De CBS-buurt Kwakkenberg telt 381 inwoners meer van wijk 07. Dat is een verschil van 20,3% (zie bijlage).

Voor de volledigheid heb ik ook de gegevens uit de *Kerncijfers wijken en buurten 2020* toegevoegd en de actuele *Bevolkingscijfers Gemeente Nijmegen* (bron: Tableau Public).

De verschillen hangen samen met de wijk- en buurtgrenzen. Daarom heb ik de *Kerncijfers wijken en buurten 2020* vergeleken met de gegevens bij de *Kaartviewer - Wijken_Stadsdelen* (zie bijlage). De CBS-buurt Kwakkenberg is 17 ha groter dan wijk 07. De CBS-buurt Staddijk blijkt 19 ha kleiner te zijn dan wijk 39. Procentueel is het verschil bij Weezenhof het grootst (14,3%).

Uit een nadere analyse van de grenzen van buurt BU02680737 blijkt dat deze niet overeenkomen met de besluiten die door het bevoegde gemeentelijke orgaan zijn genomen (zie bijlage). Bij *CBS Gebiedindelingen* (zie PDOK Viewer) trof ik dezelfde buurtgrens aan bij "cbs_buurt-1995_gegeneraliseerd". De grens bij Rijksweg 73 (A73) was ook toen al niet in overeenstemming met de vastgestelde wijk- en buurtindeling (raadsbesluit d.d. 4 april 1984).

reactie gemeente

Op mijn vraag welke cijfers betrouwbaar zijn, kreeg ik als antwoord:

De cijfers, die de gemeente op de gemeentelijke website onder "Over de gemeente, Onderzoek en Cijfers" via Tableau presenteert, zijn de juiste cijfers.

Dat betekent dat de *Kerncijfers wijken en buurten* van het CBS niet betrouwbaar zijn. Voor de al dan niet-generaliseerde grenzen van de CBS-buurtten geldt hetzelfde.

Het bestand, waarin de administratieve wijkgrenzen zijn vastgelegd en dat naar het CBS is gestuurd is, is "wijkgrenzen_def.mdb". Dit is gemaakt met het programma Geomedia. Bijgevoegd vindt u een kaart met de wijkgrenzen van Nijmegen, die met dat bestand gemaakt is.

Wanneer heeft het CBS het bestand <wijkgrenzen_def.mdb> ontvangen? Was dat voor of na de laatste wijziging van de gemeentegrens? In het bestand <Wijkgrenzen, kaart op basis van bestand wijkgrenzen_def.jpg> (gemaakt: 09-06-2021 10:12:56) was de wijziging per 1 januari 2019 nog niet verwerkt.

De reactie van de gemeente d.d. 14 juni 2021 (kenmerk E21.001160) eindigde met:

Gemeenten bepalen hoe de wijkgrenzen lopen. Onze huidige wijkindeling is herkenbaar en bruikbaar. Wijzigingen van wijkgrenzen hebben grote gevolgen voor de continuïteit van onderzoek en statistieken (opgebouwde tijdreeksen). Naar aanleiding van de brief van het CBS zijn geen wijzigingen in de wijk- en buurtindeling bij het CBS ingeleverd.

Hoe de grenzen lopen, dient door het bevoegde gemeentelijke orgaan i.c. de gemeenteraad te worden bepaald. In brondocumenten die zijn ingeschreven in de BAG, zou een voldoende gedetailleerde omschrijving of grafische weergave terug van de openbare ruimte van het type 'administratief gebied' terug te vinden moeten zijn. Dat blijkt niet het geval te zijn.

Uit de verschillen bij het aantal inwoners en de oppervlakte per wijk (CBS-buurt) blijkt dat van een herkenbare en bruikbare indeling geen sprake is. Burgemeester en wethouders van Nijmegen vonden het blijkbaar niet nodig om te reageren op de brief d.d. 4 november 2020 (onderwerp: *Richtlijnen indeling Wijken en Buurten 2021*; kenmerk: SER-2020-156).

De rol van het CBS in dezen is mij niet duidelijk. De wijk- en buurt gerelateerde informatie die het CBS over de gemeente verspreidt, zou gebaseerd moeten zijn op heldere en duidelijke grenzen. Mijn verzoek om informatie moet hierover meer duidelijkheid verschaffen.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

■■■■■■■■■■