

Centraal Bureau voor de Statistiek
Postbus 4481 | 6401 CZ Heerlen
www.cbs.nl

AANGETEKEND



uw contactpersoon [REDACTED]
BSB-Juridisch
| bsb-juridisch@cbs.nl
ons kenmerk BVS-2025-13
onderwerp Besluit op bezwaar Woo-verzoek
datum 13-03-2025

Geachte [REDACTED],

Op 26 februari 2025 heeft u een bezwaar ingediend tegen het besluit dat het CBS op 16 januari 2025 heeft genomen op uw Woo-verzoek van 9 januari 2025. In het besluit van 16 januari 2025 wijst het CBS uw Woo-verzoek in zijn geheel af. Ik heb nu een besluit genomen op uw bezwaar daartegen. Ik heb besloten om uw bezwaar kennelijk ongegrond te verklaren. Hierna leg ik u uit hoe ik tot dat besluit gekomen ben.

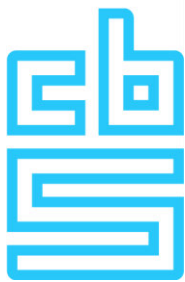
1. Verloop en feiten

Op 9 januari heeft u bij het CBS een verzoek gedaan op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). In uw verzoek vroeg u om openbaarmaking van het volgende:

Alle Nationaal Cohortonderzoek Onderwijs (NCO)-rapportages die er zijn t.a.v. alle scholen in het basisonderwijs, voortgezet onderwijs en MBO in het stadsdeel Amsterdam Zuidoost.

Op 16 januari 2025 heeft het CBS een besluit genomen op uw verzoek. Daarbij is uw verzoek in zijn geheel afgewezen omdat de gevraagde informatie niet onder de reikwijdte van de Woo valt. Tegen dat besluit heeft u op 26 februari 2025 bezwaar gemaakt.

Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder a en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht kan worden afgezien van het horen in bezwaar van een belanghebbende indien het bezwaar kennelijk niet ontvankelijk is en/of kennelijk ongegrond is.



Vervolgblad 1 behorende bij brief BVS-2025-13 van xxx

2. Gronden van bezwaar

U maakt, kort gezegd, om de volgende redenen bezwaar tegen het besluit op uw Woo-verzoek:

- Het CBS had moeten toetsen of de gevraagde rapportages op grond van de Wet CBS openbaar gemaakt hadden moeten worden en u wenst dat er in bezwaar alsnog aan de Wet CBS wordt getoetst. Volgens de Wet CBS is de kerntaak van het CBS het doen van onderzoek en het openbaar maken van statistieken die op dat onderzoek worden gebaseerd.

3. Juridisch kader

Woo

In artikel 1.1 Woo is het recht op toegang tot publieke informatie neergelegd. Daarin is bepaald dat dat recht alleen door de Woo zelf kan worden beperkt.

Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Dat verzoek wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

In artikel 8.8 Woo is een in artikel 1.1 genoemde beperking opgenomen. Volgens dit artikel is artikel 4.1 namelijk niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo. In de bijlage worden genoemd de artikelen 37 en 39 tot en met 42a van de Wet op het Centraal bureau voor de statistiek (hierna: Wet CBS). Daarmee heeft de wetgever dus op voorhand inzichtelijk gemaakt welke regelingen voorgaan op de Woo.

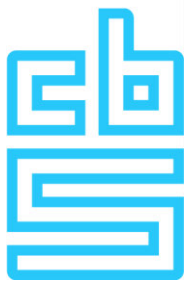
De in de bijlage bij artikel 8.8 Woo genoemde regelingen betreffen zogenoemde bijzondere openbaarmakingsregelingen. Dat zijn regelingen waarin de toegang tot bepaalde informatie reeds uitputtend is geregeld. Voor toepassing van de algemene openbaarmakingsregeling van de Woo bestaat dan geen ruimte, omdat dat afbreuk zou doen aan de goede werking van de bijzondere openbaarmakingsregeling.

Dat betekent dat als wordt verzocht om openbaarmaking van informatie op grond van artikel 4.1 Woo en die informatie onder een bijzondere openbaarmakingsregeling valt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo, dat verzoek moet worden afgewezen, omdat niet de Woo, maar de betreffende bijzondere regeling van toepassing is.

Dit wettelijk kader is nog eens bevestigd in de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 25 oktober 2024 (Rechtbank Den Haag, 25 oktober 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:23004).

Wet op het Centraal bureau voor de statistiek (Wet CBS)

In de artikelen 37 en 39 tot en met 42a Wet CBS is toegang tot gegevens die het CBS ontvangt in het kader van de uitoefening van zijn taken, uitputtend geregeld. Deze regeling wordt hierna toegelicht. Artikel 37 Wet CBS bevat een geheimhoudingsbepaling voor alle gegevens die het CBS ontvangt in het kader van de uitoefening van zijn taken.



Het eerste lid bepaalt dat het CBS de gegevens die het ontvangt in het kader van de uitoefening van de taken ter uitvoering van de Wet CBS, uitsluitend mag gebruiken voor statistische doeleinden.

Ingevolge artikel 37, tweede lid, Wet CBS worden de betreffende gegevens niet verstrekt aan anderen dan degenen die belast zijn met de uitvoering van de taak van het CBS.

In het derde lid is bepaald dat de in het eerste lid bedoelde gegevens slechts zodanig openbaar worden gemaakt dat daaraan geen herkenbare gegevens over een persoon, huishouden, onderneming of instelling kunnen worden ontleend. Alleen bij gegevens met betrekking tot een onderneming of instelling kan dat anders zijn, te weten in die gevallen dat er een gegronde reden is om aan te nemen dat bij de betrokken onderneming of instelling geen bedenkingen bestaan tegen de openbaarmaking.

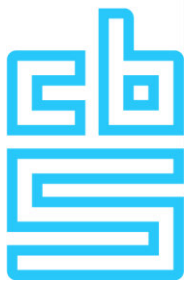
Achtergrond van deze bepaling is dat het CBS zijn taak alleen goed kan uitoefenen als aan verschaffers van de daarvoor benodigde gegevens kan worden gegarandeerd dat deze informatie uitsluitend voor de statistiek wordt gebruikt, en niet voor andere doeleinden.

Artikel 39 tot en met 42a van de Wet CBS voorzien vervolgens in een beperkt aantal verstrekkingsmogelijkheden voor de in die bepalingen genoemde doeleinden aan de in die bepalingen genoemde personen of instanties.

4. Beoordeling gronden van bezwaar

U verzoekt om de aanvraag te toetsen aan de Wet CBS. Zoals in het bestreden besluit overwogen en hiervoor in het wettelijk kader omschreven, is de Woo niet van toepassing, omdat op de informatie waarom verzocht wordt een bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is, in dit geval de Wet CBS. Bij de totstandkoming van de Woo is bewust besloten tot het opnemen van een (van de op dat moment bekende) uitputtende lijst van bijzondere openbaarmakingsregelingen in de bijlage bij de Woo.

“De Wet open overheid is een algemene openbaarmakingsregeling en regelt de openbaarmaking van informatie en het hergebruik van openbare informatie. Daarmee is de nieuwe wet niet de enige regeling die regelt hoe organen met informatie om moeten gaan. Zo zijn er wettelijke regelingen die voor specifieke situaties aangeven of informatie geopenbaard moet worden of juist geheim dient te blijven en zijn er ook andere wetten die andere regels stellen over het verwerken of gebruiken van informatie. Dat van de algemene openbaarheidsregeling wordt afgeweken voor specifieke situaties is geenszins problematisch, al dient voor verzoekers en voor organen wel duidelijk te zijn welke bijzondere openbaarheidsregelingen voor gaan op de Wet open overheid.



Vervolgblad 3 behorende bij brief BVS-2025-13 van xxx

Van de huidige Wob mag worden afgeweken bij wet, waarbij de rechter toetst of de wettelijke regeling een uitputtend karakter heeft en als bijzondere regeling kan worden aangemerkt. Daardoor zijn er in de praktijk veel vragen over welke wettelijke regelingen wel, en welke niet als een bijzondere openbaarmakingsregeling kunnen worden aangemerkt. Slechts in enkele gevallen heeft de wetgever expliciet zelf de keuze gemaakt dat een bijzondere regeling voor de Wob gaat.

Deze situatie is onwenselijk, omdat voor alle gevallen de keuze of wordt afgeweken van de algemene openbaarheidsregeling door de wetgever gemaakt zou moeten worden en omdat voor verzoekers en organen altijd duidelijk moet zijn welke regeling geldt voor bepaalde informatie. Daarom wordt in artikel 1.1 gesteld dat het recht op toegang tot publieke informatie alleen bij of krachtens deze wet beperkt kan worden. Zulke beperkingen vloeien ook voort uit artikel 8.8, dat aangeeft dat alleen op grond van in de bij dat artikel horende bijlage opgenomen bepalingen kan worden afgeweken van deze wet. Daarmee blijft de mogelijkheid behouden om van de algemene regels af te wijken, maar daarvoor dient de wetgever dan wel expliciet een keuze te maken.

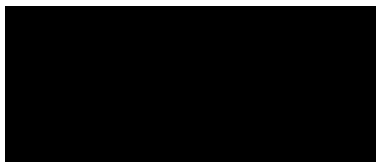
Voor gebruikers van de wet zal de bijlage veel duidelijkheid scheppen. De bijlage bevat de regelingen die nu in de jurisprudentie zijn aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter, neergelegd in een wet in formele zin. Uitzondering vormt artikel 26 van de Wet op de Raad van State. Dat komt te vervallen, zoals hierboven al is uiteengezet. Als nieuwe wetgeving van deze wet wil afwijken, zal daarvoor de bijlage gewijzigd moeten worden”.

Hieruit komt tevens naar voren dat er geen ruimte is voor toetsing aan de bijzondere openbaarmakingsregeling in het geval deze is opgenomen in de bijlage bij de Woo. Het systeem van de Woo gaat niet zover dat dan in het kader van de behandeling van een Woo-verzoek vervolgens moet worden getoetst aan die bijzondere openbaarmakingsregeling.

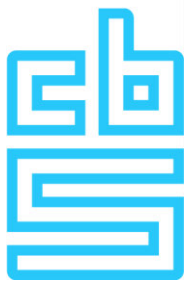
5. Besluit

Gezien bovenstaande heb ik besloten om uw bezwaar kennelijk ongegrond te verklaren. Dat betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

Hoogachtend,
de directeur-generaal van de statistiek,
namens deze,



mr. drs. S.W.F.H Bruinsma
Hoofddirecteur Bedrijfsvoering en Strategie



Vervolgblad 4 behorende bij brief BVS-2025-13 van xxx

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks daarbij is betrokken binnen 6 weken na de dag van verzending van deze brief een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon volgens wettelijk voorschrift zijn woonplaats heeft of volgens zijn statuten of reglementen zijn zetel. Is de zetel niet in Nederland, dan is de rechtbank in Den Haag bevoegd.