



Vakantieparkadressen in beeld

Een verkennend onderzoek naar de mogelijkheden van de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) en Basisregistratie Topografie (BRT)

CBS Den Haag
Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag
Postbus 24500
2490 HA Den Haag
+31 70 337 38 00
www.cbs.nl

projectnummer PR002307
Centrum voor Beleidsstatistiek
29 maart 2023

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel	4
1.3	Onderzoeksvragen	4
1.4	Disclaimer	5
2.	Methode	6
2.1	Bronbestanden	6
2.2	Methode Vakantieparken Kadaster	7
2.3	Datapreparatie	7
2.4	Koppelingen	8
2.5	Analyses	8
3.	Uitkomsten	9
3.1	Algemene koppelresultaten	9
3.2	Stand- en ligplaatsen	12
3.3	Vergelijking op parkniveau	13
3.4	Grootte van het vakantiepark	15
3.5	Logiesfunctie	16
3.6	Ingeschreven personen en eigendom	16
3.7	Koppeling Gelderland	18
3.8	De provincie Zeeland uitgelicht	19
4.	Conclusies en aanbevelingen	24
4.1	Conclusies	24
4.2	Aanbevelingen	26
	Bijlage 1 Conclusie per provincie	28
	Bijlage 2 Koppelresultaten per gemeente	31

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Het CBS voert in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) het project Zicht op Ondernijning (ZoO) – Vakantieparken uit. Het doel van dit project is om betrouwbare en relevante cijfers zichtbaar te maken over ondernijmende criminaliteit en andere problematiek op vakantieparken. Deze uitkomsten worden gepubliceerd in een dashboard¹. Omdat er (nog) geen landelijke registratie is waarin de vakantieparken en onderliggende adressen van recreatiewoningen goed in beeld zijn wordt in dit project gebruik gemaakt van bestanden afkomstig van de afzonderlijke provincies met daarin een overzicht van de bij hen bekende vakantieparkadressen. Niet elke provincie heeft deze administratie al even goed op orde. Op dit moment hebben, voor dit onderzoek, 9 van de 12 provincies een bestand kunnen leveren². Ook zijn er verschillen tussen provincies in de manier waarop ze het bestand hebben samengesteld.

De vakantieparkadressen zijn de basis voor de analyses in het ZoO - Vakantieparkenproject en daarom is het wenselijk dat er een goede registratie van deze adressen is. Daarnaast is er vanuit de Landelijke Data Alliantie (LDA) toerisme behoefte aan een betrouwbare en consistente registratie van vakantieparkadressen die ook breder kan worden ingezet voor ander onderzoek naar vakantieparken.

Onlangs heeft ook het Kadaster een onderzoek uitgevoerd naar vakantieparken waarin ze een combinatie van de Basisregistratie Topografie (BRT) en Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) hebben gebruikt om vakantieparken af te bakenen³.

1.2 Doel

Een vraag die naar aanleiding van dit onderzoek naar voren kwam was of de afbakening van vakantieparkadressen van het Kadaster ook bruikbaar kan zijn voor het ZoO – Vakantieparkenproject. Om dit te onderzoeken heeft de Landelijke Data Alliantie (LDA) toerisme aan het CBS gevraagd een eerste verkenning uit te voeren naar de mogelijkheden om de methode van het Kadaster te gebruiken voor een landelijke registratie van vakantieparkadressen. Door dit te combineren met de provinciebestanden uit het ZoO - Vakantieparkenproject kan hiervan een eerste inschatting worden gemaakt. In eerste instantie kunnen de uitkomsten van deze verkenning gebruikt worden voor het ZoO - Vakantieparkenproject. In tweede instantie kan dit ook worden gebruikt voor ander onderzoek naar vakantieparken. Het ministerie van BZK ondersteunt dit initiatief en is hierbij betrokken.

1.3 Onderzoeksvragen

In deze verkenning zullen de volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

1. Wat is de dekking en kwaliteit van de vakantieparkadressen volgens de Kadastermethode ten opzichte van de provinciebestanden met vakantieparkadressen?
2. Is het mogelijk om op basis van de Kadastermethode met of zonder de provinciebestanden tot een betrouwbare, consistente en landelijke registratie van vakantieparkadressen te komen:

¹ <https://zichtopondernijning-vakantieparken.nl/>

² Bij het begin van deze verkenning waren dat inderdaad 9 provincies. Inmiddels heeft de provincie Zuid-Holland ook een bestand geleverd. Zuid-Holland kon alleen niet meer meegenomen worden in de analyses.

³ <https://www.kadaster.nl/-/de-cijfers-over-nederlandse-vakantieparken-op-een-rij>

- a. die bruikbaar is voor het ZoO – Vakantieparkenproject?
- b. die ook bruikbaar is voor ander onderzoek?

1.4 Disclaimer

Een wens die ten grondslag ligt aan dit onderzoek is om tot een landelijk dekkende registratie van vakantieparken en de onderliggende adressen en objecten te komen. Een registratie die een betrouwbaar en consistent overzicht geeft van de vakantieparken in Nederland en in de toekomst gebruikt kan worden voor meer onderzoek naar vakantieparken. In deze verkenning hebben we de mogelijkheden van de methode van het Kadaster hiervoor onderzocht in combinatie met de provinciebestanden. De uitkomsten uit dit rapport geven inzicht in de kwaliteit en dekking van deze methode. De uitkomsten zijn dan ook nadrukkelijk niet bedoeld om al uitspraken te doen over het aantal vakantieparken en vakantieparkadressen. Ze zijn uitsluitend bedoeld ter onderbouwing van de conclusies en aanbevelingen ten aanzien van de mogelijkheden van een landelijke registratie van vakantieparkadressen. Na deze verkenning ligt er nog niet zo'n registratie. Voor het daadwerkelijk opzetten van deze registratie is vervolgonderzoek nodig.

2. Methode

In dit hoofdstuk beschrijven we de bronbestanden die zijn gebruikt in dit onderzoek. Daarnaast gaan we kort in op de methode en de analyses die in dit onderzoek zijn toegepast.

2.1 Bronbestanden

2.1.1 Basis Registratie Topografie (BRT)

De Basis Registratie Topografie bestaat uit digitale topografische kaarten op verschillende schaal. Het gaat hierbij concreet om TOP10NL met een schaalbereik van 1:5.000 tot 1:25.000. Deze registratie is dé unieke bron voor alle topografische kaarten. De BRT bestaat uit geometrische objecten met aangekoppelde objectinformatie. Overheden zijn verplicht om de BRT te gebruiken als kaartachtergrond bij voorlichting aan burgers, bij ruimtelijke plannen die ter inzage worden gelegd en bij communicatie met andere overheden. De BRT beschrijft de begrenzing van alle terreinen en wateren in Nederland, alsook van een aantal inrichtingselementen. Het Kadaster is houder van de Basisregistratie Topografie (BRT).

2.1.2 Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)

De BAG bestaat feitelijk uit twee basisregistraties, namelijk de Basis Gebouwen Registratie (BGR) en de Basis Registratie Adressen (BRA). De Basis Gebouwen Registratie (BGR) kent vier typen objecten: panden, verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen. Bij 'verblijfsobject' kan men denken aan woningen, winkels, kantoren enz. Woonboten en woonwagens zijn niet in de BGR geregistreerd, wél de plekken die de gemeente als stand- resp. ligplaats heeft aangewezen. Van de objecten in de BGR worden verschillende gegevens bijgehouden, zoals bouwjaar bij een pand, gebruiksoppervlakte en gebruiksdoel bij een verblijfsobject. Geometrische gegevens bestaan uit de contour van panden (polygonen) en verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen (punten). Aan verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen wordt een adres toegekend. Deze adressen zijn opgenomen in de Basis Registratie Adressen (BRA). In de BRA worden gegevens over drie typen objecten bijgehouden: woonplaats, openbare ruimte en nummeraanduiding. Bij openbare ruimte kan men denken aan straten, waterwegen, spoorlijnen, enz., bij het object nummeraanduiding aan huisnummer, huisletter en postcode. Op basis van het adres kunnen ook andere gegevens aan het verblijfsobject worden gekoppeld. Het Kadaster beheert en ontsluit de BAG; gemeenten zijn bronhouders.

2.1.3 Basisregistratie Kadaster (BRK)

De Basisregistratie Kadaster (BRK) bevat informatie over percelen, eigendom, hypotheek, beperkte rechten (zoals recht van erfpacht, opstal en vruchtgebruik) en leidingnetwerken. Daarnaast staan er kadastrale kaarten in met perceel, perceelnummer, oppervlakte, kadastrale grens en de grenzen van het rijk, de provincies en gemeenten.

2.1.4 Basisregistratie Personen (BRP)

De Basisregistratie Personen (BRP) is de digitale bevolkingsregistratie van Nederland, en (sinds 2014) de opvolger van de Gemeentelijke Basisadministratie persoonsgegevens (GBA). De BRP bevat gegevens over ingezetenen en niet-ingezetenen. De gemeenten zijn verantwoordelijk voor het bijhouden van de gegevens over ingezetenen. Gegevens over niet-ingezetenen worden bijgehouden door het ministerie van BZK. In de BRP zijn van iedere ingeschrevene gegevens als Burgerservicenummer (BSN), geboortedatum, geslacht, geboorteland en woonplaats geregistreerd, van ingezetenen bovendien gegevens over de ouders, partners en kinderen. Voor

ingezetenen wordt een adres in Nederland geregistreerd, voor niet-ingezetenen een adres buiten Nederland.

2.1.5 Provinciebestanden

Voor het ZoO - Vakantieparkenproject hebben 9 provincies bestanden geleverd over vakantieparken in hun provincie en de adressen achter de slagboom van deze parken volgens de BAG. Tot vakantieparken in dit project worden gerekend: huisjesterreinen met centrale verhuur, huisjesterreinen zonder centrale verhuur en kampeerterreinen. Het CBS heeft deze 9 provinciebestanden consistent gemaakt, samengevoegd en voorzien van een versleuteld BAG-objectnummer.

2.2 Methode Vakantieparken Kadaster

Een van de doelen van dit onderzoek is om te kijken of de methode die het Kadaster heeft ontwikkeld bruikbaar is als landelijke registratie voor vakantieparkadressen. Hier volgt een korte omschrijving van deze methode. Voor een uitgebreide toelichting wordt verwezen naar het rapport van het Kadaster.⁴

1. In de eerste stap worden de terreinvlakken uit de BRT geselecteerd die aan te duiden zijn als een vakantiepark. Dit zijn alle gebieden in Nederland die op de kaart zijn ingetekend als vakantiepark, oftewel: Bungalowpark, Vakantiepark, Recreatiekern, Caravanpark, Camping of Kampeerterrein.
2. In de tweede stap worden binnen de gevonden gebieden alle objecten geselecteerd zoals ze in de BAG voorkomen. Dit gebeurt op basis van geometrie. Op basis van de x, y-coördinaten van de BAG-objecten is vast te stellen of de objecten binnen een geselecteerd terreinvlak vallen.
3. In de derde stap wordt een relatie gelegd met de Kadastrale kaart en vervolgens de kadastrale registratie (BRK). In deze stap is vastgesteld welke Kadastrale percelen er binnen een vakantiepark liggen (of daaraan raken) en met name welke BAG-objecten op het vakantiepark bij welk kadastraal percelen hoort.
NB. Deze laatste stap is niet per se noodzakelijk voor het bepalen van de vakantieparkadressen. Het geeft extra kadastrale informatie.

Een voordeel van deze methode is dat het is gebaseerd op openbare bronnen (BAG, BRT en BRK). Daardoor kan deze methode ook door andere organisaties dan het Kadaster worden toegepast. Een kanttekening is dat het gaat om een administratieve werkelijkheid die in enkele gevallen afwijkt van de daadwerkelijke situatie. Daarnaast is het belangrijk om te noemen dat hierbij alleen de verblijfsobjecten uit de BAG zijn meegenomen, stand- en ligplaatsen zijn buiten beschouwing gelaten.

2.3 Datapreparatie

2.3.1 Versleutelen (verrinnen)

Voordat de koppeling van het Kadasterbestand met de provinciebestanden kan plaatsvinden zijn de adresgegevens in het Kadasterbestand vervangen door een versleuteld BAG-objectnummer. Dit versleutelingsproces wordt intern uitgevoerd door het CBS. Dit proces wordt uitgevoerd om persoons- en adresgegevens te beschermen door ze te pseudonimiseren,

⁴ <https://www.kadaster.nl/-/de-cijfers-over-nederlandse-vakantieparken-op-een-rij>

hierdoor zijn de gegevens niet meer herleidbaar. Daarnaast kan het Kadasterbestand zo aan andere versleutelde bestanden van het CBS gekoppeld worden.

2.3.2 Ontdubbelen

De koppeling wordt uitgevoerd met behulp van unieke koppelsleutels die in beide bestanden voorkomen. Om ervoor te zorgen dat de bestanden goed aankoppelen is het van belang dat elk adres uniek is en er geen dubbele adressen in voorkomen. De dubbele adressen die in het Kadasterbestand voorkomen (n = 2 750) zijn er voor het koppelingsproces uitgefilterd. Dit is op willekeurige wijze gedaan omdat de dubbele adressen hetzelfde eruitzagen.

2.3.3 Regionale indelingen aankoppelen

Voor dit onderzoek willen we vergelijkingen maken op provincie- en gemeenteniveau. In het Kadasterbestand is de variabele "provincie" niet aanwezig, "postcode" echter wel. In de provinciebestanden zijn de postcode en de provincie bekend, maar niet de gemeente. Om de variabele provincie in het Kadasterbestand, en de variabele gemeente in de provinciebestanden te krijgen is er een extra bestand met de gemeenteindelingen van Nederland in 2022 aangekoppeld. De koppeling is gemaakt op basis van de postcode.

2.3.4. Selectie provincies

Het provinciebestand bevat informatie van negen provincies terwijl het kadasterbestand alle provincies bevat. Om de kwaliteit van de koppeling goed te kunnen beoordelen, is er voor het kadasterbestand ook alleen de informatie van deze negen provincies gebruikt. De drie provincies waarvan er bij het begin van deze verkenning geen data beschikbaar waren zijn: Gelderland, Zuid-Holland en Friesland⁵. In *hoofdstuk 3.7* wordt de koppeling van Gelderland echter wel besproken, maar dat is een koppeling op basis van het hoofdadres en parknaam omdat we geen gegevens van de onderliggende objecten op vakantieparken van Gelderland hebben.

2.4 Koppelingen

Nadat de data versleuteld en uniek gemaakt waren hebben we de provinciebestanden en het Kadasterbestand op basis van het versleutelde BAG-objectnummer aan elkaar gekoppeld. Dit resulteerde in een databestand van in totaal 92 460 adressen, waarvan twee-derde (68 %) in beide bestanden voorkwam. Een-vijfde (20 %) van de adressen kwam alleen voor in het Kadaster bestand, en 12 procent van de adressen kwam alleen in de provinciebestanden voor. De resultaten van de koppeling worden in *hoofdstuk 3.1* verder toegelicht. Daarnaast hebben we voor verdere analyses dit bestand gekoppeld aan het stand- en ligplaatsenbestand afkomstig uit de BAG, aan de BRP en aan eigenaarsbestanden afkomstig uit de BRK. Deze koppelingen worden in *hoofdstuk 3.2* en *hoofdstuk 3.6* toegelicht.

2.5 Analyses

Door overzichten en tellingen te maken van de koppelresultaten uitgesplitst naar diverse kenmerken kan inzicht worden verkregen in de kwaliteit van het bestand van het Kadaster en de provinciebestanden. Hierbij hebben we de uitkomsten telkens bekeken op totaal en provincieniveau. De koppelresultaten worden daarnaast ook op gemeenteniveau uitgesplitst.

⁵ Inmiddels heeft de provincie Zuid-Holland ook een bestand geleverd. Zuid-Holland kon alleen niet meer worden meegenomen in de analyses.

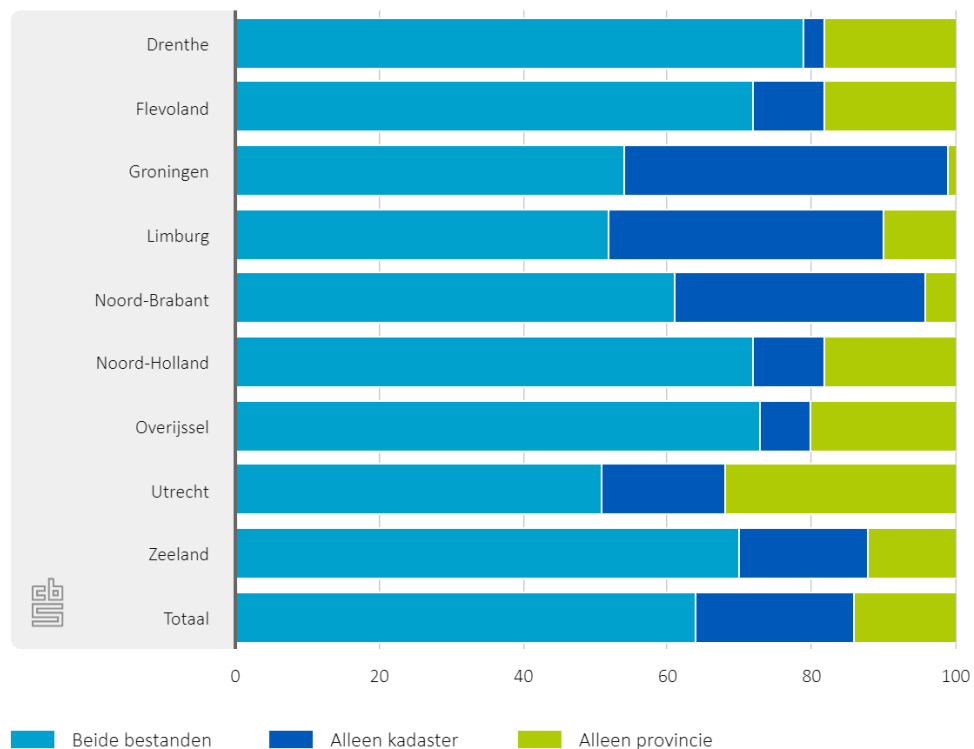
3. Uitkomsten

In dit hoofdstuk bespreken we de uitkomsten van de koppeling op adresniveau tussen het Kadaster- en het Provinciebestand (3.1.) en de koppeling met het stand- en ligplaatsenbestand (3.2). In hoofdstuk 3.3. bespreken we de vergelijking op parkniveau. In de daaropvolgende hoofdstukken bespreken we de kwaliteit van de koppeling aan de hand van de grootte van het vakantiepark (3.4), geregistreerde logiesfunctie (3.5), aantal ingeschreven personen en eigendomskenmerken (3.6). Tot slot bespreken we de koppeling op parkniveau voor de gemeente Gelderland (3.7) en zoomen we in op de resultaten van de provincie Zeeland (3.8).

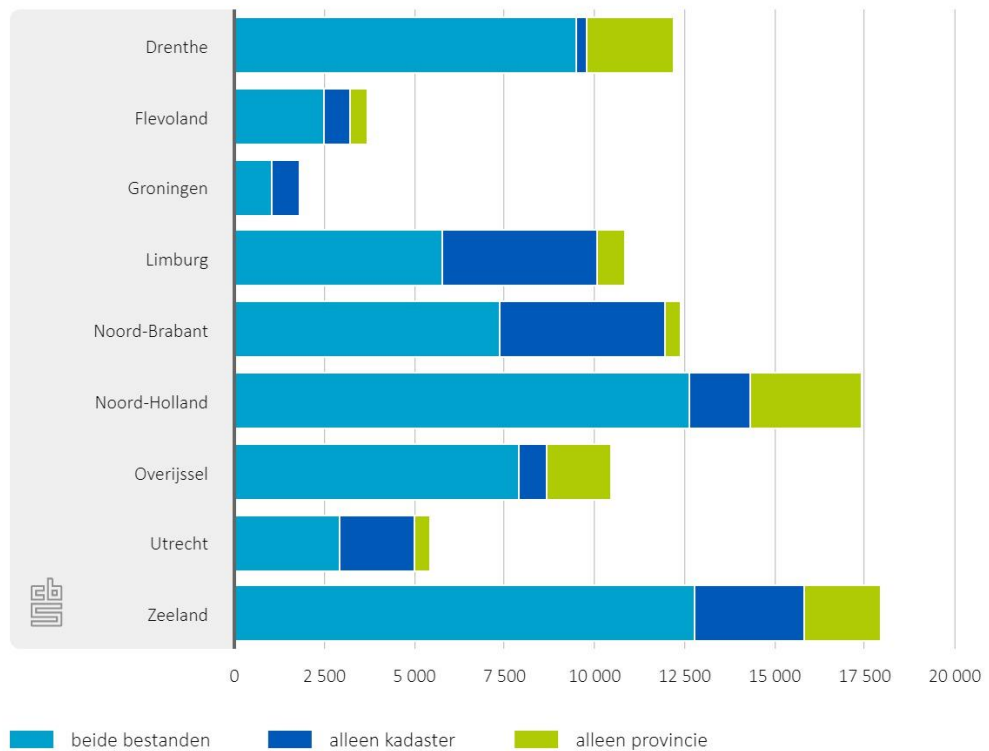
3.1 Algemene koppelresultaten

Na de koppeling is er gekeken naar de koppelrendementen op totaal- en provincieniveau. De resultaten zijn te zien in figuur 3.1.1 (percentages) en 3.1.2 (aantallen). Bijna 68 procent van de adressen (62,5 duizend) kwam in zowel het Kadaster- als provinciebestand voor. Een-vijfde (20%, 18,4 duizend) van de adressen kwam alleen in het Kadasterbestand voor. Bij het provinciebestand lag dit rond de 12 procent (11,5 duizend).

Figuur 3.1.1 Koppelrendement tussen het Provincie- en Kadasterbestand, percentages



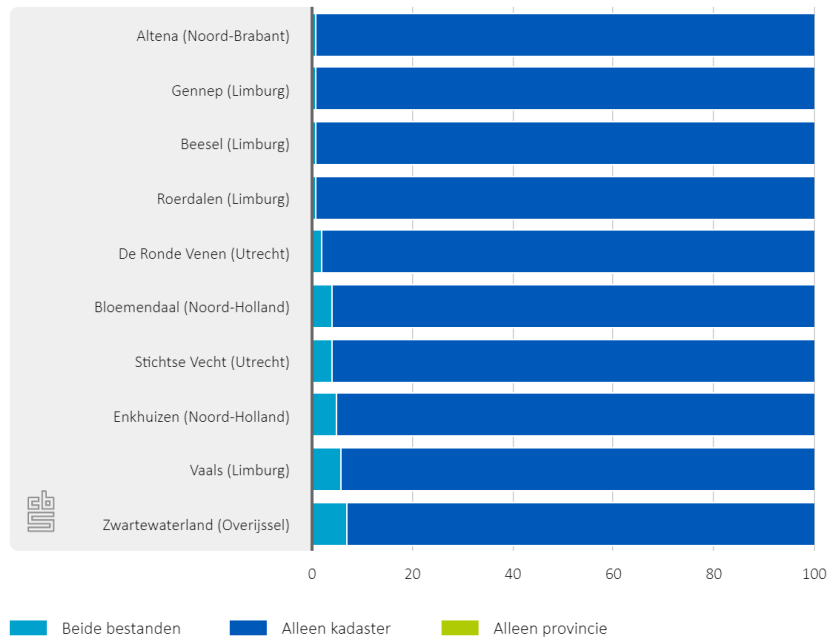
Figuur 3.1.2 Koppelrendement tussen het Provincie- en Kadasterbestand, aantallen



Er zijn hierbij grote verschillen tussen provincies. Zo is te zien dat voor de provincies Drenthe (79%), Noord-Holland (72%) en Overijssel (73%) de meeste adressen in beide bestanden voorkomen. Voor de provincies Groningen (45%), Noord-Brabant (35%) en Flevoland (24%) heeft de aankoppeling van het Kadasterbestand relatief de meeste nieuwe adressen opgeleverd. Voor de provincies Drenthe (3%), Overijssel (8%) en Noord-Holland (10 %) leverde het Kadasterbestand relatief het minst aantal nieuwe adressen op.

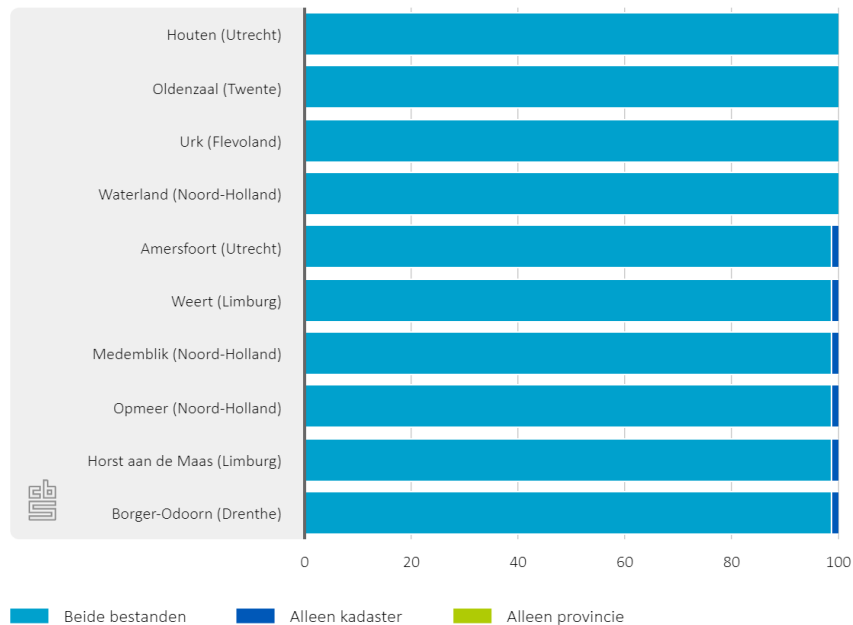
In dit onderzoek is ook op gemeenteniveau gekeken naar hoe goed de twee bronbestanden aan elkaar koppelen. In figuur 3.1.3 staan de tien gemeenten waarvan het aandeel adressen die in beide bestanden voorkomen het laagst is. In deze gemeenten werden voornamelijk adressen gevonden die alleen in het Kadasterbestand voorkwamen. Dit zijn dus gemeenten waarvoor de provincies zelf de vakantieparkadressen niet goed in beeld hebben aangezien ze niet in het Provinciebestand voorkomen. Dit zijn relatief veel gemeenten in de provincie Limburg.

Figuur 3.1.3 Top 10 Gemeenten met het laagste koppelpercentage van vakantieparkadressen



In figuur 3.1.4 staan de tien gemeenten waarvan het aandeel van adressen dat in beide bestanden voorkomt het hoogst is. Zo zijn er vier gemeenten waarin alle adressen in zowel het Kadaster- als provinciebestand voorkomen. Dit zijn gemeenten waarvan de vakantieparkadressen zowel via de Kadastermethode als bij de provincie goed in beeld zijn.

Figuur 3.1.4 Top 10 Gemeenten met het hoogste koppelpercentage van vakantieparkadressen



3.2 Stand- en ligplaatsen

De bovenstaande resultaten laten zien dat er verschillen zijn tussen provincies in hoeveel vakantieparkadressen uit de provinciebestanden teruggevonden konden worden in het Kadasterbestand. Een mogelijke verklaring daarvoor is dat sommige provincies ook stand- en ligplaatsen hebben aangeleverd, die in het onderzoek van het Kadaster buiten beschouwing zijn gelaten. We hebben daarom onderzocht in hoeverre we op basis van het versleutelde objectnummer de adressen uit het provinciebestand konden terugvinden in het stand- en ligplaatsenbestand afkomstig uit het BAG.

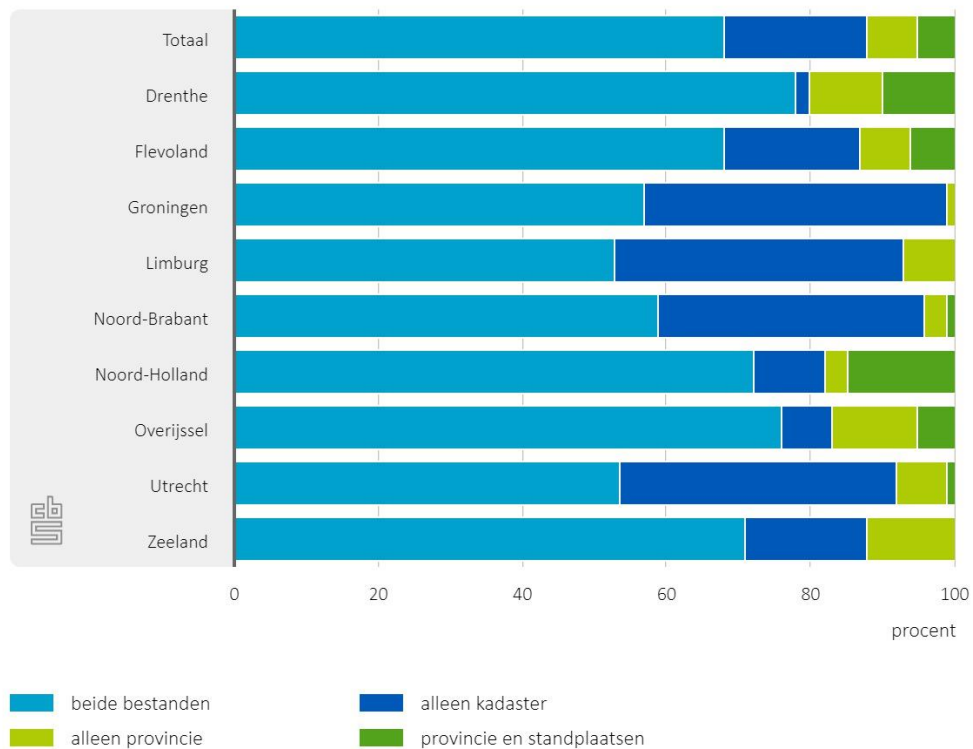
3.2.1 Koppeling

Het stand- en ligplaatsenbestand uit de BAG hebben we op basis van het versleutelde objectnummers aan het gekoppelde Kadaster-Provinciebestand gekoppeld. Door deze koppeling konden we 4 790 objecten in het standplaatsenbestand terugvinden die voorheen alleen in de provinciebestanden voorkwamen. Dit is ongeveer 5 procent van alle adressen. Door de koppeling met het ligplaatsenbestand konden we slechts 120 extra objecten terugvinden, dit is minder dan 1 procent van alle adressen. Vanwege het lage aantal gevonden adressen in het ligplaatsenbestand wordt deze verder buiten beschouwing gelaten. Jachthavens behoren daarnaast ook niet tot de definitie van vakantieparken zoals wordt gebruikt in het ZoO - Vakantieparkenproject.

3.2.2 Resultaten

Zoals uit figuur 3.2.2 duidelijk wordt, verschilt de toegevoegde waarde van het standplaatsenbestand per provincie. In Noord-Holland wordt 84 procent van de adressen die voorheen alleen in het provinciebestand voorkwamen in het standplaatsenbestand teruggevonden. Ook in Drenthe en Flevoland wordt een substantieel deel van de adressen (ongeveer de helft) in het standplaatsenbestand teruggevonden. Voor deze provincies lijkt het erop dat een aanzienlijk deel van de mismatch tussen het Kadasterbestand en het provinciebestand kan worden verklaard doordat de provincies ook standplaatsen hebben meegeleverd. Voor Overijssel, Utrecht en Noord-Brabant gaat het om maar een relatief klein deel en verklaart het dus maar een klein deel van de mismatch. Voor Groningen, Limburg en Zeeland konden er geen adressen gekoppeld worden met de standplaatsen uit de BAG. Deze provincies hebben dus ook geen standplaatsen meegeleverd. Een overzicht van de koppelingsresultaten per gemeente staan in bijlage 2.

Figuur 3.2.2 Koppelresultaten met de standplaatsen BAG per provincie

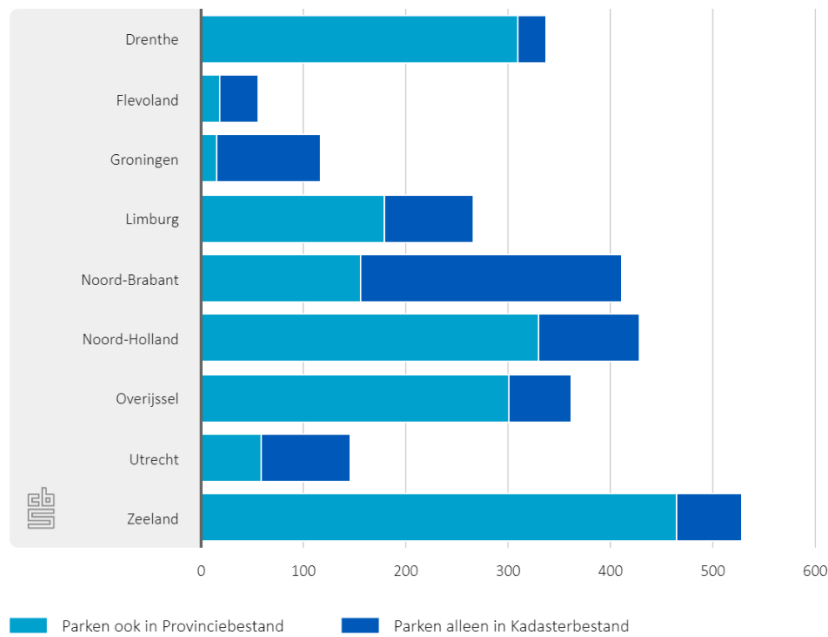


3.3 Vergelijking op parkniveau

De voorgaande analyses gingen vooral in op de vergelijking tussen de beide bestanden op adresniveau. Hoeveel adressen tussen het Kadasterbestand en het Provinciebestand komen overeen? Daarnaast is het interessant om te kijken hoe het zit met hele vakantieparken. Hoeveel hele parken komen in beide bestanden voor, alleen in het Kadasterbestand of alleen in het Provinciebestand? Dit geeft een beeld of de mismatch vooral komt doordat hele parken worden gemist in een van de twee bestanden of dat het juist gaat om een deel van de onderliggende adressen bij een park. Als geen enkel onderliggend adres van een bepaald vakantiepark uit het ene bestand wordt teruggevonden in het andere bestand spreken we van een mismatch op parkniveau.

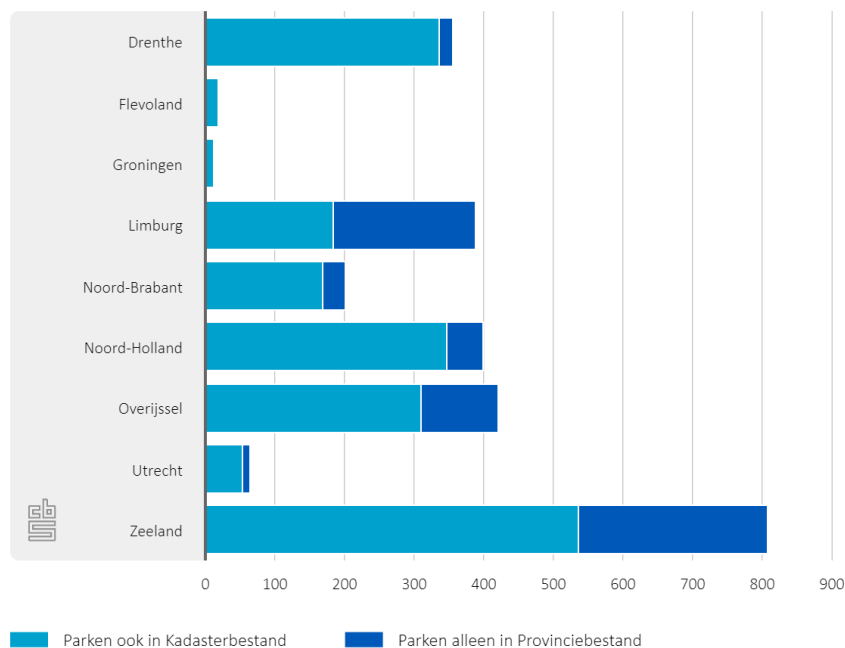
Voor de 9 provincies gezamenlijk kunnen in het Kadasterbestand in totaal 2 660 parken worden teruggevonden. Daarvan komt ongeveer 45 procent alleen voor in Kadasterbestand en 55 procent ook terug in het Provinciebestand. Figuur 3.3.1 geeft deze uitkomsten per provincie. Dit laat zien dat er grote verschillen zijn per provincie. Zo zien we dat voor Flevoland, Groningen, Noord-Brabant en Utrecht een groot deel van de vakantieparken uit het Kadasterbestand niet wordt teruggevonden in het provinciebestand. Voor Drenthe, Limburg, Noord-Holland, Overijssel en Zeeland gaat het om een veel kleiner deel. Vooral voor Drenthe is de toegevoegde waarde van het Kadasterbestand beperkt.

Figuur 3.3.1 Koppeling parken uit Kadasterbestand per provincie



Als het Provinciebestand als uitgangspunt wordt genomen kunnen we in totaal 2 680 vakantieparken onderscheiden. Hiervan komt ongeveer 35 procent alleen voor in het Provinciebestand en 65 procent ook in het Kadasterbestand. Er zijn hierbij grote verschillen tussen provincies. Voor Flevoland kunnen alle vakantieparken uit het Provinciebestand worden teruggevonden in het Kadasterbestand. Voor Drenthe, Groningen, Noord-Brabant en Noord-Holland geldt dat voor een groot deel. Voor Zeeland is dat ongeveer twee derde deel. Alleen voor de provincie Limburg geldt dat meer dan de helft van de vakantieparken alleen in het Provinciebestand terugkomen.

Figuur 3.3.2 Koppeling parken uit Provinciebestand

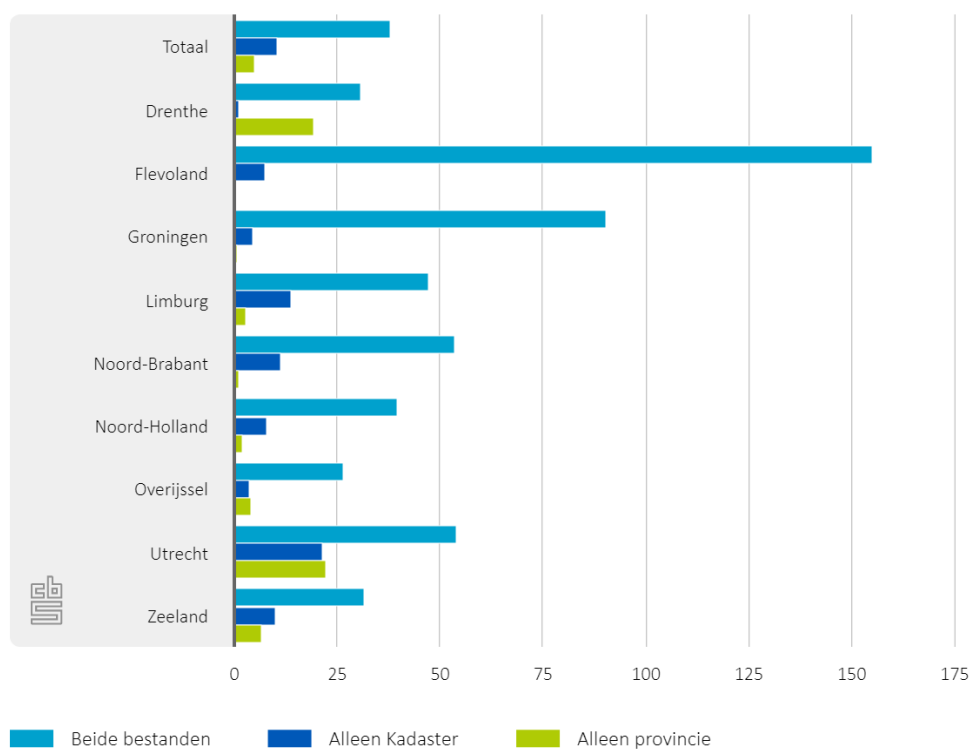


3.4 Grootte van het vakantiepark

Daarnaast is er in dit onderzoek gekeken naar de omvang van de vakantieparken. Het was een hypothese van het Kadaster dat zij wellicht vaker de kleine vakantieparken missen in hun bestand vanwege de methode die zij hebben toegepast. Om dit te onderzoeken hebben we gekeken naar het gemiddelde van het aantal adressen per vakantiepark. Hierbij zijn ook parken meegenomen die maar één adres hadden in de bestanden. Ook hier hebben we dit gemiddelde bekeken voor de parken die in beide, alleen in het Kadasterbestand en alleen in het Provinciebestand voorkomen.

In onderstaande grafiek is te zien dat het gemiddeld aantal adressen per park het grootst is voor parken die in beide bestanden voorkomen (ongeveer 38 adressen). Het lijkt er dus op dat vooral de grotere parken goed in beeld zijn bij zowel de Provincies als het Kadaster. Bij kleinere parken is dit minder het geval. De gemiddelde grootte van parken die alleen in het Kadaster (10 adressen) of alleen in het Provinciebestand (5 adressen) voorkomen is een stuk kleiner. Dit lijkt de hypothese dat het Kadaster de iets kleinere parken mist te bevestigen. De parken die alleen in het Provinciebestand voorkomen zijn gemiddeld wat kleiner.

Figuur 3.4.1 Gemiddelde van de parkgrootte in het Provincie- en Kadasterbestand



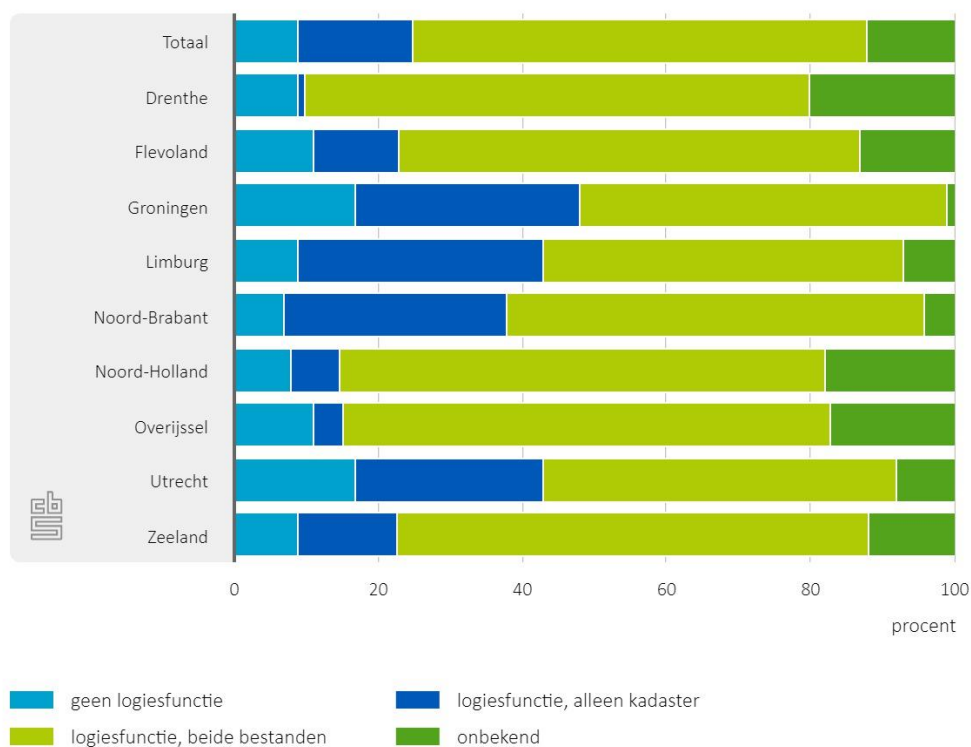
Bij alle provincies zien we terug dat de parken die in beide bestanden voorkomen gemiddeld het grootst zijn. Hierbij zijn Flevoland en Groningen uitschieters. Bij deze provincies met relatief weinig parken is de gemiddelde parkgrootte het grootst. Drenthe is de enige provincie waarbij de parken die alleen in het Provinciebestand voorkomen duidelijk groter zijn dan die alleen in het Kadasterbestand voorkomen. Bij Overijssel en Utrecht zijn de parken die alleen in het Kadaster- of alleen in het Provinciebestand voorkomen gemiddeld ongeveer even groot. Bij de overige provincies zijn de parken die alleen in het Kadasterbestand voorkomen duidelijk het grootst.

3.5 Logiesfunctie

In het Kadasterbestand is ook het gebruiksdoel van de adressen geregistreerd. Om de kwaliteit van de koppeling te beoordelen vergelijken we in hoeverre de adressen met een logiesfunctie (als eerste, tweede of derde geregistreerd gebruiksdoel) aan de provinciebestanden gekoppeld konden worden. Van de adressen in ons gekoppelde databestand hadden 72 260 (78%) een geregistreerde logiesfunctie. Het merendeel (80%) van deze adressen komt zowel in het kadasterbestand als in de provinciebestanden voor.

Figuur 3.5.1 laat zien dat er verschillen tussen de provincies zijn. In Drenthe komen 99 procent van de objecten met een logiesfunctie ook terug in het databestand van de provincie, terwijl in Limburg, Groningen, Noord-Brabant en Utrecht meer dan een derde van alle objecten met een logiesfunctie alleen in het Kadasterbestand voorkomen en dus niet gekoppeld konden worden aan het provinciebestand.

Figuur 3.5.1 Koppelpercentages van adressen met een logiesfunctie



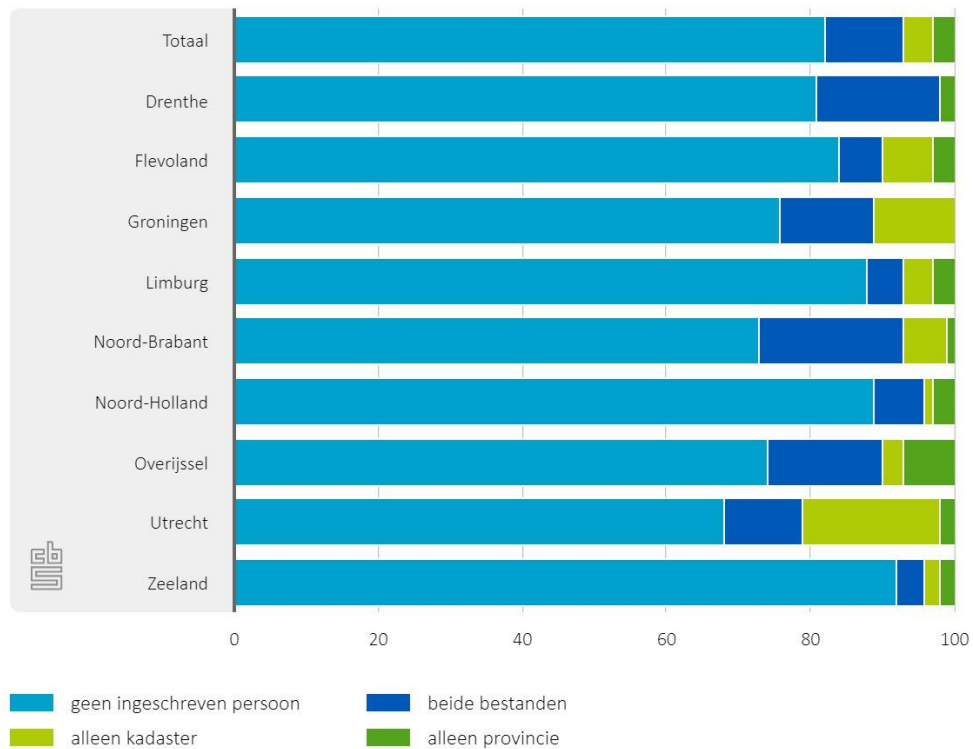
3.6 Ingeschreven personen en eigendom

Ook hebben we onderzocht of er personen geregistreerd staan op het adres van de objecten en of de eigenaar (natuurlijke of niet-natuurlijke persoon) bekend is. Hiervoor hebben we het gekoppelde bestand aan de BRP en aan eigenaarsbestanden afkomstig uit de BRK gekoppeld. De reden hiervoor is dat we ook wilden zien wat voor consequenties het heeft voor de uitkomsten die worden samengesteld in het ZoO – Vakantieparkenproject als we gebruik zouden maken van het Kadasterbestand en/of een combinatie van beide bestanden. Ingeschreven personen op een vakantiepark en het eigenaarschap van de recreatiewoningen zijn twee indicatoren die terugkomen in dat project.

3.6.1 Ingeschreven personen

Op basis van het versleutelde soort en objectnummer in het BRP hebben we voor 17 procent van de adressen in het gekoppelde bestand ingeschreven personen teruggevonden. Figuur 3.6.1 laat zien dat er grote variatie is tussen de provincies. In de provincie Utrecht (32%), Noord-Brabant (27%), Overijssel (25%) en Groningen (25%) vinden we het grootste aandeel van ingeschreven personen, in Zeeland (8 %) en Noord-Holland (11%) het kleinste aandeel.

Figuur 3.6.1 Koppelpercentages met de ingeschreven personen uit het BRP

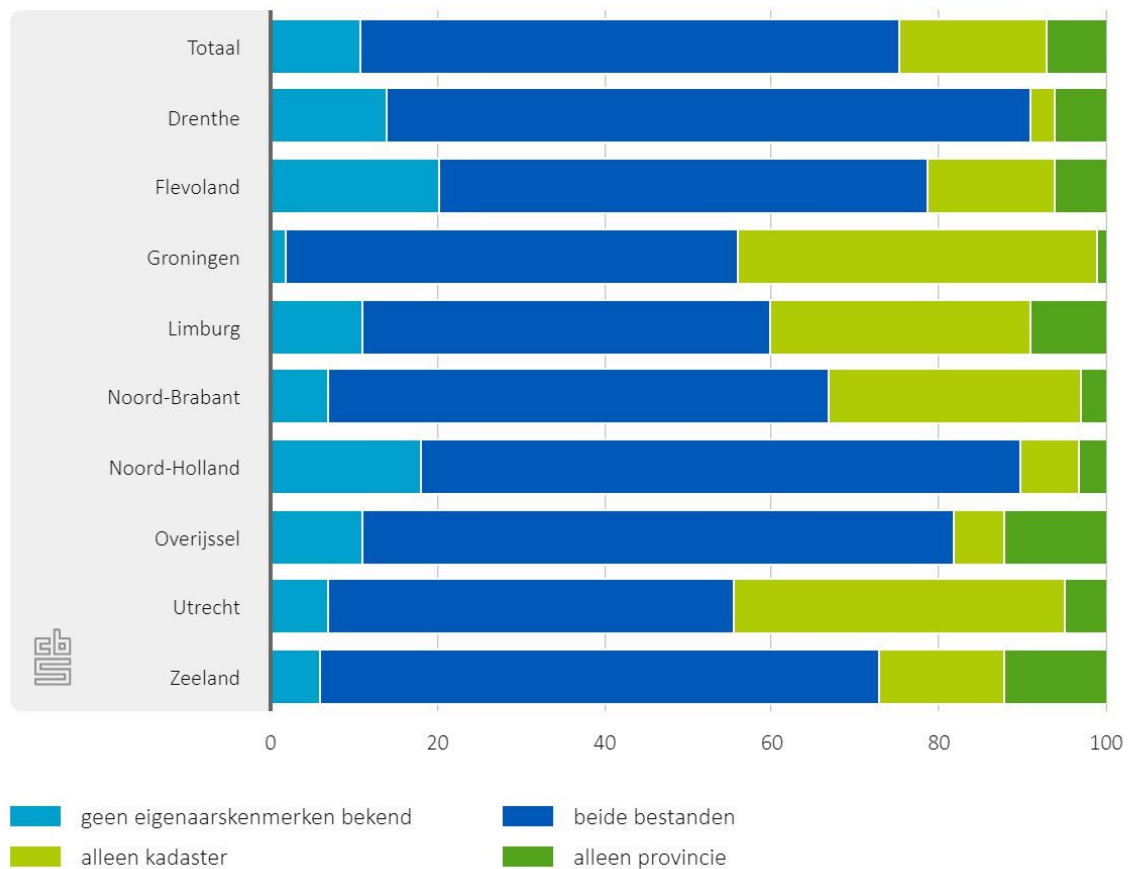


In de provincies Limburg, Noord-Holland, Overijssel en Zeeland komt een groot deel (meer dan 23%) van de adressen met een ingeschreven persoon alleen voor in het Provinciebestand, terwijl in Groningen en Utrecht ongeveer de helft van deze adressen alleen in het bestand van het Kadaster voorkomt. In Drenthe (85%) en Noord-Brabant (73 %) komt een groot deel van adressen met een ingeschreven persoon in beide bestanden voor.

3.6.2 Eigendom

Voor iets meer dan 89 procent van de adressen in het gekoppelde bestand hebben we informatie over het eigendom kunnen terugvinden in het eigenarenbestand afkomstig uit de BRK. Figuur 3.6.2 toont de verdeling van de adressen naar provincie en bronbestand. De meeste adressen waar we eigenaarskenmerken voor konden terugvinden zitten in beide bestanden, dit is met name in Drenthe (90%) en Noord-Holland (87%) het geval. In Groningen (44%) en Utrecht (43%) zit een groot deel van de adressen waarvan de eigenaarskenmerken bekend zijn alleen in het Kadasterbestand.

Figuur 3.6.2 Koppelpercentages met het eigendom uit het BRK



3.7 Koppeling Gelderland

De provincie Gelderland heeft alleen een bestand geleverd op parkniveau. Dat betekent dat alleen de hoofdadressen van de vakantieparken beschikbaar zijn, maar niet de onderliggende adressen achter de slagboom. Hierdoor konden we Gelderland niet meenemen in bovenstaande analyses. Om toch een idee te krijgen of het Kadasterbestand een representatief beeld geeft van de vakantieparken in Gelderland hebben we voor de provincie Gelderland wel een vergelijking gemaakt op parkniveau. Dus: In hoeverre vinden we de vakantieparken in Gelderland (volgens de Provincie) ook terug in het Kadasterbestand en vice versa? Als dit bijvoorbeeld een groot deel is kan er wellicht voor gekozen worden om de populatie vakantieparkadressen uit het Kadasterbestand voor Gelderland te gebruiken in het ZoO - Vakantieparkenproject.

3.7.1 Koppeling

Dit wordt gedaan door te kijken naar hoeveel hoofdadressen van vakantieparken in het Gelderland bestand terug te vinden zijn in het Kadasterbestand.

Het was helaas niet mogelijk om alleen te koppelen op parknaam omdat er te grote verschillen zitten in de schrijfwijze van de parknamen in beide bestanden. Een koppeling op alleen parknamen zou daarom voor veel onterechte mismatches leiden. Daarom is deze koppeling uitgevoerd op basis van parknaam, gemeente *en* de vier cijfers van de postcode. Ook hierdoor zit er nog enige onzekerheid in deze koppeling en is het waarschijnlijk dat we niet altijd de juiste parken konden koppelen. Bijvoorbeeld als er twee parken aan dezelfde straat zijn gevestigd.

3.7.2 Koppelrendement

In tabel 3.7.2 zijn de koppelresultaten op parkniveau weergegeven van beide bestanden. Er zitten ruim 900 parken in het bestand met de hoofdadressen van de provincie Gelderland. Daarnaast zitten er ook ruim 900 parken in het Kadasterbestand. Na de koppeling gaat het in totaal om 1 469 parken. 34 procent van de parken komt in beide bestanden voor. 29 procent van de parken kwam alleen in het Kadaster voor. In alleen het provinciebestand kwamen de meeste parken voor, het ging hierbij om 37 procent van de parken. We zien dus dat, als we voor Gelderland alleen het Kadasterbestand zouden gebruiken, we volgens deze analyses ongeveer een derde van de parken in Gelderland zouden missen. Kleine nuancering hierbij is dat door de methode van koppeling het waarschijnlijk is dat er een kleine overschatting is van de mismatch. Er zullen parken zijn die in beide bestanden voorkomen maar die we niet als zodanig hebben kunnen koppelen.

Tabel 3.7.2 Koppelrendement Provincie- en Kadasterbestand

	Beide bestanden	Alleen kadaster	Alleen provincie
Gelderland	506 (34 %)	418 (29 %)	545 (37 %)

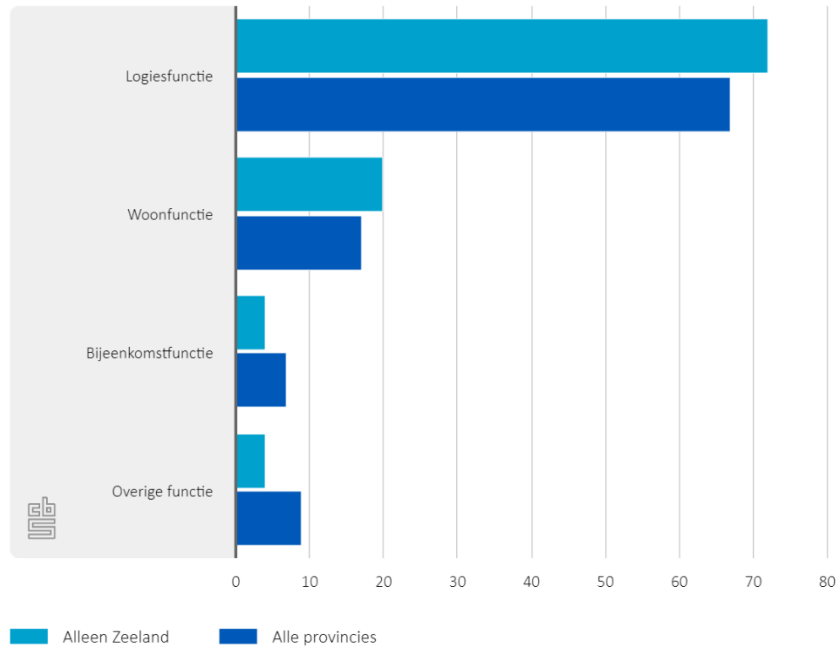
3.8 De provincie Zeeland uitgelicht

De provincie Zeeland heeft veel tijd en moeite gestoken in het samenstellen van hun bestand met vakantieparkadressen. Hierbij hebben zij gebruik gemaakt van een combinatie van diverse bronnen. Zij waren daarom ook verbaasd dat er via de Kadastermethode nog ongeveer 2 500 extra vakantieparkadressen werden geïdentificeerd die zij nog niet in beeld hadden. Om te kijken of er verklaring is waarom zij deze adressen niet in beeld hadden wordt in dit onderdeel de provincie Zeeland verder uitgelicht. Er wordt onder andere gekeken of er patronen te zien zijn in de data die hierin inzicht kunnen geven.

3.8.1 Gebruiksdoel

In figuur 3.8.1 is te zien dat logies- en woonfuncties relatief het vaakst voorkomen. Hierbij is gekeken naar het eerste gebruiksdoel uit het Kadasterbestand. 72 procent (2 480) van de adressen in Zeeland uit het Kadasterbestand hadden een logiesfunctie, in het totale Kadasterbestand ging dit om 67 procent. Voor woonfunctie adressen gaat het om 20 procent (6 800), dit ten opzichte van 17 procent in het totale Kadasterbestand. Hiermee is de verdeling in type gebruiksdoelen relatief hetzelfde verdeeld als bij de andere provincies uit het Kadasterbestand en zijn er niet echt opvallende patronen te zien bij Zeeland. Het lijkt er daarom niet op dat de verklaring ligt bij het gebruiksdoel uit het Kadasterbestand.

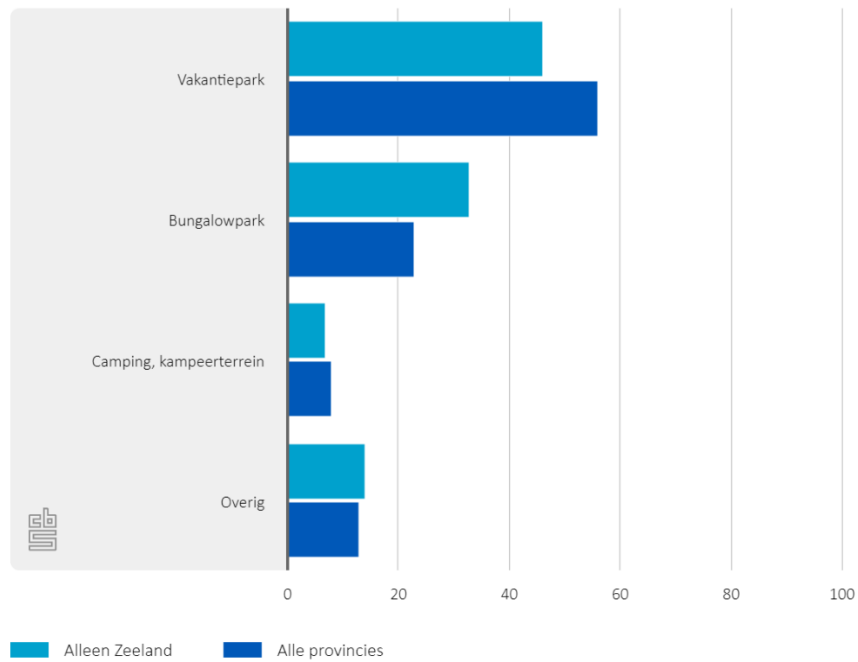
Figuur 3.8.1 Type gebruiksdoel van vakantieparkadressen in Zeeland (Kadaster) in verhouding met alle provincies (Kadaster), percentages



3.8.2 Type park

Daarnaast is er gekeken naar de verdeling voor de variabele ‘Type park’ uit het Kadasterbestand (zie figuur 3.8.2). De vakantie- en bungalowparken komen zowel bij de provincie Zeeland als voor alle provincies samen het vaakst voor. Wel zien we dat in Zeeland er relatief iets minder vakantieparken voorkomen dan gemiddeld: het ging om 46 procent vakantieparken in Zeeland ten opzichte van 56 procent in het totale Kadasterbestand. Daarentegen komen bungalowparken net weer wat vaker voor: 33 procent in Zeeland tegenover 23 procent in het totale Kadasterbestand. Voor de typen ‘Camping, kampeerterrein’ en ‘Overig’ was het verschil minimaal. Ook al zijn er wat kleine verschillen een echte verklaring waarom er nog adressen in Kadasterbestand voorkomen die de provincie zelf nog niet in beeld heeft geven deze uitkomsten over type park niet.

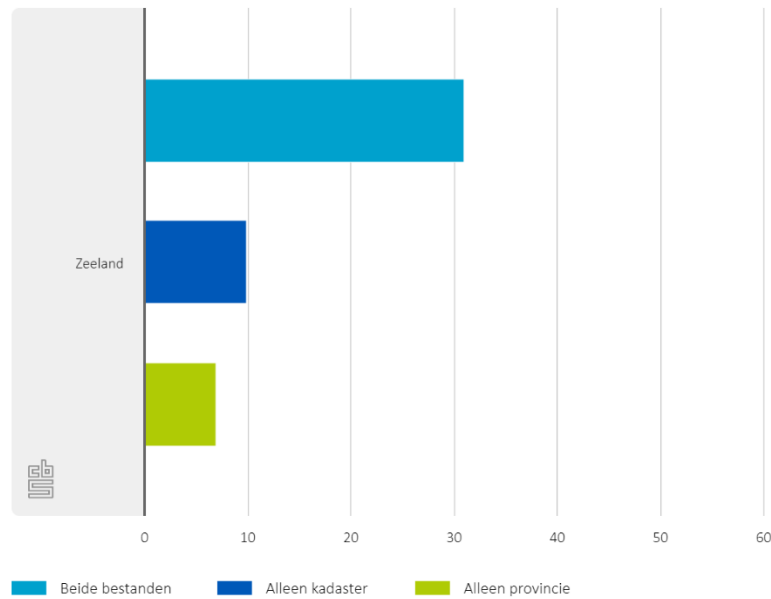
Figuur 3.8.2 Type park van vakantieparkadressen in Zeeland (Kadaster) in verhouding met alle provincies (Kadaster), percentages



3.8.3 Parkgrootte

In figuur 3.8.3 zien we het gemiddelde terug van het aantal adressen per vakantiepark in het Provincie- en het Kadasterbestand. Hieruit blijkt dat het Kadasterbestand gemiddeld meer objecten bevat dan het provinciebestand voor Zeeland. Vakantieparken die in beide bestanden voorkomen bevatten gemiddeld het meeste aantal objecten. Vakantieparken die alleen in het provinciebestand voorkomen zijn gemiddeld het kleinst. Voor Zeeland lijkt het er dus op dat zij de wat kleinere vakantieparken beter in beeld hebben dan het Kadaster. Maar blijkbaar missen ze ook nog wat grotere parken die het Kadaster wel een beeld heeft.

Figuur 3.8.3 Gemiddelde van het aantal adressen van parken in Zeeland in zowel het provincie- als Kadasterbestand



3.8.4 Parken niet in provinciebestand

Patronen in bepaalde variabelen uit zowel het Provincie- als Kadasterbestand gaven helaas nog niet echt uitsluitsel op de vraag waarom het Kadasterbestand nog een significant aantal extra vakantieparken en vakantieparkadressen bevat ten opzichte van het Provinciebestand. Daarom hebben we met de provincie Zeeland afgesproken om een lijst vakantieparken op te stellen die alleen in het Kadasterbestand voorkomen. Deze lijst hebben we teruggekoppeld aan de provincie zodat zij konden kijken of dit aanknopingspunten geeft waarom zij bepaalde parken nog niet in beeld hebben. Het ging om een lijst van 67 parken.

Na het bestuderen van deze vakantieparken gaf de provincie aan dat zij veel van deze parken wel herkenden en bij hen in beeld waren. Zo zouden deze parken op een of andere manier ook in het bestand dat in het kader van het ZoO - Vakantieparkenproject was aangeleverd moeten zitten. Wellicht zou het dan gaan om net een andere parknaam, een ander adres of een park dat onder een ander park valt. Om deze hypothese te onderzoeken hebben zij van deze 67 parken het bij hun bekende adres opgezocht en dit teruggekoppeld aan het CBS. Uiteindelijk konden zij van bijna 40 parken een adres terugvinden. De parken waarvan zij geen adres konden vinden hadden vaak een vrij algemene parknaam volgens de Kadastermethode en waren daarom lastig te onderscheiden. Ook zaten er parken bij die volgens hun administratie niet meer zouden bestaan of nog in aanbouw zijn. En zou het kunnen gaan om recreatiegebieden in plaats van vakantieparken. De 40 adressen van parken die zij wel konden identificeren hebben wij vervolgens weer op basis van adres aan het Kadasterbestand gekoppeld. Hieruit bleek na een koppeling op adresniveau dat van deze 40 parken er van 12 het adres nu wel in het Kadasterbestand was terug te vinden.

Ook al gaat het maar om een kleine selectie van de vakantieparken, uit deze analyses blijkt onder andere dat door op detail- en lokaalniveau te kijken naar de uitkomsten van de koppeling dat een deel van de mismatch te verklaren en ook te nuanceren is. Zo hanteren de provincie Zeeland en de Kadastermethode net wat andere uitgangspunten in hun afbakening van vakantieparken. In het geval van Zeeland lijkt hierdoor de mismatch in werkelijkheid wat minder groot dan in eerste instantie uit de koppeluitskomsten bleek. Als dit bij de provincie Zeeland

speelt is het waarschijnlijk dat vergelijkbare verklaringen ook bij andere provincies een rol spelen.

4. Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk vatten we de belangrijkste conclusies samen van onze analyses, beantwoorden we de onderzoeksvragen en doen we aanbevelingen voor vervolgacties.

4.1 Conclusies

De eerste onderzoeksvraag in dit onderzoek luidde als volgt:

1. Wat is de dekking en kwaliteit van de vakantieparkadressen volgens de Kadastermethode ten opzichte van de provinciebestanden met vakantieparkadressen?

Deze vraag hebben we geprobeerd te beantwoorden door de Provinciebestanden aan het Kadasterbestand te koppelen en op verschillende aspecten de koppelresultaten te beoordelen. Zo zien we dat iets meer dan twee derde (68%) van de vakantieparkadressen in beide bestanden voorkomt. Van de bijna een derde vakantieparkadressen die niet in beide bestanden zit komt 20 procent alleen voor in het Kadasterbestand en 12 procent alleen in het Provinciebestand. Ook als naar hele parken gekeken wordt zien we dat ongeveer 45 procent van de parken uit het Kadasterbestand niet wordt teruggevonden in het Provinciebestand en ongeveer 35 procent van de parken uit het Provinciebestand niet in het Kadasterbestand. Er is dus een aardige overlap maar tegelijkertijd voegen beide bronnen nog een significant deel unieke vakantieparken en vakantieparkadressen toe, waarvan het Kadasterbestand het grootste deel. Er zijn daarnaast ook significante verschillen tussen provincies in deze koppelresultaten.

Om een beter beeld te krijgen van mogelijke verklaringen waarom bepaalde vakantieparkadressen in beide of juist maar in één van beide bestanden voorkomen zijn bepaalde kenmerken verder onderzocht. Zo bevat het Kadasterbestand alleen verblijfsobjecten, stand- en ligplaatsen zijn niet meegenomen. In de provinciebestanden kwamen wel standplaatsen voor. Dat verklaarde een deel van toegevoegde waarde van het Provinciebestand ten opzichte van het Kadasterbestand: ongeveer 40 procent van de adressen die niet in het Kadasterbestand voorkwamen zijn standplaatsen. Ook hier waren grote verschillen tussen provincies terug te zien. Zo hadden sommige provincies helemaal geen standplaatsen aangeleverd en verklaarde het bij andere provincies bijna alle mismatch. Het was ook een hypothese van het Kadaster dat hun methode er wellicht voor zou zorgen dat zij wat vaker de kleinere vakantieparken zouden missen. Dit hebben we bekeken door naar het gemiddelde van de parkgrootte (aantal adressen per park) te kijken. Hierbij viel op dat vooral de grotere parken teruggevonden werden in beide bestanden. Deze zijn dus goed in beeld bij zowel het Kadaster als de provincies. Kleinere parken komen vaker maar in één van beide bestanden voor, waarvan de kleinsten alleen in de provinciebestanden. Er is in dit onderzoek ook gekeken naar het gebruiksdoel en of dat eventueel verschillen tussen het Kadaster- en het Provinciebestand kon verklaren. In beide bestanden is de logiesfunctie het meest voorkomende gebruiksdoel en de verschillen tussen provincies waren niet zo groot. Het geregistreerde gebruiksdoel is dus geen verklaring voor de verschillen tussen de beide bestanden.

Een van de achterliggende doelen van dit onderzoek is dat we het Kadasterbestand (eventueel aangevuld met de provinciebestanden) ook zouden kunnen gaan gebruiken in het Zicht op Ondernijning (ZoO) - Vakantieparkenproject. Daarom hebben we ook gekeken naar wat de koppeling met het Kadasterbestand betekent voor enkele indicatoren uit dat project. We

hebben gekeken naar ingeschreven personen op een vakantieparkadres en bekende eigenaren van recreatiewoningen. Wat betreft ingeschreven personen zien we dat het Kadasterbestand op totaalniveau nog 4 procent extra adressen met ingeschreven personen oplevert. 3 procent van de adressen met ingeschreven personen komt alleen in het Provinciebestand voor. Voor bekende eigenaren is de toegevoegde waarde van het Kadasterbestand zelfs nog wat groter. Het Kadasterbestand voegt nog bijna 16 procent adressen met bekende eigenaren toe. Voor het Provinciebestand is dat aandeel 6 procent. Ook hierin zijn weer grote verschillen tussen provincies te zien.

Een andere belangrijke conclusie die al een paar keer is teruggekomen is dat er grote verschillen zijn tussen provincies in de uitkomsten. Niet elke provincie heeft op dezelfde wijze haar Provinciebestand met de vakantieparkadressen samengesteld en dat is ook terug te zien in de resultaten. Voor sommige provincies lijkt het Kadasterbestand duidelijk een betere dekking te hebben, voor sommige is dat juist het Provinciebestand en voor een aantal provincies voegen beide bestanden ongeveer even veel toe. Het is daarom lastig een algemene conclusie te trekken die voor alle provincies geldt. Hier dient bij de aanbevelingen rekening mee gehouden te worden. In bijlage 1 zijn de belangrijkste uitkomsten per provincie kort samengevat.

2. Is het mogelijk om op basis van de Kadastermethode met of zonder de provinciebestanden tot een betrouwbare, consistente en landelijke registratie van vakantieparkadressen te komen:
 - a. die bruikbaar is voor het ZoO – Vakantieparkenproject?
 - b. die ook bruikbaar is voor ander onderzoek?

De methode van het Kadaster voor het in kaart brengen van de vakantieparkadressen heeft een aantal voordelen:

- De methode kan voor heel Nederland toegepast worden zodat er een landelijk dekkend bestand kan worden samengesteld waarbij de provincies onderling goed vergelijkbaar zijn. Op basis van de Provinciebestanden hebben we momenteel 10 (inclusief Zuid-Holland⁶) van de 12 provincies in beeld.
- Het is gebaseerd op openbare bronnen waardoor in theorie iedereen deze methode kan toepassen voor onderzoek naar vakantieparkadressen.
- De dekking is relatief goed. De overlap tussen het Kadasterbestand en het Provinciebestand is groot. Daarnaast lijkt het Kadasterbestand net iets meer unieke adressen toe te voegen dan het Provinciebestand. Op totaalniveau is volgens de analyses in dit onderzoek bij het gebruik van het Kadasterbestand ongeveer 12 procent van de vakantieparkadressen niet in beeld.
- In principe kan de methode vrij eenvoudig uitgebreid worden met de standplaatsen uit de BAG. Er zitten nu nog alleen verblijfsobjecten in het Kadasterbestand maar standplaatsen zijn ook mogelijk. Hierdoor zal de dekking ten opzichte van het Provinciebestand alleen maar toenemen.

Een van de nadelen van deze methode is dat het een administratieve werkelijkheid beschrijft. Deze zal in enkele gevallen afwijken van de daadwerkelijke situatie. Het is niet bekend hoe vaak dit het geval is. Daarnaast mist deze methode lokale kennis over vakantieparken vanuit onder andere provincies en gemeenten. Het is vooral ingestoken vanuit landelijke registraties.

⁶ Inmiddels heeft de provincie Zuid-Holland ook een bestand geleverd. Zuid-Holland kon alleen niet meer worden meegenomen in de analyses.

Als voor het vakantieparkenproject zou worden overgestapt op alleen het Kadasterbestand als bron in plaats van alleen de Provinciebestanden (wat nu het geval is) zal dit op totaalniveau iets meer ingeschreven personen en bekende eigenaren opleveren. Echter als naar de onderliggende provincies wordt gekeken zijn de conclusies wat minder eenduidig. Kort gezegd: voor de provincies Drenthe, Overijssel en Noord-Holland zal de dekking wat verslechteren. Voor de provincies Noord-Brabant, Limburg, Utrecht en Groningen zal de dekking verbeteren. En voor de provincies Flevoland en Zeeland zal het ongeveer gelijk blijven. Zo maar overstappen op de Kadastermethode in het Vakantieparkenproject zou daarom ook op dit moment te vroeg zijn omdat we weten dat voor sommige provincies het Kadasterbestand ook nog een deel van de vakantieparkadressen mist. We zien daarom (voorlopig) meer in de oplossing om een combinatie van de Provinciebestanden en het Kadasterbestand te gaan gebruiken in het ZoO - Vakantieparkenproject.

Voor ander onderzoek naar vakantieparken kan het daarentegen al een goede methode zijn. Zeker als het gaat om landelijke cijfers en met de nuances uit deze verkenning in gedachte dat we weten dat nog een deel van de vakantieparkadressen wordt gemist en om welke provincies dat dan vooral gaat. Daarnaast is het een groot voordeel dat het is gebaseerd op openbare bronnen waardoor in principe iedereen deze methode kan toepassen. Het nadeel hiervan is wel dat de cijfers zullen gaan afwijken van de cijfers uit het ZoO - Vakantieparkenproject omdat we daarvoor ook nog de aanvulling van Provinciebestanden hebben.

4.2 Aanbevelingen

Onze aanbeveling is om voor het ZoO - Vakantieparkenproject op een gegeven moment over te gaan op een combinatie van de door de individuele provincies aangeleverde bestanden met vakantieparkadressen en de vakantieparkadressen volgens de Kadastermethode. Dit moment zal in afstemming met de werkgroep ZoO - Vakantieparken worden gekozen. Hierbij is nog een aandachtspunt dat we dan niet alleen de verblijfsobjecten maar ook de standplaatsen uit de BAG willen meenemen. In de huidige uitwerking van de Kadastermethode zitten de standplaatsen nog niet. Op deze manier hebben we een zo groot mogelijke dekking van vakantieparkadressen en kunnen we ook de provincies toevoegen aan de analyses en het dashboard die op dit moment nog geen bestand hebben aangeleverd (Friesland en Gelderland). Omdat er toch nog wat verschillen tussen provincies (en onderliggende gemeenten) zijn in de dekking van het Kadasterbestand is het nog te vroeg om volledig over te stappen op de Kadastermethode. Hiervoor moeten de benodigde basisregistraties goed op orde zijn wat betreft vakantieparken en de onderliggende adressen.

Daarnaast zien we ook dat provincies (en gemeenten) door de lokale kennis die ze hebben de dekking van vakantieparken vanuit het Kadasterbestand kunnen aanvullen en ook verbeteren. Vanuit hun praktijkkennis kunnen zij de uitkomsten van het Kadasterbestand duiden. Voor Zeeland konden we hierdoor ook een deel van de mismatch verklaren en nuanceren. Zo is de afbakening van vakantieparken niet altijd even duidelijk in beide bronnen. Deze lokale kennis is nodig bij de ontwikkeling van een landelijke registratie van vakantieparken en adressen.

Het Kadaster is in zijn methode uitgegaan van een bepaalde definitie van vakantieparken en de onderliggende adressen. Een aanbeveling die al eerder is genoemd is om deze adressen ook uit te breiden naar standplaatsen en niet alleen verblijfsobjecten mee te nemen. Daarnaast is het sowieso belangrijk om nog een keer goed naar de definitie van vakantieparken te kijken die gebruikt zou moeten worden in een landelijke registratie. Hierbij moeten zowel

belanghebbende vanuit beleid, praktijk en statistiek betrokken worden. De Landelijke Data Alliantie Toerisme (LDA) zou hierbij kunnen ondersteunen. Vanuit de alliantie is er tussen het CBS en Kadaster ook overleg over de definitie van recreatiewoningen.

De kwaliteit van de Kadastermethode is afhankelijk van een goede registratie van verblijfsobjecten en standplaatsen op vakantieparken met name in de BAG. Een onderdeel van de Actie-agenda Vakantieparken 2021-2022 is het ondersteunen van gemeenten bij het registreren van adresseerbare verblijfsobjecten en standplaatsen in de BAG (actiepunt 1.3). Het is cruciaal dat het verbeteren van de registratie in het vervolg van deze Actie-agenda ook een belangrijke rol blijft spelen omdat we zien dat nog niet elke gemeente en provincie dat even goed op orde heeft. De koppelresultaten per gemeente uit dit onderzoek kunnen hierbij een handig hulpmiddel zijn (zie bijlage 2). Dit geeft een indicatie van de mate waarin de gemeenten vakantieparkadressen (zowel verblijfsobjecten als standplaatsen) in de BAG hebben geregistreerd.

De methode van het Kadaster gebaseerd op de Basisregistratie Topografie (BRT) en de BAG is een goed uitgangspunt voor een betrouwbare, consistente en landelijke registratie van vakantieparkadressen, aangevuld met de lokale kennis en bestanden vanuit de provincies. Deze methodologische verkenning geeft richting aan de vervolgstappen die nodig zijn om dit te bereiken. Maar er is nog verder onderzoek en afstemming nodig met de betrokken partijen voordat we deze daadwerkelijk in gebruik kunnen nemen. Naast de methodologische aspecten, die vooral in deze verkenning aan bod zijn gekomen, gaat het hierbij ook om financiële, juridische en praktische overwegingen. Bijvoorbeeld om de vraag die voor het LDA van belang is: hoe kunnen we ervoor zorgen dat een dergelijke landelijke registratie van vakantieparkadressen ook te gebruiken is voor beleidsmakers en onderzoekers (buiten het CBS)?

Als laatste is het belangrijk om realistisch te blijven. Er vinden veel mutaties plaats op het gebied van vakantieparken. Zo wisselen parken van eigenaar, worden er parken samengevoegd en worden er continu nieuwe recreatiewoningen, chalets of stacaravans (bij)gebouwd, geplaatst of vervangen. Voor een betrouwbare registratie van vakantieparkadressen is het daarom ook van belang dat deze mutaties tijdig en goed worden doorgegeven of doorgevoerd in de basisregistraties.

Bijlage 1 Conclusie per provincie

Drenthe

Drenthe is de provincie met de grootste overlap tussen het Provincie- en het Kadasterbestand. 79 procent van de adressen komt in beide bestanden voor. Daarnaast is Drenthe een van de weinige provincies waar er meer adressen alleen in het provinciebestand terugkomen dan alleen in het Kadasterbestand. Maar 3 procent van de adressen zitten niet in het Provinciebestand. Voor ongeveer de helft van de records die niet in het Kadasterbestand voorkomen komt dat doordat het om standplaatsen gaat die de provincie Drenthe wel heeft aangeleverd. Het Kadasterbestand bevat geen standplaatsen. Ook als naar hele vakantieparken gekeken wordt is de overlap bij Drenthe tussen het Kadaster- en Provinciebestand groot. Wat betreft parkgrootte is Drenthe een van de weinige provincies waarbij de parken die alleen in het Provinciebestand voorkomen gemiddeld groter zijn dan de parken die alleen in het Kadasterbestand voorkomen. Voor Drenthe voegt het Kadasterbestand wat betreft de adressen met ingeschreven personen niets toe, er zijn geen adressen met ingeschreven personen die alleen in het Kadasterbestand voorkomen.

Flevoland

Op adresniveau is er 63 procent overlap tussen het Kadaster- en Provinciebestand. Er komen meer adressen alleen in het Kadasterbestand voor (24%) dan alleen in het Provinciebestand (14%). Van de adressen die alleen in het Provinciebestand voorkomen kan ongeveer de helft verklaard worden doordat het standplaatsen zijn die bij de Kadastermethode niet zijn meegenomen. Flevoland heeft relatief weinig vakantieparken. Het Provinciebestand bevat daarnaast een stuk minder vakantieparken dan het Kadasterbestand. Alle parken uit het provinciebestand kunnen ook worden teruggevonden in het Kadasterbestand. De parken in Flevoland zijn relatief groot, vooral de parken die in beide bestanden voorkomen. Voor Flevoland zal het zeker uitmaken voor de uitkomsten die worden berekend in het Zicht op Ondermijning (ZoO) -Vakantieparkenproject of ook het Kadasterbestand wordt meegenomen. Zo komt 42 procent van de adressen met ingeschreven personen alleen in het Kadasterbestand voor.

Groningen

Ook Groningen heeft relatief weinig vakantieparken, vooral volgens het bestand dat is aangeleverd door de provincie zelf. Het Kadasterbestand bevat wel meer dan 100 parken. Bijna alle parken uit het Provinciebestand komen ook in het Kadasterbestand terug. De overlap op adresniveau bij Groningen is dan ook relatief laag, maar 54 procent van de records komt in beide bestanden voor. Maar 1 procent van de adressen komt alleen in het provinciebestand voor. Er zitten hier geen standplaatsen bij. Groningen heeft relatief wat grotere parken, vooral de parken die in beide bestanden voorkomen. Voor Groningen heeft het ook zeker nut voor de uitkomsten uit het ZoO - Vakantieparkenproject om ook de Kadasterdata te gebruiken. Zo komt 45 procent van de adressen met ingeschreven personen alleen in het Kadasterbestand voor.

Limburg

Bij de provincie Limburg is de overlap tussen het Kadaster- en Provinciebestand relatief laag. Maar 52 procent van de adressen komt in beide bestanden voor. Daarbij komen er relatief meer adressen alleen in het Kadasterbestand voor (38%) dan andersom (12%). Bij deze 12 procent gaat het niet om standplaatsen. Standplaatsen zijn dus ook niet door de provincie aangeleverd. Ook op het niveau van hele vakantieparken is de overlap relatief beperkt vergeleken met

andere provincies. Meer dan de helft van de parken uit het Provinciebestand komt niet in het Kadasterbestand voor. Andersom is dat ongeveer een derde. De gemiddelde parkgrootte van de vakantieparken die alleen in het Kadasterbestand voorkomen is duidelijk groter dan die uit het Provinciebestand. De grootste parken zitten in beide bestanden. Wat betreft adressen met ingeschreven personen zien we voor Limburg dat zowel adressen die alleen in het Kadasterbestand (32%) voorkomen als de adressen die alleen in het Provinciebestand (23%) voorkomen nog zeker wat toevoegen.

Noord-Brabant

Ongeveer 60 procent van de adressen voor de provincie Noord-Brabant komt in beide bestanden voor. Verder valt op dat in het Kadasterbestand duidelijk meer adressen voorkomen die niet in het Provinciebestand voorkomen (35%) dan andersom (5%). Van deze 5 procent adressen gaat het maar om een klein deel standplaatsen uit de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Ook op het niveau van hele vakantieparken zien we dit patroon terug. Meer dan de helft van de parken uit het Kadasterbestand komen niet in het Provinciebestand terug. De gemiddelde parkgrootte van de vakantieparken die alleen in het Kadasterbestand voorkomen is duidelijk groter dan die uit het Provinciebestand. De grootste parken zitten in beide bestanden. Als naar de adressen met ingeschreven personen zien we dat er in het Kadasterbestand veel nieuwe adressen worden teruggevonden, 23 procent van de adressen met ingeschreven personen komt alleen in het Kadasterbestand voor. Het Kadasterbestand heeft dus zeker toegevoegde waarde voor de uitkomsten uit het ZoO - Vakantieparkenproject.

Noord-Holland

Voor Noord-Holland komt bijna driekwart van de adressen (72%) in beide bestanden voor. Daarnaast valt op dat er relatief meer adressen alleen in het Provinciebestand (18%) voorkomen dan alleen in het Kadasterbestand (10%). De adressen die alleen in het Provinciebestand voorkomen zijn grotendeels standplaatsen volgens de BAG. Op parkniveau zien we juist wat meer hele parken die alleen in het Kadasterbestand voorkomen en niet in het Provinciebestand dan andersom. De gemiddelde parkgrootte van de vakantieparken die alleen in het Kadasterbestand voorkomen is duidelijk groter dan die uit het Provinciebestand. De grootste parken zitten in beide bestanden. Voor Noord-Holland zien we wat betreft adressen met ingeschreven personen vooral toegevoegde waarde van het Provinciebestand, 29 procent van de adressen met ingeschreven personen komen alleen in het Provinciebestand voor.

Overijssel

Ook in Overijssel komt bijna driekwart van de adressen (73%) in beide bestanden voor en valt op dat er relatief meer adressen alleen in het Provinciebestand (20%) voorkomen dan alleen in het Kadasterbestand (8%). Van de 20 procent adressen die alleen in het Provinciebestand voorkomen is maar een klein deel een standplaats bij Overijssel. Als er wordt gekeken naar de koppeling van hele vakantieparken zien we voor Overijssel ongeveer evenveel parken die alleen in het Kadasterbestand voorkomen als alleen in het Provinciebestand. De gemiddelde parkgrootte is relatief klein in Overijssel, maar wel vergelijkbaar voor parken die alleen in het Provincie- of Kadasterbestand voorkomen. Voor Overijssel zien we wat betreft adressen met ingeschreven personen vooral toegevoegde waarde van het Provinciebestand. 26 procent van de adressen met ingeschreven personen komen alleen in het Provinciebestand voor, vergeleken met 10 procent alleen in het Kadasterbestand.

Utrecht

Voor de provincie Utrecht is de overlap tussen het Kadasterbestand en het Provinciebestand relatief laag, maar 51 procent van de adressen komt in beide bestanden voor. Er komen minder adressen alleen in het Provinciebestand (17%) voor dan alleen in het Kadasterbestand (32%). Van de adressen die alleen in het Provinciebestand voorkomen is maar een heel klein deel is een standplaats. Op het niveau van hele parken zien we een vergelijkbaar patroon. Meer dan de helft van de parken uit het Kadasterbestand komt niet in het Provinciebestand voor. Andersom is dit maar voor een klein deel van de parken uit het Provinciebestand het geval. De gemiddelde parkgrootte is vergelijkbaar voor parken die alleen in het Provincie- of Kadasterbestand voorkomen. De grootste parken zitten in beide bestanden. Daarnaast maakt het voor de provincie Utrecht zeker uit voor de uitkomsten over ingeschreven personen of ook de Kadasterdata worden meegenomen. Meer dan de helft (58%) van de adressen met ingeschreven personen komt alleen in het Kadasterbestand voor.

Zeeland

Bij Zeeland is er 70 procent overlap van vakantieparkadressen tussen het Kadaster en Provinciebestand. Daarnaast voegen zowel het Kadasterbestand (18%) als het Provinciebestand (12%) nog wat adressen toe. De adressen die alleen in het Provinciebestand voorkomen zijn geen standplaatsen. Die heeft de provincie Zeeland niet aangeleverd. Op het niveau van parken zien we dat vooral in het Provinciebestand meer parken voorkomen die niet in het Kadasterbestand voorkomen dan andersom. Zo komt ongeveer een derde van de parken uit het Provinciebestand niet in het Kadasterbestand terug. De gemiddelde parkgrootte is relatief klein in Zeeland. Verder zijn de parken die alleen in het Kadasterbestand voorkomen relatief iets groter dan die parken die alleen in het Provinciebestand voorkomen. Voor de provincie Zeeland voegen beide bestanden nog unieke adressen toe met ingeschreven personen. Zo gaat het bij het Provinciebestand om 27 procent van de adressen met ingeschreven personen en bij het Kadasterbestand om 20 procent van de adressen met ingeschreven personen.

Bijlage 2 Koppelresultaten per gemeente

Gemeente	Beide bestanden	Alleen kadaster	Alleen provincie	Provincie en standplaatsen	Totaal	Aantal
Drenthe						
Aa en Hunze	91%	1%	8%	0%	100%	1820
Assen	95%	5%	0%	0%	100%	70
Borger-Odoorn	54%	1%	4%	41%	100%	1670
Coevorden	91%	5%	5%	0%	100%	1910
De Wolden	93%	3%	4%	0%	100%	730
Emmen	97%	3%	1%	0%	100%	370
Hoogeveen	94%	2%	4%	0%	100%	290
Meppel
Midden-Drenthe	74%	2%	22%	2%	100%	1810
Noordenveld	49%	2%	25%	25%	100%	1290
Ooststellingwerf
Tynaarlo	69%	3%	11%	18%	100%	1030
Westerveld	96%	2%	2%	0%	100%	1230
Flevoland						
Almere
Dronten	51%	33%	11%	6%	100%	1890
Lelystad	98%	2%	0%	0%	100%	400
Noordoostpolder	84%	13%	4%	0%	100%	90
Urk	100%	0%	0%	0%	100%	10
Zeewolde	81%	6%	4%	10%	100%	1340
Groningen						
Eemsdelta	0%	100%	0%	0%	100%	20
Groningen	0%	100%	0%	0%	100%	200
Het Hogeland	51%	48%	1%	0%	100%	410
Midden-Groningen	54%	46%	0%	0%	100%	480
Oldambt	17%	75%	8%	0%	100%	10
Pekela
Stadskanaal	93%	7%	0%	0%	100%	180
Westerkwartier	0%	96%	4%	0%	100%	30
Westerwolde	81%	17%	2%	0%	100%	550
Limburg						
Beekdaelen	19%	64%	17%	0%	100%	100
Beesel	1%	97%	1%	0%	100%	520
Bergen (L.)	16%	73%	10%	0%	100%	120
Brunssum	88%	10%	1%	0%	100%	200
Echt-Susteren	91%	7%	2%	0%	100%	800
Eijsden-Margraten	61%	19%	20%	0%	100%	380
Gennepe	1%	99%	0%	0%	100%	900
Gulpen-Wittem	23%	54%	23%	0%	100%	470

Gemeente	Beide bestanden	Alleen kadaster	Alleen provincie	Provincie en standplaatsen	Totaal	Aantal
Heerlen
Horst aan de Maas	91%	1%	8%	0%	100%	1450
Landgraaf
Leudal	23%	74%	2%	0%	100%	460
Maasgouw	71%	21%	8%	0%	100%	790
Maastricht	24%	71%	5%	0%	100%	260
Meerssen	11%	46%	43%	0%	100%	30
Mook en Middelaar	9%	88%	3%	0%	100%	70
Nederweert	8%	11%	81%	0%	100%	40
Peel en Maas	57%	30%	13%	0%	100%	630
Roerdalen	1%	95%	3%	0%	100%	350
Roermond	8%	77%	15%	0%	100%	120
Simpelveld	74%	4%	22%	0%	100%	200
Sittard-Geleen
Stein
Vaals	6%	83%	11%	0%	100%	510
Valkenburg aan de Geul	84%	9%	7%	0%	100%	560
Venlo	70%	29%	0%	0%	100%	920
Venray	51%	47%	2%	0%	100%	280
Voerendaal	5%	68%	27%	0%	100%	90
Weert	98%	1%	1%	0%	100%	600
Noord-Brabant						
Alphen-Chaam	91%	8%	1%	0%	100%	250
Altena	1%	99%	1%	0%	100%	360
Asten	9%	91%	0%	0%	100%	20
Baarle-Nassau	91%	8%	2%	0%	100%	990
Bergeijk	7%	93%	0%	0%	100%	930
Bergen op Zoom	76%	24%	0%	0%	100%	40
Bernheze	94%	6%	0%	0%	100%	160
Best
Bladel	8%	91%	0%	0%	100%	590
Boekel
Boxtel	55%	10%	5%	30%	100%	220
Breda	87%	13%	0%	0%	100%	60
Cranendonck
Deurne	91%	6%	3%	0%	100%	100
Dongen
Drimmelen	12%	88%	0%	0%	100%	20
Eersel	69%	27%	4%	0%	100%	190
Etten-Leur
Geertruidenberg
Geldrop-Mierlo	95%	4%	1%	0%	100%	120
Gemert-Bakel	88%	5%	1%	5%	100%	640
Gilze en Rijen	60%	36%	1%	4%	100%	260

Gemeente	Beide bestanden	Alleen kadaster	Alleen provincie	Provincie en standplaatsen	Totaal	Aantal
Goirle	0%	100%	0%	0%	100%	20
Halderberge	81%	17%	2%	0%	100%	220
Heeze-Leende	84%	3%	12%	0%	100%	210
Helmond
Heusden
Hilvarenbeek	57%	42%	1%	0%	100%	550
Laarbeek
Land van Cuijk	63%	33%	3%	1%	100%	600
Loon op Zand	93%	7%	0%	0%	100%	400
Maashorst	28%	71%	1%	0%	100%	500
Meerijstad	82%	17%	1%	0%	100%	380
Moerdijk	11%	88%	1%	0%	100%	90
Oirschot	86%	7%	7%	0%	100%	510
Oisterwijk	60%	22%	15%	3%	100%	600
Oosterhout	38%	62%	0%	0%	100%	780
Oss	69%	21%	10%	0%	100%	220
Reusel-De Mierden	19%	80%	1%	0%	100%	210
Roosendaal	29%	71%	0%	0%	100%	10
Rucphen	82%	17%	1%	0%	100%	180
's-Hertogenbosch	15%	85%	1%	0%	100%	270
Sint-Michielsgestel	74%	26%	0%	0%	100%	70
Someren	20%	79%	2%	0%	100%	130
Steenbergen	89%	10%	1%	0%	100%	100
Tilburg	20%	70%	10%	0%	100%	20
Valkenswaard
Veldhoven	84%	5%	11%	0%	100%	130
Vught	34%	59%	7%	0%	100%	170
Waalwijk
Woensdrecht	91%	6%	3%	0%	100%	660
Zundert	98%	2%	0%	0%	100%	450
Noord-Holland						
Aalsmeer
Alkmaar	88%	12%	0%	0%	100%	240
Amstelveen
Amsterdam	54%	38%	8%	0%	100%	10
Bergen (NH.)	60%	6%	2%	32%	100%	2210
Beverwijk
Blaricum
Bloemendaal	4%	95%	1%	0%	100%	120
Castricum	88%	10%	2%	0%	100%	160
Den Helder	94%	5%	1%	0%	100%	1620
Dijk en Waard	1%	1%	0%	98%	100%	430
Drechterland	62%	31%	7%	0%	100%	90
Edam-Volendam	84%	16%	0%	0%	100%	300

Gemeente	Beide bestanden	Alleen kadaster	Alleen provincie	Provincie en standplaatsen	Totaal	Aantal
Enkhuizen	4%	84%	12%	0%	100%	30
Gooise Meren	80%	13%	7%	0%	100%	30
Haarlem
Haarlemmermeer	94%	6%	0%	0%	100%	290
Heemskerk
Heiloo	40%	8%	0%	52%	100%	170
Hilversum
Hollands Kroon	80%	13%	6%	0%	100%	130
Huizen
Koggenland	7%	0%	0%	92%	100%	1030
Landsmeer
Medemblik	73%	1%	5%	21%	100%	1390
Oostzaan
Opmeer	98%	1%	1%	0%	100%	160
Ouder-Amstel
Purmerend
Schagen	88%	8%	2%	1%	100%	3320
Stede Broec
Texel	86%	10%	4%	0%	100%	3030
Uitgeest	85%	12%	3%	0%	100%	130
Velsen	87%	13%	0%	0%	100%	150
Waterland	99%	0%	1%	0%	100%	180
Weesp
Wijdmeren	56%	32%	7%	5%	100%	1490
Wormerland	80%	4%	9%	8%	100%	140
Zandvoort	95%	4%	0%	0%	100%	530
Overijssel						
Almelo	0%	2%	98%	0%	100%	50
Borne
Dalfsen	55%	18%	26%	0%	100%	470
Deventer	23%	12%	65%	0%	100%	30
Dinkelland	75%	4%	21%	0%	100%	280
Enschede	81%	9%	10%	0%	100%	200
Haaksbergen	51%	22%	27%	0%	100%	260
Hardenberg	83%	6%	5%	6%	100%	1600
Hellendoorn	93%	2%	6%	0%	100%	570
Hengelo	56%	16%	28%	0%	100%	150
Hof van Twente	89%	3%	8%	0%	100%	640
Kampen	16%	2%	82%	0%	100%	190
Losser	43%	16%	40%	0%	100%	100
Oldenzaal	98%	0%	2%	0%	100%	60
Olst-Wijhe	75%	3%	22%	0%	100%	60
Ommen	73%	6%	10%	11%	100%	1610
Raalte	89%	7%	5%	0%	100%	440

Gemeente	Beide bestanden	Alleen kadaster	Alleen provincie	Provincie en standplaatsen	Totaal	Aantal
Rijssen-Holten	92%	4%	5%	0%	100%	890
Staphorst	85%	2%	13%	0%	100%	320
Steenwijkerland	67%	6%	10%	17%	100%	1350
Tubbergen	87%	3%	10%	0%	100%	180
Twenterand	64%	8%	28%	0%	100%	190
Wierden	83%	11%	6%	0%	100%	730
Zwartewaterland	6%	82%	13%	0%	100%	90
Zwolle	38%	19%	42%	0%	100%	30
Utrecht						
Amersfoort	99%	1%	0%	0%	100%	100
Baarn	94%	5%	1%	0%	100%	90
Bunnik	94%	6%	0%	0%	100%	20
Bunschoten	94%	6%	0%	0%	100%	110
De Bilt	46%	31%	23%	0%	100%	440
De Ronde Venen	2%	83%	10%	5%	100%	770
Houten
IJsselstein
Leusden
Lopik	83%	4%	14%	0%	100%	250
Nieuwegein
Oudewater
Renswoude	13%	13%	75%	0%	100%	30
Rhenen	76%	23%	1%	0%	100%	100
Soest	72%	15%	13%	0%	100%	430
Stichtse Vecht	4%	91%	5%	0%	100%	740
Utrecht	20%	30%	50%	0%	100%	10
Utrechtse Heuvelrug	87%	11%	2%	0%	100%	2050
Vijfheerenlanden	0%	100%	0%	0%	100%	240
Wijdmeren
Wijk bij Duurstede	0%	100%	0%	0%	100%	40
Woerden	12%	71%	18%	0%	100%	20
Woudenberg	30%	60%	10%	0%	100%	20
Zeist	29%	48%	24%	0%	100%	20
Zeeland						
Borsele	79%	20%	1%	0%	100%	390
Goes	63%	11%	26%	0%	100%	270
Hulst	9%	85%	6%	0%	100%	80
Kapelle	90%	7%	3%	0%	100%	260
Middelburg	80%	14%	5%	0%	100%	270
Noord-Beveland	78%	14%	7%	0%	100%	2500
Reimerswaal	92%	5%	3%	0%	100%	60
Schouwen-Duiveland	73%	23%	4%	0%	100%	5280
Sluis	71%	11%	19%	0%	100%	4550
Terneuzen	8%	87%	6%	0%	100%	110

Gemeente	Beide bestanden	Alleen kadaster	Alleen provincie	Provincie en standplaatsen	Totaal	Aantal
Tholen	49%	49%	2%	0%	100%	570
Veere	68%	12%	20%	0%	100%	3480
Vlissingen	83%	12%	5%	0%	100%	140