



# Vorderingen inlichtingenplicht- en boetevorderingen in de BDFS

Thirsa Leendertse  
Geessiena Lycklama à Nijeholt

20 december 2018

Samenvatting *Voor het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft het team Sociale Zekerheid van het CBS onderzoek gedaan naar vorderingen wegens de schending van de inlichtingenplicht en boetevorderingen zoals opgenomen in de Bijstandsdebiteuren en -fraudestatistiek (BDFS). Het blijkt dat bijna een vijfde van de vorderingen wegens schending inlichtingenplicht in 2017 aan een bijbehorende boetevordering kon worden gekoppeld. Dit resultaat is iets lager dan dat uit het onderzoek van vorig jaar. Het aandeel van de boetevorderingen die konden worden gekoppeld aan een vordering wegens schending van de inlichtingenplicht bedroeg 38 procent. Dit percentage is iets hoger dan dat uit het vorige onderzoek.*

*Uit het nu uitgevoerde onderzoek blijkt verder dat de periode waarin niet wordt voldaan aan de inlichtingenplicht, bijna altijd korter is dan 1 jaar. Hetzelfde geldt voor de periode tussen de schending inlichtingenplicht en het besluit tot het opleggen van de vordering. Zes op de tien vorderingen wegens schending inlichtingenplicht hebben een looptijd van minder dan 1 jaar. Dit geldt ook voor de boetevorderingen. Twee derde van de boetevorderingen gaat al van start voordat de bijbehorende vordering wegens schending inlichtingenplicht is beëindigd.*

*Bij de eerste schending van de inlichtingenplicht is het bedrag van de boete gemiddeld 34 procent lager dan het bedrag van de vordering wegens schending inlichtingenplicht. In onderzoek van vorig jaar was dat 20 procent. Uit het nu uitgevoerde onderzoek blijkt verder dat het boetebedrag bij recidive gemiddeld 8 procent lager is dan het terug te vorderen bedrag wegens schending inlichtingenplicht.*

**CBS Den Haag**  
Henri Faasdreef 312  
2492 JP Den Haag  
Postbus 24500  
2490 HA Den Haag  
+31 70 337 38 00  
[www.cbs.nl](http://www.cbs.nl)

projectnummer 303872-03  
SES - SOZ  
20 december 2018

kennisgeving De in dit rapport weergegeven opvattingen zijn die van de auteur(s) en komen niet noodzakelijk overeen met het beleid van het Centraal Bureau voor de Statistiek.

# Inhoudsopgave

<b>1. Inleiding</b>	<b>4</b>
1.1 Aanleiding	4
1.2 Doel	4
<b>2. Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen</b>	<b>5</b>
2.1 Inleiding	5
2.2 De Bijstandsdebiteuren en -fraudestatistiek (BDFS)	5
2.3 Chronologie van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen	6
2.4 Recidive en de hoogte van de boete	7
<b>3. Onderzoeksmethode</b>	<b>8</b>
3.1 Populatie	8
3.2 Gebruikte bronnen	8
3.3 Begrippen	8
3.4 Methode	9
<b>4. Deelonderzoek A: het verband tussen vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen</b>	<b>10</b>
4.1 Maand-op-maand-ontwikkeling	10
4.2 Onderzoekspopulatie	10
4.3 Koppeling vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen	11
4.4 Ontstaansgronden van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen	12
<b>5. Deelonderzoek B: de chronologie van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen</b>	<b>13</b>
<b>6. Deelonderzoek C: het verband tussen recidive en de hoogte van het boetebedrag</b>	<b>16</b>
6.1 Populatie	16
6.2 Methode	16
6.3 Uitkomsten	16
<b>7. Samenvatting en conclusies</b>	<b>20</b>
<b>8. Bijlage A</b>	<b>21</b>

# 1. Inleiding

## 1.1 Aanleiding

Op 1 januari 2013 is de aangescherpte fraudewet in werking getreden. Hierin is het boetebeleid bij fraude en recidive gedefinieerd. Het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) is geïnteresseerd in de uitvoering van deze wet. Uit de analyse van de koppeling tussen boetevorderingen en vorderingen vanwege schending van de inlichtingenplicht (in eerdere onderzoeken fraudevorderingen genoemd) uit de onderzoeken in de jaren 2014-2016 is gebleken dat slechts aan een minderheid van de vorderingen vanwege schending van de inlichtingenplicht<sup>1</sup> de bijbehorende boete te koppelen viel. Dit had mogelijk te maken met het feit dat de Bijstandsdebiteuren en -fraudestatistiek (BDFS) een nieuwe statistiek was en er gemeentelijke uitvoerings- en softwareproblemen opspeelden. Een voorbeeld van een dergelijk probleem was het opvoeren van vorderingen inlichtingenplicht die achteraf bleken te behoren tot de vorderingen die nog onder de oude wetgeving (die van vóór 2013) vielen. Deels ging het hier om onduidelijkheden rond de interpretatie van het overgangsrecht. Door een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep in 2014 is het door de gemeenten te hanteren boeteregime minder streng geworden. Vanwege dit mildere regime moet er rekening mee worden gehouden dat minder schendingen van de inlichtingenplicht zullen leiden tot een boete, met een negatief effect op het koppelingsresultaat.

## 1.2 Doel

Het doel van dit onderzoek is het in kaart brengen van (A) het verband tussen vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen, (B) de chronologie van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en (C) het verband tussen de recidive en de hoogte van het boetebedrag.

Het onderzoek is een herhaalonderzoek en is een vervolg op de onderzoeken die in eerdere jaren zijn uitgevoerd. Het verslagjaar van het huidige onderzoek is 2017.

---

<sup>1</sup> In dit rapport worden vorderingen vanwege schending van de inlichtingenplicht verder kort aangeduid met 'vorderingen inlichtingenplicht'.

## 2. Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen

### 2.1 Inleiding

De Wet aanscherping en handhaving sanctiebeleid SZW-wetgeving die per 2013 is ingegaan, definieert het boetebeleid bij fraude en recidive. Stimulansz beschrijft het beleid als volgt<sup>2</sup>:

Het UWV (Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen), de SVB (Sociale Verzekeringsbank) en de gemeente leggen een sanctie op als de uitkeringsgerechtigde zich niet aan de voorschriften houdt. De sanctie kan een boete, maatregel of schriftelijke waarschuwing zijn. Kan bij een bepaalde overtreding zowel een boete als een maatregel worden opgelegd, dan wordt alleen de boete opgelegd. Het UWV, de SVB en de gemeente moeten de ten onrechte of te veel betaalde uitkering (het benadelingsbedrag) bovendien terugvorderen.

Voor het UWV, de SVB en de gemeenten geldt hetzelfde sanctiebeleid. Deze instanties moeten een boete opleggen als een uitkeringsgerechtigde de informatieplicht niet nakomt. De maximale boete is 100% van het benadelingsbedrag (bij recidive: 150%).

Het CVZ (vanaf 1 april 2014: Zorginstituut Nederland) kan op grond van de Zorgverzekeringswet (Zvw) een boete opleggen als een verzekeringsplichtige geen zorgverzekering afsluit. De Zvw bevat geen bepalingen over maatregelen.

Tegen de sanctie, boete en terugvordering is bezwaar en beroep mogelijk. Zie hoofdstuk 29.

Sinds genoemde uitspraak van de Centrale Raad van Beroep in november 2014 is het volgende mildere boeteregime van kracht:

- 100 procent van het benadelingsbedrag bij opzet;
- 75 procent van het benadelingsbedrag bij grove schuld;
- 50 procent van het benadelingsbedrag in de overige gevallen. Maar als sprake is van verminderde verwijtbaarheid, wordt de boete verlaagd tot 25 procent.

### 2.2 De Bijstandsdebiteuren en -fraudestatistiek (BDFS)

De Bijstandsdebiteuren en -fraudestatistiek (BDFS) bevat informatie over vorderingen die gemeenten hebben ingesteld op personen die een schuld hebben bij de gemeente. Het zijn schulden in het kader van een van de volgende regelingen:

- de Participatiewet (vanaf 2015);
- de Wet werk en bijstand (WWB tot en met 2014);
- de Wet financiering Abv, loaw en loaz (Wfa);
- de Wet inschakeling werkzoekenden (WIW);
- het Besluit in- en doorstroombanen.

Maandelijks worden bestanden met gegevens over afzonderlijke vorderingen door de gemeenten aan het CBS verstrekt. Een deel van de vorderingen betreft schending van de inlichtingenplicht of boetes wegens schending van de inlichtingenplicht. Dit zijn de vorderingen waar dit onderzoek zich op richt.

<sup>2</sup> Stimulansz (2015). *De Kleine Gids voor de Nederlandse sociale zekerheid 2015.2*, Kluwer Schulink: Deventer.

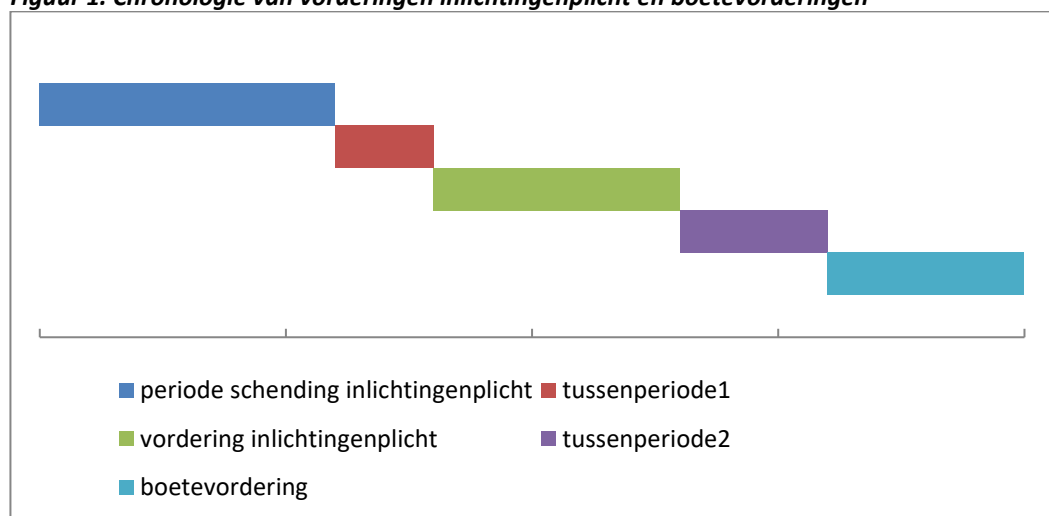
## 2.3 Chronologie van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen

In de BDFS worden verschillende perioden onderscheiden in de chronologie van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen. Als eerste Kenmerk 12: Duur vordering, die wordt bepaald uit de velden BegindatumVordering en EinddatumVordering. Anders dan de naam van deze variabelen doet vermoeden, gaat het hier niet om de begin- en einddatum van de vordering zelf, maar slaan deze datumvelden op de periode waarover wordt teruggevorderd oftewel de periode waarin ten onrechte een uitkering werd ontvangen. Het kan bijvoorbeeld gaan om iemand die gedurende een aantal maanden te veel of ten onrechte bijstand heeft ontvangen. In de rest van dit rapport zal deze periode worden aangeduid als de periode schending inlichtingenplicht.

Het kan enige tijd duren voordat het besluit tot terugvordering wordt genomen (Kenmerk 9: Datum besluit/beschikking). Vanaf de datum van het besluit gaat de looptijd van de vordering schending inlichtingenplicht in.

Bij elk geval van schending inlichtingenplicht met een benadelingsbedrag behoort een boete opgelegd te worden en deze boetevordering zou tegelijk met de vordering inlichtingenplicht van start kunnen gaan. Maar in de praktijk blijken er duidelijk minder boetevorderingen te zijn dan vorderingen inlichtingenplicht (zie 4.1 en 4.2). In de gevallen waarin wél een boete wordt opgelegd, is dit vaak ook niet gelijktijdig met de vordering inlichtingenplicht, maar kan er enige tijd verstrijken tot het besluit voor een boetevordering wordt genomen (Kenmerk 9), bijvoorbeeld doordat de vordering nog in behandeling is bij de gemeente (Kenmerk 23: Soort sanctie). Vanaf de datum van dit tweede besluit start de looptijd van de boetevordering. Zie Figuur 1 voor een schematische weergave van deze tijdslijn.

**Figuur 1. Chronologie van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen**



Overigens is het mogelijk dat er na afloop van een vordering inlichtingenplicht of boetevordering nog een restschuld blijft openstaan, omdat de gemeente deze definitief buiten invordering heeft gesteld. Er kunnen diverse redenen zijn om vorderingen definitief buiten invordering te stellen, bijvoorbeeld:

- er is voldaan aan de opgelegde betaalverplichting;
- lopen van een schuldsanering;
- ontbreken van aflossingscapaciteit;
- de verblijfplaats is onbekend;
- verblijf in het buitenland;
- de debiteur is overleden;
- een afboeking van een kruimelbedrag.

## 2.4 Recidive en de hoogte van de boete

Er is sprake van recidive, als een uitkeringsgerechtigde zich binnen een periode van 5 jaar opnieuw niet houdt aan de inlichtingenplicht en er al eerder een boete was opgelegd. Tot aan de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep op 24 november 2014<sup>3</sup> gold het volgende boeteregime: 100 procent van het benadelingsbedrag en 150 procent van het benadelingsbedrag in geval van recidive. Het boetebedrag kon lager uitvallen, als er sprake was van verminderde verwijtbaarheid.

Zoals eerder aangegeven is na genoemde uitspraak het volgende boeteregime van kracht:

- 100 procent van het benadelingsbedrag bij aantoonbare opzet;
- 75 procent van het benadelingsbedrag bij grove schuld;
- 50 procent van het benadelingsbedrag in de overige gevallen. Maar als sprake is van verminderde verwijtbaarheid, wordt de boete verlaagd tot 25 procent.

Uit informatie van contactpersonen van gemeenten is eerder gebleken dat op verschillende wijzen met het nieuwe boeteregime is omgegaan. Bij sommige gemeenten geldt het boeteregime vanaf de datum van de uitspraak, bij andere gemeenten is het nieuwe regime met terugwerkende kracht toegepast. Hoe ver hierbij in het verleden is teruggegaan, is niet bekend.

---

<sup>3</sup> Kamerbrief d.d. 16 december 2014: Fraudewet, onderzoek Nationale Ombudsman en aanbieder rapport Inspectie SZW 'De Boete Belicht'

## 3. Onderzoeksmethode

### 3.1 Populatie

In dit onderzoek is gekeken naar vorderingen inlichtingenplicht die op enig moment in 2017 lopend waren. Voor de boetevorderingen is gekeken naar de periode 2017 en de eerste helft van 2018, aangezien in eerdere onderzoeken bleek dat boetevorderingen vaak later worden opgevoerd dan vorderingen inlichtingenplicht. Het is dus mogelijk dat bij laatstgenoemde vorderingen, indien bijvoorbeeld opgevoerd in de laatste maanden van 2017, een boetevordering hoort die pas in 2018 van start is gegaan. Door bij het onderzoek ook het eerste halfjaar van 2018 te betrekken, kan naar verwachting een beter koppelresultaat worden behaald dan wanneer strikt naar 2017 wordt gekeken.

### 3.2 Gebruikte bronnen

In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de BDFS-maandbestanden. Het betreft transactiebestanden, bestanden waarbij voor twee maanden van administratieve vertraging is gecorrigeerd. De bij het onderzoek gebruikte BDFS-kenmerken (volgens de richtlijnen BDFS 2018) zijn:

- Koppelingsvariabelen:
  - kenmerk 5 (Gemeentecode)
  - kenmerk 12 (Duur vordering)
  - versleuteld BSN
- Analysevariabelen:
  - kenmerk 9 (Datum besluit)
  - kenmerk 10 (Aard uitkering)
  - kenmerk 11 (Ontstaansgrond vordering)
  - kenmerk 12 (Duur vordering)
  - kenmerk 13 (Hoogte beginschuld)
  - kenmerk 15 (Hoogte van het correctiebedrag)
  - kenmerk 20 (Recidive)
  - kenmerk 21 (Hoogte bestuurlijke boete).

### 3.3 Begrippen

*Vordering wegens schending inlichtingenplicht (vordering inlichtingenplicht)*

Een vordering die is opgelegd omdat niet is voldaan aan de inlichtingenplicht en ten onrechte uitkering is ontvangen. Hiervoor wordt ook de term terugvordering gebruikt.

*Terugvordering*

Vordering wegens schending inlichtingenplicht.

*Boetevordering*

Een vordering die is opgelegd omdat is besloten tot een boete.

*Jaar van schending*

Het jaar van de vordering is het eerste jaar waarin ten onrechte uitkering is ontvangen.

*Jaar van besluit*

Het jaar van besluit is het jaar waarin het besluit is genomen een vordering op te leggen.



*Duur periode schending inlichtingenplicht*

De periode waarin ten onrechte uitkering is ontvangen.

*Duur vordering inlichtingenplicht*

De totale looptijd van de vordering wegens schending inlichtingenplicht.

*Duur boetevordering*

De totale looptijd van de boetevordering.

*Periode tussen schending inlichtingenplicht en vordering inlichtingenplicht*

De tijdsduur tussen de periode schending inlichtingenplicht en het begin van de bijbehorende vordering inlichtingenplicht

*Periode tussen vordering inlichtingenplicht en boetevordering*

De tijdsduur tussen het eind van de vordering inlichtingenplicht en het begin van boetevordering.

*Ratio tussen boete en terugvordering*

Ratio die is berekend door per vordering inlichtingenplicht en bijbehorende boetevordering, het boetebedrag (Hoogte beginschuld) te delen door het bedrag van de vordering inlichtingenplicht (Hoogte beginschuld).

### **3.4 Methode**

In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de BDFS-maandbestanden van 2017 en het eerste halfjaar van 2018. De afzonderlijke maandbestanden zijn samengevoegd tot een volumebestand dat vervolgens uniek is gemaakt, zodat elke vordering maar één keer in het bestand voorkomt. Vervolgens zijn de vorderingen inlichtingenplicht en de boetevorderingen van elkaar gescheiden en in aparte bestanden opgeslagen. Tot slot zijn de in deze bestanden opgenomen vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen aan elkaar gekoppeld (voor zover mogelijk).

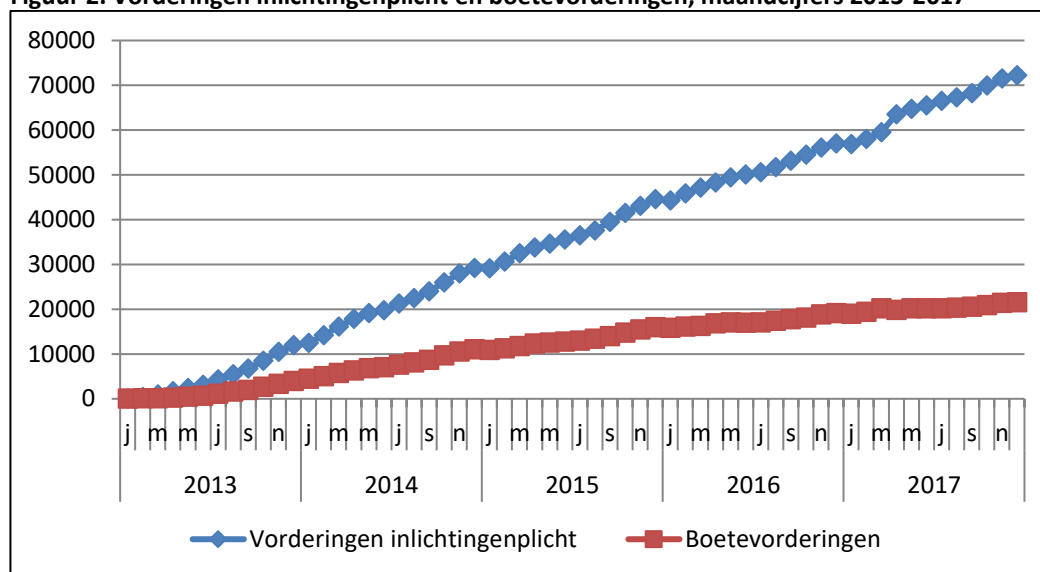
In de beschrijving van de resultaten kan het voorkomen dat door afronding de som van de delen niet optelt tot het totaal.

## 4. Deelonderzoek A: het verband tussen vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen

### 4.1 Maand-op-maand-ontwikkeling

De aantallen vorderingen worden maandelijks met de bijbehorende schuldbedragen gepubliceerd op StatLine, de online database van het CBS. De aantallen openstaande vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen zijn sinds het begin van 2013, toen de nieuwe Fraudewet werd ingevoerd (zie Figuur 2), bijna voortdurend gestegen. In 2017 nam het aantal vorderingen inlichtingenplicht toe met 27 procent, het aantal boetevorderingen met 13 procent. Hiermee telde Nederland aan het eind van dat jaar 72 duizend vorderingen inlichtingenplicht en 22 duizend boetevorderingen.

**Figuur 2. Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen, maandcijfers 2013-2017**



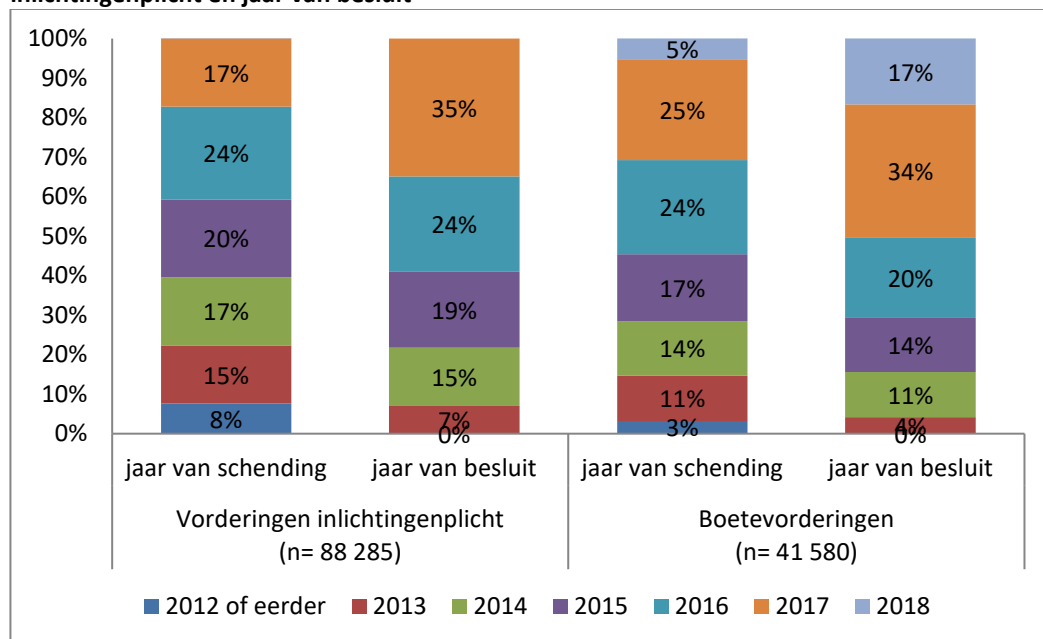
### 4.2 Onderzoekspopulatie

In 2017 zijn in de BDFS in totaal ruim 88 duizend verschillende vorderingen wegens schending van de inlichtingenplicht waargenomen. Iets minder dan de helft van die vorderingen is van recente datum: bij 41 procent van de vorderingen had de schending inlichtingenplicht in 2016 of 2017 plaatsgevonden (zie Figuur 3).

Uit Figuur 3 blijkt dat er vaak enige tijd verstrijkt tussen de periode waarin een persoon ten onrechte bijstand ontvangt (wegens schending van de inlichtingenplicht) en de datum van besluit tot terugvordering. Bij vergelijking van het jaar van de schending van de inlichtingenplicht met het jaar van het besluit tot terugvordering, blijkt namelijk dat het jaar van schending vaker vóór 2017 ligt. Bij 83 procent van de vorderingen inlichtingenplicht is het jaar van schending 2016 of eerder, terwijl dit voor het jaar van besluit bij 65 procent van deze vorderingen het geval is.

Zoals in 3.1 aangegeven, is voor de boetevorderingen niet alleen gekeken naar verslagjaar 2017, maar ook naar de eerste helft van 2018 om op die manier het koppelresultaat te verhogen tussen de terugvorderingen en boetevorderingen. In de periode januari 2017 tot en met juni 2018 zijn 42 duizend boetevorderingen geregistreerd met data van besluit in 2013 of later.

**Figuur 3. Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen naar jaar van schending inlichtingenplicht en jaar van besluit<sup>1)</sup>**



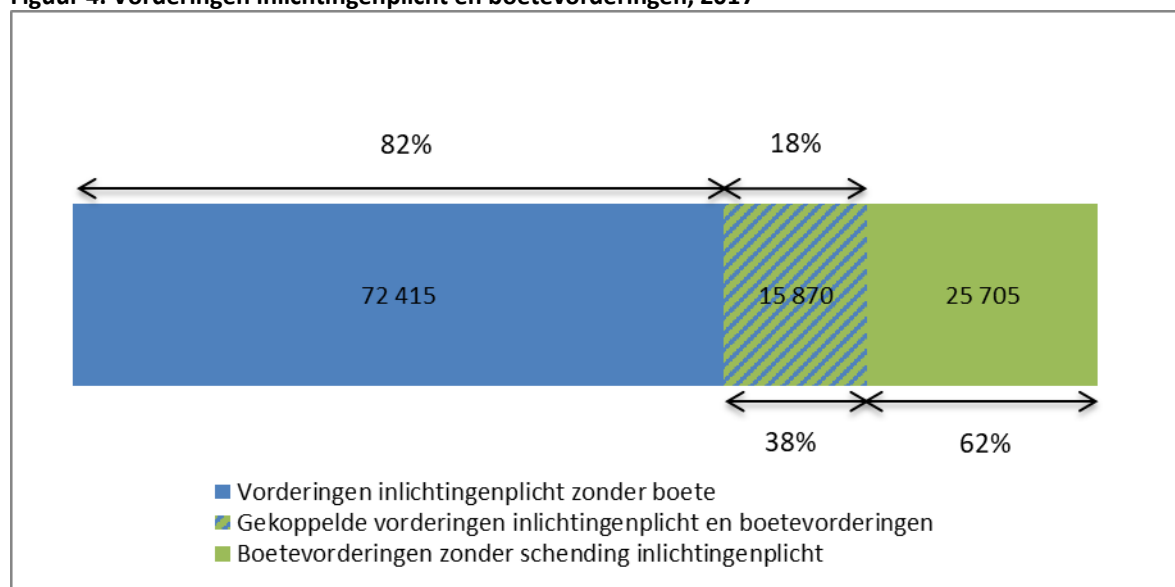
<sup>1)</sup> Vorderingen inlichtingenplicht: januari-december 2017, boetevorderingen: januari 2017-juni 2018.

### 4.3 Koppeling vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen

In totaal konden bijna 16 duizend boetevorderingen uit de onderzoekspopulatie aan de vorderingen inlichtingenplicht lopend in 2017 worden gekoppeld. Dit komt neer op 18 procent van de terugvorderingen en 38 procent van de boetevorderingen (zie Figuur 4). Deze percentages zijn vergelijkbaar met die uit het onderzoek van vorig jaar. Toen konden 21 procent van de vorderingen inlichtingenplicht en 37 procent van de boetevorderingen worden gekoppeld.

Van de boetevorderingen die niet konden worden gekoppeld, had 29 procent betrekking op een schending inlichtingenplicht die in 2017 plaatsvond, en 9 procent op een in 2018.

**Figuur 4. Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen, 2017<sup>1)</sup>**

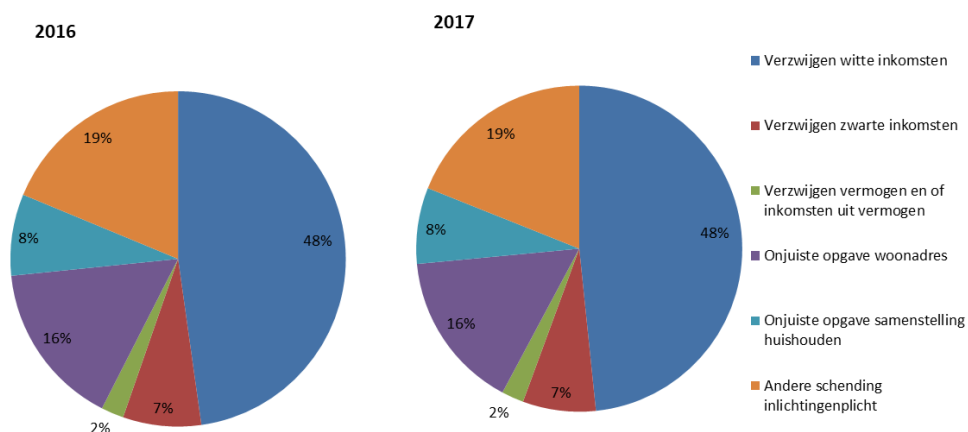


<sup>1)</sup> Vorderingen inlichtingenplicht: januari-december 2017, boetevorderingen: januari 2017-juni 2018.

#### 4.4 Ontstaansgronden van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen

De meeste boetes worden opgelegd omdat er sprake is van het verzwijgen van inkomsten of vermogen. In 2017 was dit het geval voor 58 procent van de bijna 16 duizend vorderingen inlichtingenplicht waar een boete aan gekoppeld kon worden (zie Figuur 5). In 2016 kwam dit bij 57 procent van de gekoppelde terugvorderingen voor. Bij het verzwijgen van inkomsten gaat het meestal om witte inkomsten: in zowel 2016 als 2017 was 48 procent van de gekoppelde terug- en boetevorderingen het gevolg van het verzwijgen van witte inkomsten.

**Figuur 5. Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht naar ontstaansgrond**



## 5. Deelonderzoek B: de chronologie van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen

Net als in de onderzoeken uit 2016 en 2017 zijn verschillende duren met betrekking tot vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen nader bekeken. Het gaat om de duur van periode van schending van de inlichtingenplicht, de tijdsduur tussen de schending en het begin van de bijbehorende terugvordering, de duur van de terugvordering, de tijdsduur tussen het eind van de terugvordering en het begin van boetevordering, en de duur van de boetevordering. Zie Figuur 6.

### *Duur schending inlichtingenplicht*

De duur van de periode van schending inlichtingenplicht, de periode waarin ten onrechte bijstand is ontvangen, is bij 93 procent van de vorderingen inlichtingenplicht korter dan 1 jaar. Bij 4 procent ligt de duur tussen de 1 en 2 jaar, bij 3 procent 2 jaar of langer. Al deze percentages zijn nagenoeg gelijk aan die uit het onderzoek van 2017.

Het veel voorkomen van relatief korte looptijden van vorderingen inlichtingenplicht kan het gevolg zijn van het splitsen van vorderingen door gemeenten. Als een schending van de inlichtingenplicht betrekking heeft op meerdere boekjaren, voeren gemeenten vaak per boekjaar een aparte vordering inlichtingenplicht op<sup>4</sup>. De looptijd van de schending van de inlichtingenplicht heeft bij elke aparte vordering meestal betrekking op één jaar van de gehele periode van schending van de inlichtingenplicht. In het huidige onderzoek is bij het berekenen van de duur geen rekening gehouden met gesplitste vorderingen. Dit betekent dat de gesplitste vorderingen zijn meegenomen als afzonderlijke vorderingen met een kortere duur dan de gehele periode van schending van de inlichtingenplicht. Dit heeft invloed op de koppeling tussen schendingen inlichtingenplicht en boetevorderingen, aangezien deze onder andere plaatsvindt op basis van de duur van de vordering. Zodra de duur van de gesplitste vordering korter is dan de gehele periode van schending van de inlichtingenplicht, koppelt deze niet aan de bijbehorende boetevordering die wel betrekking heeft op de gehele periode van schending van de inlichtingenplicht.

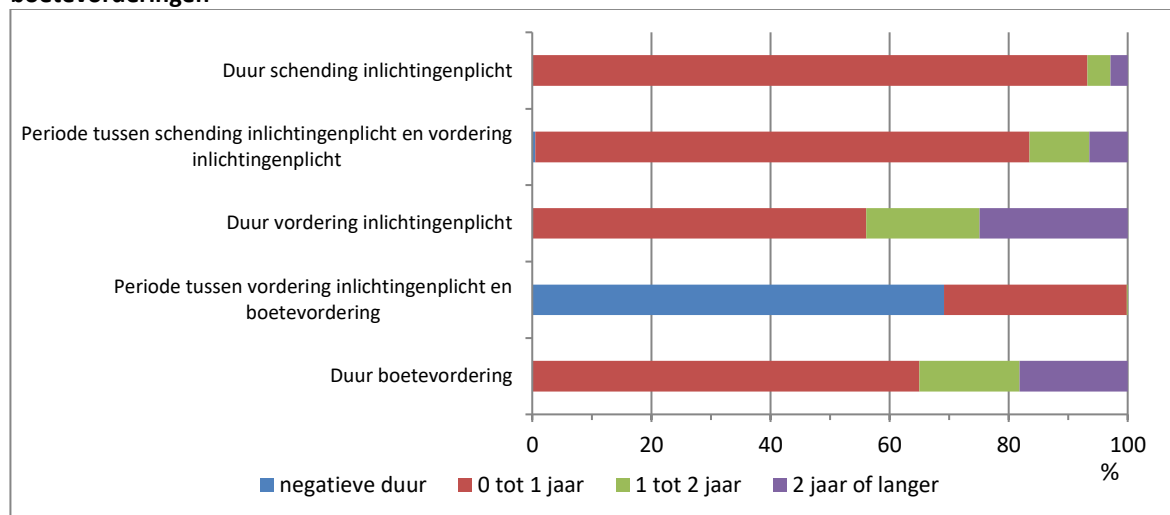
### *Periode tussen schending inlichtingenplicht en vordering inlichtingenplicht*

De tijd tussen het einde van de periode schending inlichtingenplicht en het besluit tot terugvordering was voor 83 procent van de zaken minder dan 1 jaar. In 10 procent van de gevallen duurde het 1 tot 2 jaar voordat er een besluit werd uitgesproken. De tijdsduur kwam in 6 procent van de gevallen op 2 jaar of langer uit. In het onderzoek uit 2017 kwam het iets vaker voor dat de periode tussen de schending van de inlichtingenplicht en het besluit tot terugvordering minder dan 1 jaar duurde (88 procent), en juist iets minder vaak duurde deze periode 2 jaar of langer (2 procent).

---

<sup>4</sup> Voor meer informatie over het splitsen van vorderingen, zie het rapport: Boetes en Fraude in de BDFS, M.W. Bosch en J. Weidum, 21 maart 2014.

**Figuur 6. Duur van perioden in de chronologie van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen**



#### *Duur vordering inlichtingenplicht en boetevordering*

De vorderingen inlichtingenplicht die in 2017 zijn beëindigd, hadden meestal een looptijd van minder dan 1 jaar. Dit gold voor 56 procent van de terugvorderingen die uiterlijk in december 2017 zijn beëindigd. Bij 19 procent van de terugvorderingen bedroeg de looptijd 1 tot 2 jaar en bij bijna 25 procent duurde de vordering 2 jaar of langer. Het feit dat het merendeel van deze vorderingen een looptijd van minder dan 1 jaar heeft, duidt erop dat het hierbij vaak om relatief kleine schuldbedragen gaat die ook snel weer kunnen worden afgelost. Uit een aanvullende analyse van de voorkomende schuldbedragen blijkt dat ongeveer 48 procent van de terugvorderingen een beginschuld had van minder dan 1 000 euro. Bij de boetevorderingen betreft het 68 procent. Overigens is de looptijd van de boetevordering zeer vergelijkbaar met die van de vordering inlichtingenplicht, namelijk 65 procent van de boetevorderingen had een duur van minder dan 1 jaar. Zie de onderste staaf uit Figuur 6.

Daarnaast kunnen relatief korte looptijden van vorderingen inlichtingenplicht er tevens op wijzen dat gemeenten lopende vorderingen splitsen aan het einde van een boekjaar<sup>1</sup>. In het huidige onderzoek is geen rekening gehouden met gesplitste vorderingen bij het berekenen van de looptijden van de vorderingen.

Tot slot is het mogelijk dat vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen na verloop van tijd definitief buiten invordering worden gesteld (zie 2.3 voor de mogelijke redenen). Hierbij blijft een restschuld staan.

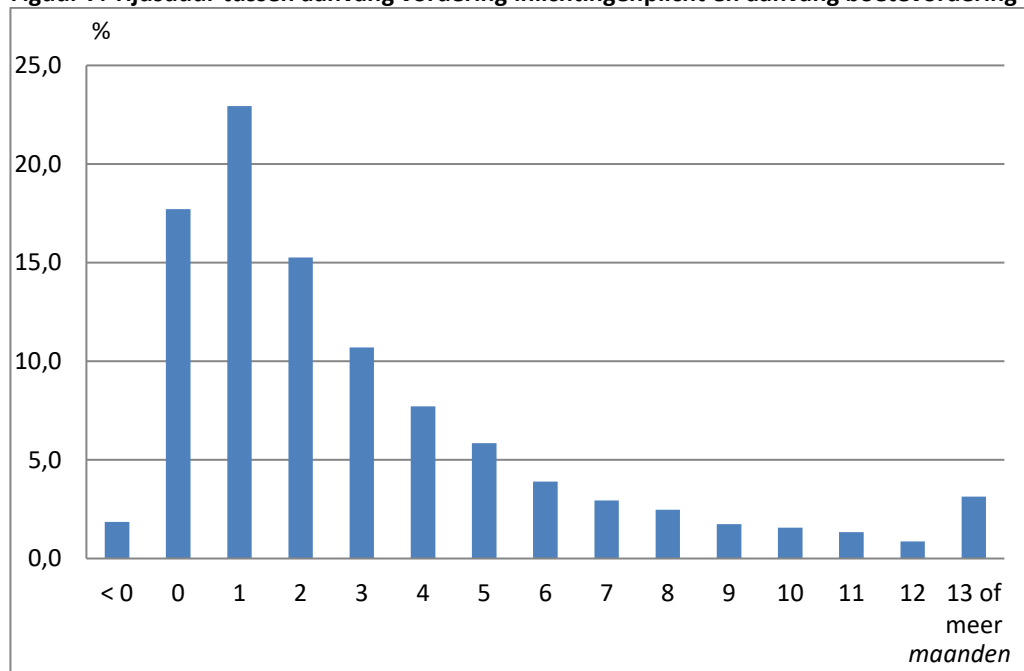
#### *Periode tussen schending inlichtingenplicht en boetevordering*

De periode tussen het einde van een vordering inlichtingenplicht en het begin van een boetevordering is praktisch altijd korter dan 1 jaar voor de vorderingen die gekoppeld konden worden. Uit Figuur 6 blijkt (tweede staaf van onderen) dat een negatieve tijdsduur relatief vaak voorkomt. Het gaat om twee derde van de gevallen. De boetevordering is hier al van start gegaan, voordat de terugvordering is beëindigd.

Als wordt gekeken naar het tijdsverschil tussen de besluitdatum van de vordering inlichtingenplicht en de bijbehorende boetevordering, blijkt dat in bijna 18 procent van de gevallen de boete in dezelfde maand werd opgelegd als de vordering inlichtingenplicht (zie Figuur 7). Bij 49 procent van de boetevorderingen werd de boete opgelegd in de 3 maanden volgend op de terugvordering. 32 procent van de boetes werd méér dan 3 maanden na het ontstaan van de terugvordering opgelegd. In 2 procent van de gevallen ligt de begindatum van de boetevordering

vóór die van de vordering inlichtingenplicht. Dus in 67 procent van de gevallen werd de boete binnen 3 maanden na het ontstaan van de vordering inlichtingenplicht opgelegd.

**Figuur 7. Tijdsduur tussen aanvang vordering inlichtingenplicht en aanvang boetevordering**



Gemeenten leggen echter niet altijd een boete op bij schending van de inlichtingenplicht of doen dit niet tegelijk met de vordering inlichtingenplicht, wat invloed heeft op de koppeling tussen schendingen inlichtingenplicht en boetevorderingen. Gemeenten kunnen dit aangeven bij het kenmerk 'Soort sanctie' in de BDFS met de code 'geen sanctie' of 'nog in behandeling bij gemeente'. In 2017 werd bij 21 procent van de vorderingen inlichtingenplicht geen sanctie opgelegd en 35 procent was nog in behandeling bij de gemeente. Daarnaast kan een gemeente aangifte doen van de schending van de inlichtingenplicht bij de officier van justitie. De boete mag pas worden opgelegd als in de zaak uitspraak is gedaan. In de tussentijd kunnen de gemeenten wel al het teveel uitgekeerde bedrag terugvorderen. In de praktijk doen gemeenten echter niet vaak aangifte. In 2017 was dit bij 2 procent van de vorderingen inlichtingenplicht het geval.

## 6. Deelonderzoek C: het verband tussen recidive en de hoogte van het boetebedrag

### 6.1 Populatie

Bij dit deelonderzoek waarbij het verband tussen recidive en hoogte van de boete wordt onderzocht, zijn alle vorderingen inlichtingenplicht waaraan een boetevordering kon worden gekoppeld als onderzoekspopulatie genomen. Deze populatie omvat zowel 'eerste' schendingen van de inlichtingenplicht als recidives.

### 6.2 Methode

In deelonderzoek C zijn alleen de vorderingen inlichtingenplicht gebruikt waaraan in deelonderzoek A een boetevordering kon worden gekoppeld. Daarnaast zijn de terugvorderingen met een beginschuld van 0 euro niet meegenomen in de analyse, omdat bij een bedrag van 0 euro de verhouding tussen terugvorderings- en boetebedrag niet berekend kon worden. De 16 duizend overgebleven vorderingen (zie paragraaf 4.3) zijn vervolgens onderverdeeld in twee subpopulaties:

- Vorderingen horend bij een eerste schending van de inlichtingenplicht (14 560 vorderingen)
- Vorderingen waarbij sprake is van recidive (1305 vorderingen)

Voor beide subpopulaties is de verhouding berekend tussen het bedrag van de terugvordering en het boetebedrag (kenmerk 13, Hoogte beginschuld). Daarbij is het boetebedrag gedeeld door het bijbehorende terugvorderingsbedrag (Boete-terugvorderingsratio). Om de invloed van uitschieters, waarden die ver afwijken van het populatiegemiddelde, te neutraliseren zijn in de verdere analyse alleen de ratio's meegenomen die minder dan tweemaal de standaardafwijking afliggen van het populatiegemiddelde. Van deze beide populaties zijn histogrammen gemaakt om een beeld te krijgen van de verdeling van de ratio.

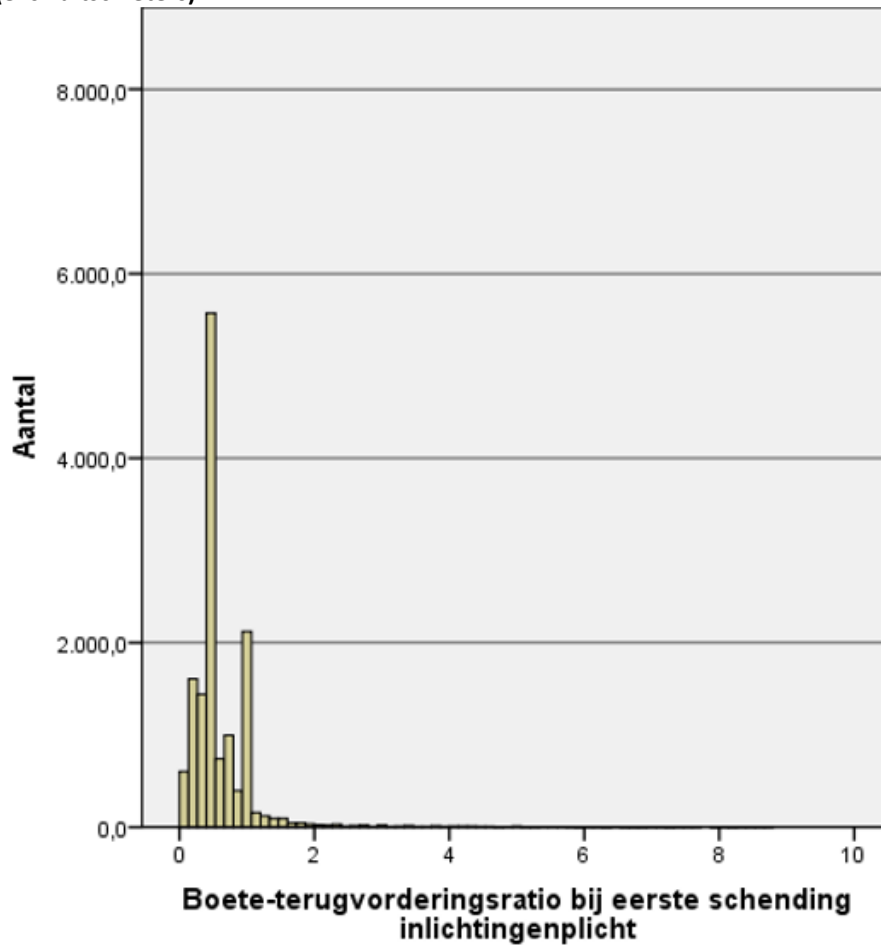
### 6.3 Uitkomsten

Figuur 8 laat zien welke waarden de verhouding tussen boete- en terugvorderingsbedrag kan aannemen voor de eerste subpopulatie, de vorderingen die horen bij een eerste schending van de inlichtingenplicht. Na het verwijderen van de uitschieters, die meer dan tweemaal de standaardafwijking afliggen van het populatiegemiddelde, bleven er 14 465 vorderingen over. Voor deze vorderingen lag de verhouding tussen boetebedrag en terugvorderingsbedrag tussen 0 en 9, met een gemiddelde waarde van 0,66. Dat wil zeggen dat de laagste boete 0 keer zo groot was als het terugvorderingsbedrag en de hoogste boete 9 keer zo groot. Gemiddeld lagen de boetes 34 procent lager dan het bijbehorende terugvorderingsbedrag. In het onderzoek van vorig jaar bedroeg de ratio 0,80. Daarmee lagen de boetes toen gemiddeld 20 procent lager dan het terug te vorderen bedrag.

In het histogram (Figuur 8) is te zien dat de meeste ratio's zich rond en onder de 1 bevinden, oftewel: als er een boete wordt opgelegd, is deze meestal lager dan het terugvorderingsbedrag.



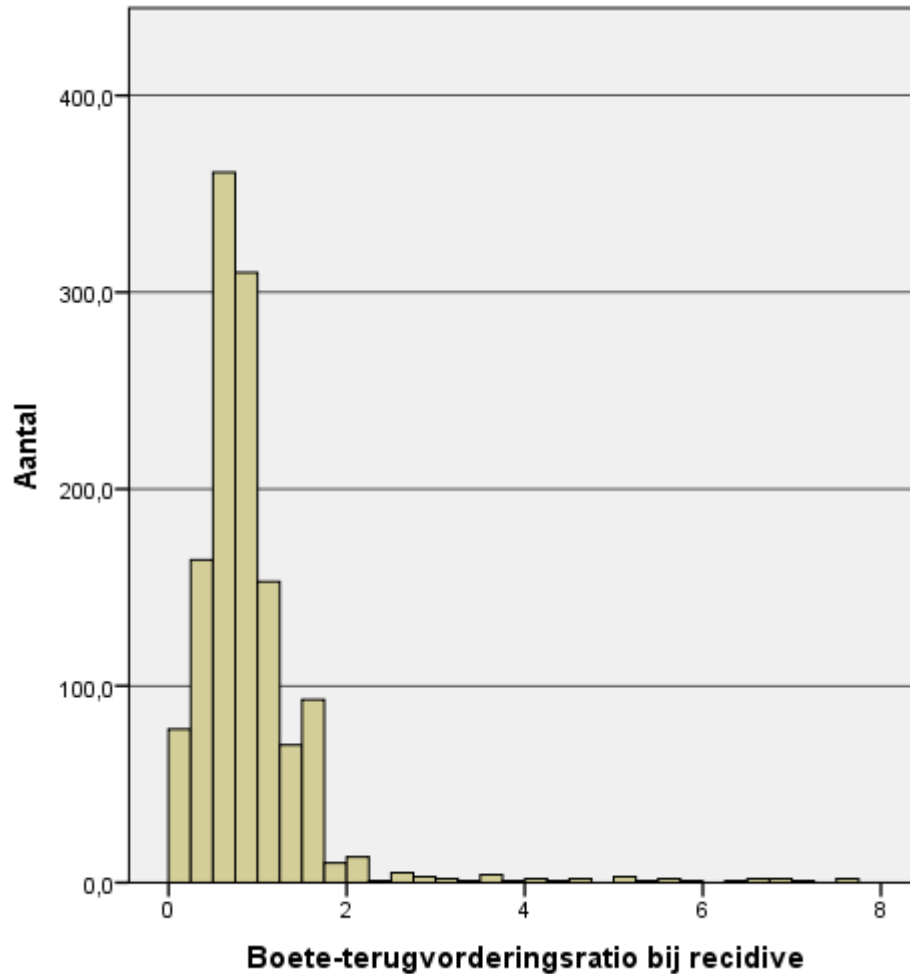
**Figuur 8. Histogram van de boete-terugvorderingsratio bij eerste schending inlichtingenplicht (excl. uitschieters)**



Voor de vorderingen waarbij sprake was van recidive, is dezelfde procedure gevolgd. Van deze subpopulatie bleven 1290 vorderingen over na verwijdering van de uitschieters. In het onderzoek van vorig waren het er 975. Waarschijnlijk komt de toename door de nog altijd voortdurende stijging van het aantal vorderingen in de BDFS. De verhouding tussen terugvorderings- en boetebedrag lag voor deze vorderingen tussen 0 en 8, met een gemiddelde waarde van 0,92. Dit wil zeggen dat de gemiddelde boete 8 procent lager was dan het terug te vorderen bedrag en dat de laagste boete 0 keer zo groot was als het terugvorderingsbedrag en de hoogste boete 8 keer zo groot. In het vorig jaar gehouden onderzoek kwam de boete gemiddeld 4 procent hoger uit dan het terug te vorderen bedrag, met een interval tussen 0 en 8. De ratio bij recidive is tot nu toe van jaar op jaar afgenomen. In het drie jaar geleden uitgevoerde onderzoek bedroeg zij nog 1,32.

De mediaan van de verdeling volgens het huidige onderzoek is 0,75. Dit betekent dat voor de helft van de gevallen het boetebedrag duidelijk lager uitkomt dan het terugvorderingsbedrag. De mediaan is vergelijkbaar met die van vorig jaar (0,76). Twee jaar geleden was de mediaan nog 1,00, het jaar daarvoor 1,50.

**Figuur 9. Histogram van de boete-terugvorderingsratio bij recidive (excl. uitschieters)**



Zoals blijkt uit bovenstaande analyse, ligt bij recidive de boete-terugvorderingsratio doorgaans hoger dan bij eerste schending van de inlichtingenplicht. Het boetebedrag bij een eerste schending van de inlichtingenplicht is gemiddeld 34 procent lager dan het terugvorderingsbedrag, terwijl dit bij recidive gemiddeld 8 procent lager is (zie Staat 1). Deze resultaten komen overeen met de verwachting dat bij recidive hogere boetebedragen worden opgelegd dan bij een eerste schending van de inlichtingenplicht.

**Staat 1. Vergelijking populatieparameters van de boete-terugvorderingsratio bij eerste schending inlichtingenplicht en bij recidive**

	Bij eerste schending	Bij recidive
Aantal vorderingen	14 465	1290
Gemiddelde ratio	0,66	0,92
Mediaan	0,50	0,75

Door de gemiddelde ratio bij recidive (0,92) te delen door de gemiddelde ratio bij eerste schending inlichtingenplicht (0,66) kan een indruk worden verkregen van hoeveel groter het boetebedrag bij recidive is ten opzichte van het boetebedrag bij eerste schending inlichtingenplicht:  $(0,92 / 0,66) \times 100 - 100 = 39,4$  procent.

Hierbij moet wel in acht worden genomen dat het gaat om slechts een globale indicatie, gebaseerd op de gemiddelden van twee verschillende populaties. Voor een nauwkeuriger resultaat zou deze analyse uitgevoerd moeten worden voor alleen boetevorderingen waarbij

sprake is van recidive. Om bij al deze recidivevorderingen de bijbehorende vorderingen (terugvordering en boetevordering) van de eerste schending inlichtingenplicht te vinden, is het nodig om de gegevens van meerdere jaren aan elkaar te koppelen. Vervolgens kunnen de boetes van zowel de eerste schending als de recidive met elkaar worden vergeleken op het niveau van de afzonderlijke vorderingen.

## 7. Samenvatting en conclusies

Op 1 januari 2013 is de aangescherpte fraudewet in werking getreden. Hierin is het boetebeleid bij schending inlichtingenplicht en recidive gedefinieerd. Het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) is geïnteresseerd in de uitvoering van deze wet. Daarom heeft het CBS voor SZW al een aantal jaren onderzoek gedaan naar dit onderwerp.

Net als in eerder onderzoek bestond dit onderzoek uit drie deelonderzoeken:

- A. Het verband tussen vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen (Hoofdstuk 4)
- B. De chronologie van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen (Hoofdstuk 5).
- C. Het verband tussen recidive en de hoogte van het boetebedrag (Hoofdstuk 6).

In deelonderzoek A is gebruik gemaakt van vorderingen wegens schending inlichtingenplicht die op enig moment in 2017 lopend waren en van boetevorderingen uit 2017 en de eerste helft van 2018. In heel 2017 zijn in totaal ruim 88 duizend vorderingen inlichtingenplicht waargenomen. In de periode januari 2017 tot en met juni 2018 zijn bijna 42 duizend boetevorderingen geregistreerd.

In totaal konden bijna 16 duizend van de boetes uit de onderzoekspopulatie aan de vorderingen inlichtingenplicht lopend in 2017 worden gekoppeld. Dit komt neer op 18 procent van de vorderingen inlichtingenplicht en 38 procent van de onderzochte boetevorderingen. In het in 2017 uitgevoerde onderzoek, kon 21 procent van de vorderingen inlichtingenplicht worden gekoppeld en 37 procent van de boetevorderingen.

Van de vorderingen inlichtingenplicht waar een boetevordering aan kon worden gekoppeld, was 58 procent het gevolg van het verzwijgen van inkomsten of vermogen. Deze uitkomst komt overeen met die uit eerdere onderzoeken.

In deelonderzoek B is gekeken naar de chronologie van vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen. Hieruit bleek dat de schending van de inlichtingenplicht bijna altijd korter dan 1 jaar duurt. De tijd tussen het einde van de periode van schending en het besluit tot terugvordering is doorgaans ook minder dan 1 jaar. Van de vorderingen die in 2017 zijn beëindigd, werd het teveel aan uitkering in 56 procent van de gevallen binnen 1 jaar terugbetaald. Van de boetevorderingen duurt 65 procent korter dan een jaar. Boetevorderingen gaan in 67 procent van de gevallen binnen 3 maanden na aanvang van de vordering inlichtingenplicht van start.

Ten slotte is in deelonderzoek C onderzocht of er een verband is tussen recidive en de hoogte van de boete wegens het schenden van de inlichtingenplicht. Bij een eerste schending blijkt de boete gemiddeld 34 procent lager te liggen dan het terugvorderingsbedrag. Het in 2017 uitgevoerde onderzoek kwam op 20 procent uit. In het nu uitgevoerde onderzoek is ook gekeken naar het boetebedrag bij recidive. Dit blijkt gemiddeld 8 procent lager te zijn dan het terugvorderingsbedrag.

# Bijlage A

Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en koppelingspercentages,  
naar gemeente, 2017<sup>1)</sup>

	Vorderingen inlichtingen plicht	Boete- vorderingen	Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht en boete- vorderingen	Koppelingspercentage	
				% van de vorderingen inlichtingen- plicht	% van de boete- vorderingen
<b>Totaal Nederland</b>	88 285	41 575	15 870	18,0	38,2
<b>Gemeenten met 100 duizend inwoners of meer</b>					
Alkmaar	380	85	45	11,8	52,3
Almere	1 655	915	100	6,0	10,8
Alphen aan den Rijn	235	105	55	24,5	54,3
Amersfoort	575	460	255	44,2	54,9
Amsterdam	6 985	605	230	3,3	38,0
Apeldoorn	1 170	635	295	25,1	46,0
Arnhem	1 605	905	480	30,0	53,0
Breda	1 480	35	15	1,1	44,4
Delft	510	420	205	40,4	49,2
Dordrecht	925	500	175	18,7	34,6
Ede	280	70	20	7,4	30,0
Eindhoven	1 265	520	220	17,2	42,1
Emmen	605	300	10	1,3	2,7
Enschede	2 030	985	510	25,2	52,0
Groningen (gemeente)	1 765	1 130	345	19,7	30,7
Haarlem	695	685	295	42,3	43,1
Haarlemmermeer	570	160	105	18,1	64,8
Leeuwarden	1 340	1 020	220	16,3	21,4
Leiden	635	380	215	33,6	55,9
Maastricht	755	385	105	14,2	27,6
Nijmegen	1 255	1 155	310	24,7	26,7
Rotterdam	15 155	7 410	3 475	22,9	46,9
s-Gravenhage (gemeente)	5 910	2 810	1 395	23,6	49,6
s-Hertogenbosch	575	305	125	22,0	41,5
Tilburg	2 275	525	205	8,9	38,5
Utrecht (gemeente)	600	770	115	19,0	14,8
Venlo	520	110	10	2,1	10,1
Westland	295	135	10	3,1	6,7
Zaanstad	635	65	40	6,6	66,7
Zoetermeer	695	365	180	25,7	49,0
Zwolle	755	865	15	1,9	1,6

Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en koppelingspercentages, naar gemeente, 2017<sup>1)</sup>

(vervolg)

	Vorderingen inlichtingen plicht	Boete- vorderingen	Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht en boete- vorderingen	Koppelingspercentage	
				% van de vorderingen inlichtingen- plicht	% van de boete- vorderingen
<b>Overige gemeenten</b>					
Aa en Hunze	115	20	5	6,1	33,3
Aalburg	5	0	0	0,0	0,0
Aalsmeer	50	10	5	5,8	30,0
Aalten	60	15	10	17,2	58,8
Achtkarspelen	135	45	10	7,4	22,2
Alblasserdam	45	25	10	17,8	33,3
Albrandswaard	25	5			
Almelo	1 135	250	140	12,4	56,6
Alphen-Chaam	10				
Amstelveen	195	65	30	15,7	47,0
Appingedam	55	30	20	35,8	59,4
Assen	655	110	35	5,2	31,2
Asten	35	15	5	17,6	40,0
Baarle-Nassau	5	0	0	0,0	0,0
Baarn	60	20	10	19,4	60,0
Barendrecht	35	10	0	0,0	0,0
Barneveld	45	15	5	11,4	33,3
Bedum	20	10	0	0,0	0,0
Beek (L.)	40	15	0	0,0	0,0
Beemster	5	0	0	0,0	0,0
Beesel	60	20	0	0,0	0,0
Bellingwedde	35	25			
Berg en Dal	135	45			
Bergeijk	15	5	0	0,0	0,0
Bergen (L.)	20	5	0	0,0	0,0
Bergen (NH.)	5	5			
Bergen op Zoom	435	215	95	21,6	43,7
Berkelland	45	25	15	29,5	50,0
Bernheze	25	5	5	11,1	75,0
Best	100	50	10	8,0	16,7
Beuningen	45	30	15	31,8	50,0
Beverwijk	200	95	50	24,6	52,7
Binnenmaas	20	15			
Bladel	15	5	0	0,0	0,0
Blaricum	10	5			
Bloemendaal	20	15	5	19,0	30,8
Bodegraven-					
Reeuwijk	40	15	5	7,9	23,1
Boekel	10	0			

Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en koppelingspercentages, naar gemeente, 2017<sup>1)</sup>

(vervolg)

	Vorderingen inlichtingen plicht	Boete- vorderingen	Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht en boete- vorderingen	Koppelingspercentage	
				<i>% van de vorderingen inlichtingen- plicht</i>	<i>% van de boete- vorderingen</i>
Borger-Odoorn	75	40			
Borne	20	15	0	0,0	0,0
Borsele	25	20	5	11,5	13,6
Boxmeer	25	10			
Boxtel	100	125	40	37,3	30,9
Brielle	25	10	10	33,3	66,7
Bronckhorst	65	40	10	11,9	20,5
Brummen	120	50	25	22,9	55,1
Brunssum	195	165	45	22,7	27,0
Bunnik	5				
Bunschoten	50	15	0	0,0	0,0
Buren	25	30	0	0,0	0,0
Capelle aan den IJssel	725	390	275	38,1	71,1
Castricum	35	10			
Coevorden	180	90	0	0,0	0,0
Cranendonck	25	10	5	20,0	45,5
Cromstrijen	10	5	0	0,0	0,0
Cuijk	100	55	20	20,0	36,4
Culemborg	75	55	25	30,3	41,8
Dalfsen	5	10			
Dantumadiel	50	30	10	21,2	34,4
De Bilt	90	20	10	9,9	50,0
De Fryske Marren	135	130	35	24,8	26,0
De Marne	60	25	5	11,5	28,0
De Ronde Venen	40	15	0	0,0	0,0
De Wolden	45	30	5	6,5	9,7
Delfzijl	195	85	50	25,6	58,1
Den Helder	310	5			
Deurne	70	25	10	11,6	32,0
Deventer	635	440	105	16,8	24,4
Diemen	100	40	10	9,8	25,6
Dinkelland	70	5	5	7,4	71,4
Doesburg	35	15	10	33,3	64,7
Doetinchem	270	75	55	21,1	77,0
Dongen	30	20	0	0,0	0,0
Dongeradeel	55	45	10	19,3	23,4
Drechterland	20	10	0	0,0	0,0
Drimmelen	40	5	0	0,0	0,0
Dronten	170	60	20	13,0	37,9

Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en koppelingspercentages, naar gemeente, 2017<sup>1)</sup>

(vervolg)

	Vorderingen inlichtingen plicht	Boete- vorderingen	Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht en boete- vorderingen	Koppelingspercentage	
				<i>% van de vorderingen inlichtingen- plicht</i>	<i>% van de boete- vorderingen</i>
Druten	65	20			
Duiven	55	20	10	15,1	36,4
Echt-Susteren	15	15	5	35,7	29,4
Edam-Volendam	25	30			
Eemnes	10	5			
Eemsmond	70	35	10	11,6	21,6
Eersel	15	5	0	0,0	0,0
Eijsden- Margraten	75	15	5	5,3	25,0
Elburg	50	40	5	10,4	13,2
Enkhuizen	50	45	5	6,1	7,0
Epe	155	75	35	22,1	46,6
Ermelo	75	35	15	21,9	48,5
Etten-Leur	115	45	20	18,4	46,7
Ferwerderadiel	20	20	5	23,8	23,8
Franekeradeel	100	30	15	17,2	56,7
Geertruidenberg	30	15	0	0,0	0,0
Geldermalsen	35	25	10	32,4	50,0
Geldrop-Mierlo	125	75	25	20,0	34,2
Gemert-Bakel	90	35	15	18,9	47,2
Gennep	25	20	5	16,7	21,1
Giessenlanden	20	15	10	50,0	66,7
Gilze en Rijen	35	20	5	11,4	22,2
Goeree- Overflakkee	50	20	0	0,0	0,0
Goes	120	70	15	14,4	23,6
Goirle	30	15	10	29,0	52,9
Gooise Meren	105	75	20	18,3	25,0
Gorinchem	145	80	40	28,8	52,5
Gouda	230	110	70	30,0	62,7
Grave	25	20	5	24,0	30,0
Grootegast	15	5			
Gulpen-Wittem	45	10	5	8,5	33,3
Haaksbergen	55	20	0	0,0	0,0
Haaren	30	25	5	17,2	20,8
Haarlemmerliede en Spaarnwoude	5	5	0	0,0	0,0
Halderberge	65	35	20	31,3	58,8
Hardenberg	75	30	5	6,6	15,6
Harderwijk	280	140	80	29,0	57,9



Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en koppelingspercentages, naar gemeente, 2017<sup>1)</sup>

(vervolg)

	Vorderingen inlichtingen- plicht	Boete- vorderingen	Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht en boete- vorderingen	Koppelingspercentage	
				% van de vorderingen inlichtingen- plicht	% van de boete- vorderingen
Hardinxveld- Giessendam	35	10	5	18,2	54,5
Haren	15	5			
Harlingen	90	45	30	32,2	63,0
Hatter	30	5	0	0,0	0,0
Heemskerk	15	45	5	35,3	14,0
Heemstede	50	25	0	0,0	0,0
Heerde	20	5	5	22,2	57,1
Heerenveen	235	50	10	4,2	20,0
Heerhugowaard	140	25	10	7,9	44,0
Heerlen	740	725	330	44,3	45,4
Heeze-Leende	30	10	5	21,4	50,0
Heiloo	25	5	0	0,0	0,0
Hellendoorn	55	25	5	8,8	19,2
Hellevoetsluis	120	95	0	0,0	0,0
Helmond	630	285	145	23,0	50,7
Hendrik-Ido- Ambacht	45	20	5	16,3	31,8
Hengelo (O.)	130	195	0	0,0	0,0
het Bildt	30	10	5	13,8	36,4
Heumen	30	5	0	0,0	0,0
Heusden	185	40	15	7,1	31,7
Hillegom	65	15	0	0,0	0,0
Hilvarenbeek	10				
Hilversum	275	20	5	1,5	20,0
Hof van Twente	15	5	0	0,0	0,0
Hollands Kroon	90	55	20	20,7	35,8
Hoogeveen	205	125	5	2,5	4,1
Hoogezand- Sappemeer	240	125	5	2,1	4,0
Hoorn	260	105	10	4,3	10,6
Horst aan de Maas	30	30	0	0,0	0,0
Houten	75	40	25	30,7	54,8
Huizen	150	70	15	10,7	23,2
Hulst	30	10	5	13,8	40,0
IJsselstein	90	65	45	52,3	68,7
Kaag en Braassem	25	15	10	34,8	57,1
Kampen	90	15	5	5,7	35,7
Kapelle	5	5	0	0,0	0,0

**Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en koppelingspercentages, naar gemeente, 2017<sup>1)</sup>**  
**(vervolg)**

	<b>Vorderingen inlichtingen plicht</b>	<b>Boete- vorderingen</b>	<b>Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht en boete- vorderingen</b>	<b>Koppelingspercentage</b>	
				<i>% van de vorderingen inlichtingen- plicht</i>	<i>% van de boete- vorderingen</i>
Katwijk	200	75	10	5,0	13,5
Kerkrade	405	190	90	22,5	47,4
Koggenland	20	15	5	22,2	30,8
Kollumerland en Nieuwkruisland	45	30	15	28,9	40,6
Korendijk	10	0			
Krimpen aan den IJssel	95	40	30	30,1	66,7
Krimpenerwaard	125	50	0	0,0	0,0
Laarbeek	20	15	10	44,4	50,0
Landerd	0				
Landgraaf	290	240	80	27,1	32,8
Landsmeer	15	10	0	0,0	0,0
Langedijk	35	10	5	13,5	50,0
Lansingerland	60	25	5	11,3	30,4
Laren (NH.)	20	15	0	0,0	0,0
Leek	50	35	15	30,0	40,5
Leerdam	80	35	15	21,0	45,9
Leeuwarderadeel	35	10	5	14,7	55,6
Leiderdorp	70	40	25	38,2	66,7
Leidschendam- Voorburg	215	50	15	6,0	27,1
Lelystad	845	490	210	25,0	43,0
Leudal	50	20	5	7,8	18,2
Leusden	35	35	15	43,2	48,5
Lingewaal	25	10	10	36,0	81,8
Lingewaard	75	25	15	16,9	50,0
Lisse	25	5			
Littenseradiel	30	10	5	18,8	75,0
Lochem	45	25	10	18,2	34,8
Loon op Zand	80	25	10	13,6	42,3
Lopik	20	10	10	44,4	80,0
Loppersum	30	10	5	24,1	58,3
Losser	15	25	5	17,6	12,0
Maasdriel	25	15	5	25,0	40,0
Maasgouw	10	10	0	0,0	0,0
Maassluis	170	105	60	36,5	57,9
Marum	30	15	5	20,0	42,9
Medemblik	75	40	0	0,0	0,0

Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en koppelingspercentages, naar gemeente, 2017<sup>1)</sup>

(vervolg)

	Vorderingen inlichtingen plicht	Boete- vorderingen	Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht en boete- vorderingen	Koppelingspercentage	
				<i>% van de vorderingen inlichtingen- plicht</i>	<i>% van de boete- vorderingen</i>
Meerssen	65	25	10	15,2	40,0
Meerijstad	110	20	10	10,0	61,1
Menameradiel	25	15	15	50,0	100,0
Menterwolde	60	15			
Meppel	45	20	5	8,5	21,1
Middelburg (Z.)	195	125	40	20,8	32,8
Midden-Delfland	5	10			
Midden-Drenthe	65	25	10	14,3	37,5
Mill en Sint Hubert	15	10	0	0,0	0,0
Moerdijk	95	25	10	10,5	40,0
Molenwaard	55	30	15	24,1	41,9
Montferland	145	160	10	6,9	6,2
Montfoort	20	0			
Mook en Middelaar	10				
Neder-Betuwe	65	60	10	12,3	13,6
Nederweert	0				
Neerijnen	25	15	10	41,7	62,5
Nieuwegein	260	145	110	42,6	75,9
Nieuwkoop	35	15	10	22,9	57,1
Nijkerk	50	15	5	11,8	46,2
Nissewaard	355	225	100	28,8	45,5
Noord-Beveland	15	10	5	23,5	40,0
Noordenveld	65	40	20	34,4	52,4
Noordoostpolder	215	130	55	24,8	40,5
Noordwijk	55	10	0	0,0	0,0
Noordwijkerhout	30	5	0	0,0	0,0
Nuenen, Gerwen en Nederwetten	35	15	10	24,3	52,9
Nunspeet	15	5			
Nuth	50	25	10	22,0	44,0
Oegstgeest	20	10	0	0,0	0,0
Oirschot	15	5	0	0,0	0,0
Oisterwijk	45	25	10	20,9	37,5
Oldambt	245	120	45	19,1	38,5
Oldebroek	25	20	0	0,0	0,0
Oldenzaal	40	20	10	21,4	42,9
Olst-Wijhe	25	5	0	0,0	0,0

**Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en koppelingspercentages, naar gemeente, 2017<sup>1)</sup>**  
**(vervolg)**

	<b>Vorderingen inlichtingen plicht</b>	<b>Boete- vorderingen</b>	<b>Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht en boete- vorderingen</b>	<b>Koppelingspercentage</b>	
				<i>% van de vorderingen inlichtingen- plicht</i>	<i>% van de boete- vorderingen</i>
Ommen	30	10	0	0,0	0,0
Onderbanken	30	25	5	20,0	22,2
Oost Gelre	20	5	0	0,0	0,0
Oosterhout	10	25	0	0,0	0,0
Ooststellingwerf	115	110	5	5,3	5,6
Oostzaan	15	5	0	0,0	0,0
Opmeer	15	5	5	20,0	42,9
Opsterland	185	65	10	4,3	12,1
Oss	190	115	50	26,3	43,9
Oud-Beijerland	30	10			
Oude IJsselstreek	100	50	40	39,2	81,6
Ouder-Amstel	40	20	10	22,5	50,0
Oudewater	5	0			
Overbetuwe	100	55	0	0,0	0,0
Papendrecht	100	50	15	13,1	26,5
Peel en Maas	10	5			
Pekela	125	55	30	23,0	54,7
Pijnacker- Nootdorp	65	15			
Purmerend	180	60	25	13,7	42,4
Putten	45	25	5	8,9	16,7
Raalte	70	40	30	41,2	68,3
Reimerswaal	30	20	5	24,1	31,8
Renkum	155	100	40	24,5	38,4
Renswoude	0	5	0	0,0	0,0
Reusel-De Mierden	5	5			
Rheden	180	125	45	25,8	37,4
Rhenen	50	35	15	30,0	41,7
Ridderkerk	55	10	5	5,3	27,3
Rijnwaarden	60	15	5	6,8	28,6
Rijssen-Holten	80	85	35	46,8	43,5
Rijswijk (ZH.)	300	175	60	20,7	35,0
Roerdalen	10	5	0	0,0	0,0
Roermond	375	195	100	27,1	52,6
Roosendaal	315	110	50	15,9	45,5
Rozendaal	0				
Rucphen	50	20	10	24,0	66,7

Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en koppelingspercentages, naar gemeente, 2017<sup>1)</sup>

(vervolg)

	Vorderingen inlichtingen plicht	Boete- vorderingen	Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht en boete- vorderingen	Koppelingspercentage	
				<i>% van de vorderingen inlichtingen- plicht</i>	<i>% van de boete- vorderingen</i>
Schagen	125	50	30	23,4	56,9
Schiedam	645	300	180	27,6	59,3
Schiermonnikoog	0	5	0	0,0	0,0
Schinnen	0				
Schouwen- Duiveland	75	40	15	21,9	40,0
Simpelveld	20	10	0	0,0	0,0
Sint Anthonis	0	5			
Sint- Michielsgestel	25	20	5	25,9	36,8
Sittard-Geleen	605	320	105	17,4	32,7
Sliedrecht	120	55	20	16,4	35,1
Slochteren	40	20	0	0,0	0,0
Sluis	50	30	15	31,3	50,0
Smallingerland	495	220	65	13,4	30,3
Soest	165	45	15	8,4	30,4
Someren	25	15	5	20,0	31,3
Son en Breugel	25	5			
Stadskanaal	160	120	10	5,6	7,4
Staphorst	10	5	0	0,0	0,0
Stede Broec	35	15	0	0,0	0,0
Steenbergen	70	45	20	30,0	48,8
Steenwijkerland	155	65	0	0,0	0,0
Stein (L.)	85	85	10	10,7	10,3
Stichtse Vecht	240	90	40	17,5	47,7
Strijen	15	5			
Súdwest-Fryslân	460	230	90	20,1	39,8
Ten Boer	20	10	0	0,0	0,0
Terneuzen	115	90	30	28,1	35,6
Terschelling	5	0	0	0,0	0,0
Texel	5				
Teylingen	40	5			
Tholen	30	10	5	10,0	30,0
Tiel	280	165	90	32,3	55,5
Tubbergen	60	20	10	19,0	55,0
Twenterand	40	20	10	21,1	38,1
Tynaarlo	140	20	0	0,0	0,0
Tytsjerksteradiel	85	40	5	8,4	17,1

Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en koppelingspercentages, naar gemeente, 2017<sup>1)</sup>

(vervolg)

	Vorderingen inlichtingen plicht	Boete- vorderingen	Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht en boete- vorderingen	Koppelingspercentage	
				<i>% van de vorderingen inlichtingen- plicht</i>	<i>% van de boete- vorderingen</i>
Uden	130	55	15	13,3	31,5
Uitgeest	10	0			
Uithoorn	40	10	5	9,5	44,4
Urk	25	15	5	12,5	21,4
Utrechtse					
Heuvelrug	85	10	5	5,9	62,5
Vaals	95	40	20	19,1	47,4
Valkenburg aan					
de Geul	35	20	5	20,6	35,0
Valkenswaard	65	45	20	31,7	46,5
Veendam	160	65	35	23,1	56,9
Veenendaal	230	160	40	17,0	24,5
Veere	20	15	5	23,8	31,3
Veldhoven	45	40	20	44,4	50,0
Velsen	425	200	85	20,2	43,0
Venray	125	35	10	8,1	27,8
Vianen	40	30	20	53,7	75,9
Vlaardingen	485	265	125	26,2	47,7
Vlagtwedde	25	15			
Vlieland	0	0	0	0,0	0,0
Vlissingen	320	255	95	29,2	37,2
Voerendaal	20	10	5	26,3	41,7
Voorschoten	15	5	0	0,0	0,0
Voorst	20	15	5	31,8	53,8
Vught	35	10	5	12,1	40,0
Waalre	25	15	5	24,0	46,2
Waalwijk	280	85	15	5,8	19,3
Waddinxveen	20	15	0	0,0	0,0
Wageningen	150	15	5	2,0	17,6
Wassenaar	15	5	0	0,0	0,0
Waterland	30	15	0	0,0	0,0
Weert	145	115	25	18,2	22,4
Weesp	105	45	20	17,5	40,0
Werkendam	30	30	5	12,5	13,3
West Maas en					
Waal	45	20	15	31,8	63,6
Westerveld	40	15	5	7,7	21,4
Westervoort	50	20	5	13,7	36,8
Weststellingwerf	80	40	0	0,0	0,0

Vorderingen inlichtingenplicht en boetevorderingen en koppelingspercentages, naar gemeente, 2017<sup>1)</sup>

(vervolg)

	Vorderingen inlichtingen plicht	Boete- vorderingen	Gekoppelde vorderingen inlichtingenplicht en boete- vorderingen	Koppelingspercentage	
				<i>% van de vorderingen inlichtingen- plicht</i>	<i>% van de boete- vorderingen</i>
Westvoorne	15	15	5	38,5	31,3
Wierden	10	5			
Wijchen	95	20	15	15,5	71,4
Wijdmeren	30	5	5	10,3	75,0
Wijk bij Duurstede	40	5	5	7,3	75,0
Winsum	30	5	5	10,3	42,9
Winterswijk	95	40	15	17,9	44,7
Woensdrecht	45	15	0	0,0	0,0
Woerden	90	45	20	21,1	43,2
Wormerland	20	5	5	15,8	50,0
Woudenberg	15	10	0	0,0	0,0
Woudrichem	5	10	0	0,0	0,0
Zaltbommel	65	30	15	20,9	48,3
Zandvoort	85	85	30	34,5	35,3
Zederik	25	10	5	30,4	58,3
Zeewolde	70	35	20	26,5	48,6
Zeist	210	40	25	11,5	61,5
Zevenaar	155	50	15	10,3	33,3
Zoeterwoude	10	0	0	0,0	0,0
Zuidhorn	15	5			
Zuidplas	90	40	25	26,1	61,5
Zundert	15	5	5	17,6	100,0
Zutphen	220	85	35	14,9	38,4
Zwartewaterland	0	5			
Zwijndrecht	215	105	30	13,1	26,2

Bron: CBS

<sup>1)</sup> Vorderingen inlichtingenplicht lopend in 2017, boetevorderingen lopend in 2017 en het eerste halfjaar van 2018.