



Rapportage onderzoek pilot detaillering cultuurlasten gemeenten

Rob van der Holst

Datum 28 februari 2017

### **Inhoudsopgave**

1. Inleiding	Pagina 2
2. Opzet van het onderzoek	Pagina 2
3. Respons en uitkomsten	Pagina 3
Conclusies, aanbevelingen en mogelijkheden om detaillering van cultuurlasten van gemeenten op reguliere basis uit te vragen	Pagina 6
Bijlage 1 Beantwoording kwalitatieve vragen	Pagina 9
Bijlage 2 Uitvraag detaillering cultuurlasten, toelichting, aanvullende kwalitatieve vragen	Pagina 15
Bijlage 3 Mogelijke methoden regulier detaillering van cultuurlasten uit te vragen	Pagina 18



## **1. Inleiding**

In opdracht van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) heeft het CBS maatwerkonderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van het uitvragen van gedetailleerde gegevens over cultuurlasten van gemeenten en de vraag of dit leidt tot kwalitatief verantwoorde resultaten. De aanleiding voor dit onderzoek is dat de nieuwe reguliere Iv3-uitvraag voor het ministerie en andere overheden niet voldoende detail biedt om hun beleid op te baseren en te evalueren. Het onderzoek is ondersteund door een begeleidingscommissie bestaande uit vertegenwoordigers van het ministerie van OCW (Robert Oosterhuis), het CBS (Nico Heerschap en Rob van der Holst), de Boekmanstichting (Marielle Hendriks), de VNG (Lydia Jongmans) alsmede de gemeenten Den Haag (Anita Zuur) en Utrecht (Willem van der Sluijs).

In het onderzoek is in een pilot voor de begroting over het jaar 2017 bekeken in hoeverre gemeenten in staat zijn de lasten die in de reguliere uitvraag Iv3 (Informatie voor Derden) geboekt worden op de taakvelden 5.3 'Cultuurprestatie, cultuurproductie en cultuurparticipatie', 5.4 'Musea', 5.5 'Cultureel Erfgoed' en 5.6 'Media' verder te detailleren. Er is voor gekozen om bij het uitzetten van de vragenlijsten zowel de financiële Iv3-deskundigen als deskundigen op het beleidsterrein cultuur te benaderen. Deze benadering is succesvol gebleken en lijkt een positief effect gehad te hebben op de bewustwording bij de betrokken gemeenten. Iv3 betreft het systeem en de regelgeving waarmee gemeenten (en andere lokale overheden) financiële informatie leveren aan het ministerie van BZK, het CBS en andere instanties. De Iv3-voorschriften zijn met ingang van het verslagjaar 2015 beperkt gewijzigd, en in 2017 ingrijpend veranderd, waardoor de uitkomsten van de uitvraag niet vergelijkbaar zijn met de jaren daarvoor.

De resultaten van de pilot lijken erop te wijzen dat jaarlijkse of meer jaarlijkse uitvraag van detaillering van cultuurlasten van gemeenten zal leiden tot betere en meer gedetailleerde informatie over de cultuurlasten van gemeenten.

## **2. Opzet van het onderzoek**

Allereerst is halverwege 2016 de gewenste detaillering van de uitgaven van gemeenten aan cultuur opgesteld door de begeleidingscommissie. Criteria daarbij waren, naast aansluiting bij de Iv3, de herkenbaarheid voor cultuurveld/cultuurbeleid en aansluiting bij de bestaande gegevensverzameling van OCW, Cultuurfondsen en de G9 (Gegevensbank OCW meerjarig gesubsidieerde instellingen).

De begeleidingscommissie heeft 25 in de pilot te bevragen gemeenten vastgesteld. Het gaat hier om een mix van de grootste gemeenten met de hoogste cultuurlasten en geografisch over Nederland verspreide middelgrote en kleinere gemeenten.

De uitvraag in het kader van de pilot is op 20 oktober 2016 door het CBS uitgezonden aan de 25 geselecteerde gemeenten, met het verzoek deze voor 15 december 2016 ingevuld te retourneren. In de begeleidende aanschrijfbrief hebben het ministerie, de VNG en de Boekmanstichting het belang van de detaillering van cultuuruitgaven benadrukt. De uitvraag heeft betrekking op de begroting 2017 en sloot daarmee aan nauw aan op de reguliere Iv3-begrotingsuitvraag voor 2017, waarvoor de deadline voor aanlevering 15 november 2016 was. In de uitvraag zijn naast de



vastgestelde detailtabel nog vier aanvullende kwalitatieve vragen opgenomen. Op 10 januari 2017 zijn gemeenten gerappelleerd die nog niet gerespondeerd hadden. Begin februari 2017 hadden 24 gemeenten gerespondeerd.

Het CBS heeft de binnengekomen uitvraag kwantitatief en kwalitatief geanalyseerd. Het CBS heeft daarbij tevens gebruik gemaakt van de resultaten van de reguliere Iv3-begrotinguitvraag 2017, zowel op het microniveau van de bevraagde gemeenten als op macroniveau om het aandeel van deze gemeenten in de totale uitgaven van gemeenten aan cultuur te kunnen bepalen. De detailtabel en de 4 aanvullende vragen zijn in bijlage 2 opgenomen.

### 3. Respons en uitkomsten

#### **Respons en aandeel van de van de pilotgemeenten in de totale gemeentelijke cultuurlasten**

Begin februari 2017 hadden 24 van de 25 in de pilot opgenomen gemeenten gerespondeerd. Deze 24 gemeenten vertegenwoordigen 46 procent van de totale Nederlandse gemeentelijke cultuurlasten volgens de begroting 2017. Van de responderende 24 gemeenten hebben 3 gemeenten de detaillering niet geleverd. Van deze 3 gemeenten geven er 2 gemeenten aan dat zij de gevraagde detaillering niet of slechts met grote inspanningen kunnen leveren. De overblijvende gemeente kan de detaillering in principe leveren maar is er tot op heden vanwege drukke werkzaamheden om de cultuurlasten daadwerkelijk te detailleren. De overige 21 responderende gemeenten hebben de detaillering geleverd. Deze gemeenten die de cultuurlasten voor de begroting 2017 volgens het vereiste detailniveau hebben opgegeven, vertegenwoordigen 43 procent van de totale Nederlandse gemeentelijke cultuurlasten volgens de begroting 2017.

*Tabel 1 Respons gemeenten en aandeel in lasten cultuur van alle gemeenten*

	Aantal	Aandeel in lasten cultuur alle gemeenten, begroting 2017
Gemeenten in pilot	25	47%
w.v. Respons	24	46%
w.v. detailopgave	21	43%

De uitkomsten van de pilot lijken het daarmee aannemelijk te maken dat bevraging van gemeenten zal kunnen leiden tot detaillering van het overgrote deel van de totale gemeentelijke cultuurlasten. Daarbij bevalt het aan te bevelen de eventuele uitvraag van de detaillering gezamenlijk uit te voeren met de reguliere Iv3-uitvraag van de jaarrekening, dan wel de Iv3-uitvraag van de begroting. Gelijkijdige uitvraag zal de respons en de consistentie van de uitkomsten bevorderen. Voor gemeenten die de gewenste detaillering van de cultuurlasten niet kunnen geven zou desgewenst door het CBS een detaillering geschat kunnen worden met behulp van vergelijkbare gemeenten, bijvoorbeeld gemeenten uit dezelfde grootteklasse. Een andere mogelijkheid zou eruit bestaan gemeenten die de detaillering niet of met slechts met aanzienlijke inspanningen uit de administratie kunnen putten, te vragen zelf de detaillering te schatten.

#### **Resultaat detaillering cultuurlasten begroting 2017**

Van de 21 gemeenten die begin februari 2017 de gedetailleerde uitvraag hebben ingevuld, stemt bij 15 gemeenten het totaal van de cultuuruitgaven volgens de detaillering overeen met die volgens de



reguliere begrotingsuitvraag 2017. Bij 2 van deze gemeenten wijkt de verdeling over de taakvelden 5.3 t/m 5.6 echter wel af van die uit de reguliere uitvraag. Bij 6 van de 21 gemeenten is sprake van afwijkende niveaus tussen de detaillering en de reguliere begrotingsuitvraag van de totale cultuuruitgaven en de verdeling over de betrokken taakvelden. Dit wordt veroorzaakt doordat gemeenten vanwege de vraag naar detaillering nog eens goed gekeken hebben naar de cultuurlasten in de reguliere lv3-uitvraag. Daarbij is bijvoorbeeld gebleken dat hierbij in de reguliere lv3-aangifte ook posten zijn opgenomen, die bij nader inzien geen cultuurlasten betreffen. De beantwoording van de kwalitatieve vraag 4 geeft hier meer inzicht in. In ieder geval 3 gemeenten hadden in de reguliere begrotingsuitvraag taakvelden niet goed gekoppeld of interne kosten niet opgenomen. Deze gemeenten hebben aangegeven dit bij de invulling van de eerstvolgende reguliere uitvraag aan te passen. Bijstelling van de begroting nadat de reguliere uitvraag ingezonden is kan hierbij overigens ook een rol spelen. Een tweetal gemeenten geeft aan dat de detaillering aansluit op de reguliere begrotingsuitvraag, terwijl de bedragen niet geheel overeenkomen. Ook hierbij kan bijstelling van de begroting nadat de reguliere uitvraag ingezonden is een rol spelen. Van wege de extra aandacht die gemeenten besteden aan cultuurlasten bij detaillering van de cultuurlasten en de benadering van de financiële en beleidsdeskundigen, zal gelijktijdige uitvraag van lv3-regulier en detail hoogstwaarschijnlijk de consistentie en de kwaliteit van de uitkomsten bevorderen.

Al met al vallen de cultuurlasten uit de detaillering van de 21 responderende gemeenten ongeveer 4 procent lager uit dan de cultuurlasten uit hun reguliere begrotingsuitvraag. Het gaat hier om respectievelijk 712 miljoen euro en 742 miljoen euro aan cultuurlasten. Hierbij speelt één grote gemeente waar het verschil ongeveer 20 miljoen euro bedraagt een belangrijke rol. De detaillering valt bij een deel van de gemeenten lager uit dan de reguliere lv3-begrotingsuitvraag, doordat de financiële en beleidsdeskundigen samen de cijfers geëvalueerd hebben en tot de conclusie zijn gekomen dat sommigen lasten in de begroting opgevoerde posten toch niet tot het beleidsterrein cultuur behoren. Ook bijstellingen in de begroting kunnen een rol gespeeld hebben. Overigens valt niet uit te sluiten dat bij nadere bestudering van andere posten op de lv3-begroting, andersom onder deze posten lasten aangetroffen zouden worden die eigenlijk tot het beleidsterrein cultuur behoren. In de detaillering is de verdeling over de taakvelden 5.3, 5.4, 5.5 en 5.6 iets anders dan in de reguliere lv3-uitvraag. Taakveld 5.3 'Cultuurprestatie, cultuurproductie en cultuurparticipatie' krijgt minder geld toebedeeld en de overige taakvelden meer. Ook hierbij speelt één grote gemeente een belangrijke rol. In hoeverre de cultuurlasten daadwerkelijk lager liggen en de verdeling over de taakvelden anders is dan nu blijkt uit reguliere uitvraag, moet blijken uit vervolgonderzoek. Gelijktijdige uitvraag van de detaillering met de jaarrekening dan wel de begroting zou moeten leiden tot het verdwijnen van dit verschil. De jaarrekening heeft als voordeel dat deze dient te zijn voorzien van een accountantsverklaring en dat het daadwerkelijke uitgaven betreft.



Tabel 2 Uitkomsten pilot 21 gemeenten en reguliere lv3-uitvraag, begroting 2017 in miljoenen euro's

Taakveld	Naam taakveld	Detail	lv3	Verschil detail lv3	lv3 alle gemeenten
5.3	<i>Cultuurpresentatie, cultuurproductie en cultuurparticipatie</i>	456	510	-54	1005
w.v.					
5.3.1	<i>Podiumkunsten</i>	180			
5.3.2	<i>Beeldende kunst en vormgeving</i>	21			
5.3.3	<i>Kunst en cultuur- educatie</i>	44			
5.3.4	<i>Overig</i>	211			
5.4	<i>Musea</i>	103	86	17	219
w.v.					
5.4.1	<i>Musea</i>	88			
5.4.2	<i>Historische archieven</i>	15			
5.5	<i>Cultureel erfgoed</i>	19	16	3	76
5.6	<i>Media</i>	134	129	5	429
w.v.					
5.6.1	<i>Bibliotheken</i>	125			
5.6.2	<i>Film en video</i>	4			
5.6.3	<i>Lokale pers en omroep</i>	4			
5.6.4	<i>Overig</i>	1			
Totaal	<i>5.3 t/m 5.6</i>	712	742	-30	1729

De totale cultuurlasten van alle gemeenten bedragen in 2017 volgens de reguliere lv3-begrotingsuitvraag 1729 miljoen euro. Daar staan 173 miljoen euro aan cultuurbaten tegenover.

#### **Resultaten kwalitatieve uitvraag**

Op vraag 1 (*U zult soms keuzen moeten maken waar u welke lasten onderbrengt en/of u in staat bent deze lasten toe te delen naar discipline. Bijvoorbeeld: de jaarlijkse subsidie aan een accommodatie waar zowel podiumkunsten als film worden vertoond. Kunt u toelichting geven op de relevante posten als u een dergelijke keuze maakt of een verdeelsleutel hanteert?)* geeft een ruime meerderheid van de gemeenten die deze vraag heeft beantwoord aan, dat gebruik van een verdeelsleutel niet van toepassing is en dat de detaillering (met enige inspanning) uit de



administratie geput kan worden. Slechts enkele gemeenten geven aan dat er soms gebruik gemaakt moet worden van hulpmiddelen als een extra verdeelsleutel. Enerzijds kan dit aangeven dat de detaillering goed gekozen is, anderzijds kan dit betekenen dat er in de detaillering verdeelsleutels uit de reguliere Iv3-uitvraag zijn overgenomen. Al met al lijken de resultaten van de detaillering waarschijnlijk een betrouwbaarheid te kennen die niet gemakkelijk zal zijn te verhogen.

Als antwoord op vraag 2 (*Deze uitvraag is bedoeld als een specificatie van de Iv3-uitvraag. Zijn er naar uw inzicht uitgaven aan cultuur die niet worden meegenomen binnen de Iv3 uitvraag, en dus ook niet bij deze nadere specificatie? Kunt u aangeven om wat voor soort uitgaven dat gaat? U kunt daarbij bijvoorbeeld denken aan uitgaven voor cultuureducatie die via scholen lopen*) geven vrijwel alle responderende gemeenten aan dat er geen cultuurlasten zijn die niet worden meegenomen in de reguliere Iv3-uitvraag. Slechts een drietal gemeenten meldt dat hiervan sprake zou kunnen zijn. Hierbij kan echter de opmerking herhaald worden dat, gezien de ervaringen met de detaillering, niet uit te sluiten valt dat bij nadere bestudering van andere posten op de Iv3-begroting, onder deze posten lasten aangetroffen zouden worden die eigenlijk tot het beleidsterrein cultuur behoren. Als voorbeelden kunnen de verdeling van lasten van multifunctionele gebouwen en van Brede impuls combinatiefuncties over verschillende beleidsterreinen worden genomen. Voor wat het verkrijgen van een adequaat inzicht in de daadwerkelijke hoogte van de totale cultuurlasten betreft zou van detaillering waarschijnlijk een kwaliteit verhogende werking uitgaan.

Uit de beantwoording van vraag 3 (*Gemeenten kunnen verschillend omgaan met de investeringen in vastgoed en de afschrijving daarvan. Soms wordt een investering in één keer afgeschreven en soms wordt er jaarlijks afgeschreven. Soms worden deze investeringen toegerekend aan het betreffende beleidsterrein, soms worden ze apart geadmistreerd. Hoe is dit bij uw gemeente geregeld, en hoe beïnvloedt dit de hoogte van de lasten van het cultuurbeleid?*) blijkt dat gemeenten investeringen en afschrijvingen meenemen bij het betreffend beleidsterrein, in dit geval cultuur. Dit sluit goed aan bij de beantwoording van vraag 2. Toch lijkt het mogelijk dat gemeenten moeite zouden kunnen hebben de kosten van bijvoorbeeld multifunctionele gebouwen goed te verdelen over de verschillende betrokken beleidsterreinen.

Uit de beantwoording van vraag 4 (*Hoe hoog is uw totale cultuurbegroting in 2017? Sluit de Iv3-uitvraag aan op deze begroting? Zo nee, waar liggen de afwijkingen?*) valt voor de gemeenten waar er geen sprake is van aansluiting op te maken waardoor dit voornamelijk wordt veroorzaakt, zoals bijvoorbeeld een verkeerde koppeling van taakvelden.

#### **4. Conclusies, aanbevelingen en mogelijkheden om detaillering van cultuurlasten van gemeenten op reguliere basis uit te vragen**

-De uitkomsten van de pilot lijken het aannemelijk te maken dat uitvraag van detaillering van cultuurlasten goed mogelijk lijkt te zijn en leiden tot een betrouwbare detaillering van het overgrote deel van de totale gemeentelijke cultuurlasten. Een verdere uitrol in de vorm van een reguliere uitvraag van detaillering van cultuurlasten is dan ook mogelijk.

-Een bijkomend voordeel van het uitvragen van detaillering van de cultuurlasten van gemeenten is dat gemeenten nog eens nauwkeurig kijken naar hun (cultuur)uitgaven en de rapportage daarvan in



Iv3. Het betrekken van zowel financiële als beleidsdeskundigen heeft hierbij een duidelijke meerwaarde. Hierdoor zullen waarschijnlijk ook in de reguliere Iv3-uitvraag de consistentie en de kwaliteit van de uitkomsten toenemen.

-De totale cultuurlasten van de gemeenten die aan de pilot deelgenomen hebben zijn in de detaillering uitvraag lager dan eerder uit de reguliere uitvraag gebleken is. Gelijkijdige uitvraag van de detaillering met de jaarrekening dan wel de begroting zou moeten leiden tot het verdwijnen van dit verschil. Gelijkijdige uitvraag van de detaillering met de reguliere uitvraag zal waarschijnlijk verder de respons op de detaillering uitvraag bevorderen. Het valt daarom aan te bevelen eventuele vervolgvraag van detaillering gezamenlijk uit te voeren met de reguliere Iv3-uitvraag van de jaarrekening dan wel de reguliere Iv3-uitvraag van de begroting. Uitvraag bij de jaarrekening heeft als voordeel dat deze voorzien moet zijn van een accountantsverklaring en in tegenstelling tot de begroting gebaseerd is op daadwerkelijke lasten. De resultaten van de begroting en die van de jaarrekening komen op verschillende tijdstippen ter beschikking. Detailuitvraag bij de reguliere Iv3-begrotingsuitvraag 2018 levert bijvoorbeeld uitkomsten op in februari 2018, terwijl detailuitvraag bij de jaarrekening 2018 in het laatste kwartaal van 2019 tot resultaten leiden zal. Over de vraag of de detaillering zal moeten plaatsvinden op basis van de jaarrekening of de begroting zal in een later stadium besloten moeten worden.

-Een (klein) deel van de gemeenten zal de gewenste detaillering van de cultuurlasten niet kunnen leveren. Een mogelijke oplossing van dit probleem is het door het CBS (bij)ramen van een detaillering van de cultuurlasten van deze gemeenten met behulp van de uitkomsten van vergelijkbare gemeenten, bijvoorbeeld gemeenten uit dezelfde grootteklasse. Een andere mogelijkheid bestaat erin deze gemeenten te vragen zelf een raming te maken van de detaillering aan de hand van de informatie die wel voorhanden is. Nadeel van deze benaderingswijze zou kunnen zijn dat ook gemeenten die de detaillering kunnen maken over zouden kunnen gaan tot het leveren van een raming. Indien tot reguliere uitvraag van detaillering wordt overgegaan kunnen desgewenst aanvullende maatregelen in overweging worden genomen.

-Overigens kan de uitvraag naar meer detail van de cultuurlasten voor gemeenten (initieel) wat meer capaciteitsbeslag met zich brengen dan de reguliere uitvraag.

Indien het ministerie van OCW (en anderen) zouden willen overgaan tot de uitvraag van het detail van cultuurlasten van gemeenten op reguliere basis, staat hiervoor aan aantal mogelijkheden open. Het ministerie en het CBS zullen dit als vervolg op de nu uitgevoerde pilot gezamenlijk in overweging nemen.

De eerste en meest volledige aanpak is om de uitvraag van detaillering jaarlijks gezamenlijk met de reguliere uitvraag van de jaarrekening of de begroting uit te voeren. Dit biedt als voordeel dat de ontwikkelingen van jaar tot jaar nauwlettend gevolgd kunnen worden en als nadeel dat de kosten hierbij hoger liggen dan bij niet-jaarlijkse uitvraag.

Een andere mogelijkheid bestaat eruit de detaillering niet elk jaar uit te voeren maar om een aantal nader te bepalen aantal jaren. Detaillering in de tussenliggende jaren zou dan geïnterpoleerd kunnen worden. Dit biedt als voordeel dat de kosten lager liggen dan bij jaarlijkse uitvraag en als nadeel dat de ontwikkelingen van jaar tot jaar minder nauwkeurig gevolgd kunnen worden.

Als tussen variant kan overwogen worden detaillering van de cultuurlasten jaarlijks alleen bij een deel van de gemeenten uit te vragen, bijvoorbeeld de G9. De overige gemeenten worden daarbij



dan geïnterpoleerd. Om een nader te bepalen aantal jaren worden vervolgens alle gemeenten bevroegd. Zoals de pilot laat zien kan met een relatief klein aantal gemeenten een behoorlijke dekking van de cultuurlasten van gemeenten bewerkstelligd worden. De voor- en de nadelen van deze methode liggen tussen die van de twee eerder genoemde methoden in. In bijlage 3 is een tabel opgenomen met de mogelijke manieren om de detaillering van de cultuurlasten van gemeente in de toekomst uit te vragen.

In de pilot is gekeken naar de detaillering van de cultuurlasten. Tegenover cultuurlasten staan ook cultuurbaten. Voor alle gemeenten in Nederland bedragen de cultuurlasten volgens de begroting 2017 1729 miljoen euro en de cultuurbaten 173 miljoen euro. Bij eventuele reguliere uitvraag van het detail van de cultuurlasten in de toekomst kan in overweging worden genomen ook aandacht te besteden aan de cultuurbaten.





## **Bijlage 1 Beantwoording kwalitatieve vragen**

1. U zult soms keuzen moeten maken waar u welke lasten onderbrengt en/of u in staat bent deze lasten toe te delen naar discipline. Bijvoorbeeld: de jaarlijkse subsidie aan een accommodatie waar zowel podiumkunsten als film worden vertoond. Kunt u toelichting geven op de relevante posten als u een dergelijke keuze maakt of een verdeelsleutel hanteert?

Totaal bedrag detaillering gelijk aan Iv3-begroting 2017

- *De lasten worden toegerekend naar de hoofddoelstelling van de partij die subsidie ontvangt. Waar het duidelijk te splitsen is wordt dit gedaan.*

- *N.V.T.*

- *N.V.T.*

- *Onder subtaakveld 5.3.4. Overig is een relatief groot bedrag opgenomen aan subsidiering van de Zo nodig is hier wel een verdeling van te maken. Vooralsnog is het totaalbedrag opgenomen.*

- *N.V.T.*

- *Niet ingevuld.*

- *De administratie is dusdanig ingericht dat het toepassen van verdeelsleutel niet nodig is op de taakvelden. De uitvraag is echter ook gebaseerd op subtaken niveau. Hiervoor is voor nu een handmatige verdeling gemaakt.*

- *Niet ingevuld.*

- *N.V.T.*

- *N.V.T.*

- *Aan elke kostenplaats uit onze administratie is een taakveld toegekend. In 2016 is dit voor de begroting 2017 (en verder) gedaan. Voor kostenplaatsen die aan verschillende taakvelden zijn toe te wijzen zijn de kostenplaatsen gesplitst tenzij het moeilijk te splitsen is of dat het nauwelijks relevant is. In dit geval hebben wij het taakveld toegekend waar de kostenplaats het meest op van toepassing is. De sub taakvelden zoals weergegeven in tabblad 4 worden door ons niet gebruikt. In dit tabblad is de onderverdeling globaal weergegeven.*

- *De subsidies aan beheerinstellingen die verschillende kunstdisciplines huisvesten, het budget voor projectregelingen en de flexibele ruimte in het cultuurbudget zijn ondergebracht onder het taakveld 5.3.4 overig.*

- *N.V.T. (Voor cultuur worden geen specifieke verdeelsleutels gehanteerd. De raming vindt plaats op specifieke (sub)producten en taakvelden).*

- *N.V.T.*

Totaal bedrag detaillering niet gelijk aan Iv3-begroting

- *N.V.T. (nee, dat hangt volledig af van het programma binnen het theater en wordt vaak ook door verschillende gesubsidieerde instellingen verzorgd. Wordt geen specifieke verdeelsleutel voor gehanteerd omdat dit niet materieel is).*

- *De kostenverdeelstaat naar verhouding toegerekend over de activiteiten. Kleine stelposten zijn op overige taakveldsub geplaatst, i.v.m wisselende inzet van het budget. Daarnaast zijn de budgetten van de festivals en fonds voor de kunst ook overige taakveldsub.*



- Binnen de afdeling Cultuur worden alle instellingen gesubsidieerd op basis van een vooral ingediende activiteitenbegroting. Per instelling wordt de hoofdactiviteit bepaald en dat is bepalend voor de onderverdeling naar taakveld in de begroting.

N.V.T.

- Wij vragen de desbetreffende partij een onderbouwing te geven van de geleverde diensten en de bijbehorende lasten.

- N.V.T.

Detailtering wel mogelijk maar nog niet geleverd

- Antwoord 1. Binnen cultuur is dit maar voor enkele instellingen het geval. Het grootste deel vd instellingen die (een groot bedrag aan) subsidie ontvangen hebben een eigen kostenplaats. Vanuit die kostenplaats wordt de subsidie meestal geboekt als één bedrag, en wordt niet per se onderscheid gemaakt per discipline. De manier waarop ze het geld besteed hebben en de activiteiten die ze hebben ondernomen zien we terug in de verantwoording (in de jaarrekening/jaarstukken).

Detailtering niet mogelijk

- Wij komen tot de conclusie dat wij helaas niet aan dit verzoek kunnen voldoen. Onze administratie is ingericht naar de taakvelden volgens de BBV. De nu gevraagde onderverdeling is niet uit onze administratie herleidbaar. Daarvoor zouden alle individuele mutaties in de begrotingsadministratie sinds 2005 afzonderlijk moeten worden toegewezen.

- De cultuurbegroting en de financiële administratie bestaat uit een diversiteit aan producten en subproducten en is zodanig opgebouwd dat uitgaven rechtstreeks worden geraamd/verantwoord. Er worden derhalve geen uitgaven toegedeeld noch via verdeelsleutels.

2. Deze uitvraag is bedoeld als een specificatie van de Iv3-uitvraag. Zijn er naar uw inzicht uitgaven aan cultuur die niet worden meegenomen binnen de Iv3 uitvraag, en dus ook niet bij deze nadere specificatie? Kunt u aangeven om wat voor soort uitgaven dat gaat? U kunt daarbij bijvoorbeeld denken aan uitgaven voor cultuureducatie die via scholen lopen.

Totaal bedrag detailtering gelijk aan Iv3-begroting 2017

- N.V.T.

- N.V.T.

- N.V.T. (geen overige cultuur uitgaven).

- N.V.T. (Er zijn geen uitgaven aan cultuur die niet in deze opgave zijn opgenomen).

- Combinatiefunctionarissen via programma Sport en Kunst Openbare ruimte via programma Wonen en Duurzaamheid.

- Niet ingevuld.

- N.V.T.

- Niet ingevuld.

- N.V.T.

- N.V.T.

- N.V.T. (Alles zit in de IV-3 opgave).



- N.V.T. (Volgens ons inzicht zijn er verder geen uitgaven aan cultuur die niet zijn ingedeeld onder de taakvelden 5.3 tot en met 5.6.).
- N.V.T. (geen).
- N.V.T. (Nee).
- N.V.T.

Totaal bedrag detaillering niet gelijk aan Iv3-begroting 2017

- N.V.T (nee, wel zijn de kapitaallasten van cultuurgebouwen als subsidieelasten meegenomen, omdat de gesubsidieerde instellingen een rekening ontvangen van het vastgoedbedrijf voor de afschrijvingslasten van het gebouw).
- Bij cultuureducatie kan dat inderdaad wel het geval zijn, Kunst en Cultuur kan dat niet beoordelen
- N.V.T.
- De afwijkingen zijn genoemd in kolom D in tabblad 4. Wij gaan er in het komende kwartaal aan werken om de onjuistheden in de categorisering op te lossen
- N.V.T. (Nee, niet bekend).
- N.V.T.

Detaillering wel mogelijk maar nog niet geleverd

- N.V.T Antwoord 2. Nee, alle bijdragen die t.b.v. cultuur worden uitgekeerd/besteed vallen onder de cultuurbudgetten en –prestaties. Een kleine uitzondering betreft de subsidie aan bibliotheek waarbij een klein deel vd totale subsidie vanuit maatschappelijke- / onderwijsbudgetten wordt gedekt.

Detaillering niet mogelijk

- Wij komen tot de conclusie dat wij helaas niet aan dit verzoek kunnen voldoen. Onze administratie is ingericht naar de taakvelden volgens de BBV. De nu gevraagde onderverdeling is niet uit onze administratie herleidbaar. Daarvoor zouden alle individuele mutaties in de begrotingsadministratie sinds 2005 afzonderlijk moeten worden toegewezen.
- N.V.T. (Er zijn geen cultuuruitgaven die niet binnen de Iv3 uitvraag zijn meegenomen. De als voorbeeld aangegeven uitgaven voor cultuureducatie via scholen zijn onderdeel van de cultuurbegroting conform de Iv3 uitvraag).

3. Gemeenten kunnen verschillend omgaan met de investeringen in vastgoed en de afschrijving daarvan. Soms wordt een investering in één keer afgeschreven en soms wordt er jaarlijks afgeschreven. Soms worden deze investeringen toegerekend aan het betreffende beleidsterrein, soms worden ze apart geadmistreerd. Hoe is dit bij uw gemeente geregeld, en hoe beïnvloedt dit de hoogte van de lasten van het cultuurbeleid?

Totaal bedrag detaillering gelijk aan Iv3-begroting 2017

- Waar de gemeente een investering gedaan heeft worden de kapitaallasten toegerekend naar het betreffende beleidsterrein. In zijn de kapitaallasten bij Cultuur geraamd op. Dit is onderdeel van de totale begrote lasten bij Cultuur.
- Voor een bedrag van zijn afschrijvingen opgenomen in de cultuurbegroting.



- Er wordt jaarlijks afgeschreven en de lasten worden toegerekend aan het betreffende beleidsterrein. Op het terrein van cultuur heeft de gemeente echter géén afschrijvingskosten geadministreerd.
- In de lasten kunnen incidentele lasten zijn opgenomen, anders dan investeringen. De investeringen worden geactiveerd. De exploitatielasten van de investeringen zijn in de begroting opgenomen in de vorm van kapitaallasten.
- Investeringen in vastgoed worden geactiveerd en afgeschreven volgens de afschrijvingstermijnen zoals vastgelegd in de verordening financieel beheer. De afschrijvingslasten van investeringen in cultuuraccommodaties worden verantwoord t.l.v. taakveld Cultuur.  
Er vindt dus toerekening aan het beleidsterrein plaats. De lasten van vastgoed Cultuur zijn opgenomen in de lasten van taakveld Cultuur.
- Niet ingevuld.
- De kapitaallasten worden onder het betreffende product cq. taakveld verantwoord.
- Niet ingevuld
- Op alle investeringen wordt afgeschreven, de jaarlijkse kapitaallasten zijn verantwoord op de betreffende posten.
- Alle investeringen onder de € 50,000,- worden niet geactiveerd. De kapitaallasten drukken op de post waar de investering heeft plaatsgevonden.
- Investeringen die in 1 keer worden afgeschreven worden niet in de begroting opgenomen. In het verleden zijn incidenteel wel eens investeringen afgedekt door bijvoorbeeld een reserve hierop in mindering te brengen (toen was dit nog toegestaan). Overige investeringen komen ten laste van het betreffende beleidsterrein.
- De activaregels zijn ook van toepassing op het beleidsterrein cultuurbeleid.
- De Culturele voorzieningen zijn voor het grootste gedeelte investeringen in panden van derden (investeringsubsidies) die in een termijn van 15 jaar worden afgeschreven. De kapitaallasten van deze investeringen worden toegerekend aan het programma van Cultuur.
- Een investering wordt jaarlijks afgeschreven en worden toegerekend aan het betreffende beleidsterrein.
- Rente en afschrijving komen ten laste van de taken onder cultuurbeleid.

Totaal bedrag detaillering niet gelijk aan Iv3-begroting 2017

- De afschrijvingen wordt toegerekend aan het beleidsterrein. Deze vormen een aanzienlijk onderdeel van de totale cultuurbegroting.
- Vastgoed staat apart begroot in de begroting baten en lasten zijn wel in evenwicht.
- De afschrijving geschiedt op basis van de BBV-regels en de afschrijvingsverordening. De investeringen worden niet apart geadministreerd. In de lasten van het cultuurbeleid heeft betrekking op kapitaallasten.
- Investeringen in vastgoed worden jaarlijks afgeschreven. Deze lasten worden toegerekend aan de beleidsterreinen waar het vastgoed betrekking op heeft.
- De afschrijvingslasten van deze panden in eigendom komen ten laste van het beleidsterrein.
- De kapitaallasten zijn toegerekend aan het cultuurbeleid.

Detaillering wel mogelijk maar nog niet geleverd



- *Antwoord 3. Binnen de gemeente Leiden wordt jaarlijks afgeschreven. Deze investeringen worden toegerekend aan het betreffende beleidsterrein. M.a.w. dit type lasten is direct te relateren aan de cultuurbudgetten.*

Detailering niet mogelijk

- *Wij komen tot de conclusie dat wij helaas niet aan dit verzoek kunnen voldoen. Onze administratie is ingericht naar de taakvelden volgens de BBV. De nu gevraagde onderverdeling is niet uit onze administratie herleidbaar. Daarvoor zouden alle individuele mutaties in de begrotingsadministratie sinds 2005 afzonderlijk moeten worden toegewezen.*

- *De lasten van de investeringen worden in Kampen toegerekend aan het beleidsterrein (taakveld). Op gedane investeringen wordt normaliter jaarlijks afgeschreven. Tengevolge hiervan worden de lasten van het cultuurbeleid met de kapitaallasten verhoogd.*

4. Hoe hoog is uw totale cultuurbegroting in 2017? Sluit de Iv3-uitvraag aan op deze begroting? Zo nee, waar liggen de afwijkingen?

Totaalbedrag gelijk aan Iv3-begroting 2017

- *Cultuurbegroting 2017 sluit aan bij de IV3 uitvraag.*

- *De cultuurbegroting sluit aan op de taakvelden 5.3 t/m 5.6 van de Iv3.*

- *Totale begroting vwb cultuur is, Iv3-uitvraag sluit hierop aan, op een klein afrondingsverschil na.*

- *Deze cultuurbegroting belooft een totaalbedrag van. Er is sprake van een volledige aansluiting bij de Iv3-opgave voor de bedoelde taakvelden.*

- *Ja, Iv3 sluit hier op aan.*

- *Niet ingevuld.*

- *deze sluit aan op de begroting.*

- *Niet ingevuld.*

- *We hebben geen aparte cultuurbegroting, de Iv3-uitvraag sluit aan (Stadskanaal)*

- *Uitgaven cultuurbegroting 2017. Dit is cf IV-3. De inkomsten zijn. Dit sluit aan bij de IV-3 opgave.*

- *De cultuurbegroting is geheel te vinden in de Iv3 uitvraag onder de taakvelden 5.3 tot en met 5.6.*

- *De lasten van de Cultuurbegroting 2017 zijn. Dit wijkt af van de IV3 uitvraag van de lasten van het taakveld Cultuur waarvan de totale lasten zijn. Het verschil wordt veroorzaakt doordat lasten voor het archief (taakveld 5.4.2), de bibliotheek (taakveld 5.6.1), Cultureel erfgoed (taakveld 5.5) en Cultuureducatie (gedeelte van taakveld 5.3.3) bij andere organisatieonderdelen zijn ondergebracht.*

- *Daarnaast wijken de opgenomen lasten in deze uitvraag op taakveldniveau af van de begroting*

- *2017. Dit verschil wordt veroorzaakt door de lasten op taakveld 5.4.1 Musea en 5.6.3 Lokale*

- *Omroep in de begroting 2017 zijn opgenomen onder taakveld 5.3. Bij de verantwoording 2017 zullen de lasten van Musea en Lokale Media onder de juiste taakvelden zijn ondergebracht.*

- *Deze sluit op € 55K na aan (verschuiving van 5.3.4. naar 5.7).*

- *De hoogte van de totale cultuurbegroting is. De IV3-uitvraag sluit aan bij onze begroting.*

Totaalbedrag niet gelijk aan Iv3-begroting 2017



*-miljoen lasten (voor resultaatbepaling) en miljoen baten (resultaatbestemming). Dit sluit aan bij de IV3 uitvraag. Wel is archeologie en het onderhoud van kerktorens onder 5.5 opgenomen in het lastenoverzicht. Deze is bij de IV3 aanlevering onder functie 540 verantwoord.*

*- De totale cultuur begroting 2017 voor de lasten, baten. Voor de Iv3uitvraag met uitzondering van vastgoed sluit hij aan.*

*- De totale cultuurbegroting (lasten) sluit aan op deze uitvraag van de begroting. De cijfers van deze uitvraag wijken af met de aangeleverde IV3-aangifte, dit komt doordat abusievelijk taakvelden onjuist zijn gekoppeld.*

*- Onze totale cultuurbegroting is miljoen. (verschil = bijdrage aan onderhoud vastgoed (schouwburg), dit wordt onder 3.4 economische ontwikkeling verantwoord.)*

*- Conform IV3 2017 is cultuur opgenomen onder functie 5 samen met recreatie.*

*- Het totaal van de taakvelden 5.3, 5.4, 5.5. en 5.6 is. De afwijkingen zitten in de huisvesting en 4 en 5 mei.*

Detailtering wel mogelijk maar nog niet geleverd

*- Het antwoord op vraag 4 wordt z.s.m. nagezonden.*

Detailtering niet mogelijk

*- Wij komen tot de conclusie dat wij helaas niet aan dit verzoek kunnen voldoen. Onze administratie is ingericht naar de taakvelden volgens de BBV. De nu gevraagde onderverdeling is niet uit onze administratie herleidbaar. Daarvoor zouden alle individuele mutaties in de begrotingsadministratie sinds 2005 afzonderlijk moeten worden toegewezen.*

*- De hoogte van de totale cultuurbegroting is en de IV-3 uitvraag sluit hier op aan. De gevraagde informatie (nadere detailtering lasten cultuur) voor tabblad 4 kunnen we helaas niet uit ons financiële systeem krijgen.*



**Bijlage 2 Uitvraag detaillering cultuurlasten, toelichting, aanvullende kwalitatieve vragen**

Uitvraag detaillering

<b>Lasten van gemeente &lt;gemeentenummer&gt; op het gebied van cultuur, begroting 2017</b>		Lasten
<b>Taakvelden</b>		
<b>Taakveld 5. CULTUUR</b>		
5.3	Cultuurpresentatie, cultuurproductie en cultuurparticipatie	
w.v.		
5.3.1	Podiumkunsten	
5.3.2	Beeldende kunst en vormgeving	
5.3.3	Kunst- en cultuureducatie	
5.3.4	Overig	
5.4	Musea	
w.v.		
5.4.1	Musea	
5.4.2	Historische archieven	
5.5	Cultureel erfgoed	
5.6	Media	
w.v.		
5.6.1	Bibliotheken	
5.6.2	Film en video	
5.6.3	Lokale pers en omroep	
5.6.4	Overig	
<b>Totaal Taakveld 5.3, 5.4, 5.5 en 5.6</b>		



Toelichting uitvraag detaillering

<b>5.3 - Cultuurpresentatie, cultuurproductie en cultuurparticipatie</b>
<i>Tot dit taakveld behoren activiteiten ter bevordering van beeldende kunst, muziek, dans, toneel en film:</i>
- subsidiëren van podia voor muziek, dans en toneel; hiertoe behoren ook poppodia, schouwburgen en concertzalen;
- subsidiëren professionele gezelschappen voor muziek, dans en toneel;
- accommodaties voor beeldende kunst; exclusief musea en expositieruimten voor niet-hedendaagse kunst; inclusief broedplaatsen en ateliers, presentatie-instellingen voor beeldende kunst en centra voor professionele beeldende kunst, en <b>(VERPLAATST VAN 5.6) artotheken en kunstuitleencentra</b>
- subsidies voor professionele beeldend kunstenaars en projecten; inclusief geldprijzen, tentoonstellingen en nascholing;
- kunstankopen waaronder kunstwerken in de openbare ruimte;
- <b>VERPLAATSEN VAN 5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie naar 5.3: plaatsen en onderhouden van kunstwerken;</b>
- subsidiëren van cultuuruitingen op het gebied van film en video, waaronder bioscopen, filmtheaters en filmhuizen;
- kunstzinnige vorming en cultuureducatie, bevorderen van een educatief aanbod;
- subsidies aan verenigingen voor amateurkunstbeoefening (waaronder toneel, muziek, dans, beeldend, film etc);
- subsidies ten behoeve van cultuuruitingen op het gebied van architectuur, vormgeving en mode;
- culturele manifestaties waaronder herdenkingen;
- overkoepelende organen voor kunstbeoefening.
<i>Tot dit taakveld behoren niet:</i>
- musea en oudheidkamers horen thuis onder taakveld 5.4;
- onderhoud en beheer van kunstwerken in de openbare ruimte horen thuis onder taakveld 5.7 als onderdeel van groenonderhoud;
- historische gebouwen en objecten met historische waarde horen thuis onder taakveld 5.5.
- letteren behoren te worden onderscheiden en te worden ondergebracht bij bibliotheken (5.6)
<b>5.4 - Musea</b>
<i>Tot dit taakveld behoren activiteiten gericht op het verwerven, behouden, wetenschappelijk onderzoeken en presenteren van kunst en cultuur:</i>
- musea, exposities; inclusief verzamelingen en expositieruimten (exclusief actuele beeldende kunst, die behoort onder 5.3)





<i>(- VERPLAATSEN NAAR 5.5 <b>archeologie, heemkunde</b>; het gaat hier om de beoefening, inclusief erfgoedorganisaties, oudheidkundige kringen en verenigingen.)</i>
<i>- historische archieven.</i>
<i>Niet tot dit taakveld behoren:</i>
<i>- archieven voor reguliere werkzaamheden horen onder taakveld 0.4;</i>
<i>- historische gebouwen, beschermde stads- en dorpsgezichten horen onder taakveld 5.5.</i>
<b>5.5 - Cultureel erfgoed</b>
<i>Tot dit taakveld behoren taken gericht op conserveren en voor publiek toegankelijk maken van cultureel erfgoed:</i>
<i>- historische gebouwen, beschermde stads- en dorpsgezichten en overige objecten met historische waarde in de publieke ruimte; inclusief industrieel erfgoed;</i>
<i>- subsidie, beheer, onderhoud, toezicht en handhaven van cultureel erfgoed, waaronder immaterieel cultureel erfgoed, archeologische monumenten en terreinen;</i>
<i>- het (digitaal) zichtbaar maken van cultuurhistorische waarden;</i>
<b>- VERPLAATST VAN 5.4 <b>archeologie, heemkunde</b>; het gaat hier om de beoefening, inclusief erfgoedorganisaties, oudheidkundige kringen en verenigingen.</b>
<b>5.6 - Media</b>
<i>Tot dit taakveld behoren de zorg voor fysieke en elektronische cultuurdragers:</i>
<i>- bibliotheken, (<b>verplaatsen naar 5.3 artotheek</b>), videotheek;</i>
<i>- lokale pers, lokale omroep;</i>
<i>- lokale informatievoorziening (bijvoorbeeld m.b.v. ICT); - overkoepelende organen.</i>

#### Aanvullende vragen

Aanvullende vragen en ruimte voor toelichting
1. U zult soms keuzen moeten maken waar u welke lasten onderbrengt en/of u in staat bent deze lasten toe te delen naar discipline. Bijvoorbeeld: de jaarlijkse subsidie aan een accommodatie waar zowel podiumkunsten als film worden vertoond. Kunt u toelichting geven op de relevante posten als u een dergelijke keuze maakt of een verdeelsleutel hanteert?
2. Deze uitvraag is bedoeld als een specificatie van de Iv3-uitvraag. Zijn er naar uw inzicht uitgaven aan cultuur die niet worden meegenomen binnen de Iv3 uitvraag, en dus ook niet bij deze nadere specificatie? Kunt u aangeven om wat voor soort uitgaven dat gaat? U kunt daarbij bijvoorbeeld denken aan uitgaven voor cultuureducatie die via scholen lopen.
3. Gemeenten kunnen verschillend omgaan met de investeringen in vastgoed en de afschrijving daarvan. Soms wordt een investering in één keer afgeschreven en soms wordt er jaarlijks afgeschreven. Soms worden deze investeringen toegerekend aan het betreffende beleidsterrein, soms worden ze apart geadmistreerd. Hoe is dit bij uw gemeente geregeld, en hoe beïnvloedt dit de hoogte van de lasten van het cultuurbeleid?
4. Hoe hoog is uw totale cultuurbegroting in 2017? Sluit de Iv3-uitvraag aan op deze begroting? Zo nee, waar liggen de afwijkingen?

**Bijlage 3 Mogelijke methoden regulier detaillering van cultuurlasten uit te vragen**

<b>Wijze van uitvraag</b>	<b>Voordelen</b>	<b>Nadelen</b>
Jaarlijks, alle gemeenten, jaarrekening	Compleet, betrouwbaar beeld, daadwerkelijke lasten, accountantsverklaring	Later in de tijd dan begroting, iets meer werk voor gemeenten, iets meer kosten
Jaarlijks, alle gemeenten, begroting	Compleet, eerder in de tijd dan jaarrekening	Begroting kan worden bijgesteld dus minder betrouwbaar beeld dan bij jaarrekening, iets meer werk voor gemeenten, iets meer kosten
Jaarlijks alleen grotere gemeenten (bijv. G9), rest van de gemeenten interpoleren met behulp van reguliere uitvraag en om de x jaar bevragen	Minder werk voor kleinere gemeenten, iets minder kosten	Minder compleet en betrouwbaar
Om de x jaar alle gemeenten, tussenliggende jaren interpoleren met behulp van reguliere uitvraag	Minder werk voor gemeenten, minder kosten	Minder compleet en betrouwbaar