

# Monitor kwaliteit Stelsel van Basisregistraties

Tweemeting van de kwaliteit

van basisregistraties in samenhang, 2017



**Monitor kwaliteit**

**Stelsel van**

**Basisregistraties**

**Tweemeting van de kwaliteit**

**van basisregistraties in samenhang, 2017**

## Verklaring van tekens

Niets (blanco)	Een cijfer kan op logische gronden niet voorkomen
.	Het cijfer is onbekend, onvoldoende betrouwbaar of geheim
*	Voorlopige cijfers
**	Nader voorlopige cijfers
2017-2018	2017 tot en met 2018
2017/2018	Het gemiddelde over de jaren 2017 tot en met 2018
2017/'18	Oogstjaar, boekjaar, schooljaar enz., beginnend in 2017 en eindigend in 2018
2015/'16-2017/'18	Oogstjaar, boekjaar, enz., 2015/'16 tot en met 2017/'18

In geval van afronding kan het voorkomen dat het weergegeven totaal niet overeenstemt met de som van de getallen.

## Colofon

### *Uitgever*

Centraal Bureau voor de Statistiek  
Henri Faasdreef 312, 2492 JP Den Haag  
[www.cbs.nl](http://www.cbs.nl)

Prepress: Centraal Bureau voor de Statistiek, Grafimedia

Druk: Tuijtel, Hardinxveld-Giessendam

Ontwerp: Edenspiekermann

### *Inlichtingen*

Tel. 088 570 70 70,

Via contactformulier: [www.cbs.nl/infoservice](http://www.cbs.nl/infoservice)

### *Bestellingen*

[verkoop@cbs.nl](mailto:verkoop@cbs.nl)

ISBN: 978-90-357-000 86

ISSN: 2210-8521

© Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen/Bonaire, 2018.

Verveelvoudigen is toegestaan, mits het CBS als bron wordt vermeld.



# Inhoud

Samenvatting 4

## **1. Inleiding 10**

- 1.1 Stelsel van Basisregistraties 12
- 1.2 Opzet van het onderzoek 12
- 1.3 Indeling van het rapport 13

## **2. Opzet van de monitor 14**

- 2.1 Beschrijving van de registraties 15
- 2.2 Koppeling van de registraties 17

## **3. Kwaliteit van basisregistraties aan de hand van 17 indicatoren 24**

- 3.1 BRP in samenhang met BAG 25
- 3.2 HR in samenhang met BAG 35
- 3.3 WOZ in samenhang met BRP 42
- 3.4 WOZ in samenhang met HR 47
- 3.5 BAG-HR-WOZ in samenhang met BRIN 51
- 3.6 BRIN in samenhang met BAG 55

## **4. Tot slot 59**

Begrippen 61

Afkortingen 63

Centrum voor Beleidsstatistiek 64

Medewerkers 65

# Samenvatting

## Aanleiding en doel van het onderzoek

Nederland kent elf basisregistraties<sup>1)</sup> die samen het Stelsel van Basisregistraties vormen. Het Centrum voor Beleidsstatistiek van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS-CvB) heeft in opdracht van de stichting ICTU (ICT uitvoeringsorganisatie) een monitor opgesteld waarmee de kwaliteit van dit stelsel gevolgd kan worden. Dit gebeurt door de onderlinge samenhang van de registers te bestuderen. Dit rapport beschrijft de uitkomsten van de zogeheten tweemeting. De resultaten van de nulmeting<sup>2)</sup> en de eenmeting<sup>3)</sup> zijn al in eerdere rapporten verschenen. Met deze tweede vervolgmeting wordt gekeken in hoeverre er daadwerkelijk verbeteringen zijn opgetreden en op welke (nieuwe) onderdelen de kwaliteit van de registraties nog verbeterd zou kunnen worden.

In de eerdere metingen is de samenhang tussen de Basisregistratie Personen (BRP), de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG), het Handelsregister (HR) en de Basisregistratie Waardering Onroerende Zaken (WOZ) bekeken. Daarbij is bij zowel de BRP als het HR gekeken naar de samenhang met de BAG. In de eenmeting is ook gekeken naar de samenhang tussen de BRP en het HR en de samenhang met de BRP en de Basisregistratie Kadaster (BRK). Basisregistraties veranderen steeds, dus is het van belang om de kwaliteit te blijven monitoren. In deze tweemeting worden ook nieuwe onderdelen onderzocht die niet eerder aan bod kwamen.

## Opzet van het onderzoek

De tweemeting lijkt op de eerdere metingen, maar er zijn ook enkele verschillen. Nieuw is dat de WOZ en de sectorregistratie Basisregistratie Instellingen (BRIN) nader worden onderzocht, terwijl de BRK nu niet meer wordt meegenomen. De tweemeting telt 17 indicatoren waarmee de kwaliteit van de verschillende registraties wordt onderzocht. Negen van deze indicatoren zijn ook in de eenmeting onderzocht, er zijn acht nieuwe indicatoren toegevoegd en vijf indicatoren van de eenmeting zijn komen te vervallen.<sup>4)</sup> Een indicator kan vervallen indien deze onvoldoende kwalitatieve informatie blijkt te geven, of als een indicator naar verwachting dezelfde resultaten zal opleveren als het voorafgaande jaar. Door minder relevante indicatoren niet mee te nemen, ontstaat ruimte om nieuwe indicatoren toe te voegen.

Elk van de indicatoren is berekend door twee of meer registraties te koppelen door middel van een variabele die in beide registraties voorkomt (de 'koppelsleutel'). Op deze

<sup>1)</sup> Zie <https://www.logius.nl/diensten/stelselcatalogus/> voor een overzicht van deze registraties.

<sup>2)</sup> [Monitor kwaliteit stelsel van Basisregistraties. Nulmeting van de kwaliteit van basisregistraties in samenhang, 2014.](#)

<sup>3)</sup> [Monitor kwaliteit stelsel van Basisregistraties. Eénmeting van de kwaliteit van basisregistraties in samenhang, 2016.](#)

<sup>4)</sup> Het gaat om de indicatoren 6 (wonen in een verblijfsobject met een niet-woonfunctie), 10 (Natuurlijke personen in het HR met ongelijke gegevens over persoon in de BRP), 14 (Natuurlijke personen in het HR die niet koppelen aan de BRP), 15 (Personen die zijn vertrokken onbekend waarheen (VOW) maar voorkomen in de BRK en/of het HR) en 16 (BSN's die voorkomen in het HR en de BRK maar niet koppelen met de BRP).

manier is bijvoorbeeld de BRP aan de BAG gekoppeld, het HR met de BAG en de WOZ met zowel de BRP als het HR. Met behulp van de indicatoren is onderzocht of informatie uit de ene registratie consistent is met dezelfde informatie in de andere registratie. In de onderliggende maatwerktabellen worden van elk van de indicatoren de consistenties en inconsistenties (i.e., mismatches) weergegeven, waarbij ook wordt gekeken naar verschillende duidingsvariabelen zoals de functie van het object, de laatste mutatedatum en de gemeente.

## Resultaten en kwaliteitsinformatie

Net als bij de eerdere metingen zijn de basisregistraties onderling goed koppelbaar, zie onderstaande tabel met kerncijfers. Nieuw in de tweemeting zijn de koppelingen van de WOZ met de BRP en het HR, waarbij de koppeling tussen de WOZ en de BRP het hoogste koppelpercentage laat zien: 99,6 procent van de ruim 12 miljoen personen die in de WOZ geregistreerd staan<sup>5)</sup>, is terug te vinden in de BRP (zij konden worden gekoppeld). Andere registraties die goed koppelen zijn de BRP en de BAG (99,5 procent van de personen in de BRP woont op een adres met een bag-id dat in de actieve BAG voorkomt), het HR en de BAG (96,7 procent van de vestigingen is gekoppeld aan een verblijfsobject) en de WOZ en het HR op het niveau van vestigingen (96,6 procent). De koppeling tussen de BRIN en de BAG bedraagt 88,4 procent. Deels wordt dit verklaard doordat de BRIN nog geen bag-id's gebruikt (de koppelsleutel is postcode-huisnummer), maar ook doordat er schoolvestigingen zijn zonder adres (geheim adres) of doordat deze schoolvestigingen in het buitenland zijn gevestigd.

De koppeling tussen de WOZ en het HR op het niveau van niet-natuurlijke personen is lager (79 procent van de niet-natuurlijke personen is gekoppeld met het HR). Deels kan de verklaring gezocht worden in het feit dat sommige niet-natuurlijke personen geen verplichting hebben om ingeschreven te staan in het HR (zoals buitenlandse rechtspersonen zonder economische activiteiten in Nederland). Het is daarom de vraag wat voor deze koppeling het theoretisch maximaal haalbare percentage is. Deze vraag is in dit onderzoek niet beantwoord.

Ook de kwaliteit van de mutatieverwerking is onderzocht. Bij personen in de WOZ zien we opnieuw de hoogste score: 99,3 procent van de personen bij wie in het afgelopen jaar een verandering optrad, kan aan de BRP gekoppeld worden. Maar ook bij de BRP-BAG en de HR-BAG koppelingen is de kwaliteit van de mutatieverwerking goed, met percentages van respectievelijk 98,4 procent en 97,8 procent. Bij de WOZ-HR en de BRIN-BAG koppelingen liggen de percentages iets lager, respectievelijk 85,2 procent en 90 procent.

Om in te schatten of er vestigingen in het HR ontbreken, is gekeken naar de gebruiksfuncties van een gebouw. Hiervoor is een combinatie gebruikt van vier basisregistraties: de BAG, het HR, de WOZ en de BRIN. Vanuit de BAG-WOZ zien we dat iets meer dan 60 procent van de in gebruik zijnde verblijfsobjecten als vestiging in het HR wordt teruggevonden. Bij een industriefunctie ligt het aandeel lager (44 procent), maar bij verblijfsobjecten met een onderwijsfunctie, celfunctie of gezondheidsfunctie komt (bijna) 80 procent voor als vestiging in het HR. Een nadere duiding op basis van de BRIN laat zien dat

<sup>5)</sup> Deze personen hoeven niet uniek te zijn op het moment dat ze meerdere keren als eigenaar of gebruiker in de WOZ voorkomen.

verblijfsobjecten met een onderwijsfunctie soms wel in het HR voorkomen maar niet in de BRIN (27 procent) en soms komen ze juist wel voor in de BRIN, maar niet in het HR (26 procent). Bovenstaande informatie toont aan dat er directe verbanden zijn tussen de gebruiksfuncties van een gebouw en de mate waarin deze als vestiging terugkomt in het HR. De verbetermogelijkheden zijn echter nog niet onderzocht.

## Kerncijfers 1 Algemene karakteristieken per basisregistratie

	Populatie			In onderzoek		Mutatie korter dan een jaar geleden <sup>1)</sup>					
	aantal	koppelsleutel ontbreekt in geheel <sup>2)</sup>	% met koppelsleutel	% gekoppeld <sup>3)</sup>	aantal	% ten opzichte van populatie	aantal	% ten opzichte van populatie	koppelsleutel ontbreekt in geheel <sup>2)</sup>	% met koppelsleutel	% gekoppeld <sup>3)</sup>
<b>BRP-BAG (paragraaf 3.1)<sup>4)</sup></b>											
BRP personen	17 203 090	22 140	99,9%	99,5%	100 980	0,6%	2 217 550	12,9%	1 540	99,9%	98,4%
BRP woonadressen	7 469 150	.	.	.	3 880	0,1%	341 650	4,6%	.	.	.
<b>HR-BAG (paragraaf 3.2)</b>											
HR vestigingen	2 433 650	56 130	97,7%	96,7%	3 150	0,1%	361 690	14,9%	4 330	98,8%	97,8%
HR aggregatie op bag-id	1 613 110	.	.	.	1 750	0,1%	.	.	.	.	.
<b>WOZ-BRP (paragraaf 3.3)</b>											
WOZ natuurlijke personen <sup>5)</sup>	12 099 790	42 530	99,6%	99,6%	30	0,0%	756 670	6,3%	4 940	99,3%	99,3%
<b>WOZ-HR (paragraaf 3.4)</b>											
WOZ niet-natuurlijke personen <sup>6)</sup>	744 720	.	.	79,0%	10	0,0%	48 160	6,5%	.	.	85,2%
WOZ vestigingen <sup>7)</sup>	214 190	.	.	96,6%	10	0,0%	16 570	7,7%	.	.	95,7%
<b>BAG, HR, WOZ en BRIN (paragraaf 3.5)</b>											
Niet-woningen BAG, in gebruik volgens WOZ	466 300	.	.	60,4%	.	.	.	.	.	.	.
BAG-objecten met Onderwijsfunctie, in gebruik, bekend in BRIN	12 910	.	.	80,9%	.	.	.	.	.	.	.
<b>BRIN-BAG (paragraaf 3.6)</b>											
BRIN schoolvestigingen	11 710	.	.	88,4%	.	.	1 000	8,5%	.	.	90,0%

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> Mutatiedatum steeds gebaseerd op basisbestand. Bij WOZ is uitgegaan van 'datum begin relatie'.

<sup>2)</sup> Voor de koppeling met het HR gold een meertraps koppeling. De koppeling met de BRIN was op basis van adresgegevens. Hierdoor is voor deze koppelingen niet eenduidig aan te geven hoe vaak het voorkwam dat er een sleutel ontbrak.

<sup>3)</sup> Een koppelsleutel moet én gevuld zijn én worden teruggevonden in het andere register om een koppeling plaats te kunnen laten vinden.

<sup>4)</sup> Het CBS ontvangt aan het begin van een kalenderjaar de zogenoemde structuurtelling van de BRP, waarin voor alle gegevens de meest recente correcties zijn doorgevoerd. Gaandeweg het jaar worden mutaties aan het CBS doorgegeven wanneer ze verband houden met geboorte, overlijden, emigratie, immigratie en verhuizingen. Het CBS ontvangt dus niet alle correcties. Hierdoor kan het voorkomen dat voor die gegevens mogelijk niet de meest recente situatie in dit onderzoek is meegenomen. In het ontwerp voor een vervolgmeting zal hiermee rekening worden gehouden.

<sup>5)</sup> Het aantal unieke natuurlijke personen is 7 123 110.

<sup>6)</sup> Het aantal unieke niet-natuurlijke personen is 197 090.

<sup>7)</sup> Het aantal unieke vestigingen is 78 070.

Bovenstaande tabel geeft naast een aantal algemene karakteristieken per basisregistratie ook weer hoe vaak er twijfels zijn over de juistheid van een gegeven (i.e. 'in onderzoek'). Bij de BRP zijn er weliswaar vrij veel records in onderzoek, in absolute aantallen ruim 100 duizend, maar het aandeel in het totaal is slechts 0,6 procent. Bij de andere registraties ligt het aandeel nog lager (minder dan 0,2 procent).

Elk van de indicatoren onderzoekt een deel van de mismatches tussen de basisregistraties, zoals het overeenkomen van sleutelgegevens, of de woonoppervlakte opvallend klein is op basis van het aantal bewoners en of de adresgegevens goed overeenstemmen. In de tweede tabel met kerncijfers worden de verschillende indicatoren weergegeven. De

mismatch van elke indicator wordt in de eerste kolom getoond, de kolom erna toont de totale populatie en daarna volgt het percentage met een goede match. De overige kolommen geven aan in hoeverre het voorkomt dat records met inconsistenties in onderzoek zijn en hoeveel mutaties voor deze records korter dan een jaar geleden hebben plaatsgevonden, ten opzichte van het totaal aantal mutaties korter dan een jaar geleden voor de betreffende basisregistratie.

## Kerncijfers 2 Mate van juistheid van gekoppelde gegevens

	Aantal	Van populatie	% goede match	Aantal in onderzoek	% in onderzoek	Aantal mutaties met inconsistente gegevens korter dan 1 jaar geleden <sup>1)</sup>	% goede match ten opzichte van totaal aantal mutaties korter dan 1 jaar geleden
<b>BRP-BAG (paragraaf 3.1)</b>							
Bag-id van BRP niet gevonden in actieve BAG	57 120	17 203 090	99,7	600	1,1	34 340	98,5
Personen in BRP op klein woonoppervlakte	185 870	17 071 770	98,9	3 310	1,8	53 710	97,5
Personen in vbo met onlogische status (harde indicatie)	13 430	17 177 580	99,9	240	1,8	3 730	99,8
Ongelijke adresgegevens BAG-BRP	15 790	17 123 830	99,9	240	1,5	4 740	99,8
Woonadressen in BRP met onlogische status (harde indicatie)	24 710	7 469 150	99,7	190	0,8	.	.
<b>HR-BAG (paragraaf 3.2)</b>							
Bag-id van HR niet gevonden in actieve BAG	23 100	2 433 650	99,1	350	1,5	3 500	99,0
Vestigingen in HR met onlogische status (harde indicatie)	15 460	2 377 340	99,3	300	1,9	1 850	99,5
Ongelijke adresgegevens BAG-HR	14 340	2 354 430	99,4	.	.	2 040	99,4
Verblijfsobjecten in HR met onlogische status (harde indicatie)	7 320	1 613 110	99,5	160	2,2	.	.
<b>WOZ-BRP (paragraaf 3.3)</b>							
BSN van WOZ niet gevonden in BRP	2 220	12 099 790	100,0	0	0,0	40	100,0
Ongelijke adresgegevens natuurlijke personen WOZ-BRP	722 440	12 055 040	94,0	0	0,0	112 580	85,0
Ongelijke persoonsgegevens natuurlijke personen WOZ-BRP	81 610	12 055 040	99,3	0	0,0	10 130	98,7
Ongelijk bag-id WOZ-BRP	1 644 700	12 055 040	86,4	0	0,0	185 270	75,4
<b>WOZ-HR (paragraaf 3.4)</b>							
Ongelijke adresgegevens niet-natuurlijke personen WOZ-HR	288 690	588 580	51,0	0	0,0	19 250	53,1
Ongelijke statutaire namen niet-natuurlijke personen WOZ-HR	198 240	588 580	66,3	0	0,0	9 970	75,7
Ongelijke adresgegevens vestigingen WOZ-HR	42 240	206 880	79,6	10	0,0	2 420	83,3
Ongelijke statutaire namen vestigingen WOZ-HR	85 180	206 880	58,8	10	0,0	4 530	68,7
<b>BRIN-BAG (paragraaf 3.6)</b>							
Vestigingen in BRIN met onlogische status (harde indicatie)	450	10 350	95,7	.	.	40	95,7

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> Mutatiedatum steeds gebaseerd op basisbestand. Bij WOZ is uitgegaan van 'datum begin relatie'.

Bij zowel de koppeling van de BRP met de BAG als het HR met de BAG is er bij de verschillende indicatoren sprake van een goede match (98 procent of hoger).<sup>6)</sup> Ook bij de koppeling van de WOZ met de BRP zien we over het algemeen een goede match van 94 procent of meer. De bag-id's van de WOZ en de BRP vormen hierop echter een

<sup>6)</sup> Voor de BRP-BAG koppeling valt de tweemeting niet één op één te vergelijken met de eerdere metingen. Voorheen werd er een selectie gemaakt van de ingezetenen op basis van de variabele 'isActueel'. Nu wordt aanvullend ook gecorrigeerd voor overledenen of mensen die vertrokken zijn naar het buitenland.



uitzondering en komen iets minder goed overeen (86 procent). Bij de indicatoren die de koppeling tussen de WOZ en het HR beschrijven, ligt de samenhang duidelijk lager. De adresgegevens van de niet-natuurlijke personen in de WOZ komen bij iets meer dan de helft van de gekoppelde records precies overeen met het HR. De indicator die de match van de adresgegevens van de vestigingen weergeeft, komt nog het hoogst uit (bijna 80 procent).

Voor alle indicatoren geldt dat er bij slechts een klein deel (minder dan 2,2 procent) sprake is van dat de gegevens 'in onderzoek' staan. Bij twijfel over de juistheid van een 'authentiek gegeven' moeten afnemers daar melding van doen. De bronhouder zal dan onderzoeken of het gegeven nog wel juist is en plaatst het gegeven in onderzoek. Als het nodig is wordt het gegeven bijgewerkt. Zo wordt de kwaliteit van de gegevens in de basisregistraties continu verbeterd.<sup>7)</sup>

Tot slot valt op dat de kwaliteit van de mutatieverwerking binnen één jaar varieert. We kijken daarvoor naar de verhouding tussen het aantal records met inconsistenties dat korter dan een jaar geleden is gemuteerd en het totaal aantal mutaties korter dan een jaar geleden voor de betreffende basisregistratie. Voor de BRP-BAG en HR-BAG koppelingen is er sprake van een hoge match, wat betekent dat er relatief weinig nieuwe gevallen met fouten zijn geconstateerd. Bij de WOZ-BRP en in nog hogere mate bij de WOZ-HR koppelingen, zijn de matches daarentegen lager en zijn er dus relatief veel nieuwe gevallen met fouten bijgekomen.

In de derde tabel met kerncijfers zijn voor de BRP-BAG en HR-BAG koppelingen de resultaten van de koppeling en de verschillende indicatoren weergegeven, voor zowel

### Kerncijfers 3 Vergelijking tweemeting versus eenmeting en nulmeting, koppeling BRP-BAG en HR-BAG

	Tweemeting			Eenmeting			Nulmeting		
	Aantal	Van populatie	% goede match	Aantal	Van populatie	% goede match	Aantal	Van populatie	% goede match
<b>BRP-BAG (paragraaf 3.1)</b>			%			%			%
Ontbrekend/ongeldig bag-id in BRP	22 140	17 203 090	99,9%	63 360	17 059 490	99,6%	62 550	16 842 200	99,6%
Bag-id van BRP niet in BAG	57 120	17 203 090	99,7%	48 900	17 059 490	99,7%	64 040	16 842 200	99,6%
Personen in BRP op klein woonoppervlakte <sup>1)</sup>	185 870	17 071 770	98,9%	186 840	16 896 750	98,9%	178 310	16 666 940	98,9%
Personen in pand met onlogische status/harde indicatie	13 430	17 177 580	99,9%	15 520	16 992 690	99,9%	19 340	16 774 220	99,9%
Ongelijke adresgegevens BAG-BRP	15 790	17 123 830	99,9%	11 910	16 947 230	99,9%	.	.	.
<b>HR-BAG (paragraaf 3.2)</b>									
Ontbrekend/ongeldig bag-id in HR	56 130	2 433 650	97,7%	80 930	2 304 560	96,5%	105 910	2 138 290	95,0%
Bag-id van HR niet in BAG	23 100	2 433 650	99,1%	18 720	2 304 560	99,2%	11 060	2 138 290	99,5%
Onlogische status pand – harde indicatie	15 460	2 433 650	99,4%	13 580	2 223 430	99,4%	6 040	2 138 290	99,7%
Ongelijke adresgegevens BAG-HR	14 340	2 433 650	99,4%	15 260	2 204 920	99,3%	.	.	.

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> In de nulmeting is sprake van een klein woonoppervlakte als deze p.p. minder is dan 12 m<sup>2</sup>. In de eenmeting en tweemeting is deze definitie aangescherpt. Hier is sprake van een klein woonoppervlakte als deze minder is dan 12 m<sup>2</sup> p.p. voor meerpersoonshuishoudens en minder dan 15 m<sup>2</sup> p.p. voor eenpersoonshuishoudens.

<sup>7)</sup> Zie <https://www.digitaleoverheid.nl/beleid/naar-een-gegevenslandschap/themas/eenmalig-uitvragen-verplicht-gebruiken/>.

de tweemeting als de eerdere metingen. De tabel toont dat bij elk van de verschillende metingen er in het algemeen sprake is van een goede koppeling, die bovendien redelijk stabiel blijft. Bij enkele indicatoren is de match in de tweemeting nog wat verbeterd ten opzichte van de eerdere metingen. Bij de BRP is het aantal ontbrekende adressen ten opzichte van de eenmeting met ruim 40 duizend afgenomen en bij het HR met bijna 25 duizend.

**1.**

# Inleiding

**Een basisregistratie is een door de overheid aangewezen registratie, waarin gegevens van hoogwaardige kwaliteit zijn opgenomen. Overheidsinstellingen zijn verplicht om basisregistraties te gebruiken bij de uitvoering van publiekrechtelijke taken. In totaal bestaan er elf basisregistraties<sup>1)</sup> in Nederland: samen vormen deze elf basisregistraties het Stelsel van Basisregistraties.<sup>2)</sup>**

In opdracht van de stichting ICTU (ICT uitvoeringsorganisatie) onderzoekt het Centrum voor Beleidsstatistiek van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS-CvB) de kwaliteit van het Stelsel van Basisregistraties. Het CBS-CvB doet dit binnen een cyclus van metingen die jaarlijks worden herhaald. Zo werd de kwaliteit van het Stelsel van Basisregistraties eerder onderzocht tijdens een nulmeting in 2014 en een eenmeting in 2016. Dit rapport beschrijft de uitkomsten van de tweemeting. Het doel van deze jaarlijkse metingen is om eventuele verbetermogelijkheden van het Stelsel van Basisregistraties in kaart te brengen. Hiertoe worden twee (of meer) basisregistraties aan elkaar gekoppeld. Nadat deze koppeling heeft plaatsgevonden, is het mogelijk om iets te zeggen over de mate van consistentie tussen de verschillende registraties aan de hand van vooraf vastgestelde indicatoren. Deze indicatoren laten zien waar, en welk soort inconsistenties tussen de basisregistraties zijn opgetreden. In totaal zijn er 17 indicatoren berekend in de tweemeting. Negen van deze indicatoren zijn ook tijdens de nul- en eenmeting onderzocht. Voor deze zogenoemde herhaalindicatoren geldt dat een vergelijking met resultaten uit de eerdere metingen mogelijk is. Deze herhaalindicatoren zijn gebaseerd op de volgende eerder onderzochte basisregistraties: de Basisregistratie Personen (BRP), de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG) en het Handelsregister (HR). In de tweemeting zijn daarnaast twee registraties onderzocht die niet in eerdere metingen werden meegenomen. Het betreft de basisregistratie Waardering Onroerende Zaken (WOZ) en de Basisregistratie Instellingen (BRIN). De WOZ is onderdeel van het Stelsel van Basisregistraties. De BRIN is een sectorregistratie, en daarmee geen onderdeel van het Stelsel van Basisregistraties. Het is voor het eerst dat een sectorregistratie wordt onderzocht in de cyclus van metingen.

Het rapport gaat in op de wijze waarop de indicatoren berekend zijn en de bevindingen die daaruit voortkomen. Aanvullend zijn alle resultaten van de tweemeting opgenomen in een uitgebreide tabellenset. In de tabellenset zijn diverse variabelen opgenomen om de resultaten nader te kunnen duiden. Ook vindt een teruglevering plaats aan de registratiehouders van de verschillende basisregistraties. Deze teruglevering bevat informatie over alle individuele (natuurlijke en niet-natuurlijke) personen, vestigingen en objecten waarbij inconsistenties zijn geconstateerd, wat handvaten biedt voor verbetering.

<sup>1)</sup> Vanaf 1 juli 2018 bevat het Stelsel van Basisregistraties in totaal tien basisregistraties: de Basisregistratie Adressen en de Basisregistratie Gebouwen zijn samengevoegd tot één basisregistratie. Deze situatie was echter nog niet van kracht tijdens de uitvoering van de tweemeting. Daarom wordt in dit rapport worden gesproken over elf basisregistraties.

<sup>2)</sup> Zie <https://www.logius.nl/diensten/stelselcatalogus/> voor een overzicht van deze registraties.

# 1.1 Stelsel van Basisregistraties

Het Stelsel van Basisregistraties heeft als doel burgers en bedrijven slechts eenmaal dezelfde informatie te laten leveren aan de overheid. Deze aangeleverde informatie zou vervolgens in alle relevante basisregistraties op exact dezelfde wijze moeten worden opgenomen. Het delen van informatie binnen het Stelsel van Basisregistraties beoogt de efficiëntie en dienstverlening binnen de overheid te verbeteren. Wanneer overheden publieke taken uitvoeren, moeten zij gebruik maken van gegevens (zoals adressen, persoonsgegevens en informatie over bedrijven) uit het Stelsel van Basisregistraties. Deze informatie wordt bijvoorbeeld gebruikt bij het efficiënt vaststellen van voorwaarden voor het ontvangen van een uitkering, het bestrijden van fraude en het voorzien van de juiste informatie aan hulpdiensten bij een calamiteit. Het is daarom van belang dat de informatie die is opgenomen in de basisregistraties van hoge kwaliteit is en dat de informatie consistent is.

Het Stelsel van Basisregistraties bevat ten tijde van dit onderzoek de volgende elf registraties: de BRP, het HR, Basisregistratie Topografie (BRT), de BRK, Basisregistratie Voertuigen (BRV), Basisregistratie Inkomen (BRI), Basisregistratie WOZ, Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT) en Basisregistratie Ondergrond (BRO) en de BAG. De BAG bestaat uit de Basisregistratie Adressen en de Basisregistratie Gebouwen: deze registraties worden hier nog als twee afzonderlijke basisregistraties beschouwd.

## 1.2 Opzet van het onderzoek

De basisregistraties die zijn onderzocht in de tweemeting zijn de BRP, de BAG, het HR, de WOZ en de BRIN. Ten tijde van de nul- en eenmeting beschikte het CBS nog niet over de Landelijke voorziening WOZ (LV WOZ) en zijn IIS-WOZ gegevens gebruikt. Met de LV WOZ is een directe koppeling met behulp van de koppelsleutel uit de BAG (bag-id) mogelijk. Tijdens de nul- en de eenmeting zijn de IIS-WOZ gegevens van de Belastingdienst aan de hand van adresgegevens gekoppeld en alleen gebruikt ter duiding van de indicatoren. In de tweemeting is de WOZ (nu wel LV WOZ) volledig in samenhang met andere basisregistraties onderzocht. In tegenstelling tot eerdere metingen is de BRK niet meegenomen tijdens de tweemeting.<sup>3)</sup>

In dit onderzoek worden gegevens uit de verschillende basisregistraties alleen met elkaar vergeleken. Dit betekent dat gegevens uit de basisregistraties niet worden vergeleken met de werkelijkheid, zoals dat bijvoorbeeld zou kunnen door waarneming ter plaatse. In dit onderzoek worden daarmee ook geen uitspraken gedaan over de mate van overeenkomst van een registratie met de werkelijkheid, maar wel over de mate van onderlinge samenhang en consistentie tussen basisregistraties.

<sup>3)</sup> Zie het rapport '[Monitor kwaliteit Stelsel van Basisregistraties, Eénmeting van de kwaliteit van basisregistraties in samenhang, 2016](#)' voor de overwegingen om de BRK niet te onderzoeken in de tweemeting.

Op het moment dat twee basisregistraties een unieke koppelsleutel bevatten is het mogelijk om deze registraties aan elkaar te koppelen en na te gaan of er inconsistenties optreden. Een voorbeeld van een inconsistentie zou kunnen zijn dat de straatnaam van de vestiging in het HR niet overeenkomt met de straatnaam zoals deze in de BAG staat geregistreerd. Op basis van deze inconsistenties kan worden bepaald waar zich aanwijzingen voor kwaliteitsproblemen bevinden. Op deze wijze worden verschillende basisregistraties op inconsistenties onderzocht. Deze inconsistenties kunnen registerhouders handvaten geven om de kwaliteit van de informatie in de basisregistraties (verder) te verbeteren. Vervolgmetingen kunnen daarna uitwijzen in hoeverre er daadwerkelijk verbeteringen in het Stelsel van Basisregistraties zijn opgetreden.

## 1.3 Indeling van het rapport

Hoofdstuk 2 beschrijft de onderzochte basisregistraties en de onderlinge koppelingen. Hoofdstuk 3 beschrijft per indicator de belangrijkste resultaten. Afsluitend volgt in hoofdstuk 4 een proces- en productevaluatie. Begrippen en afkortingen worden in de bijlagen toegelicht. De tabellenset met resultaten is beschikbaar op de website van het CBS.<sup>4)</sup> Alle aantallen in dit rapport zijn afgerond op tientallen. Hierdoor kan het voorkomen dat de optelling van categorieën afwijkt van het totaal.

<sup>4)</sup> De tabellenset is digitaal beschikbaar op de website van het CBS. Zie <https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2018/38/tweemeting-kwaliteit-samenhang-basisregistraties-2017>.

**2.**

**Opzet van**

**de monitor**

De basisregistraties BRP, BAG, HR en WOZ en de sectorregistratie BRIN zijn gebruikt om 17 indicatoren te berekenen. Tabel 2.1 bevat een overzicht van alle indicatoren in de tweemeting. In paragraaf 2.1 worden de registraties kort toegelicht. Ook wordt hier telkens de populatie beschreven. De populatie die wordt onderzocht, kan namelijk per indicator verschillen. In paragraaf 2.2 worden de koppelingen tussen de verschillende registraties, die nodig zijn om de indicatoren te berekenen, nader toegelicht. Ook worden hier voor iedere koppeling de bijbehorende standaard duidingsvariabelen en de peildatum beschreven.

## 2.1 Overzicht indicatoren

Nummer	Indicator
<b>BRP-BAG (paragraaf 3.1)</b>	
1	Personen in de BRP woonachtig in verblijfsobject zonder bag-id
2	Personen in de BRP woonachtig in een verblijfsobject dat niet wordt teruggevonden in de actieve BAG populatie
3	Aantal personen op een klein woonoppervlakte per persoon
4a	Personen in de BRP woonachtig op een adres met een onlogische status in de BAG (harde indicatie)
4b	Woonadressen in de BRP met een onlogische status in de BAG (harde indicatie)
5	Personen in de BRP met ongelijke gegevens over een verblijfsobject in de BAG
<b>HR-BAG (paragraaf 3.2)</b>	
6	Vestigingen in het HR op vestigingsadres zonder bag-id
7	Vestigingen in het HR in verblijfsobjecten die niet worden teruggevonden in de actieve BAG
8a	Vestigingen in het HR op een adres met een onlogische status in de BAG (harde indicatie)
8b	Verblijfsobjecten in het HR op een adres met een onlogische status in de BAG (harde indicatie)
9	Vestigingen in het HR met ongelijke gegevens over een verblijfsobject in de BAG
<b>WOZ-BRP (paragraaf 3.3)</b>	
10	Natuurlijke personen in de WOZ die niet worden teruggevonden in de totale BRP
11	Natuurlijke personen in de WOZ met ongelijke gegevens in de totale BRP
<b>WOZ-HR (paragraaf 3.4)</b>	
12a	Niet-natuurlijke personen in de WOZ die niet worden teruggevonden in het totale HR
12b	Vestigingen in de WOZ die niet worden teruggevonden in het totale HR
13a	Niet-natuurlijke personen in de WOZ met ongelijke gegevens in het HR
13b	Vestigingen in de WOZ met ongelijke gegevens in het HR
<b>BAG-HR-WOZ-BRIN (paragraaf 3.5)</b>	
14	Niet leegstaande verblijfsobjecten met gebruiksfunctie niet-wonen volgens de WOZ (potentiële vestigingen) die niet worden teruggevonden in het HR
15	Niet leegstaande verblijfsobjecten met gebruiksfunctie niet-wonen volgens de WOZ (potentiële vestigingen) die niet worden teruggevonden in het HR (getoetst met de BRIN)
<b>BRIN-BAG (paragraaf 3.6)</b>	
16	Vestigingen in de BRIN in verblijfsobjecten die niet worden teruggevonden in de totale BAG
17	Vestigingen in de BRIN op adres met een onlogische status in de BAG (harde indicatie)

## 2.1 Beschrijving van de registraties

### BRP

De BRP is een geautomatiseerd persoonsregistratiesysteem dat wordt bijgehouden door de Nederlandse gemeenten. Het doel van de BRP is om kwalitatief hoogwaardige persoonsgegevens bij te houden en te verstrekken aan overheidsorganisaties en



aangewezen instellingen en personen. De BRP bestaat uit twee onderdelen: ingezetenen en niet-ingezetenen. Ingezetenen zijn personen die in Nederland wonen (i.c. meer dan vier maanden in Nederland verblijven); niet-ingezetenen zijn personen die niet in Nederland wonen, maar wel een relatie hebben (gehad) met Nederlandse overheidsinstellingen.

Binnen de koppeling van de BRP met de BAG, bestaat de populatie alleen uit ingezetenen. In de koppeling van de BRP met de WOZ, bestaat de populatie zowel uit ingezetenen als niet-ingezetenen. De peildatum van de BRP in dit onderzoek is 1 december 2017. Dit betekent dat alle gegevens die op 1 december 2017 in de BRP waren geregistreerd, zijn meegenomen in de tweemeting.

## **BAG**

In de BAG zijn gemeentelijke basisgegevens over alle gebouwen en adressen in Nederland verzameld. De BAG bevat daarmee onder andere verblijfsobjecten (vbo's), standplaatsen en ligplaatsen die gevestigd zijn op een bepaald adres. In dit rapport zal de overkoepelende term 'verblijfsobjecten' worden gebruikt wanneer er over vbo's, stand- en ligplaatsen wordt gesproken. Verblijfsobjecten zijn gevestigd in één of meerdere panden. De meeste panden bestaan dan ook uit één of meerdere vbo's.<sup>1)</sup> Elk vbo heeft een gebruiksdoel. Dit gebruiksdoel geeft aan wat in de vergunning het toegestane gebruik is (bijvoorbeeld een woning of een kantoor). Voor stand- en ligplaatsen wordt geen gebruiksdoel geformuleerd.

Voor de meeste indicatoren geldt dat alleen de 'actieve populatie' van de BAG wordt onderzocht. Dat wil zeggen dat alleen verblijfsobjecten die als verblijfsobject-status 'in gebruik', 'in gebruik, niet ingemeten' of 'plaats aangewezen' hebben, in de populatie zijn opgenomen.<sup>2)</sup> Indicatoren 4, 8, 16 en 17 vormen hierop een uitzondering: binnen deze indicatoren wordt juist gezocht naar verblijfsobjecten die een onlogische verblijfsobject-status hebben (bijvoorbeeld: 'buiten gebruik'). Hierbij wordt zowel de niet-actieve als de actieve BAG onderzocht, waarbij de niet-actieve BAG ook objecten bevat die 'buiten gebruik' of 'gesloopt' zijn of die behoren tot de categorie 'overige onttrekkingen'. De BAG heeft in dit onderzoek een peildatum van 30 november 2017. Een uitzondering hierop vormen indicatoren 14 en 15. Voor deze indicatoren geldt als peildatum van de BAG 1 januari 2017. De reden hiervoor is dat voor deze indicatoren geen rechtstreeks gebruik is gemaakt van de BAG, maar van een al bestaand BAG-bestand dat is verrijkt met gegevens uit de (IIS)WOZ en het HR ten behoeve van de leegstandsstatistieken.<sup>3)</sup> Hierin zijn met peildatum 1 januari 2017 de toen geldende BAG-gegevens opgenomen.

## **HR**

Elke onderneming of rechtspersoon moet zich via de Kamer van Koophandel (KvK) laten registreren in het HR. In het HR worden (rechts- en natuurlijke) personen, maatschappelijke activiteiten, ondernemingen en hun onderlinge relaties geregistreerd.

De populatie van het HR binnen dit onderzoek bevat alle actieve ondernemingen en/of actieve (natuurlijke en niet-natuurlijke) personen. De peildatum van het HR is in dit onderzoek 1 december 2017. Indicatoren 14 en 15 vormen hierop een uitzondering: hier

<sup>1)</sup> Er bestaan ook panden zonder vbo's, zoals bijvoorbeeld een schuur. Deze panden zullen per definitie niet koppelen met behulp van de koppelsteutel bag-id.

<sup>2)</sup> De afbakening van de actieve BAG wijkt in dit onderzoek iets af van de afbakening in andere CBS-publicaties. Daar wordt ook de status 'buiten gebruik' tot de actieve BAG gerekend.

<sup>3)</sup> Zie <https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2018/26/landelijke-leegstandsmonitor-2017>.

heeft het HR een peildatum van 1 januari 2017. Deze indicatoren maken gebruik van het bestaand BAG-bestand dat is verrijkt met gegevens uit de (IIS)WOZ en het HR ten behoeve van de leegstandsstatistieken.<sup>4)</sup> Hierin zijn met peildatum 1 januari 2017 ook de toen geldende HR-gegevens opgenomen.

### **WOZ**

De gemeenten zijn bronhouder van de basisregistratie WOZ. Zij stellen gegevens uit deze basisregistratie beschikbaar via de Landelijke Voorziening WOZ (LV WOZ). De WOZ bevat gegevens over de onroerende zaak: op grond van de Wet waardebepaling onroerende zaken (Wet WOZ) moet de waarde van de onroerende zaak worden bepaald en geregistreerd. Deze WOZ-waarde heeft invloed op de hoogte van een aantal belastingen, bijvoorbeeld op de Onroerende zaak belasting (OZB), de inkomstenbelasting en de waterschapsheffingen.

In de tweemeting is de WOZ voor het eerst als op zichzelf staande basisregistratie bekeken. Tijdens de eenmeting werd de WOZ alleen nog gebruikt als aanvulling op de koppeling tussen twee andere registraties. Hierbij was het doel voor extra duiding te zorgen, maar werd de WOZ niet als op zichzelf staande basisregistratie onderzocht.

De peildatum van de WOZ is in dit onderzoek 1 december 2017. Op dat moment waren de WOZ-gegevens van 342 van de 388 gemeenten beschikbaar. Opnieuw vormen indicatoren 14 en 15 hierop een uitzondering. Voor deze indicatoren geldt om de onder de BAG genoemde reden een peildatum van 1 januari 2017 waarbij nog geen gebruik is gemaakt van de LV WOZ.

### **BRIN**

In de BRIN worden scholen (en andere onderwijs-gerelateerde instellingen) geregistreerd. Zo is in de BRIN geregistreerd waar scholen gevestigd zijn en welk type onderwijs er wordt gegeven (bijvoorbeeld primair of voortgezet onderwijs). Bij indicatoren 14 en 15 is de peildatum van de BRIN 2 januari 2017.<sup>5)</sup> Voor indicatoren 16 en 17 geldt 1 december 2017 als peildatum voor de BRIN.

## **2.2 Koppeling van de registraties**

### **BRP in samenhang met BAG**

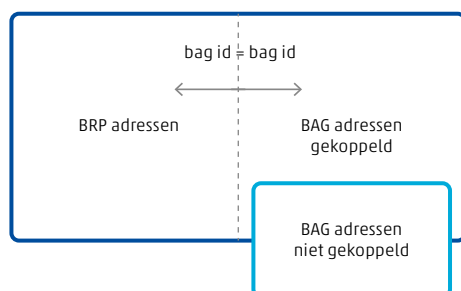
Om de eerste vijf indicatoren te berekenen, is de BRP gekoppeld met de BAG. In de BRP staan gegevens over personen geregistreerd, terwijl in de BAG gegevens over adressen en gebouwen zijn opgenomen. In deze koppeling is de BRP leidend: informatie uit de BAG wordt aan de BRP gekoppeld. Wanneer voor een persoon uit de BRP geen informatie wordt gevonden in de BAG, dan wordt deze persoon wel meegenomen in de berekening van de indicatoren. Echter, andersom geldt dat een BAG-adres waar volgens de BRP niemand woont, niet wordt meegenomen in de berekening.

<sup>4)</sup> Zie <https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2018/26/landelijke-leegstandsmonitor-2017>.

<sup>5)</sup> Een BRIN-bestand met peilmoment 1 januari 2017 was niet beschikbaar. Getracht is een peildatum zo dicht mogelijk in de buurt te kiezen.

Om de BAG aan de BRP te koppelen, wordt gebruik gemaakt van de koppelsleutel 'bag-id'. Elke vbo, lig- en standplaats heeft een unieke identificatiecode, respectievelijk de VboID, LigplaatsID en StandplaatsID. De overkoepelende term voor deze identificatiecodes wordt in dit onderzoek het bag-id genoemd. Omdat zowel in de BRP als de BAG het bag-id staat geregistreerd, kunnen gegevens uit de BAG aan verblijfsobjecten uit de BRP worden gekoppeld. Op deze manier wordt voor personen die woonachtig zijn in deze verblijfsobjecten, aanvullende informatie uit de BAG toegevoegd.

### 2.2.1 Koppeling BRP-BAG op bad-id



De belangrijkste uitkomsten voor deze indicatoren staan in paragraaf 3.1 beschreven. Om de resultaten te kunnen duiden zijn er duidingsvariabelen in dit onderzoek opgenomen. Per basisregistratie is een set van standaard duidingsvariabelen gedefinieerd. Waar het mogelijk en relevant is, worden de indicatoren hierna uitgesplitst. Voor de BRP bestaat de set uit de volgende variabelen:

- In onderzoek<sup>6)</sup>
- Leeftijd
- Persoon woonachtig op briefadres of woonadres
- Aantal personen per verblijfsobject
- Aantal maanden sinds laatste mutatie verblijfsobject
- Gemeente

Voor de BAG bestaat de set uit:

- In onderzoek
- Aantal personen per verblijfsobject
- Onderscheid vbo/ligplaats/standplaats
- Status verblijfsobject
- Status pand
- Gebruiksdoel
- Aantal maanden sinds laatste mutatie verblijfsobject
- Bouwjaar pand
- Gemeente<sup>7)</sup>

Alle indicatoren worden op uitgedrukt op persoonsniveau. Indicator 4 wordt daarnaast ook uitgedrukt op verblijfsobject-niveau (indicator 4b).

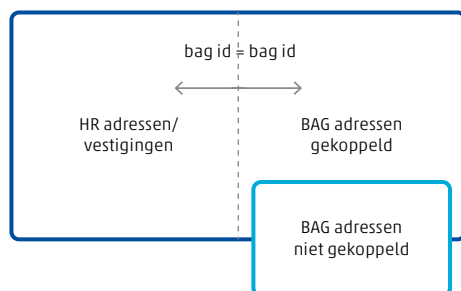
<sup>6)</sup> Een aanduiding waarmee wordt aangegeven dat een onderzoek wordt uitgevoerd naar de juistheid van één of meer gegevens van het betreffende subject of object.

<sup>7)</sup> Gemeente is niet per definitie de woonplaats. Meerdere woonplaatsen kunnen onderdeel zijn van een gemeente.

## HR in samenhang met BAG

Op basis van de koppeling van het HR met de BAG worden vier indicatoren berekend (indicatoren 6 tot en met 9). Deze indicatoren gaan allemaal over vestigingen. Hierbij is het HR leidend. Ook in deze koppeling vormt bag-id de koppelsleutel. Het HR bevat informatie over vestigingen, die verrijkt wordt met gegevens uit de BAG. Indien er voor een vestiging in het HR geen informatie uit de BAG wordt gevonden, dan wordt deze vestiging wel meegenomen in de berekening van de indicatoren. Andersom wordt het gebouw of adres waar volgens het HR geen bedrijfsvestiging is, niet meegenomen.

### 2.2.2 Koppeling HR-BAG op bag-id



De belangrijkste uitkomsten voor deze indicatoren staan in paragraaf 3.2 beschreven. De set van standaard duidingsvariabelen voor het HR bestaat uit:

- Rechtsvorm
- Aantal werkzame personen
- Aantal maanden sinds laatste mutatie verblijfsobject
- Economische activiteit van het bedrijf
- Plaats

De economische activiteit van het bedrijf wordt geclassificeerd op basis van de Standaard Bedrijfsindeling (SBI).

Vanuit de BAG wordt geduid op:

- In onderzoek
- Onderscheid vbo/ligplaats/standplaats
- Status vbo
- Status pand
- Gebruiksdoel
- Aantal maanden sinds laatste mutatie verblijfsobject
- Bouwjaar
- Gemeente

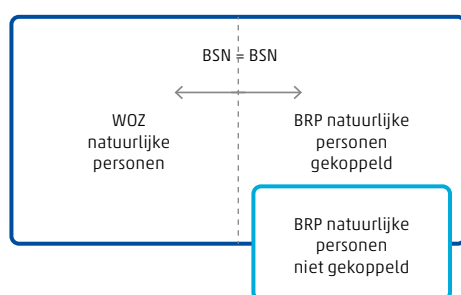
Alle indicatoren worden uitgedrukt op vestigingsniveau. Indicator 8 wordt daarnaast ook uitgedrukt op verblijfsobject-niveau.

## WOZ in samenhang met BRP

Twee indicatoren zijn berekend op basis van de koppeling van de WOZ met de BRP (indicatoren 10 en 11). De eenheid in beide basisregistraties is verschillend: de WOZ bevat

gegevens over de onroerende zaak en subjecten (belanghebbende eigenaar van één of meerdere WOZ-objecten) terwijl de BRP gegevens bevat over personen. De WOZ bevat naast informatie over natuurlijke personen, ook informatie over niet-natuurlijke personen. Natuurlijke personen in de WOZ vormen in deze koppeling het uitgangspunt. Op basis van de koppel sleutel burgerservicenummer (BSN), kunnen de registraties worden gekoppeld. Wanneer voor een natuurlijk persoon uit de WOZ geen informatie in de BRP wordt gevonden, wordt deze wel meegenomen in de berekening van de indicatoren. Andersom worden natuurlijke personen uit de BRP die niet worden teruggevonden in de WOZ, niet meegenomen in de berekening van de indicatoren. De WOZ kent ook natuurlijke personen die in het buitenland wonen. In de BRP gelden deze als niet-ingezetenen en worden geregistreerd in het onderdeel 'Register niet-ingezetenen (RNI)' van de BRP. Voor hen geldt in de BRP geen inschrijvingsplicht.

### 2.2.3 Koppeling WOZ-BRP op BSN



De belangrijkste uitkomsten voor deze indicatoren staan in paragraaf 3.3 beschreven. Vanuit de WOZ wordt standaard op basis van de volgende variabelen geduid:

- In onderzoek
- Gebruikscod
- Aanwezigheid bag-id
- Leeftijd
- Aanduiding eigenaar of gebruiker
- (niet-)ingezetenen
- Aantal maanden sinds laatste mutatie op basis van datum begin geldigheid
- Aantal maanden sinds laatste mutatie op basis van datum begin relatie
- Aanhef geslacht
- Gemeente

Voor de BRP zijn dit de variabelen:

- In onderzoek
- Leeftijd
- Persoon woonachtig op briefadres of woonadres
- Aantal maanden sinds laatste mutatie verblijfsobject
- (niet-)ingezetenen

De indicatoren worden op uitgedrukt op persoonsniveau.

### WOZ in samenhang met HR

Er zijn twee indicatoren berekend op basis van de koppeling van de WOZ met het HR (indicatoren 12 en 13). Ook in deze koppeling verschilt de eenheid tussen de registraties.

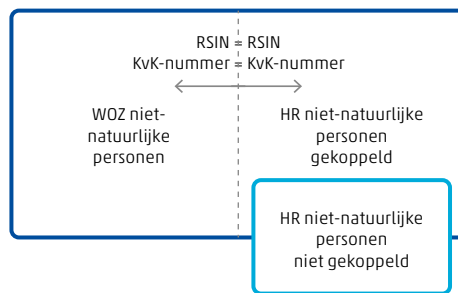
De WOZ bevat gegevens over de onroerende zaak en subjecten, het HR bevat gegevens over vestigingen en (niet-)natuurlijke personen. Om de indicatoren te kunnen berekenen, worden de WOZ en het HR gekoppeld door middel van twee tweetrapskoppelingen:

1. De eerste tweetrapskoppeling is de koppeling op het niveau van niet-natuurlijke personen. Voor de niet-natuurlijke personen geldt dat in beide registraties een Rechtspersonen en Samenwerkingsverbanden Informatienummer (RSIN) en een KvK-nummer aanwezig zou moeten zijn. Op basis van deze twee koppelsleutels worden de WOZ en het HR op het niveau van niet-natuurlijke personen gekoppeld.
2. De tweede tweetrapskoppeling is de koppeling op vestigingsniveau. Voor de vestigingen geldt dat in beide registraties een vestigingsnummer en een KvK-nummer aanwezig zou moeten zijn.

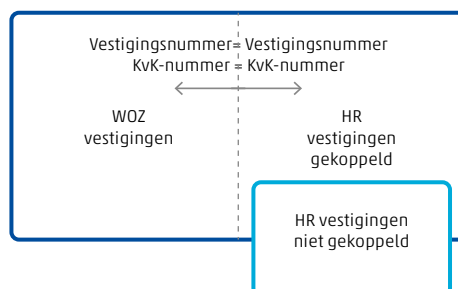
Op basis van de twee koppelsleutels worden de WOZ en het HR op vestigingsniveau gekoppeld.

De WOZ kent een aantal soorten niet-natuurlijke personen als belanghebbenden bij WOZ-objecten, die géén inschrijvingsplicht hebben bij het HR. Dit geldt bijvoorbeeld voor buitenlandse rechtspersonen die geen economische activiteit in Nederland hebben, of grote delen van kerkgenootschappen.

#### 2.2.4 Koppeling WOZ-HR op RSIN en KvK-nummer (koppeling op niveau niet-natuurlijke personen)



#### 2.2.5 Koppeling WOZ-HR op Vestigingsnummer en KvK-nummer (koppeling op niveau vestigingen)



De belangrijkste uitkomsten voor deze indicatoren staan in paragraaf 3.4 beschreven.

Vanuit de WOZ wordt geduid naar:

- In onderzoek
- Gebruikscade
- Aanduiding eigenaar of gebruiker

- Aantal maanden sinds laatste mutatie op basis van datum begin geldigheid
- Aantal maanden sinds laatste mutatie op basis van datum begin relatie
- Landnaam
- Gemeente

Vanuit het HR wordt geduid naar:

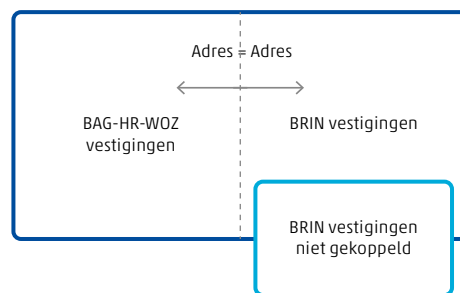
- Aantal maanden sinds laatste mutatie verblijfsobject
- Aantal werkzame personen
- Rechtsvorm
- Economische activiteit van het bedrijf
- Plaats

De indicatoren worden op uitgedrukt op persoons- en vestigingsniveau.

### **BAG-HR-WOZ in samenhang met de BRIN**

Vanwege het exploratieve karakter van indicatoren 14 en 15 wordt gebruikgemaakt van een bestaand BAG-bestand dat is verrijkt met gegevens uit de (IIS)WOZ en het HR ten behoeve van de leegstandsstatistieken (zie paragraaf 2.1). Ten behoeve van indicator 15 is dit bestand aangevuld met de BRIN op basis van de koppelsleutel adres, omdat de BRIN nog geen bag-id's bevat. De BAG bevat adressen en gebouwen en de BRIN bevat gegevens over scholen en hiermee samenhangende instellingen.

#### **2.2.6 Koppeling BAG-HR-WOZ-BRIN op adres**



De belangrijkste uitkomsten voor deze indicatoren staan in paragraaf 3.5 beschreven.

Vanuit de BAG wordt geduid op:

- Status vbo
- Gebruiksdoel
- Gemeente

Vanuit de BRIN zijn de duidingsvariabelen:

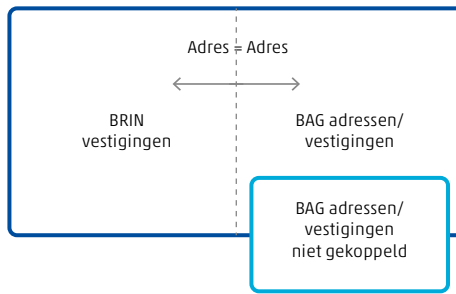
- Type onderwijs
- Type bekostiging

De indicatoren zijn op objectniveau beschreven.

### **BRIN in samenhang met de BAG**

De BAG wordt aan de BRIN gekoppeld om de laatste twee indicatoren uit de tweemeting te berekenen (indicatoren 16 en 17). In deze koppeling is de BRIN het uitgangspunt. Met behulp van de koppelsleutel adres kan de BRIN worden verrijkt met gegevens uit de BAG.

## 2.2.7 Koppeling BRIN-BAG op adres



De belangrijkste uitkomsten voor deze indicatoren staan in paragraaf 3.6 beschreven.

Vanuit de BRIN wordt geduid op:

- Type onderwijs
- Type bekostiging
- Aantal maanden sinds laatste mutatie verblijfsobject
- Gemeente

Vanuit de BAG wordt geduid op de variabelen:

- In onderzoek
- Onderscheid vbo/ligplaats/standplaats
- Status vbo
- Status pand
- Gebruiksdoel
- Aantal maanden sinds laatste mutatie verblijfsobject
- Bouwjaar
- Gemeente

De indicatoren worden op uitgedrukt op vestigingsniveau.



**3.**

**Kwaliteit van  
basisregistraties  
aan de hand  
van 17 indicatoren**

In dit hoofdstuk worden de uitkomsten van de verschillende indicatoren beschreven aan de hand van enkele duidingsvariabelen, zoals het gebruiksdoel, de status van een object of het aantal personen. In de tabellenset<sup>1)</sup> zijn de volledige uitkomsten van deze tweemeting opgenomen. De uitkomsten van deze tweemeting worden, waar mogelijk, vergeleken met de uitkomsten van de eenmeting in 2016 en in enkele gevallen ook met de nulmeting in 2014. In de eerste paragraaf worden de indicatoren besproken die de samenhang beschrijven tussen BRP en BAG. In de tweede paragraaf wordt de samenhang tussen het HR en de BAG beschreven. De derde paragraaf betreft de indicatoren die gaan over de samenhang tussen de WOZ en de BRP en de vierde paragraaf die tussen de WOZ en het HR. Tot slot wordt in paragraaf vijf de samenhang van enkele registers met de BRIN beschreven.

## 3.1 BRP in samenhang met BAG

Voorafgaand aan het onderzoeken van de indicatoren zijn enkele kerncijfers berekend. Uit deze kerncijfers blijkt dat de BRP en de BAG goed koppelen: 99,5 procent van de personen in de BRP woont op een adres met een bag-id dat in de actieve BAG voorkomt. Daarnaast geldt dat 98,4 procent van de personen uit de BRP bij wie het afgelopen jaar een verandering optrad, aan de BAG kan worden gekoppeld. De kwaliteit van de mutatieverwerking kan daarom ook goed worden genoemd.

In de tweemeting is voor vijf indicatoren nagegaan in hoeverre gegevens uit de BAG overeen komen met gegevens in de BRP. Samenvattend geldt voor alle vijf indicatoren een goede match: rond de 99 procent van de gekoppelde gegevens is juist. Net als in de nul- en eenmeting kan in de tweemeting worden geconcludeerd dat er sprake is van een goede koppeling tussen de BRP en de BAG.

Hieronder worden de indicatoren nader toegelicht. De indicatoren die in deze paragraaf beschreven staan, hebben in de meeste gevallen betrekking op personen. Voor de BRP-koppeling met de BAG is ook een indicator samengesteld per woonadres. Dit betreft de indicator die gaat over personen in de BRP die wonen op een adres met een onlogische status in BAG (indicator 4b).

### **Personen in BRP woonachtig in verblijfsobject dat niet wordt teruggevonden in de actieve BAG populatie (indicator 1 en 2)**

Om na te gaan in hoeverre personen uit de BRP terug te vinden zijn in de BAG, is gekeken naar het aantal personen zonder koppel sleutel (bag-id), en het aantal personen met een ingevulde koppel sleutel dat niet is terug te vinden in de actieve BAG. Bij een perfecte koppeling vinden we alle personen uit de BRP terug in de BAG.

Tabel 3.1.1 geeft de resultaten weer van de koppeling van de BRP met de BAG. Op 1 december 2017 woonden er volgens de BRP 17,2 miljoen personen in Nederland; 99,5 procent van deze personen kan in de BAG worden teruggevonden. Een beperkte

<sup>1)</sup> De tabellenset is digitaal beschikbaar op de website van het CBS. Zie <https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2018/38/tweemeting-kwaliteit-samenhang-basisregistraties-2017>.

mismatch tussen beide registraties is te verwachten, omdat er tijd nodig is om gegevens die gewijzigd zijn in de ene basisregistratie te verwerken in de andere. Het koppelpercentage ligt bij deze tweemeting nog iets hoger dan bij de eenmeting. Omdat er een aanpassing in de selectie van de ingezetenen heeft plaatsgevonden, kan de tweemeting echter niet één op één vergeleken worden met de eerdere metingen (zie een beschrijving hiervan in paragraaf 2.1). Ook de mutatedatum van de BRP speelt een rol bij het hogere koppelpercentage. Over het algemeen geldt dat hoe langer geleden de mutatie in de BRP is, hoe beter de koppeling met de BAG. Bij de tweemeting was bij minder dan 3,5 procent van de personen sprake van een mutatie in de BRP in de afgelopen 3 maanden, bij de eenmeting lag dit aandeel iets hoger (bijna 4,5 procent).

### 3.1.1 Personen in BRP woonachtig op adres dat niet wordt teruggevonden in actieve BAG

#### Totaal aantal personen in BRP

	waarvan				
		aantal personen woon- achtig op adres dat kan worden teruggevonden in BAG	aantal personen woon- achtig op adres dat niet kan worden teruggevon- den in BAG	ontbrekend bag-id in BRP <sup>1)</sup>	geldig bag-id maar niet in actieve BAG <sup>2)</sup>
		totaal	totaal		
<b>Tweemeting 2017</b>	aantal				
		17 203 090	17 123 830	79 260	22 140
	%	100,0	99,5	0,5	27,9
<b>Eenmeting 2016</b>	aantal				
		17 059 490	16 947 230	112 260	63 360
	%	100,0	99,3	0,7	56,4
<b>Nulmeting 2014</b>	aantal				
		16 842 200	16 715 620	126 590	62 550
	%	100,0	99,2	0,8	49,4

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> In de nul- en eenmeting bevat deze categorie zowel personen waar de bag-id leeg is als personen waar deze nul is. In de tweemeting zijn alleen personen met een lege bag-id meegeteld. Personen met een bag-id van nul zijn meegenomen in de categorie adres niet gevonden in actieve BAG. Omdat het om erg weinig personen gaat met een bag-id van nul blijven de resultaten vergelijkbaar.

<sup>2)</sup> Dit betreft personen op een adres waarvan het verblijfsobject niet wordt teruggevonden in de BAG, maar waarvan de status gelijk is aan 'aangewezen' (lig- en standplaatsen), 'in gebruik (niet ingemeten)' of 'in gebruik' (verblijfsobjecten).

Verder is er onderscheid gemaakt tussen het aantal personen met een ontbrekend bag-id (indicator 1) en het aantal personen met een bag-id dat niet terug te vinden is in de 'actieve BAG' (indicator 2). In de tweemeting zien we een andere reden waarom het BRP-adres niet koppelbaar is met de BAG dan bij de eenmeting. Het komt nu vooral omdat het bag-id niet in de BAG gevonden kan worden (72,1 procent), terwijl dit aandeel bij

de eenmeting nog op 43,6 procent lag. De andere reden, niet koppelbaar vanwege een ongeldig of ontbrekend adres in de BRP, is veel minder belangrijk geworden. Er zijn nu 22 140 personen met een niet-gevulde bag-id in de BRP, terwijl het in de eenmeting nog om 63 360 personen ging. Zoals net aangegeven, is er een verschil tussen de een- en tweemeting wat betreft de mutatedatums. Bij de tweemeting vond bij bijna 86 procent van de groep zonder bag-id de laatste mutatie in de BRP meer dan 12 maanden geleden plaats, bij de eenmeting lag dit aandeel veel lager (bijna 32 procent).

Bij de tweemeting zijn er 50 gemeenten met een koppeling van 99,9 procent. Dat zijn er beduidend meer dan bij de eenmeting toen er maar acht gemeenten waren met dit koppelpercentage. Van de gemeenten met meer dan 150 duizend personen in de BRP scoren alleen Arnhem en Zaanstad uitzonderlijk goed. Van de middelgrote gemeente met 40 tot 80 duizend personen in de BRP, hebben de gemeenten Beverwijk en Lelystad nu een uitzonderlijk goede score, zij hebben de koppeling met respectievelijk 0,5 en 0,4 procentpunt verbeterd ten opzichte van de eenmeting. Bergen op Zoom heeft net als bij de eenmeting een zeer goede koppeling. Van de kleinere gemeenten tot 40 duizend inwoners is de koppeling tussen de BRP en de BAG het sterkst verbeterd bij de gemeente Echt-Susteren, waar het koppelingspercentage steeg van 98,9 naar 99,9 procent.

### **Aantal personen op klein woonoppervlakte per persoon (indicator 3)**

Deze indicator onderzoekt of het aantal personen per woonoppervlakte logischerwijs wel zou kunnen kloppen. In de BAG staat informatie over de gebruiksoppervlakte van een verblijfsobject en de BRP stelt vast hoeveel personen in een verblijfsobject wonen. Als er veel mensen op een relatief klein oppervlakte wonen (een laag aantal m<sup>2</sup> per persoon), dan kan dit duiden op registratiefouten. Personen zijn mogelijk op een verkeerd adres geregistreerd (het gekoppelde verblijfsobject is niet correct), of de geregistreerde oppervlakte van het verblijfsobject is niet juist. Wanneer er veel inschrijvingen op een adres zijn, kan er sprake zijn van overbewoning. Een gemiddeld klein oppervlakte per persoon hoeft niet per se onjuist te zijn. Denk hierbij aan grote gezinnen of studentenwoningen. Bij deze indicator zijn overigens alleen de adressen relevant waar ook daadwerkelijk personen wonen. Daarom zijn briefadressen<sup>2)</sup> voor deze indicator uitgesloten.

Net als bij de eenmeting zijn de kleine woonoppervlakten per persoon onderscheiden naar eenpersoonshuishoudens<sup>3)</sup> en meerpersoonshuishoudens. Voor de eenpersoonshuishoudens wordt over een kleine woonoppervlakte gesproken als de bewoners minder dan 15 m<sup>2</sup> per persoon tot hun beschikking hebben. Personen in meerpersoonshuishoudens worden meegeteld als ze een woonoppervlakte hebben van minder dan 12 m<sup>2</sup> per persoon.

Van de bijna 17,1 miljoen personen met een woonadres, wonen aldus bijna 186 duizend personen op een kleine woonoppervlakte, zie tabel 3.1.2<sup>4)</sup>. Dit komt, net als bij de eenmeting, neer op 1,1 procent van het totaal aantal personen. Van de personen die een kleine gebruiksoppervlakte per persoon hebben, woont er slechts een klein gedeelte in verblijfsobjecten die kleiner zijn dan 15 m<sup>2</sup> (iets meer dan 3 procent).

<sup>2)</sup> Personen die geen woonadres hebben, kunnen onder strikte omstandigheden een briefadres aanvragen. Dit is het woonadres van een ander die ervoor moet instaan dat de post bij de juiste persoon terecht komt.

<sup>3)</sup> De huishoudensgrootte is vastgesteld door het aantal personen op een adres te tellen. Of deze personen ook daadwerkelijk tot hetzelfde huishouden of gezin behoren is niet bekend. Ook institutionele huishoudens, zoals tehuis en instellingen, worden tot de huishoudens gerekend. Deze huishoudens bestaan vaak uit veel personen.

<sup>4)</sup> De nulmeting is niet weergegeven, omdat daar sprake is van een andere indeling van (kleine) woonoppervlakten.

### 3.1.2 Klein woonoppervlakte per persoon bij eenmeting en tweemeting

#### Totaal aantal personen in BRP

	waaronder					
	aantal personen met klein woonoppervlakte	waarvan			oppervlakte vbo onbekend	
		vbo < 15m <sup>2</sup>	vbo ≥ 15m <sup>2</sup>			
<b>Tweemeting 2017</b>	aantal	17 071 770	185 870	6 270	179 600	42 150
	%	100	1,09	0,04	1,05	0,25
<b>Eenmeting 2016</b>	aantal	16 896 750	186 840	11 080	175 770	46 580
	%	100	1,11	0,07	1,04	0,28

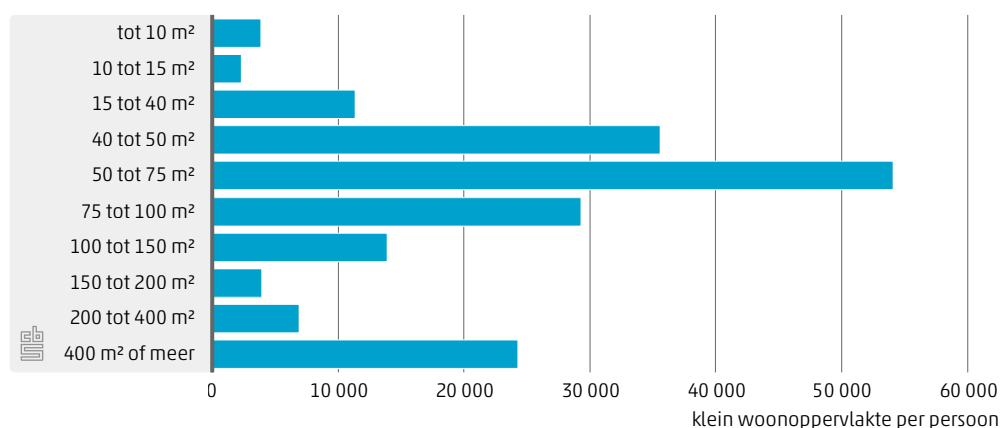
Bron: CBS.

Minder dan twee procent van de jongeren (tussen de 15 en 30 jaar) woont op een klein oppervlakte. Dit aandeel is met 0,3 procentpunt gedaald ten opzichte van de eenmeting. Het aandeel jongeren dat op een oppervlakte woont van minder dan 75 m<sup>2</sup> is ook afgenomen: van 61,5 procent in de eenmeting tot iets minder dan 55 procent in de tweemeting. Wageningen had voorheen de studentenwoningen als aparte verblijfsobjecten geregistreerd, maar dat is nu aangepast. We vinden in Wageningen nu nog maar 1,5 procent jongeren op een klein woonoppervlakte, terwijl dit in de eenmeting nog 7,7 procent was.

De meeste personen met een klein woonoppervlakte per persoon wonen in verblijfsobjecten van 50 tot 75 m<sup>2</sup> (zie figuur 3.1.3). Het gaat dus veelal om meerdere personen op een iets grotere totale oppervlakte.

In de tweemeting is de indeling van oppervlakten iets aangepast ten opzichte van de eenmeting. Bij de tweemeting zijn er geen woningen van 0 m<sup>2</sup> meegeteld. Van de personen die op een oppervlakte van minder dan 12 m<sup>2</sup> wonen, woont iets minder dan

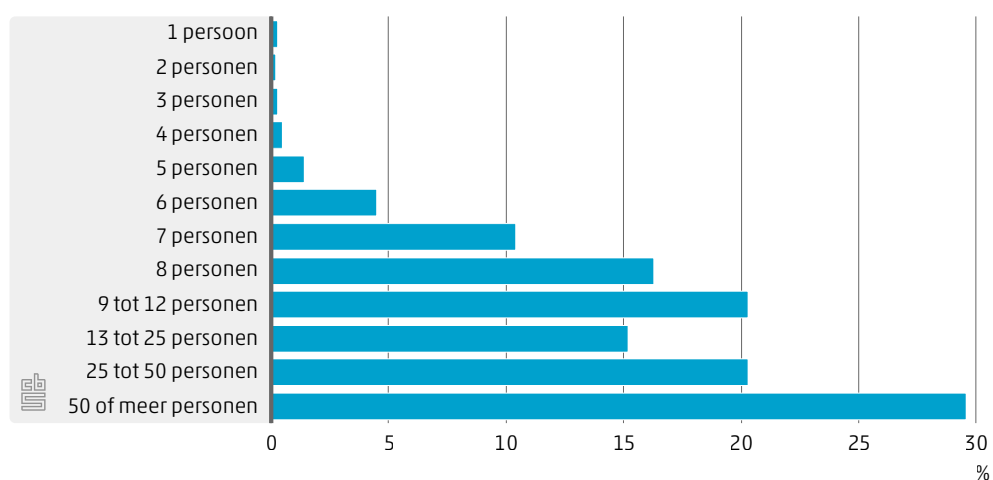
### 3.1.3 Aantal personen met klein woonoppervlakte naar totale oppervlakte verblijfsobject



twee procent in een woning van 1 m<sup>2</sup>. Deze opvallende 1 m<sup>2</sup> woonoppervlakte wordt vooral veroorzaakt door de gemeente Amsterdam die deze afmeting gebruikt wanneer de oppervlakte niet bekend is.

Een relatief kleine gebruiksoppervlakte per persoon hoeft niet altijd te wijzen op een inconsistentie. Vaak zie je dit namelijk terug bij personen in grote huishoudens (50 of meer personen), zie figuur 3.1.4. De objecten zelf zijn dan niet per definitie klein. Uit de eerdere nulmeting bleek dat adressen met 50 of meer personen vaak instellingen zijn (bijvoorbeeld verpleeghuizen of gevangenissen). Ook zijn er grote gezinnen van zo'n 10 personen die vaak in de grote steden of in de gemeenten van de zogenoemde Biblebelt wonen<sup>5)</sup>. Ook in studentensteden komen vaak huishoudens voor met een kleine gebruiksoppervlakte per persoon.

### 3.1.4 Klein gebruiksoppervlakte per persoon naar huishoudensgrootte



Tabel 3.1.5 geeft weer wat de samenhang is tussen kleine woonoppervlakten en het aantal personen in het huishouden. Opvallend is dat in verblijfsobjecten met een oppervlakte van minder dan 10 m<sup>2</sup> toch nog 320 personen uit meerpersoonshuishoudens geregistreerd staan. Maar ook bij verblijfsobjecten met een grotere woonoppervlakte zien we bijzonderheden. Zo zijn van de huishoudens met 50 personen of meer, er ruim 500 woonachtig op een oppervlakte van minder dan 50 m<sup>2</sup>.

In absolute zin komt een kleine gebruiksoppervlakte het meest voor bij de woonfuncties (157 770 tweemeting; 161 290 eenmeting), daarna bij verblijfsobjecten met een gezondheidsfunctie (14 590 tweemeting; 11 930 eenmeting). Bij deze laatste functie gaat het naar alle waarschijnlijkheid vooral om verzorgingshuizen waar de individuele objecten in toenemende mate als aparte verblijfsobjecten staan geregistreerd. Het aandeel ouderen (75-plus) dat op een klein woonoppervlakte per persoon woont is nu 1,1 procent en ligt daarmee minder dan een halve procentpunt hoger dan bij de eenmeting. Het aandeel mensen dat in een logiesfuncties op een klein oppervlakte woont, ligt in de tweemeting hoger (ruim 14 procent in 2017) dan in de eenmeting (9 procent in 2016).

<sup>5)</sup> De Biblebelt is, geografisch gezien, een vrij brede strook die door Nederland loopt van Zeeland naar Overijssel. In deze strook wonen veel bevindelijk gereformeerden. Zij hebben vaak wat grotere gezinnen. Zie ook: <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2017/19/een-op-de-honderd-moeders-heeft-meer-dan-vijf-kinderen>.

### 3.1.5 Personen op een klein woonoppervlakte<sup>1)2)</sup> naar aantal personen in het huishouden

	2 tot 10 m <sup>2</sup>	10 tot 13 m <sup>2</sup>	13 tot 15 m <sup>2</sup>	15 tot 40 m <sup>2</sup>	40 tot 50 m <sup>2</sup>
1 persoon	90	230	320	0	0
2 personen	140	180	480	6 530	0
3 personen	70	100	210	1 850	7 460
4 personen	60	160	130	1 590	15 700
5 personen	20	60	70	680	7 050
6 personen	20	30	30	280	2 590
7 personen	0	30	40	160	880
8 personen	0	20	10	50	480
9 tot 13 personen	10	30	30	120	510
13 tot 25 personen	0	20	10	110	370
25 tot 50 personen	0	30	0	40	200
50 of meer personen	0	110	30	0	370

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> Oppervlakte p.p. kleiner of gelijk aan 15 m<sup>2</sup> voor eenpersoonshuishoudens en kleiner of gelijk aan 12 m<sup>2</sup> voor meerpersoonshuishoudens.

<sup>2)</sup> De oppervlakte van 1 m<sup>2</sup> is weggelaten, het gaat bijna altijd om de gemeente Amsterdam waar 1 m<sup>2</sup> wordt weergegeven als de oppervlakte onbekend is.

#### Personen en woonadressen in BRP woonachtig op adres met onlogische status in BAG (harde indicatie) (indicator 4)

Alle objecten in de BAG krijgen een status die wordt toegekend door de gemeente. Personen kunnen in principe alleen wonen in een object dat gereed is verklaard voor bewoning. Het object heeft dan de status 'in gebruik' of 'in gebruik (niet ingemeten)'. Een pand met de status 'gesloopt', kan niet meer bewoond zijn. Eventuele bewoners moeten verhuisd zijn. Wanneer er volgens de BRP toch nog personen in het pand wonen, is de geregistreerde status in de BAG onjuist of klopt het adres in de BRP niet.

Bij deze indicator is gekeken naar personen die volgens de BRP in een object of pand wonen dat volgens de BAG een status heeft waarbij bewoning in principe niet mogelijk is. Dit noemen we in het vervolg een 'onlogische status'. Bij deze onlogische status wordt aangegeven of er sprake is van een harde indicatie: of het echt niet meer mogelijk is om daar te wonen. Bij een harde indicatie gaat het om de volgende statussen: 'pand gesloopt', 'niet gerealiseerd pand/pand buiten gebruik/verblijfsobject buiten gebruik', 'verblijfsobject niet gerealiseerd', en 'verblijfsobject/standplaats/ligplaats ingetrokken'. Bij een zachte indicatie is er een overgangperiode waarin het mogelijk is om in het verblijfsobject te verblijven, maar die in principe nog niet geschikt zijn voor bewoning. Dit zijn namelijk objecten die nog niet gereed zijn voor gebruik. Het gaat dan om de volgende statussen: pand met bouwvergunning verleend of bouw gestart en verblijfsobject met de status gevormd.

In tegenstelling tot de andere indicatoren, wordt bij deze indicatoren een combinatie van de actieve en niet-actieve BAG<sup>6)</sup> gebruikt. Bovendien wordt niet alleen gekeken naar de status van het object, maar ook naar de status van het pand waarin het object zich bevindt. Als de BRP en BAG perfect op elkaar aansluiten, wonen er geen personen in een object met een onlogische status.

Uit tabel 3.1.5 valt op te maken dat de BRP en de BAG niet helemaal perfect overeenkomen. Van de bijna 17,2 miljoen personen in de BRP in de tweemeting, blijken er bijna 57 duizend personen in een object met een onlogische status te wonen (0,3 procent van het totaal). Daarvan wonen er ruim 13 duizend in een object met een harde indicatie (0,1 procent van het totaal), dat wil zeggen met een indicatie zoals pand is gesloopt en/of verblijfsobject is ingetrokken. Ook voor vbo's komt het aandeel met een onlogische status op 0,3 procent en ligt het aandeel met een harde indicatie op 0,1 procent.

<sup>6)</sup> In paragraaf 2.1 staat een beschrijving van de actieve en de niet-actieve BAG.

### 3.1.6 Personen in BRP in object of pand met een onlogische status

#### Totaal gekoppeld op bag-id

		waaronder aantal personen in onlogisch object		waarvan
				onlogische status object en/of pand, harde indicatie
		totaal		
<b>Tweemeting 2017</b>	<b>aantal</b>			
	Totaal	17 177 580	56 540	13 430
	waarvan laatste mutatie			
	0 of 1 maand terug	171 040	5 580	270
	2 of 3 maanden terug	412 540	8 530	770
	4 t/m 12 maanden terug	1 631 550	20 240	2 690
	meer dan 12 maanden terug	14 961 950	22 190	9 700
	mutatiedatum ongeldig of onbekend	490	0	0
	<b>%</b>			
	Totaal	100	100	100
	waarvan laatste mutatie			
	0 of 1 maand terug	1,0	9,9	2,0
	2 of 3 maanden terug	2,4	15,1	5,7
4 t/m 12 maanden terug	9,5	35,8	20,0	
meer dan 12 maanden terug	87,1	39,2	72,2	
mutatiedatum ongeldig of onbekend	0,0	0,0	0,0	
<b>Eenmeting 2016</b>	<b>aantal</b>			
	Totaal	16 992 690	49 130	15 520
	waarvan laatste mutatie			
	0 of 1 maand terug	322 560	7 060	690
	2 of 3 maanden terug	423 510	5 260	710
	4 t/m 12 maanden terug	1 348 200	14 060	2 590
	meer dan 12 maanden terug	14 897 800	22 750	11 520
	mutatiedatum ongeldig of onbekend	610	0	0
	<b>%</b>			
	Totaal	100	100	100
	waarvan laatste mutatie			
	0 of 1 maand terug	1,9	14,4	4,4
	2 of 3 maanden terug	2,5	10,7	4,6
4 t/m 12 maanden terug	7,9	28,6	16,7	
meer dan 12 maanden terug	87,7	46,3	74,2	
mutatiedatum ongeldig of onbekend	0,0	0,0	0,0	
<b>Nulmeting 2014</b>	<b>aantal</b>			
	Totaal	16 774 220	65 670	19 340
	waarvan laatste mutatie			
	0 of 1 maand terug	492 960	7 930	730
	2 of 3 maanden terug	296 240	5 520	810
	4 t/m 12 maanden terug	1 198 320	14 530	3 750
	meer dan 12 maanden terug	14 785 930	37 680	14 050
	mutatiedatum ongeldig of onbekend	780	0	0
	<b>%</b>			
	Totaal	100	100	100
	waarvan laatste mutatie			
	0 of 1 maand terug	2,9	12,1	3,8
	2 of 3 maanden terug	1,8	8,4	4,2
4 t/m 12 maanden terug	7,1	22,1	19,4	
meer dan 12 maanden terug	88,1	57,4	72,6	
mutatiedatum ongeldig of onbekend	0,0	0,0	0,0	

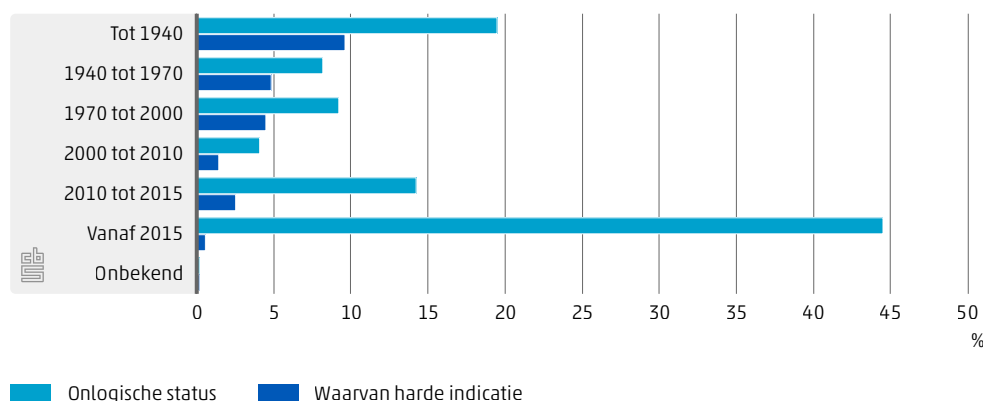
Bron: CBS.



Van alle personen in een verblijfsobject met een onlogische status, vond bij slechts 10 procent de laatste mutatie korter dan één maand geleden plaats. Bij de eenmeting vond bij 14 procent de laatste mutatie korter dan een maand geleden plaats. Verder is van alle verblijfsobjecten in de BAG met een onlogische status 1,1 procent 'in onderzoek'.

Panden met een bouwjaar vanaf 2015 hebben relatief vaak een onlogische status (45 procent). Dit heeft mogelijk te maken met een overgangperiode waarin het wel degelijk mogelijk is om al in het betreffende pand of verblijfsobject te wonen. In de recente jaren (vanaf 2010) neemt het aandeel met een onlogische status toe, zie figuur 3.1.7, maar dit komt vooral door overgangsfasen, bijvoorbeeld omdat een pand officieel nog niet gereed is, maar al wel wordt bewoond. De figuur laat ook zien dat er een samenhang is tussen de harde indicatie en het bouwjaar van het pand. Panden met een onlogische status en een bouwjaar tot 2000 hebben relatief vaak een harde indicatie, 50 tot 60 procent. Bij panden die vanaf 2000 gebouwd zijn, neemt het aandeel met een harde indicatie af en in de bouwjaren vanaf 2015 is het aandeel gedaald tot 1 procent.

### 3.1.7 Aandeel personen in pand met onlogische status, met aandeel harde indicatie naar bouwjaar pand

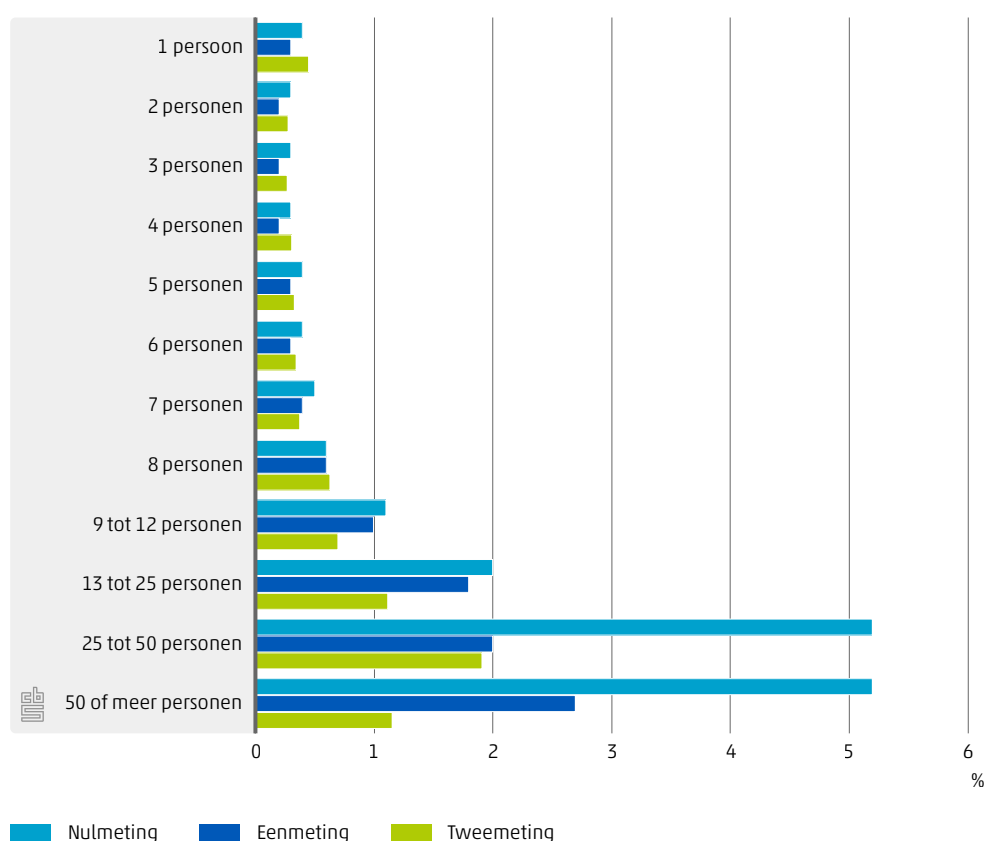


Huishoudens van personen die wonen in objecten met een onlogische object- en/of pandstatus zijn vaak groot<sup>7)</sup>, zie figuur 3.1.8. Het aandeel met een onlogische status is in de tweemeting het grootst bij huishoudens van 25 tot 50 personen (bijna 2 procent), gevolgd door de huishoudens van 50 of meer personen en huishoudens met 13 tot 25 personen (elk ruim 1 procent). Bij de eerdere eenmeting en nulmeting hadden huishoudens met 50 personen of meer het vaakst te maken met een onlogische status. Van de grotere huishoudens met een onlogische status is het aandeel met een harde indicatie afgenomen. Uit de eerste meting bleek overigens dat objecten waar 25 of meer personen wonen, vaak instellingen zijn, zoals verpleeghuizen of gevangenissen.

Nieuw in de tweemeting is de berekening vanuit de BAG die de resultaten toont op woonadres. Dit zijn alle woonadressen in de BRP met een onlogische status in de BAG (indicator 4b). Waar in de BRP ruim 13 duizend personen ingeschreven staan op een woonadres met een onlogische status, geeft de berekening naar woonadres weer dat het

<sup>7)</sup> Hierbij moet worden opgemerkt dat huishoudens bestaande uit veel personen bij deze indicator zwaar meetellen, juist omdat ze uit veel personen bestaan en dus vaker worden meegeteld. Naarmate de huishoudens-grootte afneemt, neemt ook het percentage personen in een verblijfsobject met onlogische status af.

### 3.1.8 Percentage personen in verblijfsobject met onlogische status naar huishoudensgrootte



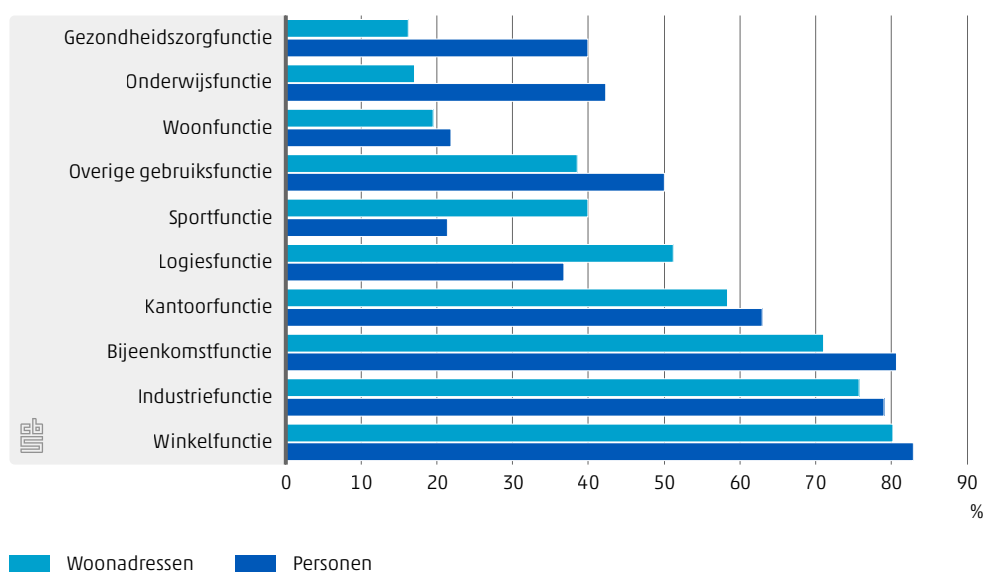
gaat om ruim 5 duizend verblijfsobjecten. In de BAG staan 110 van deze verblijfsobjecten in onderzoek en blijken de statussen van deze verblijfsobjecten voor 4 490 objecten ingetrokken, 490 objecten niet gerealiseerd en blijken 50 objecten de status buiten gebruik te hebben. Bij 3 600 verblijfsobjecten blijkt langer dan 12 maanden geen mutatie in de BAG te zijn geweest. De resultaten van deze indicator zijn relatief gezien vergelijkbaar met de resultaten van de indicator op persoonsniveau. Wel ligt het aandeel met een harde indicatie wat lager op woonadres (21 procent) dan op persoonsniveau (23,8 procent).

Nadere bestudering van het verschil tussen de indicatoren op woonadres en op persoonsniveau laat zien dat bij vrijwel alle gebruiksdoelen de harde indicatie vaker voorkomt op persoonsniveau dan op woonadres (zie figuur 3.1.9). Alleen de logiesfunctie en de sportfunctie hebben een hoger aandeel harde indicatie op woonadres dan op persoonsniveau. Bij de sportfunctie gaat het echter om een klein aantal (2 750 personen en 390 woonadressen).

#### Personen in BRP met ongelijke gegevens over verblijfsobject in BAG (indicator 5)

In de BRP worden adresgegevens van personen overgenomen uit de BAG. Indicator 5 bekijkt in hoeverre deze overname correct wordt uitgevoerd. Als een adres in de BAG wijzigt, wordt dit doorgegeven aan de BRP en andere registraties. De BRP gegevens worden vervolgens aangepast, maar hier gaat enige tijd overheen. Als alle gegevens van de BAG volledig zijn doorgevoerd in de BRP, is er geen mismatch tussen beide registraties.

### 3.1.9 Aandeel harde indicatie naar gebruiksdoel BAG - indicator personen versus woonadressen



Tabel 3.1.10<sup>8)</sup> geeft weer dat de registraties niet identiek zijn. Bij 0,1 procent (15 790 personen) is er sprake van een verschil in de adresgegevens. In meer dan de helft van de gevallen gaat het om een verschil in de straatnaam. Er is dan meestal sprake van één van de volgende punten:

- In bijna de helft van de gevallen gaat het om inconsistent gebruik van afkortingen.<sup>9)</sup> Zo wordt bijvoorbeeld het woord 'burgemeester' in een straatnaam, soms afgekort overgenomen in de BRP. Ook komt het voor dat wanneer de officiële straatnaam in de BAG 'burg' bevat, deze soms als 'burgemeester' in de BRP opgenomen wordt.
- Bij ongeveer een kwart van de gevallen gaat het om verschillen in spelling, bijvoorbeeld door trema's of dakjes. Ook staat er soms een spatie in het ene register, terwijl deze in het andere register ontbreekt (bijvoorbeeld 'Nieuwe weg' versus 'Nieuweweg').
- Bij iets minder dan een kwart van de gevallen gaat het om een volledig andere straatnaam.

Fouten in huisnummers komen ook vrij vaak voor (bijna 20 procent), maar iets minder dan bij de eenmeting (30 procent). Foutieve postcodes hebben een aandeel van bijna 15 procent. Hoewel deze percentages lager liggen dan de fouten in de straatnamen, hebben fouten in huisnummers en postcodes meer impact: post wordt immers vooral bezorgd op basis van een combinatie postcode en huisnummer.

Het aandeel foutieve woonplaatsen is toegenomen, van bijna vijf procent bij de eenmeting naar ruim 13 procent in de tweemeting. Daarmee komt deze fout nu even vaak voor als fouten in huisletters. Bij de woonplaatsnamen komen de inconsistenties vooral door toevoegingen in het ene register, terwijl het andere register die niet bevat, zoals 'Amsterdam Zuidoost' of 'Wirdum Gn'.

<sup>8)</sup> De nulmeting is niet weergegeven omdat de methode afwijkt van die van de latere metingen.

<sup>9)</sup> De BRP gebruikt tot nu toe de BOCO-norm om openbare-ruimte-namen van meer dan 24 karakters af te korten. De BAG gebruikt hiervoor de NEN-norm. De BRP gaat in de nabije toekomst ook de NEN-norm hanteren. Het is dus te verwachten dat deze inconsistenties in vervolgmetingen gaan afnemen.

### 3.1.10 Overeenkomstig bag-id aanwezig maar BAG-adresgegevens komen niet overeen met BRP-adresgegevens

Totaal personen woonachtig op adres dat kan worden teruggevonden in BAG

		waaronder met ongelijke gegevens <sup>1)</sup>							
		totaal	ongelijk op straatnaam	ongelijk op huisnummer	ongelijk op huisletter	ongelijk op huisnummer-toevoeging	ongelijk op postcode	ongelijk op woonplaats	
<b>Tweemeting 2017</b>	aantal	17 123 830	15 790	8 320	3 080	2 090	1 250	2 340	2 100
	%	100,0	0,1	52,7	19,5	13,2	7,9	14,8	13,3
	aantal								
<b>Eenmeting 2016</b>	aantal	16 947 230	11 910	5 370	3 570	2 410	1 220	2 180	550
	%	100,0	0,1	45,1	30,0	20,2	10,2	18,3	4,6
	aantal								

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> Uitsplitsingen tellen niet op tot het totaal, omdat een persoon in meerdere categorieën ongelijke gegevens kan hebben.

Net als bij de eenmeting lijkt de tijd die nodig is om gegevens die gewijzigd zijn in de ene basisregistratie te verwerken in de andere registratie, geen grote rol te spelen. Bij meer dan 80 procent van de ongelijke gegevens zijn de laatste mutaties in de BAG meer dan een jaar oud.

## 3.2 HR in samenhang met BAG

De koppeling van het HR aan de BAG kan als goed worden beschouwd. Uit de kerncijfers blijkt namelijk dat 96,7 procent van de vestigingen uit het HR is gekoppeld aan een verblijfsobject uit de BAG. Voor de HR-vestigingen waarbij het afgelopen jaar een verandering optrad, geldt dat 97,8 procent aan de BAG kan worden gekoppeld. De kwaliteit van de mutatieverwerking kan daarom ook goed worden genoemd.

Op basis van vier indicatoren is onderzocht in hoeverre gegevens uit het HR overeenkomen met de gegevens in de BAG. Voor alle indicatoren geldt dat er sprake is van een goede match, waarbij het percentage van juistheid van de gekoppelde gegevens altijd hoger ligt dan 99 procent. Net als in de nul- en eenmeting, kan in de tweemeting worden geconcludeerd dat er sprake is van een goede koppeling tussen de BAG en de HR. Voor enkele indicatoren geldt dat match in de tweemeting nog wat verbeterd is ten opzichte van de eerdere metingen.

De indicatoren worden hieronder in meer detail toegevoegd. Alle indicatoren hebben betrekking op vestigingen van bedrijven.

## Vestigingen in HR in verblijfsobjecten die niet worden teruggevonden in de actieve BAG (indicator 6 en 7)

Om na te gaan in hoeverre de vestigingen van het HR terug te vinden zijn in de BAG is gekeken naar het aantal vestigingen zonder koppelsleutel (bag-id), en het aantal vestigingen met een ingevulde koppelsleutel die niet terug te vinden is in de actieve BAG. Bij een perfecte koppeling vinden we alle HR vestigingen terug in de BAG. Tabel 3.2.1 laat zien dat het koppelrendement hoog is (96,7 procent). Het koppelrendement ligt één procentpunt hoger dan bij de eenmeting en ruim twee procentpunten hoger dan bij de nulmeting.

Een beperkte mismatch tussen beide registraties is logisch, omdat er tijd nodig is om gegevens in de basisregistraties te verwerken. De resultaten laten zien dat minder dan 1 procent van de mismatches plaatsvindt bij verblijfsobjecten waar de laatste mutatie binnen nul en 1 maand terug ligt. Bij het merendeel van alle mismatches (meer dan 90 procent) lag de laatste mutatie in de BAG meer dan 12 maanden terug. Dit betekent dat nieuwe mutaties doorgaans goed en snel worden verwerkt, maar dat er nog wel een oude voorraad aan mismatches is die opgeruimd moet worden.

### 3.2.1 Vestigingen in HR, niet teruggevonden in actieve BAG

	Totaal					
	aantal	waarvan		waaronder		
		aantal vestigingen in verblijfsobjecten die in actieve BAG voorkomen	aantal vestigingen in verblijfsobjecten die niet in actieve BAG voorkomen	ontbrekend bag-id in HR <sup>1)</sup>	geldig bag-id, maar niet in actieve BAG <sup>1)</sup>	
<b>Tweemeting 2017</b>	aantal	2 433 650	2 354 430	79 220	56 130	23 100
	%	100,0	96,7	3,3	70,8	29,2
<b>Eenmeting 2016</b>	aantal	2 304 560	2 204 920	99 650	80 930	18 720
	%	100,0	95,7	4,3	81,2	18,8
<b>Nulmeting 2014</b>	aantal	2 138 290	2 020 690	117 610	105 910	11 060
	%	100,0	94,5	5,5	90,1	9,4

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> In de nul- en eenmeting bevat de categorie ontbrekend bag-id zowel vestigingen waar de bag-id leeg is als vestigingen waar deze nul is. In de tweemeting zijn alleen vestigingen met een lege bag-id meegeteld. Vestigingen met een bag-id van nul zijn meegenomen in de categorie vestiging niet gevonden in actieve BAG.

In de tweemeting zijn er bijna 80 duizend vestigingen die niet gekoppeld kunnen worden aan de BAG. Dit komt enerzijds omdat de koppelsleutel ontbreekt (ruim 70 procent) en anderzijds omdat de koppelsleutel niet in de actieve BAG-populatie voorkomt (bijna 30 procent). Bij de eenmeting lag deze verhouding anders en was er vaker sprake van

een ontbrekende koppelsleutel (81 procent) en kwam het minder vaak voor dat een koppelsleutel niet in de BAG voorkwam (19 procent). Bij verblijfsobjecten die niet in de actieve BAG teruggevonden worden, gaat het in veruit de meeste gevallen om onbekende, niet gevormde of ingetrokken verblijfsobjecten.

In sommige gemeenten is een relatief grote mismatch zichtbaar. Gemeenten met meer dan 15 duizend vestigingen en een relatief grote mismatch zijn: Hilversum (4 procent), Amsterdam (3 procent) en Breda (2 procent). Wat betreft verbetering ten opzichte van de vorige meting vallen ook enkele gemeenten op. Zo heeft de gemeente Den Haag in de tweemeting een koppeling van 99 procent waarmee deze gemeente nog een procentpunt hoger uitkomt dan bij de nulmeting. In de kleinere gemeente Ommen was de verbetering nog groter: twee procentpunt. Ook in gemeenten als Teylingen, Coevorden en Werkendam is de koppeling duidelijk verbeterd (ca. 1,5 procentpunt) ten opzichte van de eenmeting.

Bij de meer recente bouwjaar blijken het HR en de BAG minder goed te koppelen. Dat is ook vrij logisch omdat nog niet alle informatie van de nieuw gebouwde vestigingen verwerkt is. Tussen 2015 en 2017 is de mismatch bijna 10 procent, terwijl de mismatch tussen 2010 en 2015 onder de twee procent ligt en in de bouwjaar tot 2010 zelfs onder de één procent.

Kijken we naar het soort bedrijf (op basis van de SBI-code), dan zien we een minder goede koppeling bij o.a.: 'arbeidsbemiddeling, uitzendbureaus en personeelsbeheer' (9 procent), 'verpleging, 'verzorging en begeleiding met overnachting', 'eet- en drinkgelegenheden' (elk 7 procent) en 'verhuur en lease van auto's, consumentenartikelen, machines en overige roerende goederen' en 'opslag en dienstverlening voor vervoer' (elk 6 procent). Voor vrijwel alle SBI's geldt dat de mismatch vooral te wijten is aan een ongeldige of ontbrekende bag-id. Alleen bij de dienstverlening voor de winning van delfstoffen komt de mismatch vooral omdat het bag-id niet gevonden kon worden in de actieve BAG.

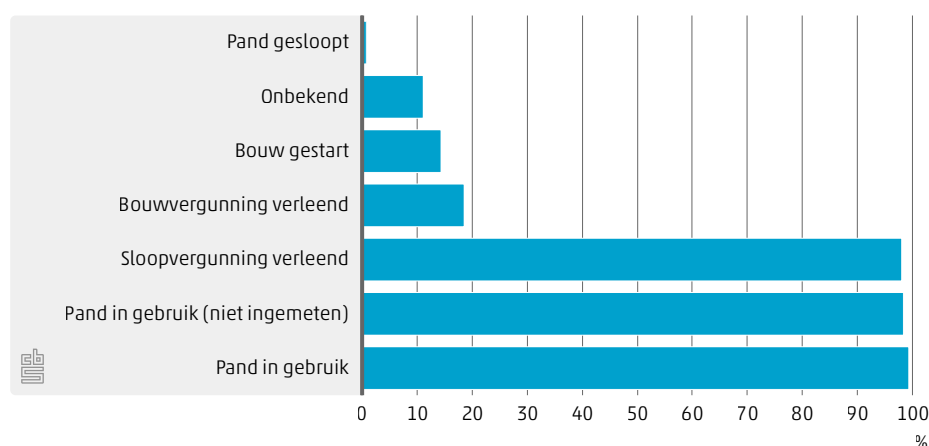
Nieuw in de tweemeting is het onderzoek naar de status van het pand. In figuur 3.2.2 wordt voor elk van deze statussen<sup>10)</sup> weergegeven hoe hoog de koppeling is van de BAG met het HR. Het koppelpercentage ligt op 99,4 procent bij panden die in gebruik zijn (ruim 2,3 miljoen vestigingen). Bij panden in gebruik zijn (niet ingemeten) ligt het koppelpercentage op 98,4 procent (meer dan 50 duizend vestigingen). Als de status van het pand onbekend is (bij meer dan 63 duizend vestigingen), dan is er slechts een koppeling mogelijk van precies 11 procent. Bij gesloopte panden vinden we logischerwijs een nog lagere koppeling. Eigenlijk zou hier helemaal geen koppeling met de actieve BAG moeten voorkomen, maar het afgeronde absolute aantal is bijzonder klein (N=30).

### **Vestigingen en verblijfsobjecten in HR op adres met onlogische status in BAG (harde indicatie) (indicator 8)**

Alle objecten in de BAG krijgen een status die wordt toegekend door de gemeente. Vestigingen kunnen in principe alleen een adres hebben van een object dat gereed is verklaard voor gebruik. Het object heeft dan de status 'in gebruik' of 'in gebruik (niet ingemeten)'. Een pand met de status 'gesloopt', kan niet meer gebruikt worden als vestiging. Eventuele vestigingen die er eerder zaten, moeten dan verhuisd zijn. Wanneer er volgens het HR toch nog vestigingen in het pand zijn, is de geregistreerde status in de BAG onjuist of klopt het adres in het HR niet (zie ook indicator 4).

<sup>10)</sup> De figuur toont alleen de koppeling van het HR aan de actieve BAG van een specifieke status als er sprake is van minstens 1 000 vestigingen.

### 3.2.2 Aandeel HR vestingen gekoppeld aan actieve BAG - naar status pand (N>1 000)



Bij het onderzoek naar de onlogische status wordt, zoals eerder aangegeven, nadrukkelijk gekeken naar een combinatie van de actieve en niet-actieve BAG. Daarnaast wordt gekeken naar de status van het object en naar de status van het pand waarin het object zich bevindt. Het verschil tussen een pand en een verblijfsobject is dat bij de afbakening van panden wordt gekeken naar de eenheid van constructie, terwijl bij de afbakening van een verblijfsobject wordt gekeken naar de eenheid van gebruik. Een galerijflat bijvoorbeeld is één gebouw, of eenheid van constructie (pand), terwijl er doorgaans meerdere verblijfsobjecten gevestigd zullen zijn. Als alle verblijfsobjecten in één pand een ongeldige status hebben wordt deze status vele malen meegeteld. Om een betere indicatie te krijgen van de 'onlogische status' van het pand, wordt in deze tweemeting ook weergegeven wat het resultaat is als de verblijfsobjecten binnen één pand zijn samengenomen.

### 3.2.3 Vestingen in HR op adres met onlogische status in BAG

	Totaal aantal vestingen		
		waaronder met onlogische status	waarvan harde indicatie
<b>Tweemeting 2017</b>	aantal	2 377 340	23 800
	%	100	1,0
<b>Eenmeting 2016</b>	aantal	2 223 430	19 530
	%	100	0,9
<b>Nulmeting 2014</b>	aantal	2 138 290	12 950
	%	100	0,6

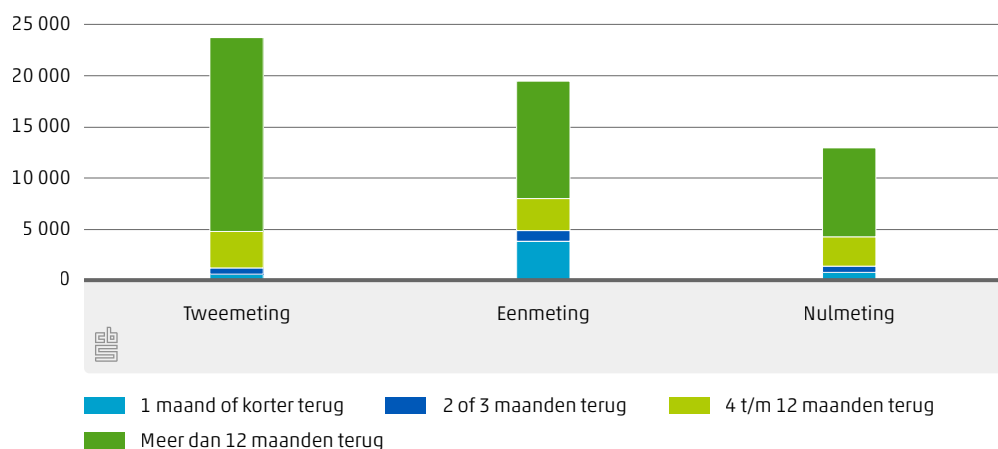
Bron: CBS.

Tabel 3.2.3 laat zien dat van alle HR vestigingen in Nederland, 1 procent gevestigd is in een object of pand met een onlogische status. Dit aandeel ligt iets hoger dan bij de eenmeting. In bijna tweederde van de gevallen gaat het om een harde indicatie. Dit ligt iets lager dan bij de eenmeting. Bij de nulmeting had minder dan de helft van deze vestigingen een harde indicatie, bovendien waren er toen minder vestigingen met een onlogische status. In de tweemeting is ook gekeken naar de status van de panden als de verblijfsobjecten binnen een pand zijn samengenomen: het aandeel met een onlogische status ligt op dit geaggregeerde niveau iets lager (0,8 procent). Hiervan ligt het aandeel met een 'harde indicatie' op 59 procent.

Bij bijna een kwart van de gevallen waarbij een harde indicatie geldt, wordt dit veroorzaakt door de combinatie van zowel een onlogische status van het verblijfsobject als een onlogische status van het pand. Dit aandeel ligt daarmee iets hoger dan bij de eenmeting (22 procent). Wanneer één pand bestaat uit meerdere verblijfsobjecten dan is er bij de harde indicatie vaker sprake van een combinatie van een onlogische status verblijfsobject en onlogische status pand (35 procent). Bijna 1,5 procent van de onlogische statussen heeft de indicatie 'in onderzoek' bij de BAG, bij de eenmeting lag dit nog op 2,7 procent.

Figuur 3.2.4 geeft het aantal vestigingen weer met een onlogische status op basis van de laatste mutatedatum. In de tweemeting komt de onlogische status voornamelijk voor wanneer de laatste wijziging meer dan een jaar geleden is opgetreden (bijna 80 procent).

### 3.2.4 Vestigingen op adres met onlogische status naar meest recente wijziging in BAG



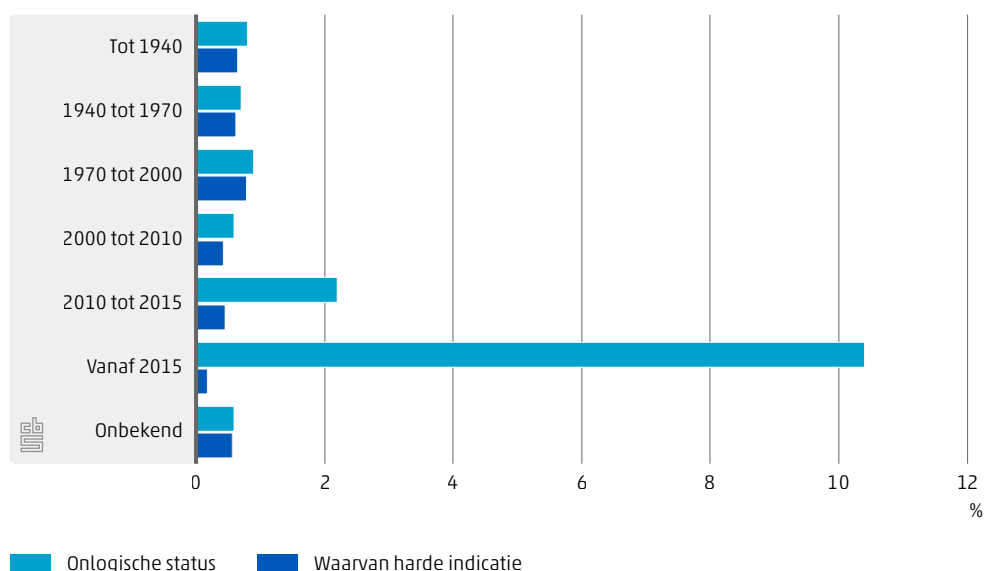
Net als bij de BRP hebben ook in het HR de panden met een bouwjaar vanaf 2015 relatief vaak een onlogische status (ruim 10 procent), zie figuur 3.2.5. Bij bouwjaren tussen 2010 en 2015 ligt het aandeel op 2,2 procent en bij de nog oudere bouwjaren is het minder dan 1 procent. Deze percentages liggen lager dan bij indicator 5, namelijk personen in de BRP met ongelijke gegevens over het verblijfsobject in de BAG. De onlogische status komt bij de meest recente bouwjaren voornamelijk door overgangsfasen, bijvoorbeeld omdat een pand officieel nog niet gereed is, maar al wel in gebruik is.

Ook de harde indicatie en het bouwjaar van het pand hangen samen. Panden met een onlogische status en een bouwjaar van 2010 hebben heel vaak een harde indicatie (78



tot 89 procent). Bij panden die vanaf 2010 gebouwd zijn, ligt het aandeel met een harde indicatie een stuk lager (21 procent) en in de bouwjaren vanaf 2015 is het aandeel gedaald tot minder dan een half procent.

### 3.2.5 Aandeel personen in pand met onlogische status, met aandeel harde indicatie naar bouwjaar pand



Tabel 3.2.6 toont per mogelijke gebruiksfunctie van een verblijfsobject in de BAG hoe vaak de onlogische status voorkomt. Relatief gezien komt de onlogische status maar weinig voor als het gaat om een woonfunctie (0,5 procent), in absolute zin komt de onlogische status hier juist het vaakst voor (9 140). Bij de niet-woonfuncties komt de onlogische status vaker voor en bij de kantoorfunctie het meest (bijna 3 procent). Bij de kantoor-, winkel- en sportfunctie gaat het in ongeveer driekwart van de gevallen om een harde indicatie.

Het valt op dat het HR vrij veel vestigingen heeft in objecten die in de BAG een woonfunctie hebben. Er zijn bijna 1,7 miljoen vestigingen met een woonfunctie, terwijl het aantal vestigingen met een andere functie op ongeveer 900 000 blijft steken. Een deel van deze HR vestigingen met (deels) woonfuncties kan worden verklaard door de ruim een miljoen zelfstandigen zonder personeel in Nederland. Maar ook kleinere BV's en holdings kunnen in een HR-vestiging verblijven die voor een deel een woning is.

Van de gemeenten met meer dan 10 000 vestigingen, hebben de gemeenten Hilversum, Amsterdam en Breda de meeste panden met een onlogische status (range van 2,0 tot 3,8 procent).

#### Vestigingen in HR met ongelijke gegevens bij verblijfsobject in BAG (indicator 9)

In het HR worden wijzigingen in de adresgegevens van vestigingen gesynchroniseerd met de informatie uit de BAG. Deze indicator gaat na hoe correct deze overname wordt uitgevoerd. Voor vestigingen in het HR, waarvan het adres wordt teruggevonden in de actieve BAG, wordt vastgesteld in hoeverre de adresgegevens van beide registraties overeenkomen. Bij de adresgegevens gaat het om de categorieën: 'straatnaam',

### 3.2.6 Vestigingen met onlogische status, naar woonfunctie en diverse niet-woonfuncties

	Totaal aantal vestigingen		
	aantal	waaronder met onlogische status	
Woonfunctie	1 682 630	9 140	4 670
Bijeenkomstfunctie	66 620	1 230	770
Gezondheidszorgfunctie	36 500	850	590
Industriefunctie	304 550	3 740	2 440
Kantoorfunctie	267 950	7 840	5 850
Logiesfunctie	12 930	190	120
Onderwijsfunctie	20 850	560	470
Sportfunctie	9 980	200	150
Winkelfunctie	154 390	2 260	1 790
Overige gebruiksfunctie	26 950	620	390
	%		
Woonfunctie	100	0,5	51,1
Bijeenkomstfunctie	100	1,8	62,6
Gezondheidszorgfunctie	100	2,3	69,1
Industriefunctie	100	1,2	65,2
Kantoorfunctie	100	2,9	74,6
Logiesfunctie	100	1,5	59,9
Onderwijsfunctie	100	2,7	83,9
Sportfunctie	100	2,0	76,4
Winkelfunctie	100	1,5	79,2
Overige gebruiksfunctie	100	2,3	63,4

Bron: CBS.

'huisnummer', 'huisletter', 'huisnummertoevoeging', 'postcode' en 'woonplaats'. Een afwijking is altijd een overnamefout. Er wordt bij de analyses wel gecorrigeerd voor 'lege' adresgegevens en hoofdletters (als het hele adres in hoofdletters is). In één adres kunnen meerdere soorten fouten voorkomen.

Tabel 3.2.7 geeft de uitkomsten voor deze indicator weer voor zowel de tweemeting als de eerdere eenmeting.<sup>11)</sup> Voor ruim 14 duizend van de bijna 2,4 miljoen vestigingen komen de adresgegevens uit het HR niet precies overeen met de BAG, terwijl er wel een overeenkomstig bag-id is. Dit komt neer op 0,6 procent. Het aandeel ligt daarmee 0,1 procentpunt lager dan bij de eenmeting. Bij indicator 5 (confrontatie adresgegevens BRP-BAG) lag het aandeel ongelijke gegevens nog lager (minder dan 0,1 procent).

De inconsistenties in adresgegevens bij het HR komen, net als bij de eenmeting, voor het grootste deel door verschillen in huisnummers (bijna 65 procent). Ook bij straatnamen, postcodes en plaatsnamen is het verschil relatief groot (rond de 20 procent). Bij de eenmeting waren er minder inconsistenties bij postcodes (17 procent) en bij straatnamen (19 procent).

<sup>11)</sup> De nulmeting bevat geen gegevens over de vestigingen in het HR met ongelijke gegevens over verblijfsobject in de BAG.

### 3.2.7 Overeenkomstig bag-id aanwezig maar BAG-adresgegevens komen niet overeen met HR-adresgegevens

#### Totaal vestigingen in HR

		waaronder met ongelijke gegevens <sup>1)</sup> ongelijk op							
		totaal	straatnaam	huisnummer	huisletter	huisnummer-toevoeging	postcode	woonplaats	
<b>Tweemeting 2017</b>	aantal	2 354 430	14 340	3 010	9 260	2 220	240	3 040	2 760
	%	100	0,6	21,0	64,6	15,5	1,7	21,2	19,2
	aantal	2 204 920	15 260	2 850	9 970	2 210	190	2 530	2 970
	%	100	0,7	18,7	65,3	14,5	1,2	16,6	19,5

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> De optelling van de uitsplitsingen tellen niet op tot het totaal, omdat de ongelijke gegevens in meerdere categorieën kunnen voorkomen.

## 3.3 WOZ in samenhang met BRP

De tweemeting bevat, zoals eerder vermeld, ook enkele nieuwe indicatoren. Deze paragraaf beschrijft twee van deze indicatoren die de samenhang weergeven tussen de WOZ en de BRP. De ene indicator (indicator 10) beschrijft de koppeling van natuurlijke personen in de WOZ met de BRP. De andere indicator (indicator 11) laat zien in hoeverre er bij de gekoppelde gegevens tussen de WOZ en de BRP ook sprake is van gelijke adres- en persoonsgegevens. De WOZ vormt steeds de basis van de koppeling. Dat betekent dat van elk natuurlijk persoon in de WOZ wordt gekeken of deze teruggevonden wordt in de BRP, en of de gegevens ervan overeenkomen. Omgekeerd geldt dat lang niet elke natuurlijke persoon uit de BRP in de WOZ hoeft voor te komen. Personen komen immers alleen in de WOZ voor als ze door de gemeente zijn aangewezen als belanghebbende gebruiker of eigenaar bij de WOZ-beschikking. Bij deze koppeling wordt gebruik gemaakt van de gehele BRP, dus inclusief het RNI.<sup>12)</sup> De WOZ bevat immers ook belanghebbenden die in het buitenland wonen. Denk aan de eigenaar van een vakantiewoning. Voor het RNI geldt geen inschrijvingsplicht, wat een mogelijke verklaring kan zijn dat een persoon wel in de WOZ voorkomt maar niet in de BRP.

Van alle onderzochte koppelingen in de tweemeting laat de koppeling tussen de WOZ en de BRP het hoogste koppelpercentage laat zien: 99,6 procent van de ruim 12 miljoen

<sup>12)</sup> Het RNI is bedoeld voor personen in het buitenland die een relatie hebben met de Nederlandse overheid. Ook mensen die korter dan 4 maanden in Nederland wonen kunnen zich in het RNI inschrijven.

personen die in de WOZ geregistreerd staan<sup>13)</sup>, is terug te vinden in de BRP. Ook is de kwaliteit van de mutatieverwerking binnen deze koppeling het hoogst. Voor 99,3 procent van de personen in de WOZ bij wie in het afgelopen jaar een verandering optrad, geldt dat zij aan de BRP kunnen worden gekoppeld.

Twee indicatoren zijn berekend om de mate van juistheid van de gekoppelde gegevens bepalen. Hierbij geldt voor alle onderdelen een goede match (94 procent of meer), met uitzondering van de bag-id's van de WOZ en de BRP. Met een percentage van 86,4 procent komen deze minder goed overeen. Binnen de koppeling komen daarnaast lagere matches voor wat betreft de kwaliteit van de mutatieverwerking binnen één jaar, in vergelijking met de koppelingen tussen de BRP en de BAG en het HR en de BAG. Dit betekent dat er relatief veel nieuwe gevallen met fouten bij zijn gekomen.

### Natuurlijke personen in de WOZ die niet worden teruggevonden in de totale BRP (indicator 10)

Bij een perfecte koppeling worden alle natuurlijke personen in de WOZ teruggevonden in de BRP.<sup>14)</sup> De resultaten tonen aan dat het koppelpercentage 99,6 procent is, zie tabel 3.3.1. Van de 0,4 procent die niet terug te vinden is in de BRP wordt het merendeel veroorzaakt doordat er in de WOZ een BSN ontbreekt (95 procent), bij de overige 5 procent wordt de BSN die in de WOZ is opgenomen, niet gevonden in de BRP.

#### 3.3.1 Natuurlijke personen in WOZ gekoppeld aan totale BRP

Totaal aantal natuurlijke personen<sup>1)</sup>

	Totaal aantal natuurlijke personen <sup>1)</sup>				
	waarvan		waarvan		
	natuurlijke personen in de WOZ dat in de BRP voorkomt	natuurlijke personen in de WOZ dat niet in de BRP voorkomt	ontbrekend BSN in WOZ	BSN niet gevonden in BRP	
aantal	12 099 790	12 055 040	44 750	42 530	2 220
%	100	99,6	0,4	95,0	5,0

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> Het aantal unieke personen is 7 123 110 personen.

De duidingsvariabele 'WOZ aanduiding' (eigenaar versus gebruiker) laat zien dat de koppeling van de WOZ met de BRP iets beter gaat bij de gebruikers (99,8 procent) dan bij eigenaren (99,4 procent). Dit valt voor een deel te verklaren door de zogenaamde 'niet-ingezetenen'. Dit zijn mensen die niet in Nederland wonen en dus niet ingeschreven staan in de BRP. Bij eigenaren-WOZ komt dit vaker voor dan bij gebruikers-WOZ.

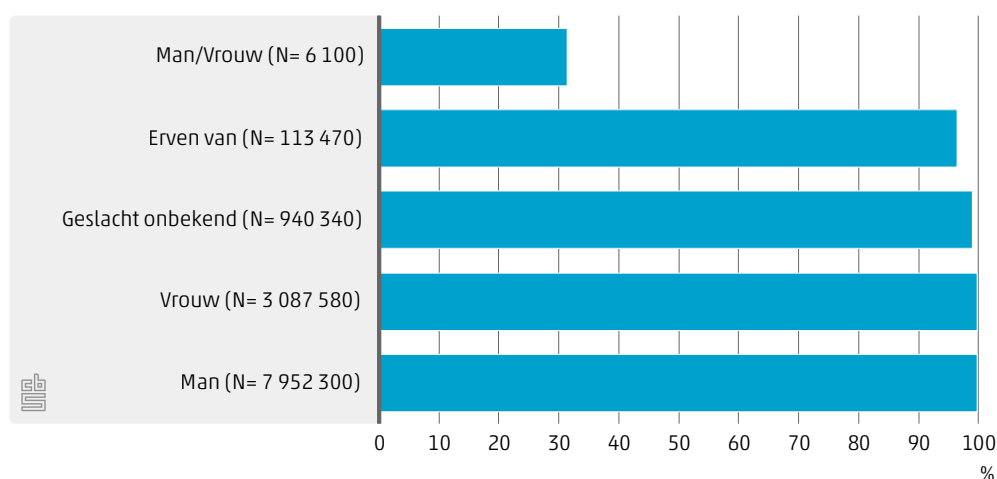
<sup>13)</sup> Deze personen hoeven niet uniek te zijn op het moment dat ze meerdere keren als eigenaar of gebruiker in de WOZ voorkomen.

<sup>14)</sup> Voor deze indicator zijn 12 099 790 WOZ-records gebruikt bij de koppeling met de BRP. Op basis van deze records zijn de indicatoren berekend. Dit is exclusief de dubbele records (oorspronkelijk zaten er 12 407 350 WOZ-records in het bestand). Op persoonsniveau ontstaan de dubbele records vooral doordat mensen zowel eigenaar als gebruiker kunnen zijn. Een persoon kan na deze ontdebelling echter nog steeds meerdere keren voorkomen, dit wanneer er sprake is van verschillende adressen of van een andere mutatedatum. Het aantal unieke personen is 7 123 110.

Een deel van de miskoppelingen komt door een vertraging bij de verwerking van één van beide registraties. De verwachting is daarom dat de koppeling beter is als de laatste wijziging langer geleden is. Dit blijkt ook zo te zijn: het aandeel met een mutatedatum van minder dan 12 maanden geleden is laag.

Eén van de duidingsvariabelen van de WOZ is 'aanhef geslacht'. Deze maakt een uitsplitsing naar: 'man', 'vrouw', 'man/vrouw', 'onbekend' en 'erven van' (de persoon is overleden). De aanhef 'man' komt bij deze duidingsvariabele ruim twee keer zo vaak voor als de aanhef 'vrouw'. Dit verschil is voor een deel te verklaren door een administratieve keuze: als 'man' en 'vrouw' een gelijk aandeel hebben in een WOZ-object, wordt de belanghebbende gekozen op basis van de oudste in leeftijd. In de meerderheid van de gevallen is de man. Bij zowel de duidingsvariabele 'man' als 'vrouw' is de koppeling met de BRP 99,8 procent (zie figuur 3.3.2). Wanneer het geslacht onbekend is, ligt de koppeling net iets lager (99 procent) en als het gaat om de 'erven van' (ruim 113 duizend personen) is de koppeling nog iets lager (96,5 procent). Opmerkelijk is de lage koppeling (31,4 procent) bij de typering 'man/vrouw', het gaat hier echter om een kleine groep (6 100 personen).

### 3.3.2 Aandeel personen in WOZ koppelbaar met BRP, naar aanhef geslacht volgens WOZ



De duidingsvariabele '(niet-)ingezetenen' laat zien dat het aantal niet-ingezetenen in de totale WOZ 82 150 personen bedraagt. Dit is minder dan 1 procent van het totaal aantal natuurlijke personen in de WOZ. De koppeling tussen de WOZ en de BRP ligt veel hoger bij de ingezetenen (99,8 procent) dan bij de niet-ingezetenen (74,5 procent). Hoewel niet onderzocht, is de veronderstelling dat dit verschil in belangrijke mate voortvloeit uit de (niet verplichte) wijze waarop buitenlandse personen in het RNI van de BRP worden ingeschreven. Dit kan ook een deel van de verschillen in koppelingspercentages tussen de gemeenten verklaren. Immers, in toeristische gemeenten of gemeenten met veel diplomaten of militairen zullen relatief veel buitenlandse personen een (vakantie) woning bezitten terwijl ze niet in de BRP staan ingeschreven. Dit geldt bijvoorbeeld voor de gemeente Noord-Beveland: bijna een kwart van de personen in de WOZ koppelt niet. De toeristische gemeenten Sluis en Terschelling volgen met respectievelijk tien en negen procent.

Bij de grote gemeenten is er sprake van een redelijk goede koppeling, Den Haag scoort in deze groep nog het laagst: 98,9 procent koppelt hier. Bij 47 gemeenten is het koppelpercentage tussen WOZ en BRP 100 procent, Almere is daarvan de grootste gemeente. Opvallend is verder dat bij deze registratie de variabele 'in onderzoek WOZ' bijna nooit gevuld is.

### Natuurlijke personen in de WOZ met ongelijke gegevens in BRP (indicator 11)

De andere nieuwe indicator die de samenhang tussen de WOZ en de BRP beschrijft, gaat na in hoeverre de gekoppelde gegevens van de WOZ en de BRP overeenstemmen. Het eerste deel van de opzet is daarbij vergelijkbaar met de eerdere indicatoren 5 en 9, waarbij wordt gekeken naar de vergelijkbaarheid van de adresgegevens voor andere koppelingen. Tabel 3.3.3 geeft deze resultaten weer. Van de 12 055 040 personen in de WOZ die ook in de BRP voorkomen, is er bij 722 440 personen sprake van ongelijke adresgegevens (6 procent), wat een stuk hoger ligt dan bij de indicatoren 5 en 9. Bij bijna 89 procent van de ongelijke adresgegevens gaat het om een verschil in straatnaam. Daarmee ligt dit aandeel nog hoger dan bij indicator 5 (bijna 53 procent). De verschillen in postcode en huisnummer komen daarna het meeste voor (beide iets meer dan 38 procent), gevolgd door verschillen in woonplaats (30,1 procent).

### 3.3.3 Natuurlijke personen WOZ gekoppeld aan BRP, maar ongelijke adresgegevens

Totaal aantal natuurlijke personen in WOZ

	aantal	waaronder met ongelijke gegevens <sup>1)</sup> ongelijk op						
		totaal	straatnaam	huisnummer	huisletter	huisnummer-toevoeging	postcode	woonplaats
	12 055 040	722 440	642 360	276 280	46 670	29 930	277 930	217 570
	%	6,0	88,9	38,2	6,5	4,1	38,5	30,1

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> Uitsplitsingen tellen niet op tot het totaal omdat een persoon in meerdere categorieën ongelijke gegevens kan hebben.

Voor niet-ingezetenen in de WOZ ligt het percentage ongelijke adresgegevens op 9,3 procent, terwijl dit voor ingezetenen op 6 procent ligt. Bij 99,2 procent van de niet-ingezetenen gaat het daarbij om een ongelijke straatnaam en in 80,8 procent van de gevallen om een ongelijke woonplaats. Wanneer het gaat om overleden personen dan is in 74 440 van de 109 450 gevallen (68 procent) sprake van ongelijke adresgegevens. In 81,3 procent van de gevallen is sprake van een andere woonplaats.

Bij een mutatedatum korter dan 12 maanden geleden is er een hoger aandeel ongelijke adressen (minstens 9 procent) dan wanneer de mutatedatum langer dan 12 maanden geleden was (minder dan 6 procent).

Wanneer het adres van een persoon volgens de BRP 'in onderzoek' is, komen de adressen minder goed overeen (ongelijke gegevens in 11,1 procent van de gevallen) dan wanneer een adres niet in onderzoek is. Er zijn overigens weinig adressen in onderzoek.

Ook op gemeenteniveau zien we onderling grote verschillen. Er zijn tien gemeenten waar de mismatch tussen de adresgegevens tien procent of meer is. In Den Haag komen de verschillen in adresgegevens het vaakst voor (60,4 procent), gevolgd door Steenbergen (39,5 procent), Weststellingwerf (20,7 procent) en Goirle (12,9 procent). In Den Haag, Steenbergen en Goirle komen de verschillen vooral door afwijkende straatnamen. De verschillen in straatnamen hebben veelal te maken met afkortingen van straten. Zo staat bijvoorbeeld in het ene register 'LN v Meerdervoort' en in het andere register de niet-afgekorte versie van de straatnaam. Dit voorbeeld betreft een zeer lange straat in Den Haag, waardoor er dus al snel een grote mismatch in de adresgegevens ontstaat. In Weststellingwerf komt de mismatch vooral door verschil in plaatsnamen (88,1 procent). Mismatches in woonplaatsen ontstaan vooral omdat de naam van de woonplaats soms in het ene en soms in het andere register ontbreekt. Bij vijf gemeenten is de mismatch één procent of minder, waarbij Edam-Volendam de laagste mismatch heeft (0,4 procent), gevolgd door Terneuzen (0,9 procent).

Met deze indicator worden de gegevens van de WOZ en de BRP ook vergeleken op basis van de overeenkomst tussen persoonsgegevens en bag-id, zie tabel 3.3.4. Iets minder dan één procent van de gekoppelde WOZ- en BRP-gegevens laat op persoonsniveau ongelijke gegevens zien. Dit komt net iets vaker door ongelijke geboortedata dan door ongelijke informatie over het overlijden. De mismatch van het overlijden komt voor bij 36 350 personen. Op adresniveau laten de WOZ en de BRP vaak ongelijke bag-id's (13,6 procent) zien. Dit komt meestal door lege bag-id's van het adres van de belanghebbende in de WOZ. Bij de duidingsvariabelen 'leeftijd volgens de WOZ' en 'leeftijd volgens de BRP' vinden we een vergelijkbaar verschil: de WOZ heeft bij de categorie 'overleden' 34 000 personen minder dan de BRP. Mogelijk komt dit doordat de WOZ iets achter loopt op de BRP. Gemeenten gaan bij de WOZ op verschillende wijzen om met het signaal vanuit de BRP dat iemand is overleden. De WOZ-beschikking en de daaruit voortvloeiende belastingen moeten in ieder geval worden voldaan en daarbij kan niet worden gewacht tot de nalatenschap tussen de erfgenamen is afgewikkeld.

Voor ingezetenen is bij 80 120 personen (0,7 procent) sprake van ongelijke persoonsgegevens terwijl dit bij de niet-ingezetenen gaat om 1 490 personen (2,4 procent van de niet-ingezetenen). Bij niet-ingezetenen is in 75,4 procent sprake van een verschil in geboortedatum.

### 3.3.4 Natuurlijke personen WOZ gekoppeld aan BRP, ongelijke persoonsgegevens en bag-id

Totaal		waaronder met ongelijke persoonsgegevens <sup>1)</sup>				
		waarvan ongelijk op		met ongelijk bag-id		
		geboortedatum	overleden <sup>2)</sup>			
	aantal	12 055 040	81 610	45 680	36 350	1 644 700
	%	100	0,7	56,0	44,5	13,6

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> Uitsplitsingen tellen niet op tot het totaal omdat een persoon in meerdere categorieën ongelijke gegevens kan hebben.

<sup>2)</sup> Gebaseerd op de WOZ aanhef 'erven van'.

De bag-id's komen bij de oudere mutatedatums beter overeen dan bij de recentere mutatedatums. Dit geldt zowel voor de duidingsvariabele 'Mutatieklassen - datum begin geldigheid' (13,4 procent) als voor de duidingsvariabele 'Mutatieklassen - datum begin relatie' (12,9 procent).

Opnieuw zijn grote verschillen tussen de gemeenten zichtbaar. Bij 13 gemeenten komen de persoonsgegevens helemaal overeen en bij 87 gemeenten is het verschil slechts 0,1 procent. Bij zes gemeenten is het verschil twee procent of meer. Bij acht gemeenten, waarvan Eindhoven, Nijmegen en Amsterdam de grootste gemeenten zijn, ligt het percentage met een ongelijk bag-id hoog (meer dan 92 procent).

## 3.4 WOZ in samenhang met HR

De tweemeting heeft nog twee andere nieuwe indicatoren die betrekking hebben op de WOZ. Deze beschrijven de samenhang tussen WOZ en HR. De ene indicator laat zien in hoeverre de niet-natuurlijke personen en vestigingen in de WOZ koppelen met het HR (indicator 12). De andere indicator beschrijft de mate waarin de adresgegevens en de statutaire namen van de gekoppelde gegevens tussen de WOZ en het HR overeenstemmen (indicator 13). Ook bij deze indicatoren vormt de WOZ steeds de basis van de koppeling: het HR wordt aan de WOZ gekoppeld.

De WOZ en het HR zijn gebaseerd op verschillende eenheden. Het HR bevat gegevens over vestigingen, natuurlijke en niet-natuurlijke personen. De WOZ bevat gegevens over een onroerende zaak, welke nul of meer 'belanghebbenden' kan hebben. Elke belanghebbende kan een eigenaar of een gebruiker zijn. Elke belanghebbende heeft een eigen koppelsleutel en behoort tot één van de volgende categorieën:

1. Natuurlijke persoon (koppelsleutel: BSN)
2. Niet-natuurlijke persoon (koppelsleutel: RSIN en/of KvK-nummer)
3. Vestiging (koppelsleutel: vestigingsnummer en/of KvK-nummer)

De registraties worden als volgt aan elkaar gekoppeld. Allereerst worden niet-natuurlijke personen gekoppeld op basis van RSIN, en worden vestigingen gekoppeld op basis van vestigingsnummer. Niet-natuurlijke personen of vestigingen die in deze eerste stap niet koppelen, worden vervolgens gekoppeld op KvK-nummer. Voor meer informatie zie paragraaf 2.2.

De WOZ en het HR worden dus op twee niveaus gekoppeld: op vestigingsniveau en op niveau van niet-natuurlijke personen. Het koppelpercentage op vestigingsniveau ligt met 96,6 procent hoger dan het koppelpercentage op het niveau van niet-natuurlijke personen (79 procent van de niet-natuurlijke personen is gekoppeld met het HR). De kwaliteit van de mutatieverwerking ligt voor niet-natuurlijke personen op 85,2 procent en voor vestigingen op 95,7 procent.

Om de mate van juistheid van de gekoppelde gegevens te bepalen, zijn twee indicatoren berekend. De percentages met een goede match liggen hierbij lager in vergelijking met de koppelingen tussen de andere basisregistraties. Zo komen de adresgegevens van de niet-natuurlijke personen maar bij iets meer dan de helft van de gekoppelde records precies



overeen met het HR. De indicator die de match van de adresgegevens van de vestigingen weergeeft, komt nog het hoogst uit (80 procent).

Voor de koppeling WOZ-HR geldt dat de kwaliteit van de mutatieverwerking binnen één jaar relatief laag ligt, wat betekent dat er relatief veel nieuwe gevallen met fouten erbij zijn gekomen.

### Niet-natuurlijke personen en vestigingen in WOZ die niet worden teruggevonden in totale HR (indicator 12)

Deze indicator onderzoekt in welke mate gegevens uit de WOZ terug te vinden zijn in het HR. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de koppeling met de WOZ-niet-natuurlijke personen (indicator 12a)<sup>15)</sup> en de WOZ-vestigingen (indicator 12b).<sup>16)</sup> Bij een perfecte koppeling zullen de niet-natuurlijke personen en vestigingen van de WOZ allemaal terug te vinden zijn in het HR. Er zijn echter ook enkele organisaties die zich niet in het HR hoeven in te schrijven, zoals kerkgenootschappen en buitenlandse rechtspersonen. De resultaten laten zien dat de koppeling van de niet-natuurlijke personen veel lager uitkomt dan bij de eerdere indicatoren: er is slechts sprake van 79 procent koppeling, zie tabel 3.4.1. Dit komt voornamelijk omdat in veel gevallen (18 procent, 134 210 gevallen) de koppelsleutel (RSIN) ontbreekt. In totaal kunnen 567 840 niet-natuurlijke personen op basis van de RSIN worden gekoppeld (76,2 procent). Van de resterende 176 880 niet-natuurlijke personen, kunnen er nog 20 740 (2,8 procent) worden gekoppeld op basis van KvK-nummer. De koppeling tussen de vestigingen in de WOZ en het HR is duidelijk een stuk beter (96,6 procent). Dat de koppeling van de niet-natuurlijke personen lager ligt dan bij de vestigingen, wordt wellicht voor een deel verklaard door de organisaties die zich niet in het HR hoeven in te schrijven. Daarnaast wordt bij de niet-natuurlijke personen vaker gewerkt met postbussen dan bij vestigingen.

#### 3.4.1 Niet-natuurlijke personen en vestigingen in WOZ gekoppeld aan HR

	Totaal		
		waarvan	
		aantal dat in de actieve BAG voorkomt	aantal dat niet in de actieve BAG voorkomt
Totaal niet-natuurlijke personen	aantal	744 720	156 140
	%	100	21,0
Totaal vestigingen	aantal	214 190	7 320
	%	100	3,4

Bron: CBS.

<sup>15)</sup> Voor deze indicator hebben we 744 720 WOZ-records van niet-natuurlijke personen gebruikt bij de koppeling met het HR. Dit waren er oorspronkelijk 3 113 580, maar de dubbele records zijn verwijderd. Er zijn vooral veel dubbele records weggevallen bij de woningbouwcorporaties. Een niet-natuurlijk persoon kan na deze ontdebbling echter nog steeds meerdere keren voorkomen, bijvoorbeeld met verschillende adressen, of als er sprake is van een andere mutatedatum. Het aantal unieke niet-natuurlijke personen komt uit op 197 090.

<sup>16)</sup> Voor deze indicator hebben we 214 190 WOZ-records op basis van vestiging gebruikt bij de koppeling met het HR. Dit waren er oorspronkelijk 882 860, maar de dubbele records zijn verwijderd. Een vestiging kan na deze ontdebbling echter nog steeds meerdere keren voorkomen, bijvoorbeeld met verschillende adressen, of als er sprake is van een andere mutatedatum. Het aantal unieke vestigingen komt uit op 78 070.

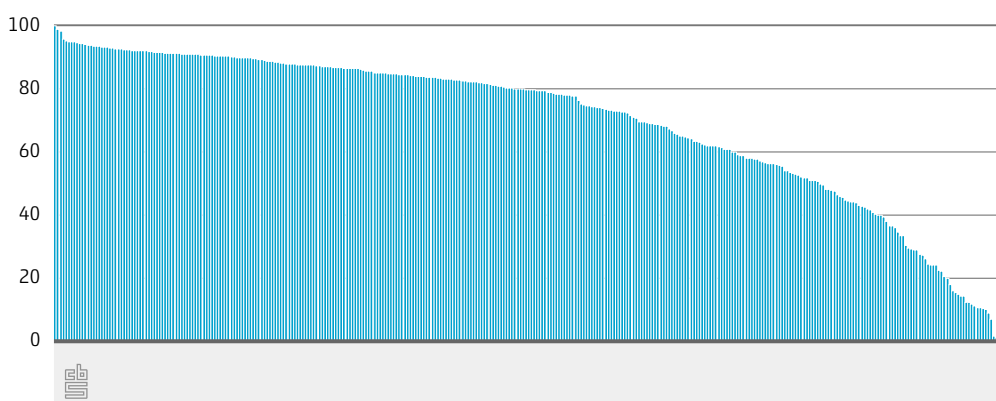
Met de onderliggende duidingsvariabelen kunnen de resultaten nader worden bestudeerd. Zo blijkt dat de WOZ aanduiding 'eigenaar' beter koppelt met het HR dan de aanduiding 'gebruiker'. Bij indicator 10 (natuurlijke personen in de WOZ die niet worden teruggevonden in de BRP) zagen we juist dat de koppeling met de BRP beter was bij de gebruikers dan bij de eigenaren. Dit verschil komt vooral door de mate waarin koppelingen geautomatiseerd zijn. Zo is de koppeling vanuit de BRP doorgaans geautomatiseerd voor de natuurlijke personen en onder de gebruikers van WOZ-objecten bevinden zich juist veel natuurlijke personen (huurders van woningen). De niet-natuurlijke personen die gebruiker zijn van een WOZ-object worden doorgaans via het HR verkregen of op basis van eigen waarnemingen. Daarbij is nog nauwelijks sprake van een geautomatiseerde koppeling, maar juist van handmatige verwerking en menselijke interpretatie. Niet-natuurlijke personen als eigenaar worden door gemeenten doorgaans wel verkregen op basis van geautomatiseerde koppelingen (met het Kadaster). Daar wordt de overeenkomst tussen transactiepartijen en hun inschrijving in het HR bewaakt. Hierdoor is voor eigenaren de WOZ-koppeling met het HR beter.

Op gemeenteniveau zien we bij de niet-natuurlijke personen in de WOZ de minst goede koppeling bij de gemeenten Reusel-De Mierden en Menterwolde. De koppeling blijft onder de twee procent steken maar het gaat echter om kleine aantallen. In de gemeenten Sluis en Haarlemmerliede en Spaarnwoude koppelen de niet-natuurlijke personen in WOZ en HR ook vrij slecht: het koppelpercentage ligt onder de tien procent.

Bij de gemeenten Graft-De Rijp, Weert en Gennep vinden we de hoogste koppeling tussen niet-natuurlijke personen in de WOZ en het HR (meer dan 98 procent). Amsterdam valt net buiten de top-10, deze gemeente heeft 51 duizend niet-natuurlijke personen in de WOZ, waarvan 94,1 procent koppelt met het HR.

Figuur 3.4.2 geeft voor elke gemeente weer in hoeverre de niet-natuurlijke personen in de WOZ en het HR koppelen (NB. de gemeentenamen zijn daarbij niet weergegeven). Ruim de helft van de gemeenten heeft een koppelpercentage van meer dan 75 procent. Daarna zien we dat de curve snel daalt en het koppelpercentage sterk uiteenloopt.

### 3.4.2 Koppelpercentage niet-natuurlijke personen WOZ met HR, op gemeenteniveau



Dat de vestigingen in de WOZ beter koppelen met het HR, zien we ook terug op gemeenteniveau. Er zijn 16 gemeenten met een koppelpercentage van 100 procent. Van de grotere gemeenten heeft Rotterdam het hoogste koppelpercentage (bijna 96 procent). Bij twee

gemeenten blijft het koppelpercentage tussen vestiging WOZ en HR sterk achter. Dit zijn de gemeente Noordenveld (34,7 procent) en de gemeente Schagen (58,3 procent). Verder valt op dat de gemeente Amsterdam geen WOZ-vestigingen heeft, er is in de WOZ van deze gemeente namelijk alleen sprake van niet-natuurlijke personen.

### Niet-natuurlijke personen en vestigingen in WOZ met ongelijke gegevens in HR (indicator 13)

Nu de mate van koppeling tussen WOZ en HR is beschreven, wordt nagegaan in hoeverre de gegevens van WOZ en HR overeenstemmen in de situatie dat er een koppeling is. Het gaat daarbij om zowel adresgegevens als om de statutaire namen. Voor het vergelijken van de adresgegevens is de opzet vergelijkbaar met de eerdere indicatoren 5, 9 en 11. Tabel 3.4.3 geeft de resultaten weer.

Bij de niet-natuurlijke personen komt slechts iets meer dan de helft van de gekoppelde adressen tussen WOZ en HR overeen. De mismatch is dus groter dan bij de eerdere indicatoren. De mismatch komt voornamelijk door ongelijke straatnamen (86,3 procent), ongelijke huisnummers (86,2 procent) en ongelijke postcodes (84,2 procent). De ongelijke straatnamen worden vooral veroorzaakt doordat straatnamen in de WOZ ontbreken, terwijl deze wel in het HR zijn opgenomen. Bij deze indicator is ook gekeken of de statutaire namen van de gekoppelde gegevens van WOZ en HR overeenkomen. Bij de niet-natuurlijke personen is bij 33,7 procent sprake van een verschil in statutaire namen.

Bij de vestigingen in de WOZ die worden teruggevonden in het HR, heeft 20,4 procent een adres dat ongelijk is aan het HR. Dit aandeel ligt dus een stuk lager dan bij de niet-natuurlijke personen, maar wel een stuk hoger dan bij de indicatoren 5 en 9. Opnieuw komt het grootste deel van de mismatch door ongelijke straatnamen (65,6 procent), gevolgd door ongelijke huisnummers (61,3 procent), ongelijke postcodes (58,2 procent) en ongelijke woonplaatsen (54,3 procent). Bij de vestigingen is minder sprake van

### 3.4.3 WOZ gekoppeld aan HR, naar aandeel ongelijke adresgegevens en ongelijke statutaire namen

#### Totaal gekoppeld op RSIN of KvK-nummer

waaronder met ongelijke adresgegevens<sup>1)</sup>

	waarvan ongelijk op								met ongelijke statutaire naam	
			straat-naam	huis-nummer	huis-letter	huis-nummer-toevoeging	post-code	woon-plaats		
	aantal	%								
Totaal niet-natuurlijke personen	aantal	588 580	288 690	249 250	248 720	32 600	16 380	243 030	80 290	198 240
	%	100	49,0	86,3	86,2	11,3	5,7	84,2	27,8	33,7
Totaal vestigingen	aantal	206 880	42 240	27 710	25 880	7 090	3 580	24 590	22 930	85 180
	%	100	20,4	65,6	61,3	16,8	8,5	58,2	54,3	41,2

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> Uitsplitsingen tellen niet op tot het totaal omdat een persoon in meerdere categorieën ongelijke gegevens kan hebben.

ontbrekende straatnamen in de WOZ dan bij de niet-natuurlijke personen, de mismatch komt nu vooral doordat WOZ en HR een volledig andere straatnaam hanteren. Ook bij de WOZ vestigingen is gekeken naar het aandeel ongelijke statutaire namen. Bij de vestigingen in de WOZ komt 41,2 procent van de statutaire namen niet precies overeen, waarmee dit aandeel iets hoger ligt dan bij de WOZ niet-natuurlijke personen.

Bij de meerderheid van de records (92 procent) vond de laatste mutatie meer dan 12 maanden geleden plaats. Ook hier zien we op gemeenteniveau grote verschillen. Bij de niet-natuurlijke personen in de WOZ die gekoppeld zijn aan het HR, komt er bij de gemeente Noordenveld geen enkel adres precies overeen. Maar ook in de gemeenten Steenbergen, Hilvarenbeek, Boxmeer, Oisterwijk en Baarn is de mismatch tussen de adressen erg groot (ca. 95 procent of meer). De gemeenten waar de adressen juist wel goed overeenkomen, zijn Huizen en De Wolden (5 procent mismatch).

De adressen van de vestigingen in de WOZ komen beter overeen met het HR dan de niet-natuurlijke personen. Dit zien we ook terug op gemeenteniveau. Gemeenten waarbij de adressen van de vestigingen het beste overeenstemmen, zijn: Montferland, Staphorst, Zwartewaterland, Ommen, Best, Urk, Velsen, Horst aan de Maas en Lisse (minder dan 4 procent mismatch). De hoogste mismatch vinden we bij gemeenten Menterwolde en Beemster: hier komt meer dan de helft van de adresgegevens niet precies overeen. Ook bij de gemeenten Ridderkerk, Ouder-Amstel, Hellendoorn, Epe en Midden-Drenthe zien we dat het adres in de WOZ veelal niet precies gelijk is aan die van het HR (meer dan 45 procent mismatch).

Verschillen tussen de statutaire namen van WOZ en HR komen bij de niet-natuurlijke personen het vaakst voor in de gemeenten Helmond (89 procent) en Berkelland (86 procent). In de gemeenten Blaricum, Nuenen, Gerwen en Nederwetten is juist sprake van weinig verschil in de statutaire namen (minder dan 5 procent). Ook bij de vestigingen komen de verschillen tussen de statutaire namen van WOZ het vaakst voor in de gemeenten Helmond (94 procent), gevolgd door Zaltbommel (89 procent) en Berkelland (88 procent). Gemeenten waar de statutaire namen juist goed overeenkomen, zijn de gemeenten: Brummen, Koggenland en Ooststellingwerf (minder dan 9 procent mismatch).

## 3.5 BAG-HR-WOZ in samenhang met BRIN

In de tweemeting is voor het eerst onderzocht in hoeverre niet-woningen die volgens de WOZ niet leegstaan, in het vervolg potentiële vestigingen genoemd, kunnen worden teruggevonden in het HR. Er zijn nog geen specifieke verwachtingen geformuleerd: dit onderdeel van de tweemeting is exploratief van karakter. De indicatoren zijn berekend op basis van een bestand waarin ten behoeve van de leegstandstatistiek alle benodigde koppelingen al zijn gemaakt (zie paragraaf 2.1). In dit bestand zijn verblijfsobjecten gedefinieerd als 'in gebruik' wanneer er volgens de BRP bewoning is, als er volgens het HR bedrijvigheid is, of als er volgens de WOZ sprake is van gebruik. Het peilmoment van dit bestand is 1 januari 2017. Dit bestand wordt in het vervolg van dit hoofdstuk 'leegstandsbestand' genoemd.

Met behulp van het leegstandsbestand is gekeken naar in gebruik zijnde bedrijfspanden

(niet-woningen in de WOZ met gebruikers) die ontbreken in het HR. Vervolgens is voor in gebruik zijnde BAG objecten met een onderwijsfunctie gekeken of ze voorkomen in de BRIN. Hiertoe is een selectie gemaakt van alleen de potentiële vestigingen waarvoor het vergund gebruik volgens de BAG een onderwijsfunctie betreft.

### Niet leegstaande verblijfsobjecten met gebruiksfunctie niet-wonen volgens de WOZ (potentiële vestigingen) die niet worden teruggevonden in het HR (indicator 14)

Allereerst kunnen op basis van het leegstandsbestand alle potentiële vestigingen worden afgebakend. Daarna wordt gekeken in hoeverre deze potentiële vestigingen worden teruggevonden in het HR. Hoewel de definities tussen de BAG (verblijfsobject), de WOZ en het HR niet exact overeenkomen, is de hypothese dat het merendeel van de potentiële vestigingen wel teruggevonden zal worden in het HR. Wanneer een verblijfsobject niet teruggevonden wordt, kan dit liggen aan verschillen in definities maar ook aan een ommissie.

In totaal bevat het leegstandsbestand ruim 8,8 miljoen verblijfsobjecten. Voor 466 300 duizend van de ruim 8,8 miljoen verblijfsobjecten geldt dat het een verblijfsobject betreft dat niet leegstaat én volgens de WOZ een gebruiksfunctie niet-wonen heeft (zie tabel 3.5.1). Voor deze populatie bestaande uit potentiële vestigingen wordt onderzocht in

#### 3.5.1 Potentiële vestigingen die niet worden teruggevonden in het HR

		Totaal						
		waarvan						
		potentieel ontbrekende vestigingen				geen potentieel ontbrekende vestigingen		
		waarvan		waarvan		waarvan		waarvan
		niet teruggevonden in HR		teruggevonden in HR		niet teruggevonden in HR		teruggevonden in HR
		aantal						
Totaal		8 808 980	466 300	184 840	281 450	8 342 690	7 156 860	1 185 830
Gebruiksdoel BAG	Woonfunctie	7 686 180	22 890	7 770	15 120	7 663 290	6 528 220	1 135 070
	Bijeenkomstfunctie	79 230	49 960	18 300	31 660	29 260	18 190	11 070
	Celfunctie	200	130	30	100	70	60	10
	Gezondheidszorgfunctie	62 270	13 710	2 910	10 800	48 560	41 800	6 760
	Industriefunctie	290 540	157 830	69 300	88 530	132 720	71 370	61 350
	Kantoorfunctie	129 360	72 670	19 780	52 900	56 680	37 960	18 720
	Logiesfunctie	128 250	3 590	1 450	2 140	124 670	119 600	5 060
	Onderwijsfunctie	20 840	12 910	2 470	10 440	7 940	6 310	1 630
	Sportfunctie	12 450	10 150	5 630	4 520	2 290	1 660	630
	Winkelfunctie	169 420	118 720	25 980	92 740	50 700	29 730	20 970
	Overige gebruiksfunctie	448 850	52 040	44 130	7 910	396 810	389 890	6 920
		%						
Totaal		100	5,3	39,6	60,4	94,7	85,8	14,2
Gebruiksdoel BAG	Woonfunctie	100	0,3	34,0	66,0	99,7	85,2	14,8
	Bijeenkomstfunctie	100	63,1	36,6	63,4	36,9	62,2	37,8
	Celfunctie	100	64,7	21,2	78,8	35,3	80,6	19,4
	Gezondheidszorgfunctie	100	22,0	21,2	78,8	78,0	86,1	13,9
	Industriefunctie	100	54,3	43,9	56,1	45,7	53,8	46,2
	Kantoorfunctie	100	56,2	27,2	72,8	43,8	67,0	33,0
	Logiesfunctie	100	2,8	40,5	59,5	97,2	95,9	4,1
	Onderwijsfunctie	100	61,9	19,1	80,9	38,1	79,5	20,5
	Sportfunctie	100	81,6	55,5	44,5	18,4	72,5	27,5
	Winkelfunctie	100	70,1	21,9	78,1	29,9	58,6	41,4
	Overige gebruiksfunctie	100	11,6	84,8	15,2	88,4	98,3	1,7

Bron: CBS.

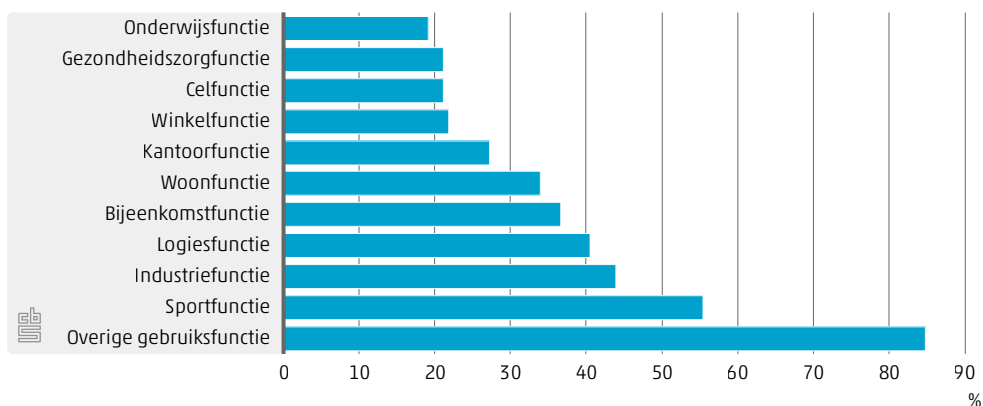
hoeverre deze worden teruggevonden in het HR. Hieruit blijkt dat een aanzienlijk deel van deze potentiële vestigingen niet wordt teruggevonden in het HR, namelijk bijna 40 procent.

Er zijn verschillende verklaringen mogelijk voor het ontbreken van een potentiële vestiging in het HR. Het kan zijn dat het verblijfsobject feitelijk toch voor wonen wordt gebruikt, of dat een vestiging niet geregistreerd is in het HR. Ook er kunnen technische redenen zijn waarom een potentiële vestiging in het HR ontbreekt: aangezien bag-id in het HR geen verplicht veld is, is het ten behoeve van de leegstandsstatistiek ook nodig geweest om aanvullend op adressen te koppelen. In geval van bijvoorbeeld adresreeksen heeft koppeling niet in alle gevallen plaats kunnen vinden.

Voor de potentiële vestigingen met een gezondheidszorgfunctie als gebruiksdoel geldt dat bijna 79 procent wordt teruggevonden in het HR, voor de potentiële vestigingen met een onderwijsfunctie ligt dit percentage op bijna 81 procent (zie figuur 3.5.2). Voor potentiële vestigingen met een gebruiksdoel industrie functie of sportfunctie geldt dat deze relatief weinig worden teruggevonden in het HR: respectievelijk 69 300 en 2 470, bijna 44 en 56 procent van het totaal aantal potentiële vestigingen wordt niet in het HR teruggevonden.

Daarbij blijkt ook dat van de 7,7 miljoen verblijfsobjecten met een woonfunctie er ruim 1,1 miljoen (14,8 procent) teruggevonden worden in het HR. Als we ook kijken naar de verblijfsobjecten met een industrie functie die leegstaan (dat wil zeggen niet gekoppeld aan WOZ), blijken er alsnog 61 350 teruggevonden te worden in het HR. Bovenstaande informatie geeft weer dat er directe verbanden te zien zijn tussen de gebruiksfuncties van een gebouw en de mate waarin deze als vestiging terugkomt in het HR.

### 3.5.2 Aandeel potentiële ontbrekende vestigingen<sup>1)</sup>



Bron: CBS.

<sup>1)</sup> De uitsplitsingen tellen niet op tot het totaal, omdat een object in meerdere categorieën voor kan komen.

### Niet leegstaande verblijfsobjecten met gebruiksfunctie niet-wonen volgens de WOZ (potentiële vestigingen) die niet worden teruggevonden in het HR (getoetst met BRIN) (Indicator 15)

Voor alle verblijfsobjecten die volgens de BAG als vergund gebruik een onderwijsfunctie hebben, zijn de potentiële ontbrekende vestigingen nader onderzocht. Het doel van indicator 15 is om de plausibiliteit van indicator 14 verder te onderzoeken. Wanneer een

potentiële vestiging ontbreekt in het HR kan de BRIN worden gebruikt om dit resultaat te duiden. Wanneer de potentiële vestiging zowel in het HR als de BRIN ontbreekt, is het plausibel dat het verblijfsobject niet in het HR voorkomt.

Om dit te kunnen onderzoeken is het leegstandsbestand, dat ook werd gebruikt om indicator 14 te berekenen, met gegevens uit de BRIN met peildatum 2 januari 2017<sup>17)</sup> verrijkt. De BRIN is een sectorregistratie en bevat (nog) geen koppelsleutel die ook in de BAG is opgenomen, zoals een bag-id. Daarom is het leegstandsbestand op basis van de koppelsleutel 'adres' – die bestaat uit een samenstelling van postcode, huisnummer (en in enkele gevallen huisletter) – verrijkt met informatie uit de BRIN.

In totaal hebben 20 840 verblijfsobjecten in de BAG een onderwijsfunctie als vergund gebruik. Bijna 13 duizend verblijfsobjecten zijn in gebruik en worden aangemerkt als potentiële vestiging voor het HR. Voor deze populatie geldt dat de ruime meerderheid (bijna 81 procent) wordt teruggevonden in het HR. Van de populatie die wordt teruggevonden in het HR, wordt bijna 27 procent niet teruggevonden in BRIN. Voor bijna 2 500 (19 procent) van de verblijfsobjecten met een onderwijsfunctie geldt dat ze niet in het HR zijn teruggevonden. Hiervan blijkt bijna 26 procent (630 vestigingen) wel een vestiging in de BRIN te zijn. Wel staan niet alle vestigingen geregistreerd in het HR, en voor de geregistreerde vestigingen ontbreekt soms het bag-id waardoor geen directe koppeling mogelijk was. Deze beperkingen gelden overigens ook voor de BRIN. In hoeverre de BRIN uiteindelijk koppelt met de BAG op basis van adresinformatie komt bij indicator 16 aan de orde. Bovenstaande informatie geeft weer dat er directe verbanden te zien zijn tussen de gebruiksfuncties van een gebouw en de mate waarin deze als vestiging terugkomt in het HR.

### 3.5.3 Potentiële vestigingen die niet worden teruggevonden in het HR - getoetst met BRIN

#### Totaal

	aantal	waarvan		waarvan potentieel ontbrekende vestigingen						
		Onderwijsfunctie	Onderwijsfunctie	waarvan						
				teruggevonden in HR			niet teruggevonden in HR			
				teruggevonden in HR	niet teruggevonden in BRIN	teruggevonden in BRIN	niet teruggevonden in BRIN	teruggevonden in BRIN	niet teruggevonden in BRIN	
Totaal	8 808 980	20 840	12 910	10 440	2 770	7 670	2 470	1 830	630	
	%									
		100	0,2	61,9	80,9	26,6	73,4	19,1	74,3	25,7

Bron: CBS.

<sup>17)</sup> Een BRIN bestand met peilmoment 1 januari 2017 is niet beschikbaar; 2 januari kwam het dichtst bij de benodigde peildatum.

## 3.6 BRIN in samenhang met BAG

Op basis van de indicatoren 16 en 17 wordt de samenhang tussen de BRIN en de BAG geanalyseerd. Deze indicatoren hebben betrekking op vestigingen en werden nog niet eerder onderzocht in de nul- of eenmeting. Het doel van indicator 16 is om het aantal vestigingen uit de BRIN te bepalen dat niet wordt teruggevonden in de totale BAG. In indicator 17 is onderzocht of BRIN vestigingen die worden teruggevonden in de BAG, verblijfsobjecten met een onlogische status zijn volgens de BAG.

Het koppelpercentage van de BRIN-BAG ligt met 88,4 procent relatief laag. Deels wordt dit verklaard omdat de BRIN nog geen bag-id's gebruikt (de koppelsleutel is adres, bestaande uit postcode-huisnummer), maar ook omdat er schoolvestigingen zijn zonder adres (het adres is in sommige gevallen geheim gehouden) en er schoolvestigingen in het buitenland zijn gevestigd. Voor de kwaliteit van de mutatieverwerking geldt dat het percentage voor deze koppeling op 90 procent ligt.

Om de mate van juistheid van de gekoppelde gegevens te bepalen zijn twee indicatoren berekend. Het percentage van BRIN vestigingen met een goede match ligt hierbij op 95,7 procent.

### **Vestigingen in BRIN in verblijfsobjecten die niet worden teruggevonden in totale BAG (indicator 16)**

Om de koppeling te kunnen leggen tussen de BRIN en de BAG, is gebruik gemaakt van de koppelsleutel 'adres', welke bestaat uit een samenstelling van postcode en huisnummer (en in enkele gevallen huisletter). Voor de indicator is gekeken naar het aantal vestigingen in de BRIN dat op basis van adres niet wordt teruggevonden in de BAG.

Hierbij is het belangrijk om op te merken dat de gebruikte koppelsleutel (adres) beperkingen kent. Door een verschil in opbouw van de koppelsleutel, worden in de koppelsleutel op basis van de BRIN ook huisnummer toevoegingen meegenomen die niet zullen worden teruggevonden in de BAG. Ook is er in de BRIN een aantal onderwijsvestigingen opgenomen dat zich in het buitenland bevindt, terwijl de BAG alleen Nederlandse adressen bevat. De BRIN bevat daarnaast ook een aantal vestigingen waarvan het adres bewust is weggelaten uit de BRIN (bijvoorbeeld opvanghuizen voor slachtoffers van huiselijk geweld, die ook als een onderwijsvestiging geregistreerd staan). Deze situaties zijn voorbeelden van BRIN vestigingen die niet zullen worden teruggevonden in de BAG.

De BRIN telt op het peilmoment van dit onderzoek 11 710 vestigingen. Aan 88,4 procent van deze vestigingen kan informatie uit de BAG worden gekoppeld. Uit verdere bestudering van de 1 360 BRIN vestigingen waaraan geen informatie uit de BAG is gekoppeld (11,6 procent), blijkt dat bij 44,5 procent van deze vestigingen de koppelsleutel in de BRIN ontbreekt. In dat geval kan het gaan om een vestiging in Nederland waarvan het adres onbekend is, waarvan het adres bewust niet is opgenomen of om een vestiging die zich niet in Nederland bevindt. Voor alle vestigingen die zich niet in Nederland bevinden, geldt dat de koppelsleutel ontbreekt: uit de naam van de vestiging is doorgaans wel af te leiden dat het een buitenlandse vestiging betreft. Een aanbeveling zou kunnen zijn om een indicator in de BRIN op te nemen die aangeeft of het een vestiging betreft die zich buiten Nederland bevindt. Op die manier zou onderscheid kunnen worden gemaakt tussen buitenlandse vestigingen en vestigingen die zich (mogelijk) in Nederland bevinden, maar waarvan de koppelsleutel ontbreekt.



Verder blijkt dat van bijna 30 procent van de gevallen waarbij de vestigingen niet worden teruggevonden in de BAG, de huisletter in de BRIN een '-' bevat. Dit is een toevoeging die niet voorkomt in de BAG, waardoor er geen koppeling plaatsvindt. Daarnaast is niet uit te sluiten dat in de BRIN nog andere toevoegingen zijn opgenomen die niet worden teruggevonden in de BAG, met als gevolg dat er geen koppeling tussen de registraties mogelijk is. Wanneer de vestigingen waarvan de kopsleutel ontbreekt of de kopsleutel een '-' bevat buiten beschouwing zouden worden gelaten, zou het koppelpercentage op 96,7 procent komen te liggen.

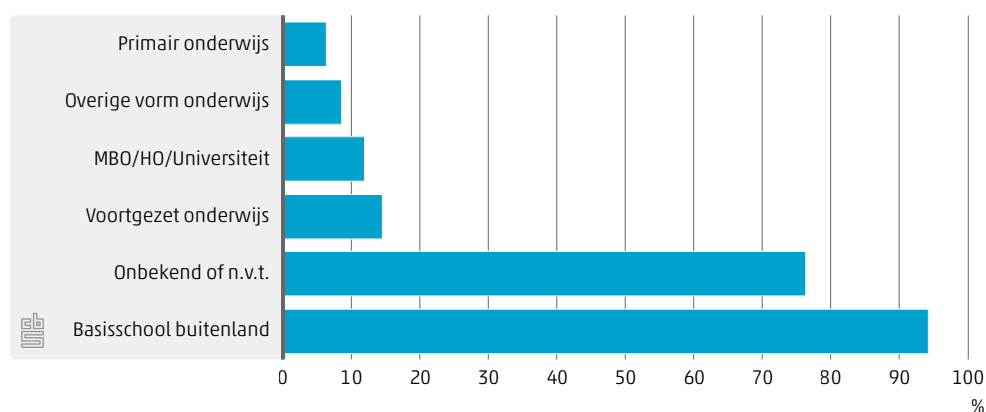
Van de BRIN vestigingen die niet werden teruggevonden in de BAG (zie tabel 3.6.1) valt op dat in ruim 83 procent van de gevallen de laatste mutatie in de BRIN meer dan een jaar oud is. De gemeente waarin het aantal niet-teruggevonden BRIN vestigingen relatief het hoogst ligt, is Lelystad. Aan ruim 43 procent van de BRIN vestigingen die zich in Lelystad bevinden kan geen informatie uit de BAG worden gekoppeld. Uit nadere bestudering blijkt dat in Lelystad een aantal straatnamen eindigt op een getal van twee cijfers. Deze cijfers behoren tot de straatnaam, maar zijn in de BRIN ten onrechte als huisnummer opgenomen. Dit heeft als gevolg dat aan de BRIN vestigingen die zich in zulke straten bevinden, geen informatie uit de BAG is gekoppeld.

### 3.6.1 BRIN vestigingen die niet worden teruggevonden in BAG

Totaal		waar van			
		BRIN-vestiging teruggevonden in BAG	BRIN-vestiging niet teruggevonden in BAG	waaronder	
				adres ontbreekt (inclusief buitenlandse adressen)	huisletter bevat een '-'
Totaal	aantal	11 710	10 350	1 360	410
	%	100	88,4	11,6	29,9

Bron: CBS.

### 3.6.2 Aandeel BRIN vestigingen niet teruggevonden in de BAG, naar type onderwijs



Bron: CBS.

Het aandeel BRIN vestigingen dat niet wordt teruggevonden in de BAG, is geduid naar het type onderwijs. Voor voortgezet onderwijs geldt dat bijna 15 procent van de vestigingen niet worden teruggevonden in de BAG. Dit aandeel ligt iets lager bij MBO/HO/Universiteit-vestigingen: 12 procent. Voor het primair onderwijs geldt het aandeel ontbrekende vestigingen lager ligt: iets meer dan 6 procent van deze vestigingen wordt niet teruggevonden in de BAG.

### Vestigingen in BRIN op adres met een onlogische status in BAG (harde indicatie) (indicator 17)

In de BAG krijgen alle verblijfsobjecten en panden een status toegekend. Deze status geeft aan of een verblijfsobject en/of pand gereed is verklaard voor gebruik. Een verblijfsobject kan een onlogische status hebben, terwijl dat niet geldt voor het bijbehorende pand. Bedrijven kunnen in principe alleen gevestigd zijn in een object dat gereed is verklaard voor gebruik. In een verblijfsobject met de status 'gesloopt' kan in principe geen bedrijfsvestiging geregistreerd staan. De vestiging moet dan verplaatst zijn naar een ander adres, of de status die in de BAG is geregistreerd is onjuist. Voor deze indicator gaat het om vestigingen die volgens de BRIN gevestigd zijn in een verblijfsobject of een pand dat volgens de BAG een onlogische status heeft.

### 3.6.3 Aantal BRIN vestigingen in een verblijfsobject met een onlogische status <sup>1)</sup>

		Totaal				
		Aantal BRIN-vestigingen in een vbo met onlogische status	waaronder			
			onlogische status vbo en/of pand, harde indicatie	waarvan		
				alleen vbo-status onlogisch	vbo- en pand- status onlogisch	
		<b>aantal</b>				
Totaal		10 350	510	450	170	270
Gebruiksdoel BAG	Woonfunctie	230	40	30	10	20
	Bijeenkomstfunctie	670	40	30	10	20
	Celfunctie	10	0	0	0	0
	Gezondheidszorgfunctie	80	10	10	10	0
	Industriefunctie	120	0	0	0	0
	Kantoorfunctie	560	30	20	20	0
	Logiesfunctie	20	0	0	0	0
	Onderwijsfunctie	9 380	410	350	130	220
	Sportfunctie	230	20	10	10	10
	Winkelfunctie	30	10	10	0	0
	Overige gebruiksfunctie	170	20	20	10	10
		<b>%</b>				
Totaal		100	4,9	86,9	38,9	61,1
Gebruiksdoel BAG	Woonfunctie	100	15,1	82,9	34,5	65,5
	Bijeenkomstfunctie	100	5,2	85,7	46,7	53,3
	Celfunctie	100	0,0	0,0	0,0	0,0
	Gezondheidszorgfunctie	100	10,7	87,5	71,4	0,0
	Industriefunctie	100	0,0	0,0	0,0	0,0
	Kantoorfunctie	100	4,8	85,2	87,0	0,0
	Logiesfunctie	100	0,0	0,0	0,0	0,0
	Onderwijsfunctie	100	4,3	86,7	36,6	63,4
	Sportfunctie	100	7,5	76,5	61,5	38,5
	Winkelfunctie	100	19,4	83,3	0,0	0,0
	Overige gebruiksfunctie	100	12,7	90,9	50,0	50,0

Bron: CBS.

<sup>1)</sup> De status 'alleen pandstatus onlogisch' komt niet voor bij deze indicator en is daarom niet opgenomen in de tabellenset.

De populatie voor deze indicator bestaat uit de actieve en niet-actieve objecten in de BAG. Naast de status van het verblijfsobject, wordt bij deze indicator ook de status van het pand waarin het verblijfsobject zich bevindt, bekeken. Van alle vestigingen in de BRIN is 4,9 procent gevestigd in een object of pand met een onlogische status, zie tabel 3.6.3. In een ruime meerderheid van die gevallen (86,9 procent) gaat het om harde indicatie. Volgens de BAG kan er in dat geval eigenlijk geen vestiging zijn. Bij de harde indicatie is het vaak het verblijfsobject, of adresseerbare object dat een onlogische status heeft, terwijl het pand waarin zich het verblijfsobject bevindt, wel een logische status heeft. Het komt bij deze indicator niet voor dat alleen de pandstatus onlogisch is. In de ruime meerderheid van de gevallen met een onlogische status, betreft het verblijfsobjecten met de status 'verblijfsobject ingetrokken'.

Verder hebben BRIN vestigingen die volgens de BAG de status 'in onderzoek' hebben in verhouding vaker een onlogische status dan vestigingen zonder deze status. In absolute zin is er slechts een klein aantal vestigingen volgens de BAG 'in onderzoek' (40 vestigingen). Panden die recentelijk gebouwd zijn, hebben vaker een onlogische status dan panden met een eerder bouwjaar. Zo ligt het totale aandeel onlogische statussen bij de bouwjaren 2015 tot 2018 met 17,7 procent aanzienlijk hoger dan eerdere bouwjaren (variërend van 2,6 tot 5,7 procent).

4.

**Tot slot**

Dit rapport beschrijft de uitkomsten van de tweemeting van de monitor waarmee de kwaliteit van het Stelsel van Basisregistraties gevolgd wordt. De kwaliteit wordt gemeten door de onderlinge samenhang van een aantal belangrijke registers te bestuderen. Samen met de cijfers uit de bijbehorende tabellenset en de levering van detailinformatie aan partijen die op basis van wettelijke grondslag deze informatie mogen ontvangen, biedt het rapport handvatten aan bronhouders om de kwaliteit van het Stelsel van Basisregistraties verder te verbeteren.

Detailinformatie is echter nog waardevoller wanneer het peilmoment van koppelen, het moment van rapporteren en het moment van terugleveren van de relevante informatie aan de bronhouders zo dicht mogelijk op elkaar ligt. Voor deze tweemeting zijn registraties gebruikt met als peilmoment 1 december 2017. Tussen dit peilmoment en de afronding van deze monitor zit nu negen maanden, waardoor veel gegevens inmiddels weer gewijzigd zullen zijn. De reden van deze lange doorlooptijd is met name geweest dat in de tweemeting een voor het CBS geheel nieuw register is meegenomen, namelijk de LV WOZ.

De doorlooptijd voor herhaalindicatoren kan in principe korter. Voor indicatoren die nieuw ontwikkeld worden, is dit slechts in beperkte mate mogelijk. Dit is nog meer het geval wanneer nieuwe basisregisters worden bekeken waarbij de processen van het binnenhalen van de gegevens nog niet bij het CBS zijn geïmplementeerd.

Door in het proces van herhaalindicatoren eerst de focus te leggen op het analyseren en terugleveren (en daarna pas op het rapporteren) van de gegevens, is er mogelijk tijdwinst te behalen. Inconsistenties die op het onderzochte peilmoment optreden, kunnen dan sneller worden onderzocht door de bronhouders. Dit draagt bij aan een hogere praktische bruikbaarheid van de informatie die deze monitor biedt. In de volgende meting kan aan deze aanbeveling verder gestalte worden gegeven.

# Begrippen

**Actieve populatie** – Voor de BAG heeft de actieve populatie betrekking op verblijfsobjecten met de status 'in gebruik' en 'in gebruik (niet ingemeten)'. Voor de BRP bestaat de actieve populatie uit alle ingezetenen. Dit zijn alle in leven zijnde personen in Nederland. In een enkel geval worden ook niet-ingezetenen meegenomen. Voor het HR geldt dat bedrijven meetellen als economisch actief als er minstens één persoon voor 15 uur of meer per week werkzaam is.

**Basisregistratie** – Een basisregistratie is een door de overheid officieel aangewezen registratie met daarin gegevens van hoogwaardige kwaliteit die door alle overheidsinstellingen, verplicht en zonder nader onderzoek, wordt gebruikt bij de uitvoering van publiekrechtelijke taken.

**Briefadres** – Personen die geen woonadres hebben, staan ingeschreven op een briefadres. Er kan onder strikte omstandigheden gekozen worden voor een briefadres. Dit is het woonadres van een ander die ervoor moet instaan dat de post wel bij de juiste persoon terecht komt. Het gaat hier om een woonadres als bedoeld in de Wet Basisregistratie Personen (BRP).

**Economische activiteit** – De verzameling van werkzaamheden, gericht op de productie van goederen en diensten. Het gaat hierbij niet alleen om activiteiten van het bedrijfsleven, maar ook om activiteiten van niet op winst gerichte instellingen en de overheid. Economische activiteiten worden ingedeeld met behulp van de Standaard Bedrijfsindeling (SBI). Dit is de Nederlandse hiërarchische indeling van economische activiteiten die door het CBS wordt gebruikt om bedrijfseenheden in te delen naar hun hoofdactiviteit.

**Eenmanszaak** – Rechtsvorm zonder rechtspersoonlijkheid met één natuurlijke persoon (m/v) als eigenaar van het bedrijf. Deze eigenaar is volledig aansprakelijk voor alle bedrijfshandelingen en vermogensaangelegenheden. Er is geen onderscheid tussen bedrijfs- en privébezittingen. Er kunnen meerdere personen werken in de eenmanszaak; de eigenaar kan personeel in dienst hebben.

**Gebruiksdoel** – Een categorisering van de gebruiksdoelen van het betreffende verblijfsobject zoals dit door de overheid als zodanig is toegestaan. Verblijfsobjecten kunnen een of meerdere van de volgende gebruiksdoelen hebben: Woonfunctie, Bijeenkomstfunctie, Celfunctie, Gezondheidszorgfunctie, Industriefunctie, Kantoorfunctie, Logiesfunctie, Onderwijsfunctie, Sportfunctie, Winkelfunctie, Overige gebruiksfunctie.

**Harde indicatie** – Deze geeft de status aan van een kwaliteitsprobleem met betrekking tot de BAG of een andere registratie die met de BAG is geconfronteerd. Een harde indicatie geeft aan dat het echt niet meer mogelijk is om in het verblijfsobject te wonen. Het gaat dan om de volgende statussen: pand gesloopt, niet gerealiseerd pand of pand buiten gebruik of verblijfsobject buiten gebruik, verblijfsobject niet gerealiseerd of verblijfsobject, stand- of ligplaats ingetrokken.

**Huishoudensgrootte** – Aantal personen dat woonachtig is in hetzelfde verblijfsobject.

**Koppelsleutel** – Unieke combinatie van gegevens waarmee informatie over een persoon, verblijfsobject of vestiging uit de ene registratie gekoppeld kan worden aan de andere registratie.

**Ligplaats** – Een ligplaats is een door het bevoegde gemeentelijke orgaan als zodanig aangewezen plaats in het water al dan niet aangevuld met een op de oever aanwezig terrein of een gedeelte daarvan, die bestemd is voor het permanent afmeren van een voor woon-, bedrijfsmatige, of recreatieve doeleinden geschikt vaarttuig.

**Natuurlijk persoon** – Een mens (individu) die in het recht als rechtssubject is erkend en daarmee drager is van wettelijke rechten en plichten.

**Niet-natuurlijke persoon** – Een rechtspersoon of een samenwerkingsverband zonder rechtspersoonlijkheid.

**Standaard Bedrijfsindeling** – Dit is de Nederlandse hiërarchische indeling van economische activiteiten die door het CBS wordt gebruikt om bedrijfseenheden in te delen naar hun hoofdactiviteit.

**Standplaats** – Een standplaats is een door het bevoegde gemeentelijke orgaan als zodanig aangewezen terrein of gedeelte daarvan dat bestemd is voor het permanent plaatsen van een niet direct en niet duurzaam met de aarde verbonden en voor woon-, bedrijfsmatige, of recreatieve doeleinden geschikte ruimte.

**Stelsel van Basisregistraties** – De elf basisregistraties vormen samen met een aantal stelseldiensten (stelselvoorzieningen en enkele kennisdiensten) het Stelsel van Basisregistraties.

**Verblijfsobject** – Het verblijfsobject valt binnen het verzamelbegrip adresseerbaar object. Een verblijfsobject is de kleinste binnen één of meerdere panden gelegen en voor woon-, bedrijfsmatige, of recreatieve doeleinden geschikte eenheid van gebruik die ontsloten wordt via een eigen toegang vanaf de openbare weg, een erf of een gedeelde verkeersruimte en die onderwerp kan zijn van goederenrechtelijke rechtshandelingen.

**Zachte indicatie** - Bij een zachte indicatie is er een overgangperiode waarin het mogelijk is om in het verblijfsobject te verblijven, maar die in principe nog niet geschikt zijn voor bewoning. Dit zijn namelijk objecten die nog niet gebruiksgereed zijn. Het gaat dan om de volgende statussen: pand met bouwvergunning verleend of bouw gestart en verblijfsobject met de status gevormd.

# Afkortingen

**BAG** – Basisregistraties Adressen en Gebouwen

**BRIN** – Basisregistratie Instellingen

**BRK** – Basisregistratie Kadaster

**BRP** – Basisregistratie Personen

**BSN** – Burgerservicenummer

**CBS** – Centraal Bureau voor de Statistiek

**CvB** – Centrum voor Beleidsstatistiek

**ICTU** – ICT uitvoeringsorganisatie

**KvK** – Kamer van Koophandel

**HR** – Handelsregister

**LV-WOZ** – Landelijke Voorziening WOZ

**OZB** – Onroerendezaakbelasting

**RNI** – Register Niet-Ingezetenen

**SBI** – Standaard Bedrijfsindeling

**VBO** – Verblijfsobject

**WOZ** – Waardering Onroerende Zaken



# Centrum voor Beleidsstatistiek

Het CBS verzamelt gegevens bij personen, bedrijven en instellingen om deze daarna te verwerken tot statistische informatie over groepen mensen, bedrijven en hun omgeving. De resultaten stelt het CBS voor iedereen beschikbaar. Voor sommige vragen is deze informatie, die beschikbaar wordt gesteld via de CBS-website [www.cbs.nl](http://www.cbs.nl), echter niet toereikend. In dat geval kunnen externe partijen zich wenden tot het Centrum voor Beleidsstatistiek (CBS-CvB).

Het CBS-CvB bepaalt in nauw overleg met de klant welke informatie in welke vorm beschikbaar en nuttig is voor het beantwoorden van de vraag. Daarna voert het CBS-CvB het onderzoek uit en beschrijft de resultaten in een rapport of maatwerkpublicatie. Alle uitkomsten en publicaties worden openbaar gemaakt en zijn te vinden op de website van het CBS-CvB ([www.cbs.nl/cvb](http://www.cbs.nl/cvb)).

Vragen over deze publicatie kunnen gestuurd worden aan CBS-CvB onder vermelding van het referentienummer 170167. Ons e-mailadres is [cvb@cbs.nl](mailto:cvb@cbs.nl).

# Medewerkers

Ilona Bouhuijs  
Lydia Geijtenbeek  
Fleur Gommans  
Manon Joosten  
Mieke Mateboer  
Rosa Meijer  
Bram Rouw  
Mirjam Zengers