



Methodologie paper

Responsgedrag bij de Veiligheidsmonitor 2012

**Onderzoek naar responsgedrag en selectiviteit
bij inzet van internet en papier**

2013 | 05

Carin Reep

Inhoud

Samenvatting 3

1. Inleiding 3

2. Benaderingsstrategie 4

3. Responsgedrag 5

- 3.1 Totale respons 5
- 3.2 Vaststelling responsmoment 5
- 3.3 Responsgedrag in de tijd 6

4. Redenen van niet responderen 9

5. Responsgedrag naar achtergrondkenmerken 9

- 5.1 Analysemethoden 10
- 5.2 Respons, totaal en per fase 11
- 5.3 Leeftijd en geslacht 11
- 5.4 Herkomst 12
- 5.5 Samenstelling huishouden 14
- 5.6 Inkomen 14
- 5.7 Stedelijkheid woonomgeving 16
- 5.8 Oversampling in Den Haag 16

6. Responsgedrag naar affiniteit met onderwerp 18

- 6.1 Effect doorlooptijd dataverzameling op uitkomsten VM 18
- 6.2 Effect doorlooptijd dataverzameling op uitkomsten VM, naar achtergrondkenmerken 23

7. Conclusie en aanbevelingen 24

Literatuur 25

Bijlage 26

- A Aanschrijfbrieven en eerste rappelbrieven 26
- B Effect van rappelleren 31
- C Aantal respondenten uitgezet in de tijd, CBS versus I&O Research 33
- D Weekdagen waarop gerespondeerd is 34
- E Responsduur in de diverse stadia 35
- F Indikking categorieën nonresponsverantwoording 37
- G Beschrijving achtergrondkenmerken 38
- I Respons naar achtergrondkenmerken, univariaat 41
- J Respons naar achtergrondkenmerken, multivariaat 43
- K Responsgedrag oversampling 45
- L Uitkomsten VM bij verschillende doorlooptijden dataverzameling 47

Samenvatting

Sinds 2012 wordt de Veiligheidsmonitor afgenomen via web en papier. Telefonisch contact vindt alleen nog plaats als rappellering. Dit rapport geeft een uitgebreide beschrijving van de resultaten van het dataverzamelingsproces. Tevens worden enkele suggesties gegeven voor aanpassing van de benaderingsstrategie.

Van de benaderde personen reageerde in totaal 39 procent (21 procent schriftelijk, 18 procent online). De bereidheid mee te doen kan voor een klein deel voorspeld worden door bekende achtergrondkenmerken uit registraties. Deze stijgt het sterkst met de leeftijd, met name bij mannen. Allochtonen en personen met een laag inkomen reageren relatief slecht.

Uit deze analyse blijkt dat men eerder (=sneller) reageert naarmate men negatieve ervaring heeft met onderwerpen die in de aanschrijfbrief worden genoemd. Zo reageren slachtoffers van bepaalde vormen van (cyber)criminaliteit en personen die zich onveilig voelen sneller dan anderen. Ook personen die overlast van de buurt ervaren of contact met de politie hebben gehad zijn beter vertegenwoordigd bij de snelle respondenten. Een intensieve benaderingsstrategie is dus van belang. Of de uiteindelijk behaalde respons bij de VM voldoende is om selectiviteit op deze onderwerpen uit te sluiten kan niet met zekerheid gezegd worden.

1. Inleiding

De Veiligheidsmonitor (VM) is een steekproefonderzoek dat informatie oplevert over onderwerpen als criminaliteit, veiligheid en het functioneren van de politie. Met de VM kunnen deze onderwerpen gemonitord worden en vergeleken tussen en binnen regio's.

In 2012 is de VM op een aantal belangrijke punten herzien ten opzichte van de edities 2008 t/m 2011. De vragenlijst is aangepast: bestaande vragen zijn qua formulering verbeterd, de lijst is uitgebreid met actuele onderwerpen, terwijl minder belangrijke onderwerpen zijn ingekort. Maar ook de benaderingsstrategie en de steekproefopzet zijn veranderd. In 2008–2011 werd de (Integrale) VM afgenomen in een mixed-mode design waarbij de personen online (cawi), schriftelijk (papi), telefonisch (cati) of face-to-face (capi) reageerden¹⁾. Vanaf 2012 wordt alleen nog een inlogcode voor online reageren of een papieren vragenlijst aangeboden. Voorheen werden de steekproefpersonen benaderd en geënquêteerd door een wisselend aantal veldwerkbureaus. Vanaf 2012 worden alle data verzameld door I&O Research en het CBS.

¹⁾ Cawi (computer-assisted web interviewing), papi (pen and paper interviewing), cati (computer-assisted telephone interviewing), capi (computer-assisted personal interviewing).

Daarnaast is de steekproef sinds 2012 veel omvangrijker. Voorheen was sprake van een regulier deel van ongeveer 35 duizend personen, en een oversampling die ieder jaar sterk in omvang wisselde van nog geen 100 duizend tot een half miljoen. Voortaan is sprake van een landelijke door het CBS te benaderen steekproef en een vaste landelijke oversampling die voor rekening komt van I&O Research. Deze vormen samen het reguliere deel en hebben een omvang van 50 duizend (CBS) resp. 100 duizend (I&O Research). Daarnaast kunnen gemeenten net zoals in voorgaande jaren ook een extra steekproef aanvragen op lokaal niveau, zoals het niveau van gemeenten, stadsdelen, wijken of buurten. Naast de reguliere steekproeven blijft er dus een flexibele oversampling die ieder jaar in omvang zal fluctueren, afhankelijk van het aantal deelnemende gemeenten. Deze wordt benaderd door I&O Research. De drie afzonderlijke steekproeven vormen samen het integrale bestand.

Dit rapport beschrijft het responsgedrag in de nieuwe benaderingsstrategie. Hierbij wordt de selectiviteit in kaart gebracht en wordt getracht een inschatting te geven van de kwaliteit van de nieuwe VM-cijfers. Door analyse van de samenhang tussen responsnelheid en onderwerpen die gemeten worden in de VM kan hier inzicht in verkregen worden. Hierbij wordt ook ingegaan op de responsnelheid, de respons naar persoonskenmerken en kort op de redenen van niet responderen. Paragraaf 2 beschrijft de benaderingsstrategie van de nieuwe VM. Het responsgedrag in de tijd wordt beschreven in paragraaf 3. Aan de redenen van niet responderen wordt kort aandacht besteed in paragraaf 4. Paragraaf 5 gaat in op het responsgedrag naar achtergrondkenmerken van personen. In paragraaf 6 wordt geanalyseerd of, bij deze benaderingsstrategie, het responsgedrag selectief is op doelvariabelen. Conclusies worden gegeven in paragraaf 7. In de bijlages komen onder andere enkele diepgaandere analyses aangaande de dataverzameling aan de orde.

2. Benaderingsstrategie

Voor de VM wordt een personensteekproef getrokken uit de Gemeentelijke Basisadministratie. De doelpopulatie bestaat uit alle in Nederland woonachtige personen van 15 jaar of ouder die deel uitmaken van particuliere huishoudens. De institutionele bevolking, dat zijn personen in inrichtingen, instellingen of tehuizen, wordt niet geënquêteerd.

De steekproefpersonen worden in eerste instantie (zie bijlage A voor aanschrijfbrieven) verzocht online deel te nemen aan het onderzoek. Personen die niet responderen naar aanleiding van de aanschrijfbrief en niet actief doorgeven deelname aan het onderzoek te weigeren worden tot twee keer toe schriftelijk gerappelleerd. Bij beide schriftelijke rappels wordt een schriftelijke vragenlijst toegevoegd, naast een inlogcode om online te kunnen responderen. Degenen die daarop nog niet reageren worden telefonisch gerappelleerd indien hun telefoonnummer beschikbaar is²⁾. Bij het telefonisch rappel kunnen personen een nieuwe inlogcode of een nieuwe schriftelijke vragenlijst aanvragen.

²⁾ In 2012 heeft het CBS een beperkt aantal personen face-to-face benaderd bij wijze van experiment. Omdat dit slechts eenmalig is en deze respondenten ook buiten het onderzoek vallen, gaat dit rapport verder niet in op deze groep. Bij de weging bleek dat deze groep duidelijk andere resultaten gaf (Reep en Buelens, 2013). Het is niet mogelijk te onderzoeken in hoeverre deze verschillen worden veroorzaakt worden door meeteffecten of selectie-effecten.

De steekproefpersonen werden in 2012 op verschillende momenten benaderd³⁾. Het CBS stuurde 14 (67%) of 19 (33%)⁴⁾ dagen na de aanschrijfbrief een eerste rappel, en bij geen reactie twee weken later een tweede rappel. Het telefonische rappel startte anderhalve week na de tweede rappelbrief (Janssen, 2012). I&O Research rappelleerde na 19 (86%), 15 (10%) of 43 (4%) dagen en ongeveer 3 weken later nogmaals. Het telefonisch rappel startte ongeveer 1 week na het tweede rappel.

De dataverzameling vond plaats in de maanden augustus t/m november 2012.

3. Responsgedrag

3.1 Totale respons

Er is een steekproef uitgezet van bijna 200 duizend personen. De respons daarop was 39 procent. Van de benaderde personen reageerde 18 procent online en 21 procent schriftelijk. Tabel 3.1.1 geeft een overzicht van de reguliere en flexibele steekproeven met hun respons naar enquête­mode.

3.1.1 Overzicht van de steekproef- en responsaantallen

	Steekproef	Respons	Totaal	Online	Schriftelijk
	n		%		
Integraal	193 505	75 765	39,2	17,8	21,3
Regulier (CBS)	46 515	21 725	46,7	20,5	26,2
Reguliere oversampling (I&O Research)	96 439	37 608	39,0	18,0	21,0
Flexibele oversampling ¹⁾ (I&O Research)	50 551	16 432	32,5	15,1	17,4

¹⁾ In november is een extra steekproef (n=9547) uitgezet bij de flexibele oversampling om de responstarget te halen. Deze ontving bij de eerste benadering al een schriftelijke vragenlijst en is daarom niet meegenomen in deze analyse. Over 28 steekproefpersonen is geen benaderinformatie teruggeleverd, ook zij zijn niet meegenomen.

3.2 Vaststelling responsmoment

In paragraaf 3.3 wordt het responsmoment uitgezet in de tijd. Dit moment is gedefinieerd als het aantal dagen dat verstrijkt tussen de datum van ontvangst van de aanschrijfbrief en de datum waarop de persoon respondeert. Bij de vragenlijsten die online zijn ingevuld valt niet te twisten over de responsdatum. Bij de schriftelijk ingevulde vragenlijsten kan uitgegaan worden van de datum van invullen van de vragenlijst of de datum waarop de respondent de ingevulde vragenlijst op de post doet. In feite is de postdatum de echte responsdatum. Deze zou afgeleid kunnen worden door de datum waarop de vragenlijsten bij binnenkomst op het

³⁾ Het CBS besteedt het drukken van de vragenlijsten en het verzenden van de rappels uit aan PostNL. Hierbij wordt tegen een aanzienlijk hoger tarief gebruik gemaakt van 24-uursverzending opdat de post één dag na verzending bezorgd wordt. I&O Research verzond de rappels via Sandd, een postbezorger die alleen op vrijdagen en dinsdagen bezorgt.

⁴⁾ Een probleem bij PostNL heeft ertoe geleid dat een deel van de eerste rappelbrieven 5 dagen later werd verzonden dan gepland.

onderzoeksbureau worden 'afgeboekt'. Alle post wordt door het onderzoeksbureau namelijk op dezelfde dag verwerkt en geregistreerd⁵⁾. De post wordt echter niet iedere dag bezorgd. Zo worden vragenlijsten die door respondenten in het weekend (vrijdag tot en met maandag) zijn gepost pas op dinsdag op het onderzoeksbureau bezorgd. De dag van verzending is dus moeilijk te bepalen en daarom is bij de analyses toch uitgegaan van de enquêtedatum die de respondent heeft ingevuld. Indien deze ontbreekt of niet kan kloppen is deze indien mogelijk op 3 dagen voor de afboekdatum gezet. Dit was het geval bij 5% van de papieren vragenlijsten⁶⁾.

Bijlage B gaat in detail in op de effecten van rappelling. In deze bijlage wordt aandacht besteed aan het aantal personen dat een rappel heeft ontvangen hoewel ze al hadden gerespondeerd, maar ook wordt ingegaan op de respons naar aanleiding van de rappels.

3.3 Responsgedrag in de tijd

Figuur 3.3.1 geeft het aantal respondenten weer, uitgezet in de tijd (zie bijlage C voor een uitsplitsing naar bureau). Uit deze figuur blijkt duidelijk dat de meeste respondenten de enquête invullen op de dag dat ze de aanschrijfbrief of rappel ontvangen.

Er zitten twee onverwachte pieken in de figuur: bij dag 22 en dag 47. De respons op dag 22 betreft voor 80 procent een respons van I&O Research op het eerste rappel dat volgens planning op dag 19 (een dinsdag) bezorgd zou moeten zijn. Het kan natuurlijk zijn dat een deel van de respondenten heeft gewacht tot het weekend, de vrijdag in dit geval. Dit is niet waarschijnlijk aangezien er geen favoriete dag van de week is waarop gerespondeerd wordt (zie bijlage D). De respons op dag 47 betreft voor 84% een respons van I&O Research op het tweede rappel dat volgens planning op dag 43 (een vrijdag) bezorgd zou moeten zijn. Hier kan dus aangenomen worden dat een deel van de door I&O Research geposte rappels niet op het geplande moment zijn bezorgd maar een bezorgmoment later. Hier is verder geen informatie over en er kan dus in het vervolg van de analyses niet voor gecorrigeerd worden.

Het CBS heeft naar aanleiding van het telefonisch rappel ongeveer 1 200 nieuwe vragenlijsten verstuurd op vaste dagen, 800 op dag 53 en 354 op dag 68. Wegens het relatief kleine aantal komt dit niet terug in figuur 3.3.1. I&O Research stuurde ruim 2 000 nieuwe vragenlijsten, direct op de dag van het telefonisch contact of een dag daarna. Ook dit is dus niet zichtbaar in de grafiek.

Gestippelde lijnen geven de dagen aan waarop de eerste (rood) en tweede (oranje) rappels zijn ontvangen. De dikte van de lijn geeft een indicatie van de relatieve omvang. Telefonische rappels zijn ontvangen vanaf dag 39 tot 81.

Het responsmoment hangt sterk samen met de rappelmomenten. Omdat de dag waarop de rappels zijn ontvangen niet bij iedereen gelijk is geeft figuur 3.3.1 geen goed beeld van het responsgedrag bij deze benaderstrategie en het effect van de rappels. Figuur 3.3.2 geeft het aantal respondenten uitgezet tegen de tijd weer, waarbij is gecorrigeerd voor het tijdstip

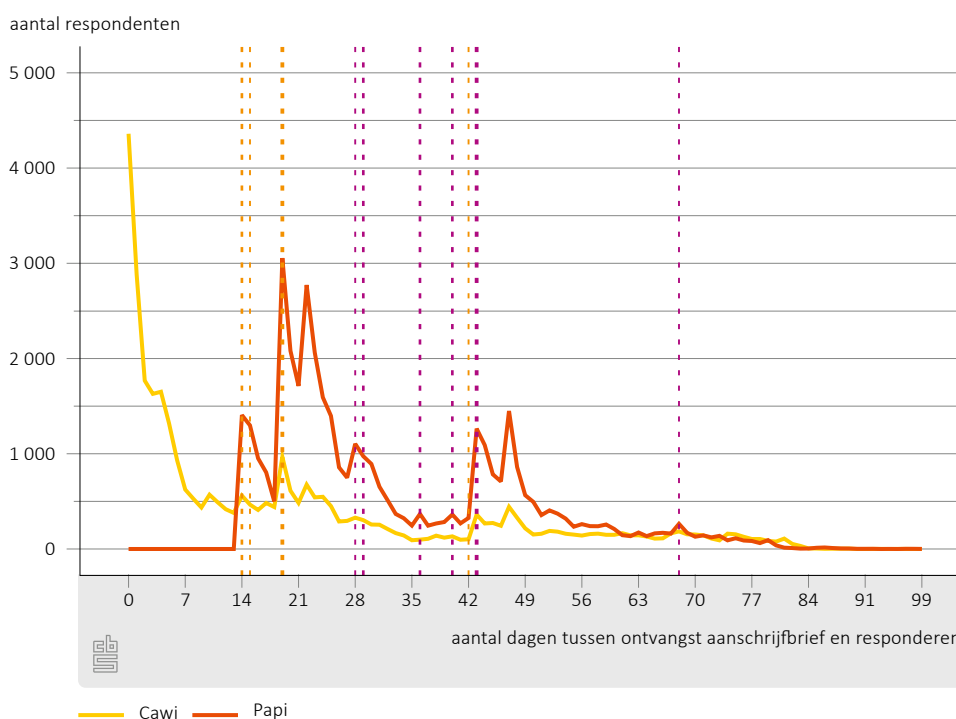
⁵⁾ Dit is bij het CBS niet altijd gelukt.

⁶⁾ Bij 1,7% ontbrak een enquêtedatum, bij 0,2% lag de enquêtedatum vóór de eerste aanschrijfdatum en bij 0,3% na de afboekdatum.. Bij 2,5% lag deze vóór de datum van de eerste rappel, grotendeels te verklaren doordat I&O research direct bij binnenkomst op het bureau de ontbrekende datums op 3 dagen voor binnenkomst heeft gezet. Indien dit vóór de eerste rappeldatum viel is dit bij deze gaafmaakprocedure weer gewijzigd.

van rappelleren. Hierbij is de responsdag van de personen die reageerden n.a.v. een rappel (zie ook bijlage B) gerelateerd aan dag 19 (dag eerste rappel), dag 43 (dag tweede rappel) en dag 60 (gemiddelde dag derde rappel)⁷⁾.

Uit figuur 3.3.2 blijkt dat naar aanleiding van de eerste twee rappels vooral schriftelijk wordt gerespondeerd. Bij het eerste rappel wordt natuurlijk ook voor het eerst een papieren vragenlijst aangeboden. Het telefonische rappel geeft iets meer aanleiding tot online responderen. Na 1 week is de respons op de aanschrijfbrief ongeveer voor 80 procent binnen (zie ook bijlage E). Ook bij het eerste rappel heeft 80 procent van de respondenten binnen een week gereageerd. De reactie op de tweede – en het telefonische rappel loopt wat langer door, maar blijft in absolute omvang ook na lange tijd nog achter bij het eerste rappel. Ruim tweederde van de totale respons was eigenlijk al binnen naar aanleiding van de aanschrijfbrief en eerste rappel (figuur 3.3.3 en bijlage B).

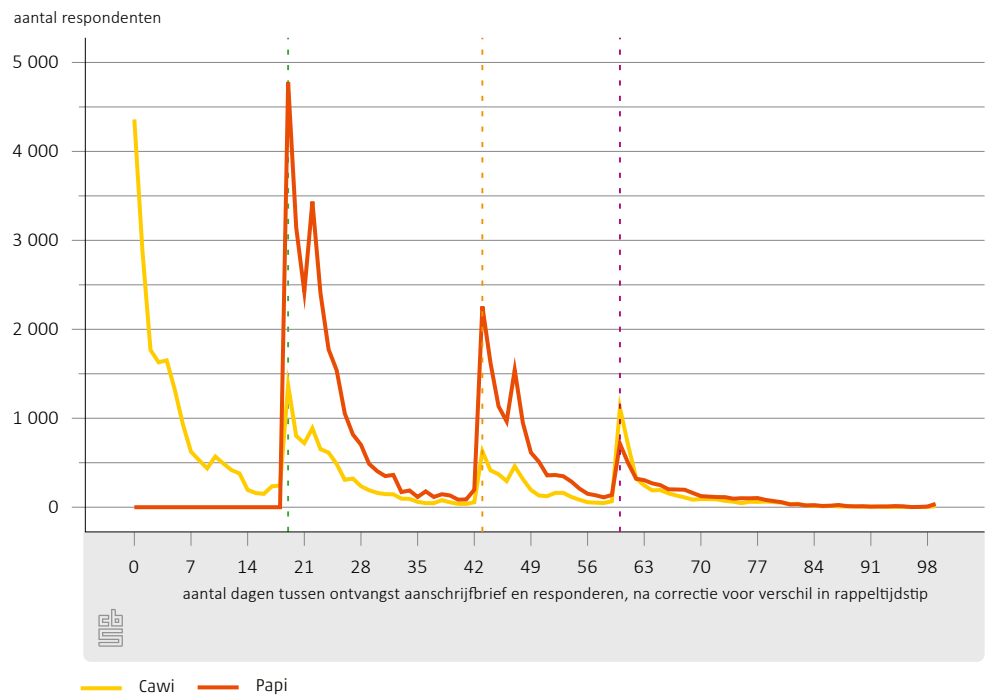
3.3.1 Aantal respondenten uitgezet in de tijd



Gestippelde lijnen geven de dagen aan waarop de eerste (oranje) en tweede (paars) rappels zijn ontvangen. De dikte van de lijn geeft een indicatie van de relatieve omvang. Telefonische rappels zijn ontvangen vanaf dag 39 tot 81.

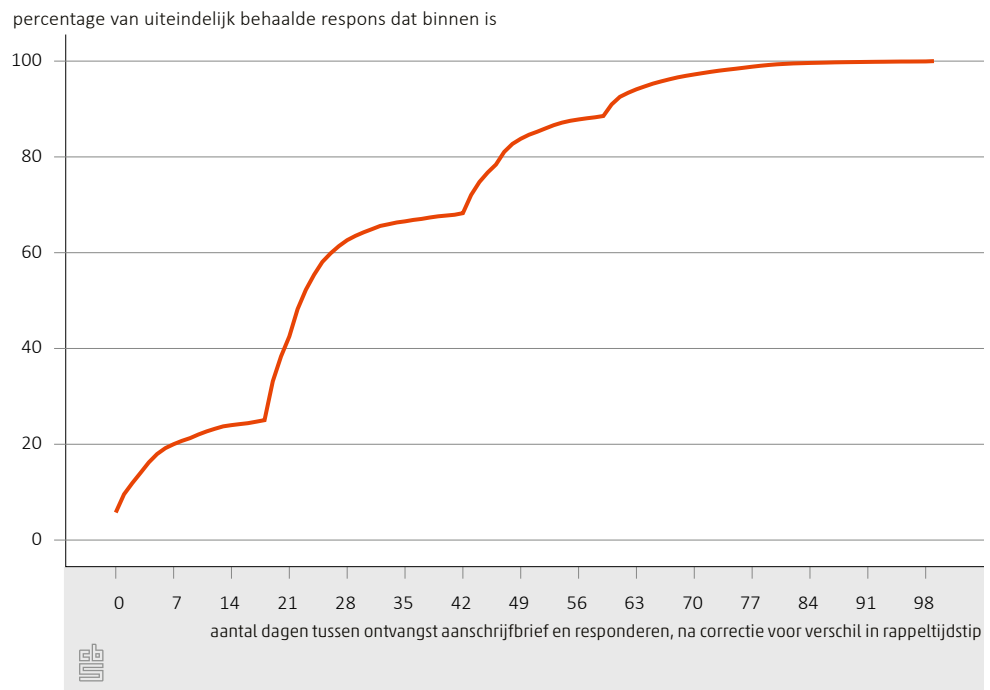
⁷⁾ Voorbeeld: bij een respondent die vóór enquêtedatum een eerste rappel heeft gehad op dag 14 is bij deze correctie de enquêtedag 5 dagen naar achteren verschoven.

3.3.2 Aantal respondenten uitgezet in de tijd, gecorrigeerd voor verschillen in rappelmoment



Gestippelde lijnen geven de dagen aan waarop de eerste (groen) en tweede (oranje) en derde (paars) rappels zijn ontvangen.

3.3.3 Cumulatieve responspercentage in de tijd



4. Redenen van niet responderen

Per persoon wordt het al dan niet responderen en de reden daarvan bijgehouden door middel van een (non)responsverantwoording. Hierdoor is voor veel niet responderende personen bekend of er contact is geweest, en wat de reden van geen contact of weigering was. Na alleen schriftelijk contact is meestal niet bekend waarom men niet reageert. De meeste informatie komt dus uit de telefonische benaderingen.

De nonrespons-verantwoording van I&O Research wijkt enigszins af van die van het CBS en is iets minder gedetailleerd. Beide verantwoordingen zijn ingedikt tot 7 categorieën, namelijk verkeerde (contact)gegevens, niet bereikt, niet in staat, weigert, niet nagekomen toezegging, onbekend en respons. Bijlage F geeft zowel voor het CBS als I&O Research een gedetailleerd overzicht van de omschrijvingen en de daaruit resulterende categorieën.

Over 31 procent van de benaderde personen is geen informatie (tabel 4.1). Zij hebben niet gereageerd op de brieven van het CBS/I&O Research en zijn niet telefonisch benaderd. Van de personen die telefonisch benaderd zijn is 78 procent daadwerkelijk bereikt. Het gros van deze personen, 46 procent, weigerde direct deelname aan het onderzoek; 29 procent beloofde te responderen maar deed dat uiteindelijk toch niet. De telefonische benadering lijkt bij 22 procent van de bereikte personen effectief te zijn geweest. Een deel van de respondenten had echter al gerepondeerd voordat ze gebeld werden (zie bijlage B, tabel b2).

4.1 Redenen van niet responderen

	Telefonisch gerappeleerd		Totaal	
	nee	ja	ja	
	% van totaal		% van bereikt	% van totaal
Verkeerde (contact)gegevens	2	10		4
Niet bereikt	0	12		4
Niet in staat	0	3	4	1
Weigert	2	36	46	13
Niet nagekomen toezegging	0	22	29	7
Onbekend	46	0	0	31
Respons	50	17	22 ¹⁾	39
Totaal (n)	129 978	63 527	49 554	193 505

¹⁾ 6% (n=3029) had al gerepondeerd vóór het telefonische contact.

5. Responsgedrag naar achtergrondkenmerken

Bij de vorige editie van de VM, waarbij het onderzoek werd afgenomen in de volledige mixed-mode setting, is een uitvoerige analyse gedaan naar de respons in relatie tot achtergrondkenmerken (Reep, 2009). Deze paragraaf inventariseert en beschrijft welke achtergrondkenmerken van personen en huishoudens een relatie vertonen met het

responsgedrag bij de nieuwe benaderingsstrategie van de VM. Hierbij worden vragen beantwoord als 'responderen vrouwen vaker dan mannen (en geldt dat voor alle modes)?' en 'wie respondeert het snelst'? De achtergrondkenmerken die bekeken zijn komen uit registers zoals de Gemeentelijke Basisadministratie en het Sociaal Statistisch Bestand.

Bij de analyse zijn de volgende algemene achtergrondkenmerken betrokken:

- leeftijd
- geslacht
- herkomstgroepering en generatie
- samenstelling huishouden
- gestandaardiseerd besteedbaar huishoudinkomen
- stedelijkheid van de woonomgeving

Deze achtergrondkenmerken worden nader beschreven in bijlage G.

5.1 Analysemethoden

Tussen de diverse achtergrondkenmerken kunnen onderlinge samenhangen bestaan. Zo is bijvoorbeeld bekend dat niet-westerse allochtonen vaker in de grote steden wonen en dat niet-westerse allochtonen en stedelingen lagere responspercentages laten zien. Een relatief lage respons bij stedelingen kan dan toe te schrijven zijn aan het feit dat er relatief meer niet-westerse allochtonen wonen. Door in de analyse te corrigeren voor deze onderlinge samenhang tussen herkomst en stedelijkheid kan de werkelijke relatie tussen herkomst en respons weergegeven worden. De 'univariate' verbanden tussen respons en kenmerk zijn daarom tevens multivariaat geanalyseerd, waarbij wordt gecorrigeerd voor alle variabelen die bij deze analyse betrokken zijn. Bij de analyse van respons naar herkomst betekent dit bijvoorbeeld dat er gecorrigeerd wordt voor verschillen tussen de herkomstgroepen wat betreft de verdeling naar geslacht, leeftijd, inkomen, huishoudsamenstelling en stedelijkheid. Hiervoor zijn twee methoden van analyse gebruikt, logistische regressie-analyse en multi-pele classificatie-analyse. Deze worden uitvoerig beschreven in bijlage H.

De resultaten van de analyses zijn opgenomen in bijlagen I en J. In deze paragraaf worden de belangrijkste uitkomsten in de vorm van grafieken gepresenteerd.

Per achtergrondkenmerk wordt eerst weergegeven hoeveel procent, via welke mode, respondeert. Per achtergrondkenmerk worden de responspercentages weergegeven, zowel voor als na correctie voor de samenhang met andere achtergrondkenmerken. Wanneer deze percentages nauwelijks van elkaar afwijken, speelt het achtergrondkenmerk binnen deze set van achtergrondkenmerken een eigen, zelfstandige, rol in de relatie met respons. De resultaten, zowel die van de multi-pele classificatie-analyse als de logistische regressie, worden weergegeven in bijlage I (univariaat) en bijlage J (multivariaat). Voor het begrip en de leesbaarheid worden in de figuren alleen percentages weergegeven. Alleen indien een achtergrondkenmerk (lichte) samenhang vertoont met responsnelheid wordt de respons in de tijd weergegeven.

5.2 Respons, totaal en per fase

Van de benaderde personen reageerde in totaal 39 procent. Er werd iets vaker schriftelijk dan online gereageerd, namelijk 21 resp. 18 procent.

De respons kan nauwelijks 'voorspeld' worden door achtergrondkenmerken. Maar enkele kenmerken vertonen wel een relatie met responsgedrag. Uit de logistische regressie-analyse waarbij elk achtergrondkenmerk wordt gecorrigeerd voor alle andere achtergrondkenmerken blijkt het volgende in de mixed-mode benadering (zie bijlage J). De respons vertoont de grootste relatie met leeftijd x geslacht. Ook herkomst en huishoudinkomen vertonen een vrij sterke samenhang, herkomst iets sterker dan inkomen. Samenstelling huishouden en stedelijkheid vertonen nauwelijks samenhang met de respons.

Deze relaties gelden echter niet voor alle modes. Zo hangt het al dan niet online reageren het sterkst samen met het huishoudinkomen. Ook herkomst en leeftijd x geslacht hangen sterk samen met deze mode van reageren. Of een persoon schriftelijk reageert hangt vooral, bijzonder sterk, samen met leeftijd x geslacht. Daarnaast spelen de huishoudsamenstelling, herkomst, stedelijkheid en inkomen een beperkte rol.

Paragrafen 5.3 t/m 5.7 geven de bevindingen per kenmerk. Hierbij wordt ook aandacht gegeven aan de snelheid waarmee gereageerd wordt. Deze hangt licht samen met leeftijd, herkomst en inkomen. Groepen die de voorkeur hebben voor schriftelijk reageren laten een sterkere stijging zien na 3 weken, na het eerste rappel waarbij een papieren vragenlijst wordt aangeboden. Geen enkele groep zit opvallend vroeg of laat op zijn maximum.

In paragraaf 5.8 wordt tenslotte de respons in de oversampled gebieden (m.n. Den Haag) geanalyseerd.

5.3 Leeftijd en geslacht

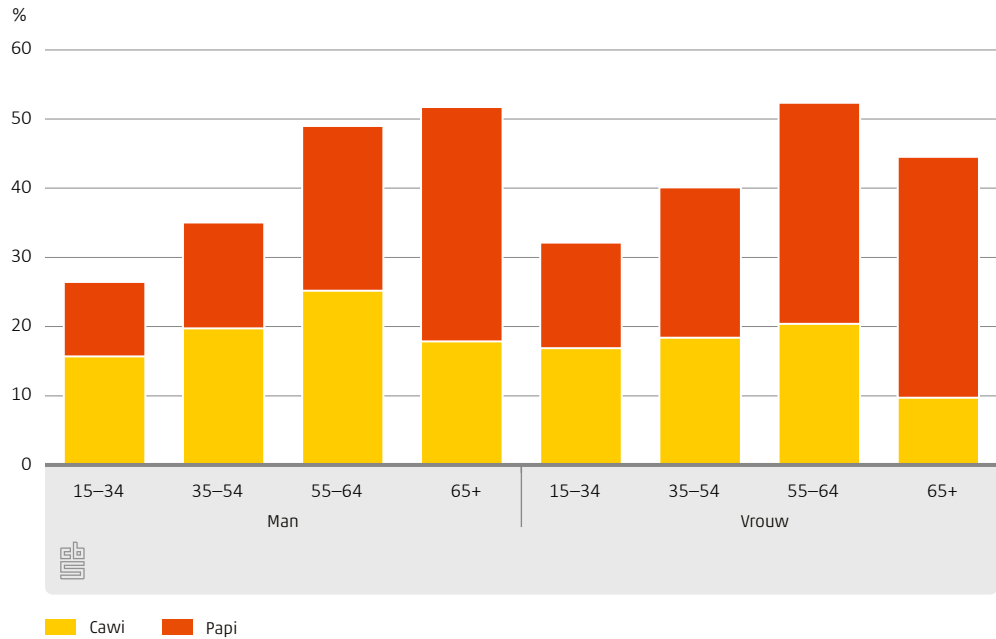
De bereidwilligheid mee te doen aan de VM neemt sterk toe met de leeftijd (figuur 5.3.1). Slechts 30 procent van de personen onder de 35 reageert tegenover bijna de helft van de 55plussers.

Bij de personen tot 65 reageren vrouwen vaker dan mannen, de online respons is ongeveer gelijk, de schriftelijke respons is duidelijk hoger. Op hoge leeftijd reageren vrouwen echter minder goed dan mannen doordat ze nauwelijks gebruik maken van web. Met het stijgen van de leeftijd geven beide seksen vaker de voorkeur aan schriftelijk reageren.

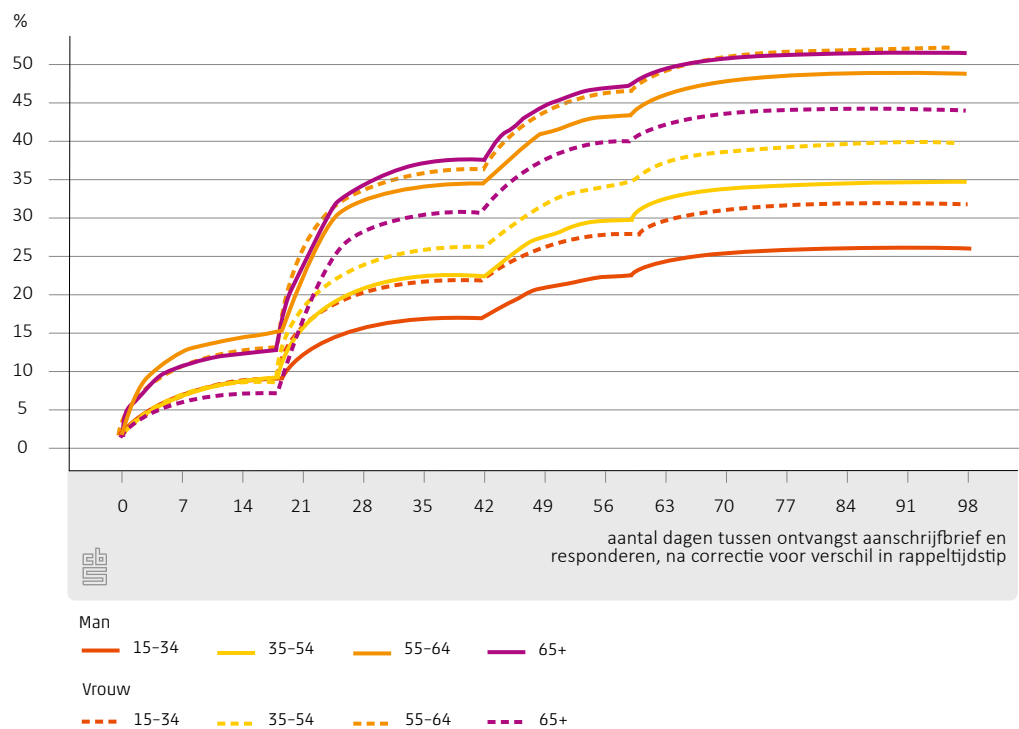
De verschillen blijven nagenoeg gelijk na corrigeren voor andere achtergrondkenmerken.

Ouderen reageren direct op de eerste aanschrijfbrief al beter dan jongeren (figuur 5.3.2). Uitzondering hierop vormen de vrouwen ouder dan 65 die eigenlijk pas na het eerste rappel mee doen. Ook vrouwen van 55–64 blijven aanvankelijk in respons achter bij hun mannelijke leeftijdsgenoten. Zij reageren echter uiteindelijk beter. De verschillen tussen mannen en vrouwen op jongere leeftijd worden steeds groter naarmate de tijd verstrijkt. Na ongeveer 8 weken is bij alle groepen ongeveer 80% van de uiteindelijke respons bereikt.

5.3.1 Respons naar leeftijd en geslacht



5.3.2 Responsgedrag in de tijd naar leeftijd x geslacht

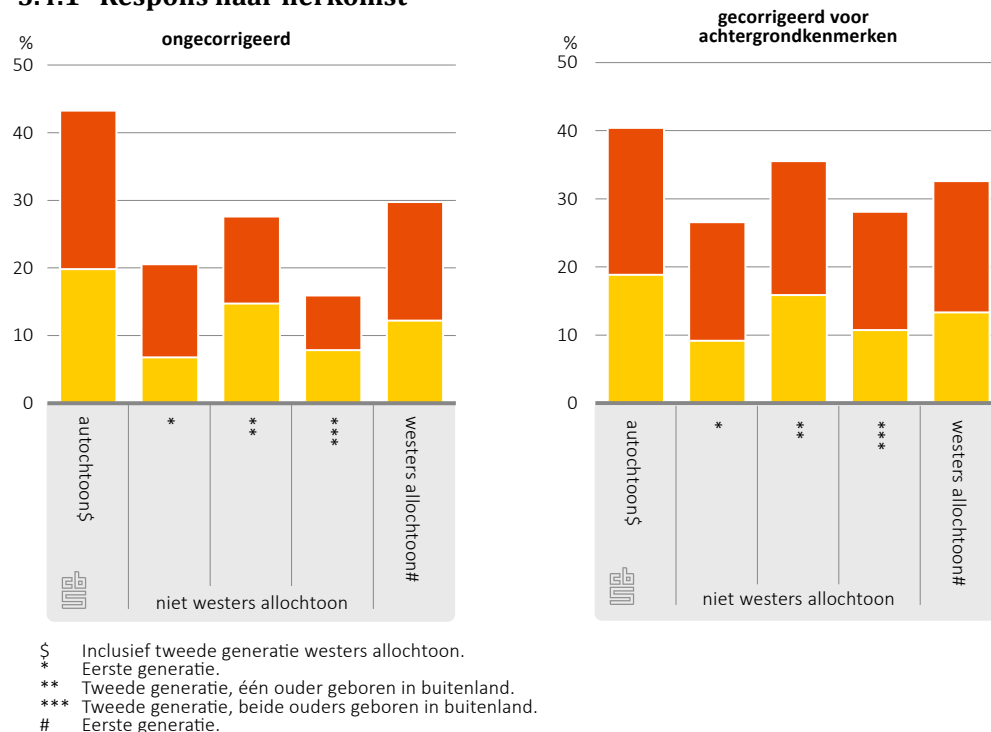


5.4 Herkomst

Allochtonen responderen relatief slecht (figuur 5.4.1). Van de eerste generatie niet-westerse allochtonen respondeert slechts 20 procent, dubbel zo vaak schriftelijk dan online. Van de eerste generatie westerse allochtonen respondeert ongeveer 30 procent.

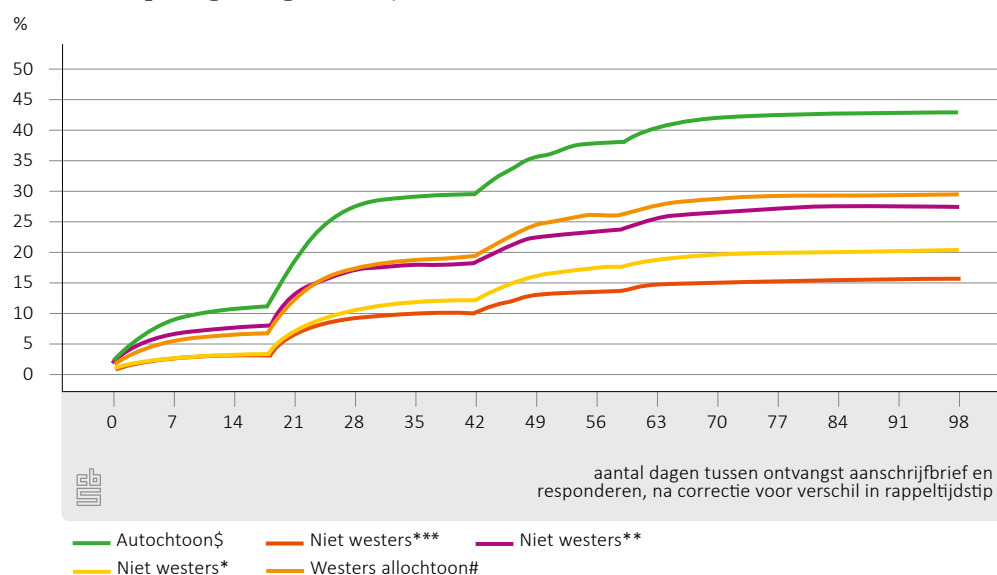
Na corrigeren voor achtergrondkenmerken blijkt dat de verschillen minder worden. Vooral het lage aandeel onder de niet-westerse allochtonen dat schriftelijk respondeert komt veel meer in de buurt van de autochtonen. Dit hangt samen met de afwijkende leeftijdsverdeling bij de niet-westerse allochtonen; er zijn nauwelijks 65-plussers.

5.4.1 Respons naar herkomst



Alle herkomstgroeperingen volgen ongeveer eenzelfde patroon in snelheid van responderen (figuur 5.4.2). Westers allochtonen lopen aanvankelijk wat achter op de niet westerse ** maar halen hen in na het eerste rappel. De eerste generatie niet-westerse respondenten reageren over het algemeen relatief iets later. Zij responderen bijvoorbeeld aanvankelijk even goed als de niet-westerse ***, maar halen uiteindelijk een hogere respons.

5.4.2 Responsgedrag in de tijd naar herkomst

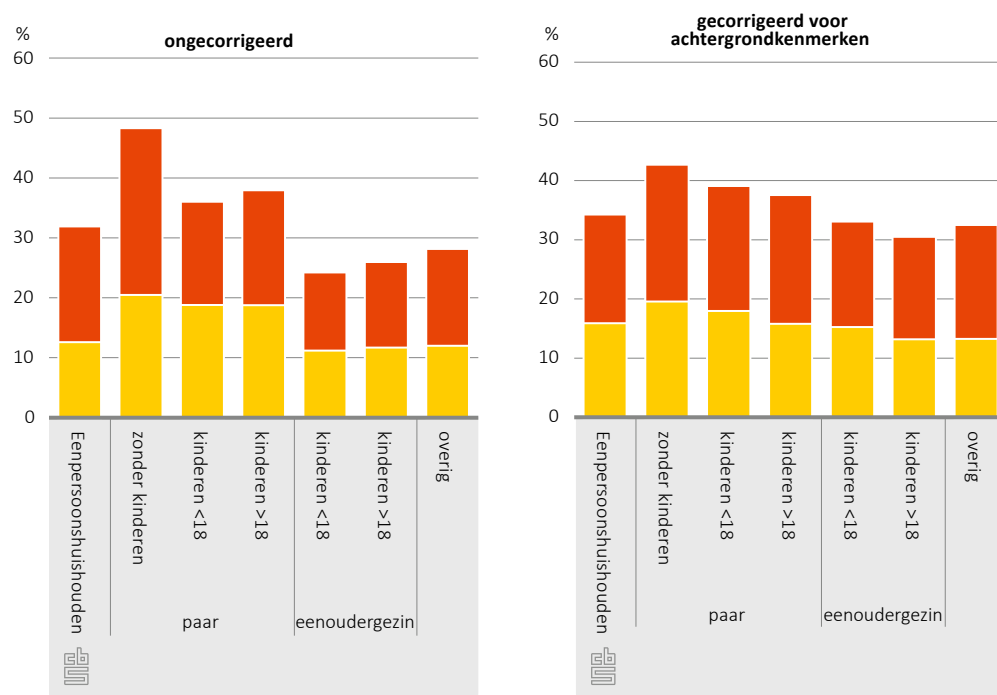


5.5 Samenstelling huishouden

Er is een vrij sterke relatie tussen samenstelling van het huishouden en responsgedrag (figuur 5.5). Deze hangt echter voor een groot deel samen met andere kenmerken.

Bij aanwezigheid van twee vaste partners is de onlinerespons het hoogst. Personen zonder (inwonende) kinderen responderen schriftelijk vrij goed, maar dit hangt vooral samen met het feit dat ze in het algemeen ouder zijn. Personen uit eenoudergezinnen responderen het slechtst op de VM, zowel online als schriftelijk. Dit hangt deels samen met hun relatief lagere inkomen en jongere leeftijd.

5.5.1 Respons naar samenstelling huishouden



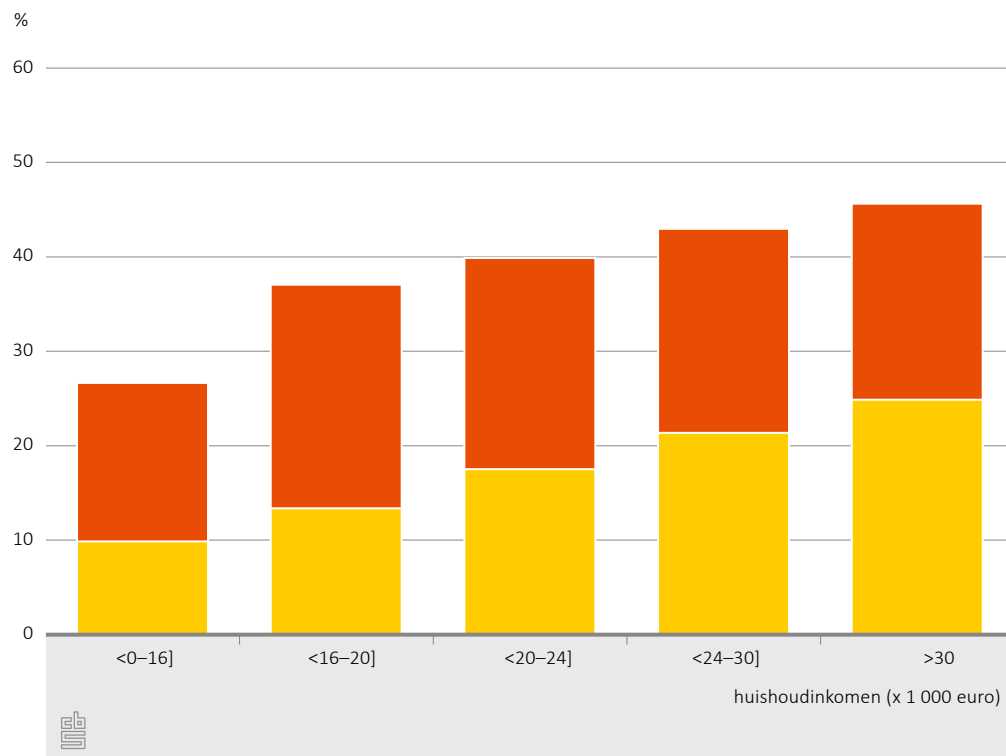
5.6 Inkomen

Naarmate het inkomen hoger is respondeert men beter. Dit is geheel te danken aan het grote verschil in online respons, de hoogste inkomensgroep respondeert ruim dubbel zo vaak online als de laagste inkomensgroep.

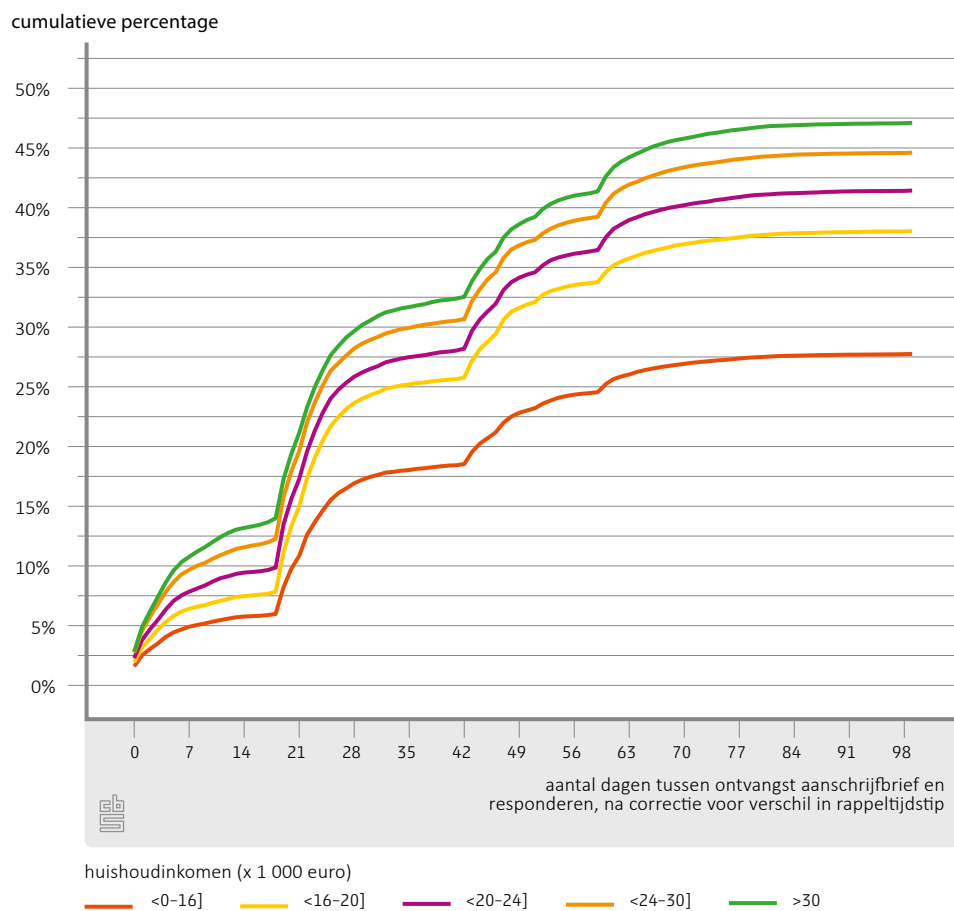
Deze relaties blijven (in iets afgezwakte vorm) bestaan wanneer gecorrigeerd wordt voor andere achtergrondkenmerken.

Ook de verschillende inkomensgroepen vertonen eenzelfde patroon in responsnelheid (figuur 5.6.2). De absolute verschillen in responspercentage blijven de hele periode ongeveer gelijk en even hoog. Alleen bij de laagste inkomensgroep stijgt de respons beduidend minder snel na de rappelling.

5.6.1 Respons naar huishoudinkomen



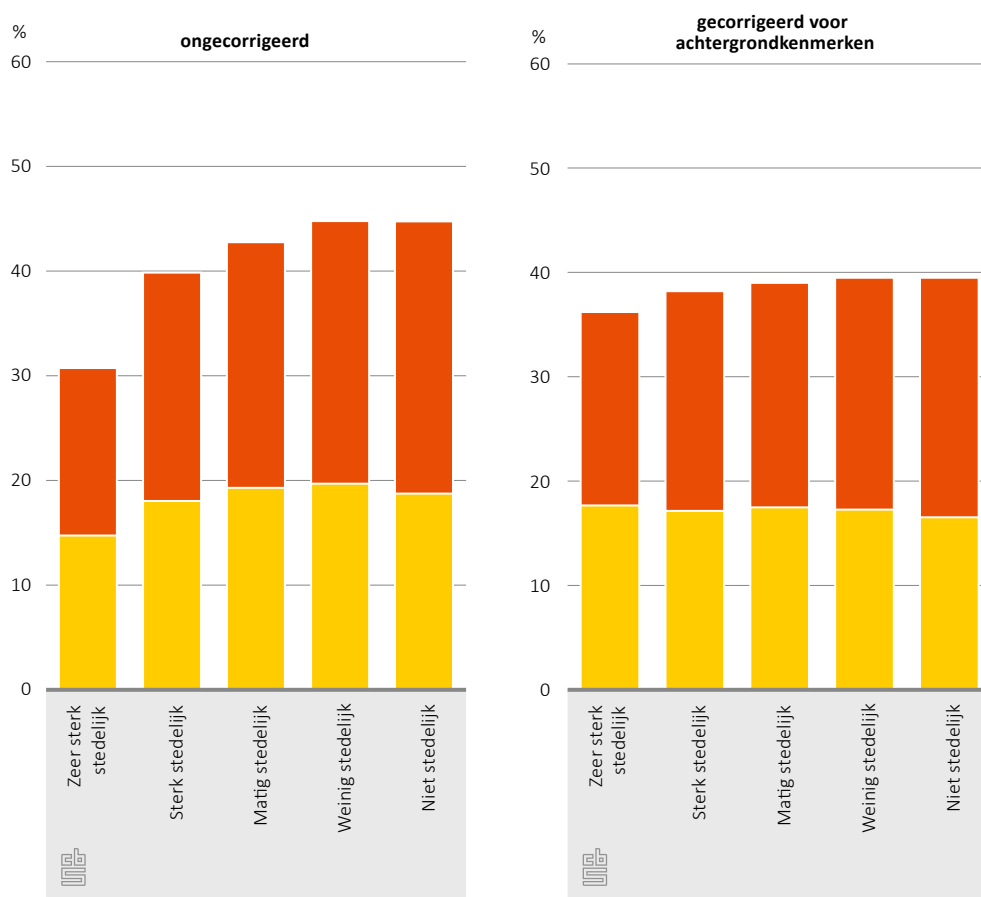
5.6.2 Responsgedrag in de tijd naar inkomen



5.7 Stedelijkheid woonomgeving

De respons, zowel online als schriftelijk, is vooral laag in de zeer sterk stedelijke gebieden (figuur 5.7.1). De schriftelijke respons stijgt over de hele linie licht met de stedelijkheid. De relaties tussen stedelijkheid en respons verdwijnen nagenoeg geheel na corrigeren voor andere achtergrondkenmerken. Alleen de schriftelijke respons in de zeer sterk stedelijke gebieden blijft iets lager, voornamelijk in de dichtstbevolkte gebieden (zie ook bijlage J).

5.7.1 Respons naar stedelijkheid (op gemeenteniveau en buurtniveau)



5.8 Oversampling in Den Haag

In 2012 is alleen in politieregio Haaglanden op wijk-buurtniveau oversampeld. In deze regio is een relatief lage respons behaald, voornamelijk in gemeente Den Haag. In deze gemeente heeft slechts 27 procent gerepsondeerd, in de overige gemeenten binnen de oversampling 39 procent. De respons in Den Haag is ook iets lager dan die in de andere 3 grote steden. Hierbij dient rekening te worden gehouden met het feit dat in Den Haag sterker is oversampeld in de 'slechte' wijken.

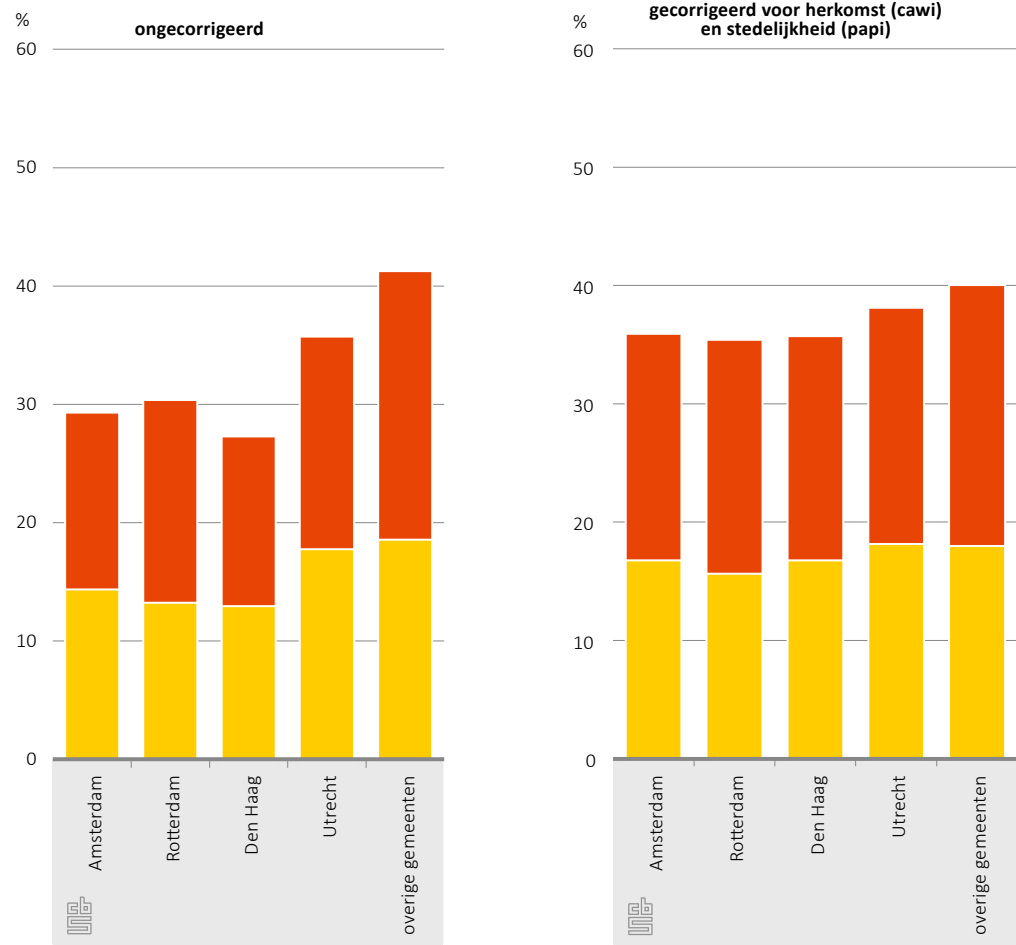
In Den Haag zijn de relaties tussen achtergrondkenmerken en responsgedrag hetzelfde als voor de overige gebieden (zie paragraaf 5.1 t/m 5.7).

De relatief lage respons in Den Haag is nagenoeg geheel te verklaren door de combinatie van herkomst en inkomen van de benaderde personen en de verstedelijking van hun buurten (zie

bijlage K). De steekproef wijk vergeleken met de overige gemeenten sterk af in het aandeel niet-westerse allochtonen: 33 procent is eerste generatie niet-westers. Dit verklaart vooral de lage online respons. Verder is ook in de sterkst stedelijke buurten extra oversampled. Bijna een derde woont in een buurt met een adressendichtheid van meer dan 7 000 adressen per km². Hierdoor wordt het verschil in schriftelijke respons hoofdzakelijk verklaard. Wellicht spelen andere niet-gemeten factoren die een sterke relatie hebben met stedelijkheid hierbij een rol.

Indien de onlinerespons gecorrigeerd wordt voor herkomst en de schriftelijke respons voor stedelijkheid van de buurt is de totaal behaalde respons in Den Haag vergelijkbaar met die in Amsterdam en Rotterdam (figuur 5.8.1).

5.8.1 Respons in de vier grote steden



6. Responsgedrag naar affiniteit met onderwerp

6.1 Effect doorlooptijd dataverzameling op uitkomsten VM

In de vorige paragraaf is de relatie tussen achtergrondkenmerken van personen en hun responsgedrag beschreven. Voor de selectiviteit in respons op deze bekende kenmerken kan gecorrigeerd worden door middel van weging⁸⁾. Maar achtergrondkenmerken verklaren slechts een klein deel van responsgedrag op een enquête. De meeste factoren die iemand ertoe brengen om te responderen blijven onbekend en niet meetbaar. De hoofdvraag is eigenlijk hoe selectief de respondenten zijn op de onderwerpen die gemeten worden in de Veiligheidsmonitor.

Bij een veiligheidsenquête is het niet ondenkbaar dat juist mensen die hier ‘iets mee hebben’ hieraan mee zullen doen. Slachtoffers of personen die zich onveilig voelen reageren mogelijk beter dan anderen. Personen die overlast van hun buurt ervaren doen wellicht eerder mee. Over de meeste onderwerpen die worden bevraagd hebben we over de non-respondenten geen informatie. Het al dan niet responderen vergelijken tussen in ‘doelvariabele’ afwijkende groepen personen is dus zeer beperkt mogelijk⁹⁾. Wel wordt in deze paragraaf in kaart gebracht of bepaalde personen sneller responderen dan anderen. Dit zegt veel over de kwaliteit van de gegevens. Wat zou de Veiligheidsmonitor bijvoorbeeld voor cijfers geven als de dataverzameling een kortere doorlooptijd zou krijgen en een lager responspercentage wordt behaald? Met andere woorden: levert een omvangrijke steekproef met kortere doorlooptijd dezelfde kwaliteit als een kleinere steekproef die goed wordt uitgebaat? Of moeten bepaalde personen vaker of anders benaderd worden dan anderen?

Voor een eerste inzicht is de groep respondenten ingedeeld in 4 periodes waarin ze gerespondeerd hebben. Deze is gebaseerd op de rappelmomenten. Tabel 6.1.1 geeft hun antwoordgedrag weer op de belangrijkste doelvariabelen van de Veiligheidsmonitor. Hieruit blijkt dat personen die snel responderen duidelijk andere antwoorden geven dan de latere respondenten. De snelle respondenten voelen zich vaker onveilig, zijn iets vaker slachtoffer geweest (voornamelijk van cybercrime), zijn vaker tevreden over de politie maar hebben ook meer contact gehad en ze ervaren meer buurtoverlast.

De verschillen zijn het vaakst aanwezig en het grootst tussen de personen die n.a.v. de aanschrijfbrief responderen en degenen die n.a.v. de eerste rappel responderen. Deze verschillen zouden geïntroduceerd kunnen worden door meeteffecten. Personen die vóór het eerste rappel respondeerden deden dat online. Eerder onderzoek wees uit dat online vaak negatievere antwoorden worden gegeven dan op papier (Buelens e.a., 2012). Om hier wat meer zicht op te krijgen is ook de relatie tussen doelvariabelen en responsmoment

⁸⁾ Bij de huidige weging wordt niet gewogen naar inkomen (Reep en Buelens, 2013). Uit een aanvullende analyse waarbij inkomen aan het weegmodel wordt toegevoegd blijkt dat dit nauwelijks effect heeft op de uitkomsten van de VM.

⁹⁾ Bij eerdere versies van de Veiligheidsmonitor zijn analyses gedaan op responsgedrag bij personen die aangifte hebben gedaan van delicten (Reep, 2008, 2011b, 2012; Reep en Schouten 2012). Hieruit kwam niet naar voren dat slachtoffers vaker respondeerden. Een onderzoekje specifiek naar fietsdiefstal wees wel uit dat slachtoffers vaker meededen (Reep, 2012).

onderzocht bij alleen de respondenten die online reageerden. Hieruit blijkt dat respondenten die zich onveilig voelen duidelijk eerder responderen, net als respondenten die buurtoverlast ervaren. De relatie met slachtofferschap en politiecontact is bij de online respondenten echter een stuk minder sterk.

6.1.1 Antwoordgedrag op enkele doelvariabelen per responsperiode

	Aantal dagen tussen ontvangst aanschrijfbrief en responderen			
	0-18	19-42	43-58	>58
	aantal respondenten			
	18 969	32 703	14 901	9 173
	% (ongewogen)			
Voelt zich wel eens onveilig	40	36*	34*	34
Voelt zich vaak onveilig	2	2*	2	2
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	18	18	19	16*
persoonlijk slachtofferschap totaal	19	19	18*	17*
persoonlijk slachtoffer vermogensdelicten	12	13	12	12
persoonlijk slachtofferschap geweld	3	2	2	2
Slachtoffer van cybercrime totaal	15	11*	10*	11
Tevreden over functioneren politie algemeen	30	26*	26	26
(Zeer) tevreden over functioneren politie in de buurt	27	24*	25	24
Contact gehad met politie in afgelopen 12 mnd in eigen gemeente	31	26*	25*	24*
Heeft veel overlast van een of meer vormen van fysieke verloedering	26	26	24*	22*
Heeft veel overlast van een of meer vormen van sociale overlast	12	10*	10	8*
Slachtoffer van hacken totaal in voorgaande 12 mnd	7	5*	5	5
Slachtoffer van pesten via internet totaal in voorgaande 12 mnd	3	2*	2	2
Heeft veel overlast van een of meer vormen van verkeersoverlast	34	33	33	30*
Heeft veel overlast van een of meer van alle 13 vormen van overlast	48	46*	45*	42*
Buurt gaat vooruit	12	9*	9	10*
Hondenpoep op straat of in de perken komt in buurt wel eens voor	70	73*	72	68*
persoonlijk slachtofferschap fietsdiefstal	3	3*	3	3
Slachtoffer van koop- of verkoopfraude via internet in voorgaande 12 mnd	3	2*	2	3
Alarminstallatie in huis	15	13*	13	14

0-18 = vóór rappend 1;

19-42 = van rappend 1 tot rappend 2;

43-58 = van rappend 2 tot rappend 3;

> 59 = na derde rappend.

* Significant verschillend ($p < 0.01$) tov de voorgaande groep. Hierbij is de OR op de doelvariabelen getoetst na corrigeren voor alle achtergrondkenmerken die in paragraaf 5 zijn besproken.

Personen die affiniteit hebben met een aantal onderwerpen uit de Veiligheidsmonitor doen dus sneller mee. Maar er is ook enige relatie met andere factoren die zowel samenhangen met responsnelheid en de doelvariabelen (zie ook paragraaf 5). Zo doen ouderen eerder mee dan jongeren en mogelijk voelen zij zich onveiliger. Daarom is voor deze benaderingsstrategie bepaald wat het (totale) effect op de schattingen zou zijn indien de doorlooptijd van de dataverzameling korter is. Hiertoe is voor een aantal afkapmomenten het responsbestand 'tot dan toe' gewogen. Wegens de kleinere omvang is een gereduceerde versie van het standaard weegmodel (zie Reep en Buelens, 2013) gebruikt.

Er is gewogen naar:

1. politieregio (oude indeling in 25 regio's) x leeftijd(6) x geslacht
2. politieregio x huishoudgrootte(1, 2, 3, 4, 5 of meer pers.)
3. politieregio x stedelijkheidsgraad(5)
4. grotesteden(4) x leeftijd(6) x geslacht
5. herkomst (autochtoon, niet-westers allochtoon, westers allochtoon)

En de volgende perioden van dataverzameling zijn bekeken:

dag 0–1, vrijwel directe respons, 10% van totale respons binnen
dag 0–6, binnen een week gerespondeerd, 20% binnen
dag 0–18, vóór 1e rappel, 25% binnen
dag 0–20, vrijwel directe respons op eerste rappel, 40% binnen
dag 0–25, binnen een week na 1e rappel, 60% binnen
dag 0–42, vóór tweede rappel, 70% binnen
dag 0–47, 80% binnen
dag 0–59, vóór derde rappel, 90% binnen
dag 0–99, totaal

Figuur 6.1.2 geeft voor enkele doelvariabelen de gewogen uitkomsten van de VM weer bij verschillende afkapmomenten (in bijlage L worden de resultaten van alle doelvariabelen uit tabel 6.1.1 weergegeven). Om enigszins te corrigeren voor meeteffecten geeft figuur 6.1.3 de uitkomsten indien alleen de cawi-respondenten worden gewogen. Deze is weliswaar gebaseerd op minder respondenten, het aantal respondenten neemt ook niet zoveel toe, maar geeft een zuiverder beeld.

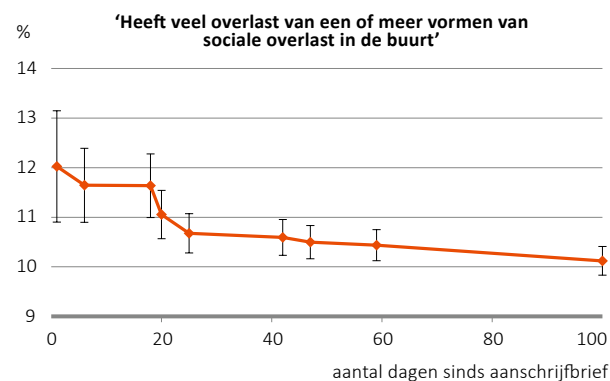
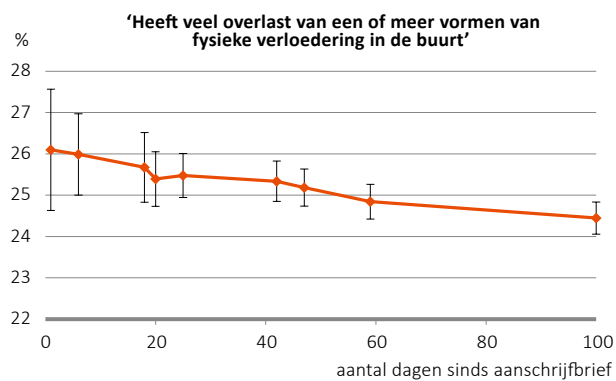
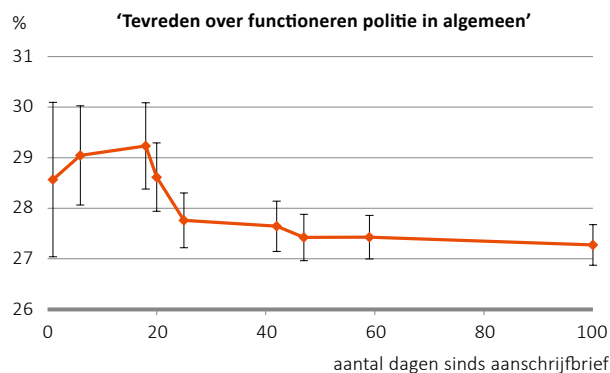
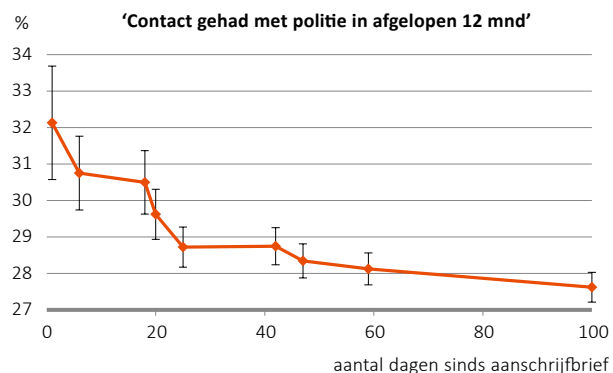
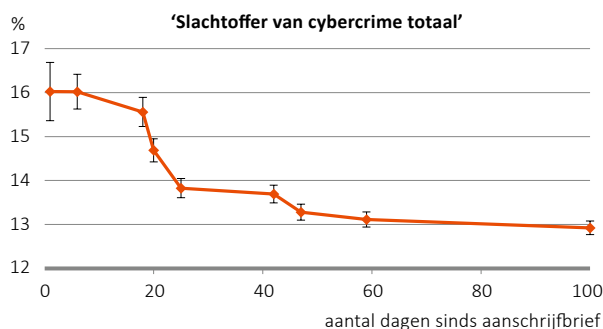
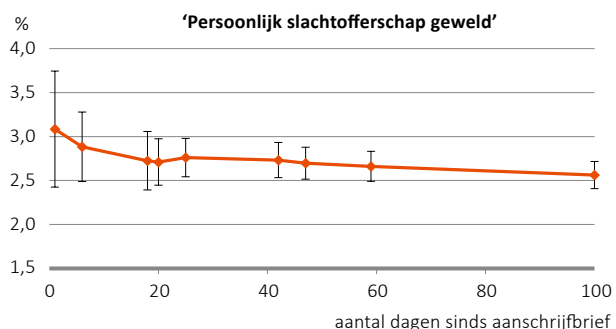
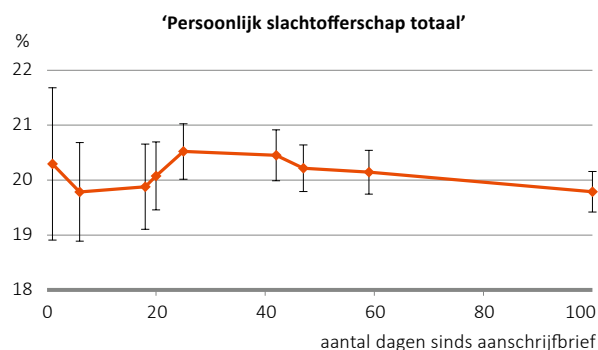
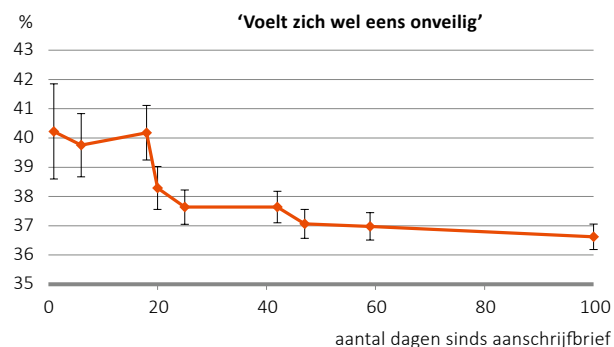
Het algemene beeld is dat men eerder respondeert naarmate men meer affiniteit heeft met de doelvariabelen die beschreven zijn in de (aanschrijf)brief. Indien de dataverzameling korter duurt, en dus de steekproef minder goed uitgebaat wordt, meet de VM meer onveiligheidsgevoel, meer cybercrime, meer politiecontacten en meer problemen in de buurt. Als unimode zou worden geënquêteerd zouden bij een kortere periode waarschijnlijk ook de andere vormen van slachtofferschap hoger worden geschat. In hoeverre uiteindelijk de totaal behaalde respons nog selectief is op de doelvariabelen kan niet onderzocht worden.

Wellicht is het mogelijk om ook extra aandacht te besteden aan deze vorm van selectiviteit in de (aanschrijf)brieven. Zo stimuleert de huidige aanschrijfbrief misschien vooral de personen die onveiligheid of overlast ervaren en verbetering van hun buurt wensen.

De gegevens worden gebruikt door het ministerie van Veiligheid en Justitie. Hierdoor kan het beleid over bijvoorbeeld de veiligheid op straat worden afgestemd op uw wensen en die van de Nederlandse bevolking. Uw deelname is daarom erg belangrijk.

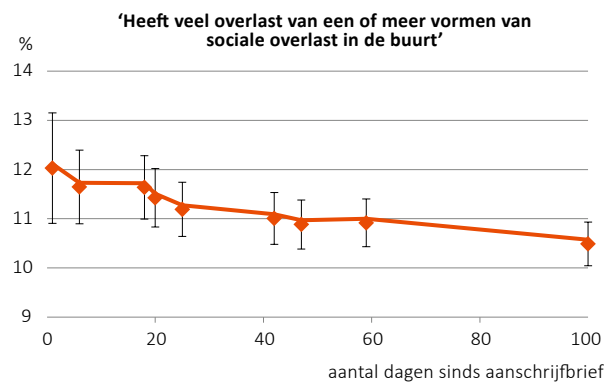
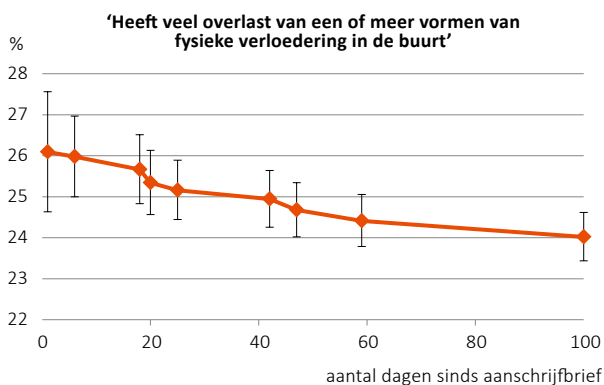
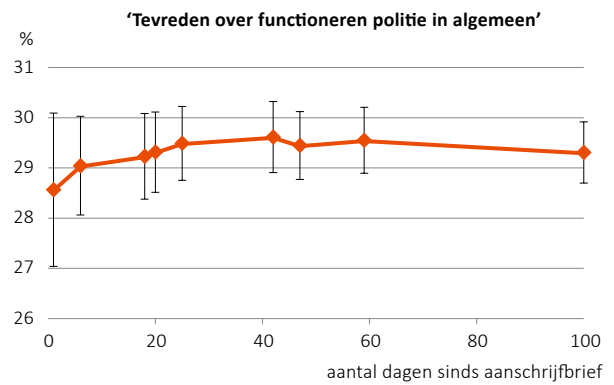
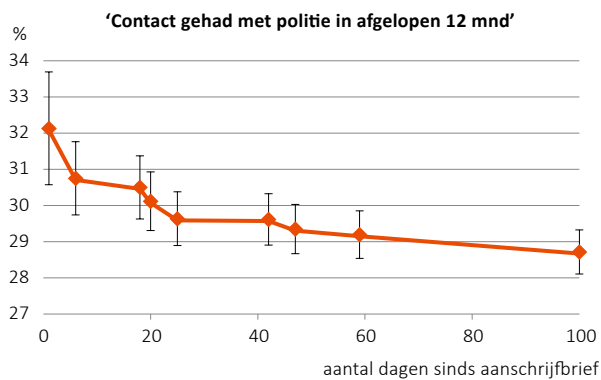
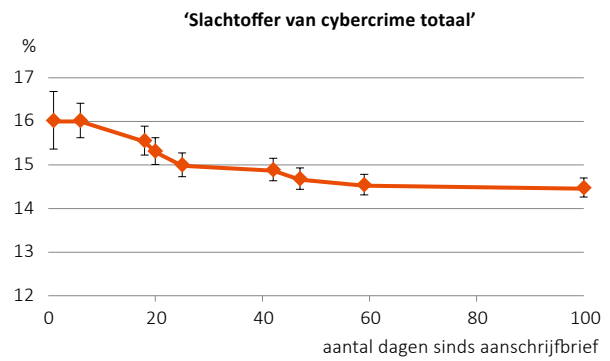
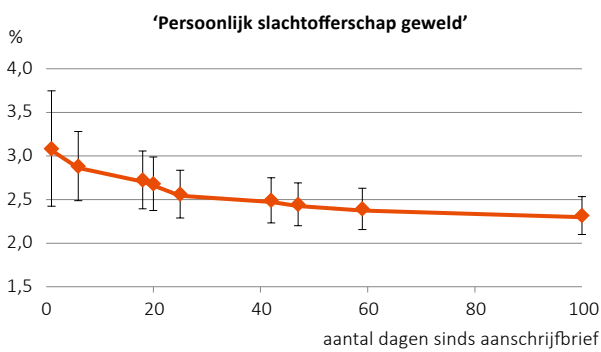
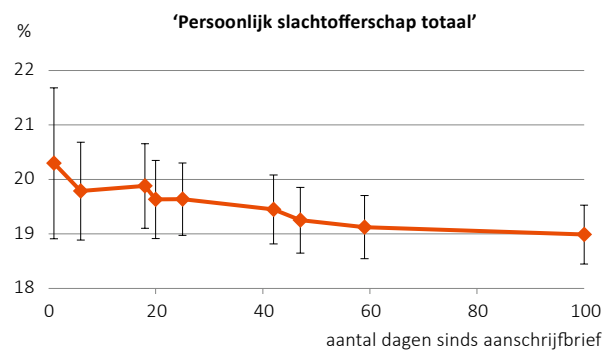
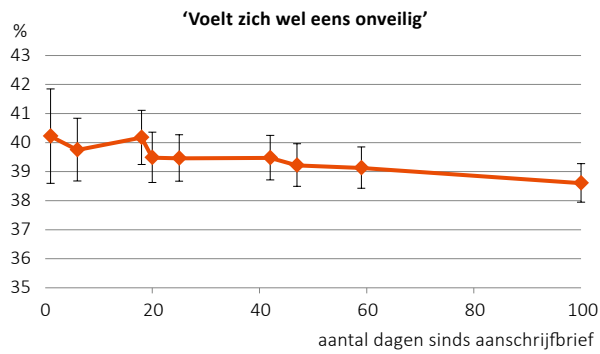
6.1.2 Uitkomsten van de VM bij verschillende afkappmomenten

◊ = 95% btbhmargin



6.1.3 Uitkomsten van de VM bij verschillende afkapmomenten, alleen cawi respondenten

◆ = 95% btbhmarge



6.2 Effect doorlooptijd dataverzameling op uitkomsten VM, naar achtergrondkenmerken

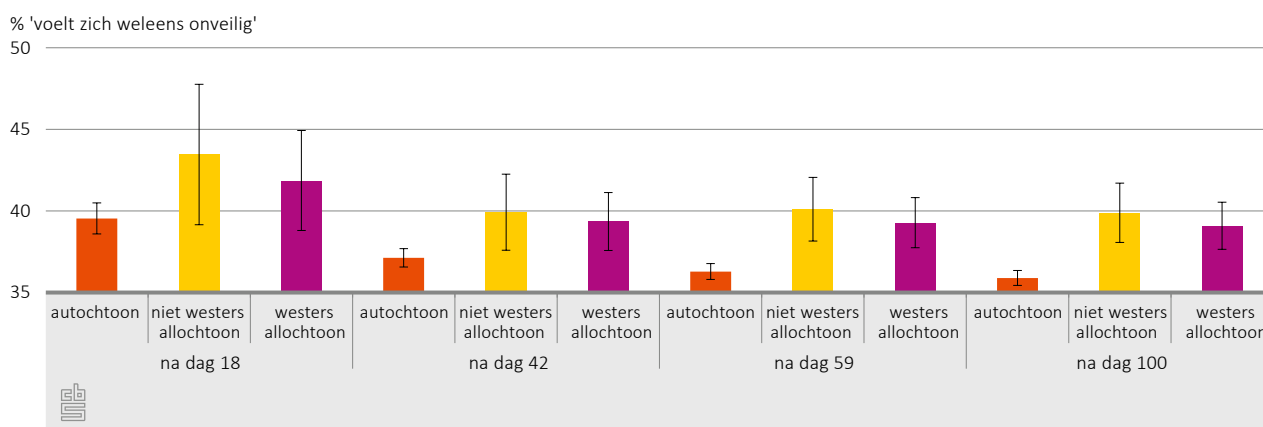
Uit paragraaf 6.1 bleek dat het moment waarop de dataverzameling stopt effect heeft op de schattingen van een aantal doelvariabelen van de VM. Bij de VM worden ook regelmatig uitkomsten beschreven naar achtergrondkenmerken. Indien bepaalde groepen op een ander moment responderen zou dit invloed kunnen hebben op de vergelijkingen. Zo bleek uit paragraaf 5.4 bijvoorbeeld dat allochtonen relatief iets laat respondeerden. Indien voor alle herkomstgroeperingen hetzelfde verband geldt tussen responsmoment en doelvariabele zullen de verschillen tussen de groepen niet bij iedere periode van dataverzameling hetzelfde zijn.

Daarom is onderzocht of het verband tussen doelvariabelen en achtergrondkenmerken in richting of in omvang afhangt van de uitbating van de steekproef. Hiervoor zijn enkele (gewogen) uitkomsten bekeken naar herkomst, leeftijd en geslacht. De doelvariabelen uit tabel 6.1.1 zijn bekeken voor de 4 afkapsmomenten die gebaseerd zijn op de rappelmomenten (na 18, na 52, na 58 dagen en het totaal).

Uit deze analyse blijkt dat alle verbanden tussen doelvariabelen en de categorieën van herkomst, leeftijd en geslacht in richting hetzelfde blijven tijdens de hele periode van dataverzameling. De omvang van de verschillen verandert in een aantal gevallen licht gedurende deze periode. Vooral bij een zeer kortdurende dataverzameling wijken de verschillen in omvang af. Let wel, bij deze steekproefomvang is het aantal respondenten na 2,5 week nog te klein voor het doen van betrouwbare uitspraken naar subcategorieën.

Figuur 6.2.1 geeft als voorbeeld de verschillen in onveiligheidsgevoelens tussen autochtonen en allochtonen. Autochtonen voelen zich volgens de VM veiliger dan (niet-westerse) allochtonen, deze conclusie zal altijd worden getrokken, op welk moment tijdens de periode van dataverzameling dit ook bekeken wordt. Wel wordt het verschil in aandeel dat zich onveilig voelt iets groter naarmate de steekproef verder wordt uitgebait. De relatie tussen snelheid van responderen en onveiligheidsgevoel lijkt na een aantal weken vooral voor autochtonen te gelden.

6.2.1 Relatie tussen onveiligheidsgevoel en herkomst voor verschillende periodes van dataverzameling



7. Conclusie en aanbevelingen

Deze nota beschrijft het responsgedrag bij de nieuwe benaderingsstrategie van de Veiligheidsmonitor. Hierbij wordt alleen internet en papier ingezet, met een telefonische rappelling. Daarbij wordt een zeer omvangrijke steekproef getrokken van bijna 200 duizend personen. Bij een relatief laag responspercentage kan hierbij toch een groot aantal respondenten worden bereikt. De vraag is echter hoe representatief deze groep is op de doelvariabelen die in de veiligheidsmonitor worden gemeten.

Bij de benadering wordt eerst alleen een online enquête aangeboden. Personen die daarop niet reageren ontvangen bij rappelling tevens een schriftelijke vragenlijst. Van de benaderde personen reageerde in 2012 in totaal 39 procent, 21 procent reageerde schriftelijk en 18 procent online. Twee derde van de uiteindelijk behaalde respons is na zes weken behaald naar aanleiding van de aanschrijfbrief en eerste rappel. Uit deze analyse bleek dat 91 procent van de steekproefpersonen alsnog een papieren vragenlijst toegestuurd kreeg bij de eerste ronderonde. Wellicht is het daarom beter ook deze mode direct aan te bieden bij de aanschrijfbrief. Een kosten-baten analyse zou hier meer inzicht geven.

Het responsgedrag wordt voor een klein deel verklaard door bekende achtergrondkenmerken uit registraties. De bereidheid te responderen stijgt met de leeftijd, met name bij mannen (alleen bij vrouwen ouder dan 65 daalt deze weer). Autochtonen responderen beter dan allochtonen en personen met een hoog inkomen responderen beter dan de lagere inkomensgroepen. Voor deze selectiviteit in respons kan gecorrigeerd worden door weging.

Het responsgedrag lijkt echter, zelfs na weging, ook selectief op de onderwerpen waarnaar in de Veiligheidsmonitor wordt gevraagd. In dit onderzoek zijn de gewogen uitkomsten van de Veiligheidsmonitor bepaald op verschillende momenten gedurende de dataverzamingsperiode. Hieruit blijkt dat men eerder (=sneller) respondeert naarmate men zich meer aangesproken voelt tot de onderwerpen die in de aanschrijfbrief worden genoemd. Zo reageren personen die zich onveilig voelen, overlast van de buurt ervaren of contact met de politie hebben gehad sneller dan anderen. Ook slachtoffers van bepaalde vormen van (met name cyber)criminaliteit zijn beter vertegenwoordigd bij de snelle respondenten. Of, en in welke mate, uiteindelijk de totale groep respondenten selectief is op deze variabelen kan niet met zekerheid uitgesloten worden omdat informatie over de niet responderende personen ontbreekt. Wel lijkt een intensieve benadering waarbij een zo hoog mogelijk responspercentage wordt behaald de voorkeur te hebben boven een omvangrijkere steekproef waarbij met een relatief laag responspercentage al een voldoende aantal respondenten wordt behaald. Daarnaast is het terugdringen van deze vorm van (vroeg) selectiviteit wellicht mogelijk door aanpassing van de (aanschrijf)brieven.

Om een goede vergelijkbaarheid van de cijfers over de jaren heen te waarborgen is het echter van belang dat de benaderingsstrategie zoveel mogelijk gelijk blijft.

Literatuur

Buelens, B., Van der Laan, J. en Schouten, B. 2012. MEPS – Decomposition of mode effects for CVS and LFS. Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen.

Janssen, Björn. 2012. Onderzoeksdesign dataverzameling VM 2012. Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen.

Reep, C.M.M. 2008. Slachtoffer geweest? Vergelijking van de Veiligheidsmonitor (VMR) met aangiftegegevens van de politie – proces en resultaten. Analyses op proefbestanden van het Concern Informatiemanagement Politie (CIP). Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen. Interne nota.

Reep, C.M.M. 2011a. Respons bij de Veiligheidsmonitor 2009. In relatie tot wijze van enquêteren en naar persoonskenmerken (mixed-mode benadering).

Reep, C.M.M. 2011b. Auto gestolen? Autodiefstallen: analyse van verschil tussen enquête- en registracijfer. Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen. Interne nota.

Reep, C.M.M. 2012. Fietsdiefstal, omvang en ontwikkeling in Nederland (methodologisch onderzoek). Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen. Interne nota.

Reep, C.M.M. en Schouten, B. 2012. Meet- en selectieeffecten, vergelijking resultaten uit MEPS met registerinformatie. Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen.

Reep, C.M.M. en Buelens, B. 2013. Weging Veiligheidsmonitor 2012. Centraal Bureau voor de Statistiek, Heerlen.

Bijlage

A Aanschrijfbrieven en eerste rappelbrieven

correspondentienummer DDV-2012-S-H0476/iVM-1
onderwerp CBS-onderzoek
datum

Leven in een veilige omgeving is voor de meeste mensen heel belangrijk. Om te weten te komen hoe mensen in Nederland tegen de veiligheid in hun buurt aankijken, voert het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) onderzoek uit. Natuurlijk kunnen niet alle inwoners van Nederland ondervraagd worden. Daarom trekt het CBS een steekproef uit het bevolkingsregister. De volgende naam is daarbij te voorschijn gekomen:

Ik nodig u daarom uit om mee te doen aan dit onderzoek. Verschillende onderwerpen komen aan bod, zoals problemen in uw buurt, het functioneren van de politie, onveiligheidsgevoelens en criminaliteit. De gegevens worden onder andere gebruikt door het ministerie van Veiligheid en Justitie. Hierdoor kan het beleid over bijvoorbeeld de veiligheid op straat worden afgestemd op uw wensen en die van de Nederlandse bevolking. Uw deelname is daarom erg belangrijk: u vertegenwoordigt als het ware veel andere inwoners van Nederland.

Ik zou het zeer op prijs stellen als u bereid bent om de vragenlijst op het internet in te vullen. Het invullen duurt ongeveer twintig minuten.

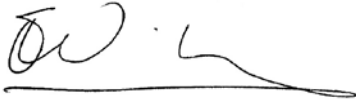
Als u internet heeft, dan vindt u de vragenlijst op het volgende internetadres:
Om uw gegevens tegen misbruik te beschermen, gebruiken we een beveiligde verbinding. U dient daarvoor niet het gebruikelijke 'http' maar 'https' in te typen. (Intikken in de adresbalk boven in uw scherm. Intikken in Google of een andere zoekmachine werkt niet). Als u op deze website bent, vragen wij u om een gebruikersnummer en toegangscode in te vullen.
Uw gebruikersnummer is:
Uw toegangscode is:

Bij al onze onderzoeken is uw privacy volledig gewaarborgd. Wij maken statistieken door uw gegevens te combineren met die van andere ondervraagde mensen en met gegevens uit andere bronnen. Op de achterzijde van deze brief leest u daar meer over.

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief of over het onderzoek dan kunt u telefonisch contact opnemen met het CBS Contact Center te Heerlen: (045) 570 64 00. Het Contact Center is bereikbaar van maandag tot en met vrijdag tussen 9.00 en 17.00 uur. Daarnaast kunt u terecht op onze website: www.cbs.nl.

U doet ons een groot plezier als u een van de komende dagen de internetvragenlijst invult. Ik dank u alvast hartelijk voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet, het Centraal Bureau voor de Statistiek



Mw. drs. A.C.E. Wilms
Sectormanager Dataverzameling

Bij al onze onderzoeken is uw privacy gewaarborgd. Dit is een verplichting van het CBS die in een speciale wet is vastgelegd. Om uw gegevens te beveiligen heeft het CBS tal van maatregelen getroffen. Zo is er een strenge geheimhoudingsplicht voor alle medewerkers, op straffe van rechtsvervolging. Gegevens over mensen worden zo snel mogelijk gescheiden van de namen en de adressen. De gegevens worden verwerkt met goed beveiligde computersystemen waartoe onbevoegden geen toegang hebben. De wet garandeert dat uw gegevens alleen voor statistische doeleinden worden gebruikt. Geen enkele instelling kan toegang opeisen tot de gegevens die het CBS verzamelt. In de statistische informatie die het CBS naar buiten brengt, zijn persoonlijke gegevens nooit te herkennen.

Het CBS verzamelt niet alleen zelf gegevens maar krijgt ook veel bestanden van andere instellingen. Bijvoorbeeld de gegevens van de bevolkingsadministraties, de centra voor werk en inkomen (UWV WERKbedrijven), de sociale diensten, de salarisadministraties van veel bedrijven. Wij combineren automatisch de informatie die u zelf in dit onderzoek geeft met informatie die we van andere instellingen krijgen. Met deze gecombineerde informatie stelt het CBS statistieken samen over de Nederlandse samenleving en werken we zo zuinig mogelijk.

<<adresnaam; Unit-Regular 9,5>>
<<adres>>
<<postcode>> <<plaats>>

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563, 7500 AN Enschede
Telefoon 0800 4050602

helpdesk@ioresearch.nl
www.ioresearch.nl

datum september 2012
onderwerp Veiligheidsmonitor

contact helpdesk
telefoon 0800 4050602
e-mail helpdesk@ioresearch.nl

<<brfhoofd; Unit-Regular 9,5>>,

Leven in een veilige omgeving is voor de meeste mensen heel belangrijk. Om te weten te komen hoe mensen in Nederland tegen de veiligheid in hun buurt aankijken, voert I&O Research in opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, gemeenten en politie en in samenwerking met het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) onderzoek uit. Natuurlijk kunnen niet alle inwoners van Nederland ondervraagd worden. Daarom trekt het CBS een steekproef uit het bevolkingsregister. De volgende naam is daarbij te voorschijn gekomen: <<naam; Unit-Regular 9,5>>

Ik nodig u daarom uit om mee te doen aan dit onderzoek. Verschillende onderwerpen komen aan bod, zoals problemen in uw buurt, het functioneren van de politie, onveiligheidsgevoelens en criminaliteit. De gegevens worden onder andere gebruikt om bijvoorbeeld de veiligheid op straat af te stemmen op uw wensen en die van de Nederlandse bevolking. Uw deelname is daarom erg belangrijk: u vertegenwoordigt als het ware veel andere inwoners van Nederland.

Ik zou het zeer op prijs stellen als u bereid bent om de vragenlijst op het internet in te vullen. Het invullen duurt ongeveer twintig minuten.

De vragenlijst vindt u op www.startvragenlijst.nl/veilig
Vul daar uw inlogcode <<Id; Bold Unit-Regular 9,5>> in.

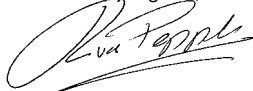
Bij al onze onderzoeken is uw privacy volledig gewaarborgd. De gegevens worden volstrekt vertrouwelijk behandeld en uitsluitend voor onderzoeksdoeleinden gebruikt.

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief of over het onderzoek dan kunt u telefonisch contact opnemen met de helpdesk van I&O Research: 0800 4050602 (gratis). De helpdesk is bereikbaar van maandag tot en met vrijdag tussen 09.00 en 21.30 uur en op zaterdag tussen 10.00 en 16.00 uur. Daarnaast kunt u ook mailen naar helpdesk@ioresearch.nl.

U doet ons een groot plezier als u één van de komende dagen de internetvragenlijst invult.

Ik dank u alvast hartelijk voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,



Rob van der Peppel
directeur I&O Research

Postbank 4854308
K.v.K. 08198802
BTW (NL00)8208.92.294.B01

VEILIGHEIDSMONITOR



correspondentienummer DDV-2012-S-H0478/iVM-1
onderwerp CBS-onderzoek
datum

Ongeveer twee weken geleden heb ik u in een brief uitgenodigd mee te doen aan het onderzoek naar veiligheid. Het Centraal Bureau voor de Statistiek wil hiermee in kaart brengen hoe de mensen in Nederland aankijken tegen de veiligheid in hun buurt. In het onderzoek komen verschillende onderwerpen aan bod zoals problemen in uw buurt, het functioneren van de politie, onveiligheidsgevoelens en criminaliteit. De gegevens worden gebruikt door het ministerie van Veiligheid en Justitie.

Als u de vragenlijst op het internet heeft ingevuld, wil ik u daar hartelijk voor bedanken. Als u hiertoe nog niet in de gelegenheid bent geweest, wil ik u vragen om dit een van de komende dagen alsnog te doen. U helpt ons daar erg mee.

De internetvragenlijst vindt u op:

Om uw gegevens tegen misbruik te beschermen, gebruiken we een beveiligde verbinding. U dient daarvoor niet het gebruikelijke 'http' maar 'https' in te typen. (Intikken in de adresbalk boven in uw scherm. Intikken in Google of een andere zoekmachine werkt niet). Als u op deze website bent, vragen wij u om een gebruikersnummer en toegangscode in te vullen. Uw gebruikersnummer is:
Uw toegangscode is:

Het kan zijn dat u niet in staat bent om de vragenlijst via het internet in te vullen. Ik zou het bijzonder op prijs stellen als u in dat geval een papieren versie van de vragenlijst wilt invullen. Daarom hebben wij deze brief aan een papieren versie van de vragenlijst gehecht. Deze schriftelijke vragenlijst kunt u invullen en vervolgens in de bijgesloten retourenvelop aan ons retourneren (een postzegel is niet nodig). Om uw privacy te beschermen is het verstandig voor verzending de brief van de vragenlijst te verwijderen.

Ik hoop van harte op uw medewerking en dank u hier alvast hartelijk voor.

Met vriendelijke groet, het Centraal Bureau voor de Statistiek

Mw. drs. A.C.E. Wilms
Sectormanager Dataverzameling

CBS Heerlen
CBS-weg 11
Postbus 4481
6401 CZ Heerlen
www.cbs.nl

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563, 7500 AN Enschede
Telefoon 0800 4050602

<<adresnaam; Unit-Regular 9,5>>
<<adres>>
<<postcode>> <<plaats>>

helpdesk@ioresearch.nl
www.ioresearch.nl

datum september 2012
onderwerp Veiligheidsmonitor

contact helpdesk
telefoon 0800 4050602
e-mail helpdesk@ioresearch.nl

<<brfhoofd; Unit-Regular 9,5>>,

Ongeveer twee weken geleden heb ik u in een brief uitgenodigd mee te doen aan het onderzoek naar veiligheid. I&O Research wil hiermee, in opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, gemeenten en politie en in samenwerking met het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), in kaart brengen hoe de mensen in Nederland aankijken tegen de veiligheid in hun buurt. In het onderzoek komen verschillende onderwerpen aan bod zoals problemen in uw buurt, het functioneren van de politie, onveiligheidsgevoelens en criminaliteit.

Als u de vragenlijst op het internet heeft ingevuld, wil ik u daar hartelijk voor bedanken. Als u hiertoe nog niet in de gelegenheid bent geweest, wil ik u vragen om dit een van de komende dagen alsnog te doen. U helpt ons daar erg mee.

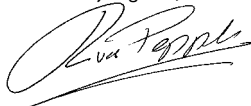
De vragenlijst vindt u op www.startvragenlijst.nl/veilig (intikken in de adresbalk boven in uw scherm. Intikken in Google of een andere zoekmachine werkt niet). Vul daar uw inlogcode <<**Id; Bold Unit-Regular 9,5**>> in.

Het kan zijn dat u niet in staat bent om de vragenlijst via het internet in te vullen. Ik zou het bijzonder op prijs stellen als u in dat geval een papieren versie van de vragenlijst wilt invullen. Daarom hebben wij bij deze brief een papieren versie van de vragenlijst gevoegd. Deze schriftelijke vragenlijst kunt u invullen en vervolgens in de bijgesloten retourenvelop aan ons retourneren (een postzegel is niet nodig).

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief of over het onderzoek dan kunt u telefonisch contact opnemen met de helpdesk van I&O Research: 0800 4050602 (gratis). De helpdesk is bereikbaar van maandag tot en met vrijdag tussen 09.00 en 21.30 uur en op zaterdag tussen 10.00 en 16.00 uur. Daarnaast kunt u ook mailen naar helpdesk@ioresearch.nl.

Ik hoop van harte op uw medewerking en dank u hier alvast hartelijk voor.

Met vriendelijke groet,



Rob van der Peppel
directeur I&O Research

Postbank 4854308
K.v.K. 08198802
BTW (NL00)8208.92.294.B01

VEILIGHEIDSMONITOR

B Effect van rappelleren

Achterhaalde rappelling

Personen kunnen worden gerappelleerd nadat ze gerespondeerd hebben (hier wordt in de rappelbrieven ook aandacht aan besteed, zie bijlage A). Een deel van de 'schriftelijke' respondenten zal de ingevulde vragenlijst niet direct op de post doen. Maar ook op het onderzoeksbureau moeten de vragenlijsten nog verwerkt worden. Het grootste probleem is hier echter de voorbereidingstijd van de rappelling. Zo had PostNL voor het drukken en gereedmaken van de verzending van de CBS-rappels 6 werkdagen nodig. Bij I&O Research is de verwerkingstijd korter omdat ze intensief samenwerken met een fulfilmentdrukkerij. Met dit bedrijf is een nauwgezette planning gemaakt, waarbij rappelbestanden op het allerlaatste moment zijn aangeleverd om kruispost te minimaliseren. Om de doorlooptijd te verkorten zijn vragenlijsten vooraf al gedrukt en wordt de barcode op het laatst ingeprint.

Tabel b1 geeft voor beide bureaus weer hoeveel personen gerappelleerd werden na responderen. Hierbij is uitgegaan van de dagen waarop de rappels volgens planning bezorgd zouden moeten worden door het postbedrijf. In totaal werd 20 procent van de respondenten onnodig nog eens benaderd. Bij de 'online' respondenten was dit 13 procent, bij de 'schriftelijke' respondenten 26 procent (wanneer de afboekdatum als responsdag wordt genomen is dit 18 procent). 4 Procent werd 1–3 dagen na responderen gerappelleerd, 6 procent 4–7 dagen en 9 procent meer dan een week later. Een zeer klein aantal werd meer dan eens onnodig gerappelleerd.

B1 Rappelling na responderen

	cawi	papi	totaal	papi ¹⁾
Geen sprake van achterhaalde rappel	86,8	73,8	79,7	82,1
Rappel 1–3 dagen na enquête	4,6	3,7	4,1	7,7
Rappel 4–7 dagen na enquête	5,1	7,2	6,2	4,1
Rappel meer dan 8 dagen na enquête	3,5	14,4	9,4	6,1
2 rappels na enquête	0,0	0,9	0,5	0,0
3 rappels na enquête	0,0	0,0	0,0	
CBS				
Geen sprake van achterhaalde rappel	75,2	49,5	60,8	62,4
Rappel 1–3 dagen na enquête	8,2	6,7	7,4	15,6
Rappel 4–7 dagen na enquête	7,8	13,9	11,2	6,8
Rappel meer dan 8 dagen na enquête	8,7	28,9	20,0	15,2
2 rappels na enquête	0,0	1,1	0,6	
3 rappels na enquête	0,0		0,0	
I&O Research				
Geen sprake van achterhaalde rappel	91,2	84,0	87,3	90,4
Rappel 1–3 dagen na enquête	3,2	2,5	2,8	4,4
Rappel 4–7 dagen na enquête	4,1	4,3	4,2	3,0
Rappel meer dan 8 dagen na enquête	1,5	8,3	5,2	2,2
2 rappels na enquête		0,8	0,5	0,0

¹⁾ Gerekend vanaf afboekdatum in plaats van enquêtedatum.

Door I&O Research werd slechts 13 procent van de respondenten onnodig herbenaderd, bij het CBS beduidend meer namelijk 39 procent. Dit is waarschijnlijk te wijten aan het feit dat I&O Research meer tijd tussen de contactmomenten aanhoudt, maar ook door de nauwgezette samenwerking met de drukkerij.

Respons naar aanleiding van rappels

Het effect van de rappels kan het beste gemeten worden door het percentage dat respondeert op of na de dag van ontvangst van het rappel. In tabel b.2 staat het responsgedrag berekend zowel op het aantal personen dat een rappel heeft ontvangen (inclusief degenen die al hadden gerespondeerd) als op het aantal personen dat vóór responderen een rappel heeft ontvangen. Hieruit blijkt dat 10 procent respondeert op de eerste benadering (waarbij alleen cawi werd aangeboden). Van de personen die niet op de eerste brief hebben gereageerd reageerde 19 procent op het eerste rappel waarbij een schriftelijke vragenlijst meegestuurd werd. Zowel op de tweede als op het derde rappel¹⁰⁾ reageerde 12 procent. Ruim tweederde van de totale respons was eigenlijk al binnen naar aanleiding van de aanschrijfbrief en eerste rappel.

Nadat eenmaal de optie werd aangeboden om schriftelijk te responderen maakte ongeveer 70 procent van de respondenten hier gebruik van. Gezien de populariteit van deze mode zou het voor de respons misschien beter zijn geweest om direct bij de aanschrijfbrief al een schriftelijke vragenlijst mee te sturen. In 2012 moest bij de eerste rappelronde naar 91 procent van de steekproef toch een vragenlijst gestuurd worden. Als alle respondenten die na de eerste rappel schriftelijk hebben gerespondeerd dit direct hadden kunnen doen (en ook gedaan) zou dit 16 duizend extra vragenlijsten hebben gekost, maar 17 duizend rappels hebben bespaard. Een gedetailleerdere kosten-batenanalyse is aan te bevelen.

In totaal zijn er 581 duizend brieven gestuurd/telefoontjes gepleegd (tabel b.2). Bijna 16 duizend daarvan waren overbodig.

B2 Respons per benadermoment

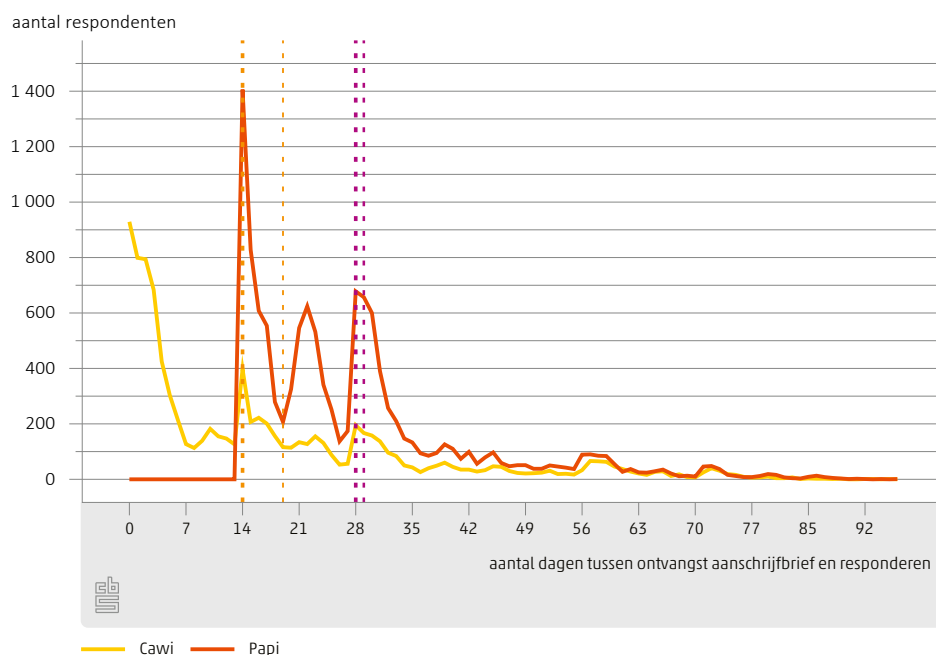
	Aantal personen benaderd	Online respons	Schriftelijke respons	Respons % van benaderd	Respons % van totale respons
Totaal	193 505	34 496	41 269	39,2	100
Aanschrijfbrief	193 505	15 849	0	8,2	20,9
Eerste rappel	176 768	9 781	16 869	15,1	35,2
Tweede rappel	147 640	4 704	17 837	15,3	29,8
Telefonische rappel	63 527	4 162	6 563	16,9	14,2
Totaal aantal contacten	581 440				
Daadwerkelijke respons per fase ¹⁾					
Aanschrijfbrief	193 505	19 023	0	9,8	25,1
Eerste rappel	173 594	7 664	25 175	18,9	43,3
Tweede rappel	138 277	4 057	12 469	12,0	21,8
Telefonische rappel	60 293	3 752	3 625	12,2	9,7
Totaal aantal nuttige contacten	565 669				

¹⁾ Hierbij zijn de rappels die zijn gestuurd nadat de respondent al had gerespondeerd niet gerekend als 'contact'.

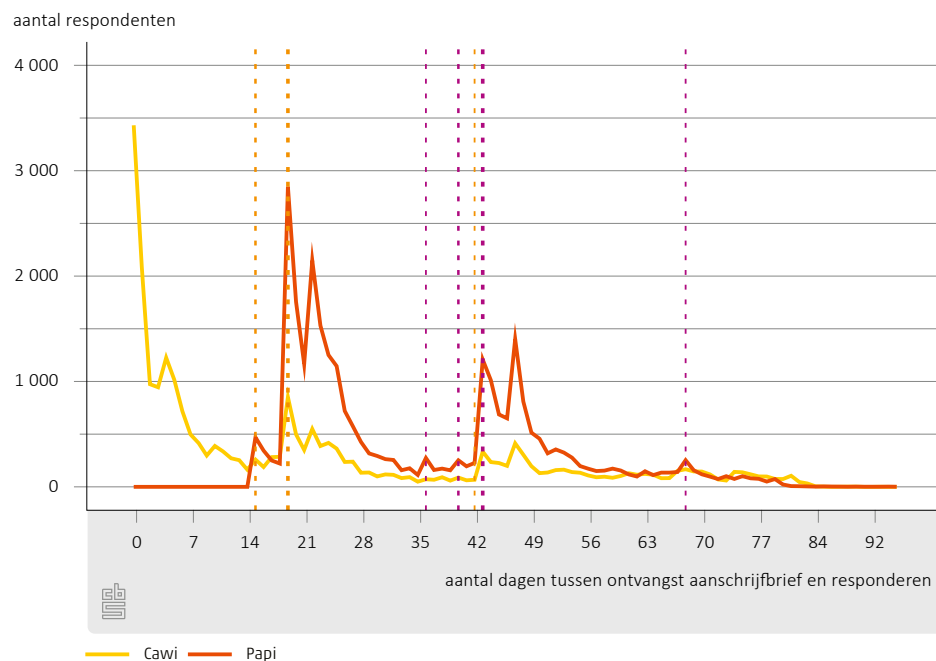
¹⁰⁾ Ook bij de telefonische herbenadering bleek uit de data dat een aantal personen al had gerespondeerd. Bij het CBS is bij de datum van telefonisch contact uitgegaan van de datum waarop het eindresultaat is verwerkt. Wellicht is dit in een aantal gevallen iets later gebeurd.

C Aantal respondenten uitgezet in de tijd, CBS versus I&O Research

CBS (dag 14 valt bij het CBS op vrijdag, 19 op woensdag, 28 op vrijdag, 29 op zaterdag)



I&O research

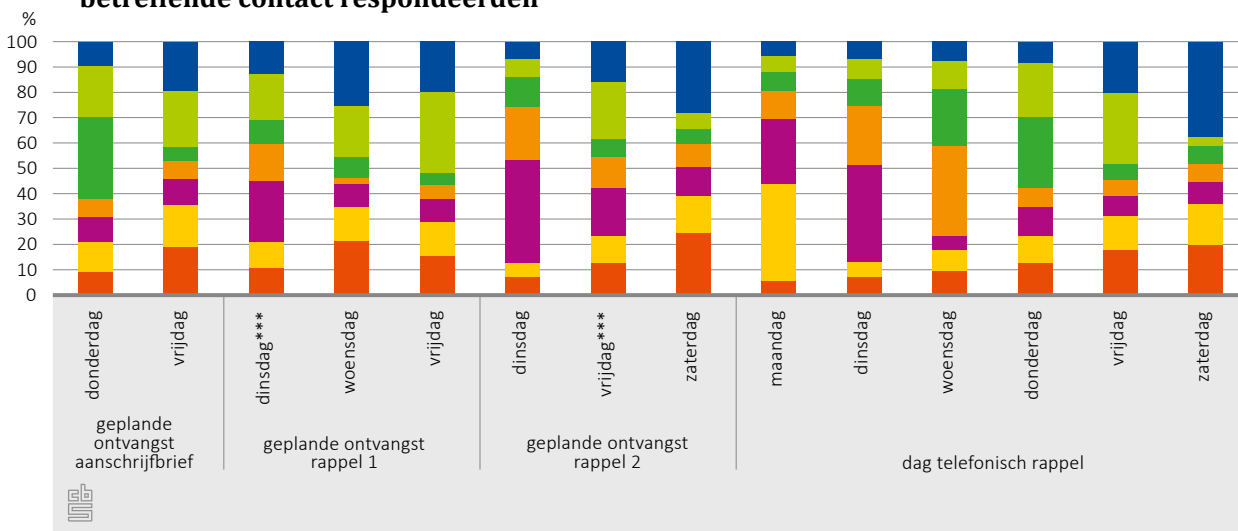


Gestippelde lijnen geven de dagen aan waarop de eerste (oranje) en tweede (paars) rappels zijn ontvangen. De dikte van de lijn geeft een indicatie van de relatieve omvang. Telefonische rappels zijn ontvangen vanaf dag 39 tot 81.

D Weekdagen waarop gerespondeerd is

Er is geen favoriete weekdag waarop de enquête wordt ingevuld. Personen die binnen een week responderen doen dat veelal op de dag waarop ze de brief of het telefonisch rappel hebben ontvangen (figuur D.1. Personen die langer wachten responderen op iedere weekdag ongeveer even vaak (figuur D.2).

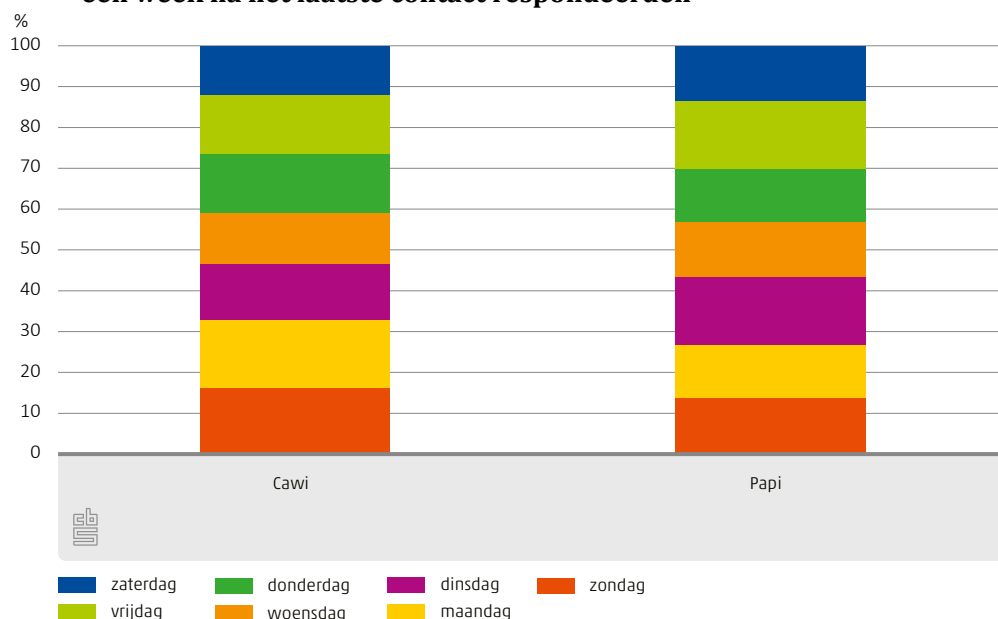
D.1 Weekdagen waarop gerespondeerd is door de personen die binnen een week na het betreffende contact repondeerden



*** mogelijk is een deel van deze batch op het volgende bezorgmoment meegegaan (dinsdag of vrijdag)

■ zaterdag ■ donderdag ■ dinsdag ■ zondag
■ vrijdag ■ woensdag ■ maandag

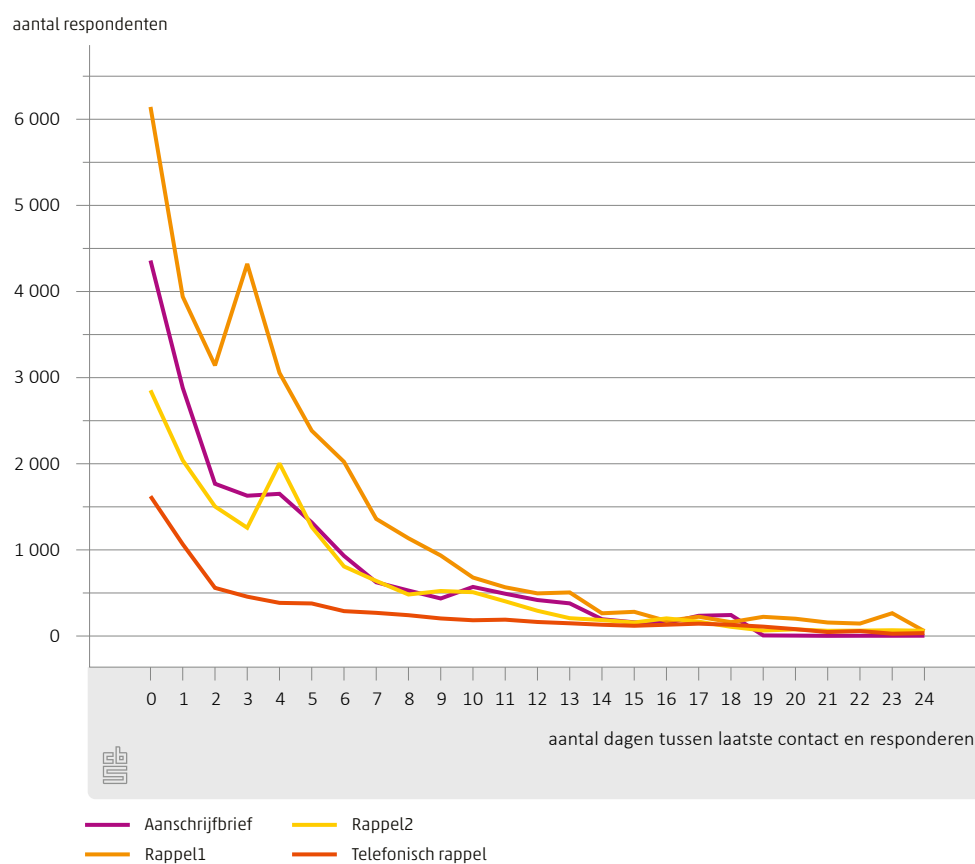
D.2 Weekdagen waarop gerespondeerd is door de personen die pas later dan een week na het laatste contact repondeerden



E Responsduur in de diverse stadia

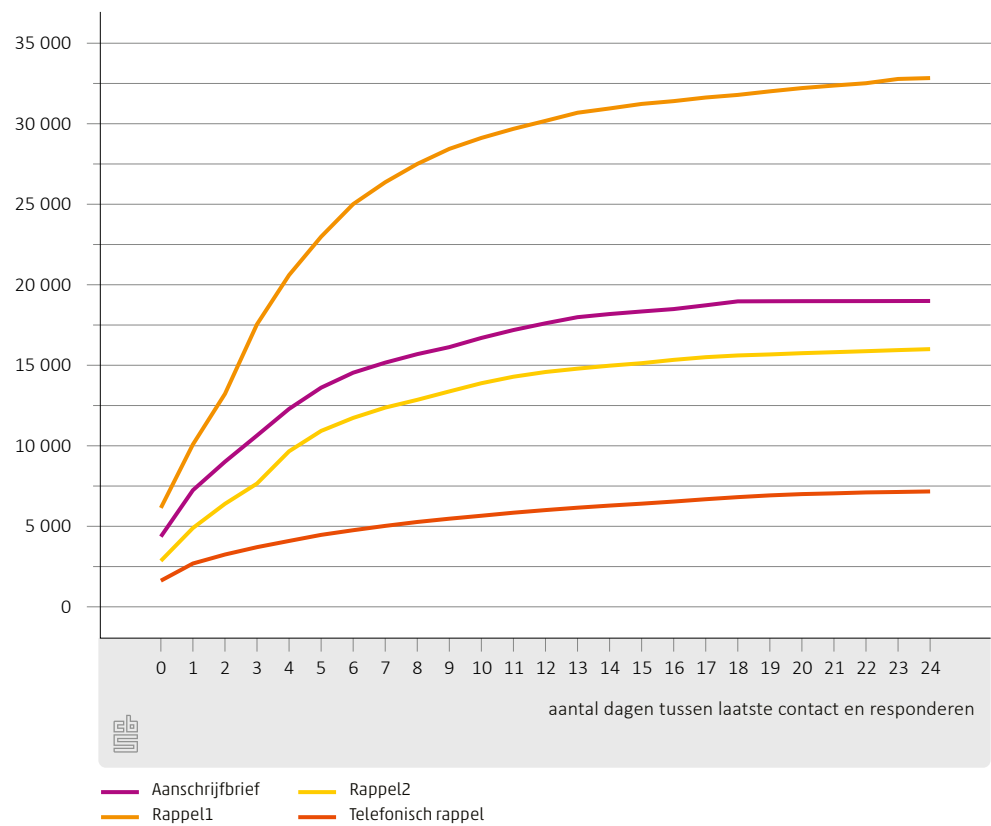
Figuren E.1 t/m E.3 geven per contact het responsgedrag in de tijd weer vanaf het contactmoment. Weergegeven is het aantal respondenten dat reageert nadat het contact heeft plaatsgevonden (zie tabel B.2). Hieruit blijkt dat het eerste rappel direct al de meeste respondenten oplevert (figuur E.1) en dat dit tot zeker een week na het contact zo blijft (figuur E.2). De respons op de eerste en tweede rappels is ongeveer een week na het contact voor 80 procent binnen (figuur E.3). De respons op het tweede rappel en de telefonische benadering loopt wat langer door. Een deel van deze personen wordt na het tweede rappel dan ook niet nogmaals benaderd, na het telefonisch contact niemand meer.

E.1 Toename aantal respondenten vanaf het laatste contactmoment



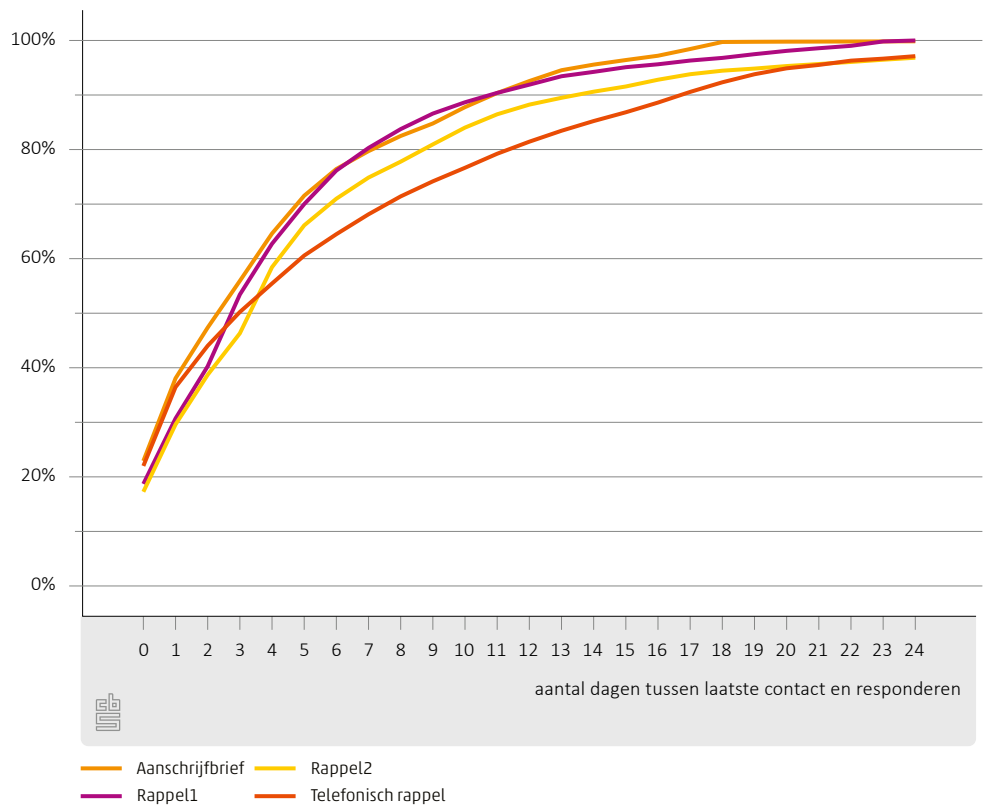
E.2 Aantal respondenten vanaf het laatste contactmoment

cumulatieve aantal respondenten



E.3 Aandeel van de uiteindelijk behaalde respons (per contact) dat binnen is vanaf het laatste contactmoment

cumulatieve percentage



F Indikking categorieën nonresponsverantwoording

F Indikking categorieën nonresponsverantwoording

	(Non)responscategorie	
	resultaat cawi of papi	na catirappel
Responsverantwoording CBS		
Adres onvindbaar/bestaat niet	verkeerde (contact)gegevens	
Geen woonadres	verkeerde (contact)gegevens	
Leegstand/tijdelijk onbewoond	verkeerde (contact)gegevens	
Onderzoekspersoon overleden	verkeerde (contact)gegevens	verkeerde (contact)gegevens
Verhuisd naar buitenland	verkeerde (contact)gegevens	verkeerde (contact)gegevens
Niemand komt in aanmerking als O.P.	verkeerde (contact)gegevens	
Onderzoekspersoon onbekend/onvindbaar		verkeerde (contact)gegevens
Naar instelling/tehuis binnen Nederland	verkeerde (contact)gegevens	verkeerde (contact)gegevens
Telefoonlijn afgesloten		verkeerde (contact)gegevens
Onderzoekspersoon verhuisd	verkeerde (contact)gegevens	verkeerde (contact)gegevens
Interviewgegevens niet bruikbaar	niet in staat	niet in staat
Weigering	weigert	weigert
Geen gelegenheid tijdens veldwerkperiode	niet in staat	niet in staat
Lang niet in staat (ziek, te zwak e.d.)	niet in staat	niet in staat
Taalbarriere	niet in staat	niet in staat
Geen contact met huishouden		niet bereikt
Antwoordapparaat		niet bereikt
Voorkeur voor andere wijze benadering		weigert
In gesprek		niet bereikt
Respons	respons	respons/ niet nagekomen toezegging
Onvolledige respons	weigert	weigert
Doet mee aan papi		niet nagekomen toezegging
Doet mee aan cawi		niet nagekomen toezegging
Geen internet, telefonisch benaderen	niet in staat	
Responsverantwoording I&O Research		
Onvolledig ingevuld	weigert	
Leeg retour	weigert	
Respondent niet bereikt		niet bereikt
Incorrect nummer/gegevens		verkeerde (contact)gegevens
Weigering		weigert
Niet-nederlands sprekend		niet in staat
Beperking/ziekte/overleden		niet in staat
Toezegging papi/cawi		niet nagekomen toezegging
Respons cawi	respons	respons
Respons papi	respons	respons

G Beschrijving achtergrondkenmerken

Leeftijd

Aanvankelijk is gekeken naar een indeling in 6 klassen (15–24, 25–34, 35–44, 45–54, 55–64 en 65+). Deze zijn voor de combinatie met geslacht ingedikt in 4 klassen. De leeftijd is ontleend aan de Gemeentelijke Basisadministratie en bepaald op het moment van steekproeftrekking.

Herkomstgroepering

Bij herkomstgroepering worden de volgende categorieën onderscheiden:

- Autochtoon: Persoon van wie beide ouders in Nederland zijn geboren, ongeacht het land waar ze zelf zijn geboren.
- Westerse allochtoon: Persoon van wie ten minste één van de ouders niet in Nederland geboren is, maar in een ander land van Europa (excl. Turkije), Noord Amerika, Indonesië/ het vroegere Nederlands Indië, Japan of Oceanië. Dit is het geboorteland van de moeder, tenzij de moeder in Nederland geboren is. In dat geval is dit het geboorteland van de vader.
- Niet-westerse allochtoon: Persoon van wie ten minste één van de ouders niet in Nederland geboren is, maar in Afrika, Azië (exclusief voormalig Nederlands Indië/Indonesië, Japan en Oceanië), Latijns Amerika of Turkije. Dit is het geboorteland van de moeder, tenzij de moeder in Nederland geboren is. In dat geval is dit het geboorteland van de vader.

Eerste generatie allochtoon: persoon die zelf in het buitenland is geboren en van wie tenminste één ouder in het buitenland is geboren.

Tweede generatie allochtoon: die zelf in Nederland is geboren en van wie ten minste één ouder in het buitenland is geboren.

Het geboorteland is verkregen uit de Gemeentelijke Basisadministratie.

Samenstelling huishouden

Bij samenstelling huishouden wordt onderscheiden:

- eenpersoonshuishouden.
- paar zonder kinderen.
- paar met kinderen, alle jonger dan 18.
- paar met kinderen, minstens één daarvan 18 of ouder.
- eenoudergezin, kinderen alle jonger dan 18.
- eenoudergezin, minstens één kind 18 of ouder.
- overig.

Het type huishouden is verkregen uit het Sociaal Statistisch Bestand (SSB).

Gestandaardiseerd besteedbaar huishoudinkomen

Het huishoudinkomen is gebaseerd op de integrale fiscale registers van 2010 en is verdeeld in 5 groepen. Het gestandaardiseerd besteedbaar huishoudensinkomen is berekend door het besteedbaar huishoudensinkomen aan de hand van equivalentiefactoren te corrigeren voor omvang en samenstelling van het huishouden. Daarna is deze ingedeeld in 23 klassen. Voor deze analyse is deze indeling verder ingedikt in 5 klassen die zo goed mogelijk overeenkomt met een kwintielindeling. Iedere klasse bestaat dus ongeveer uit 20 procent van alle personen in de steekproef.

Stedelijkheid van de woonomgeving

Toedeling van gemeenten (of buurten) naar stedelijkheid. De indeling van gemeenten naar stedelijkheid is gebaseerd op de omgevingsadressendichtheid van de gemeente. Allereerst is voor ieder adres binnen een gemeente de adressendichtheid vastgesteld van een gebied met een straal van 1 km rondom dat adres. De omgevingsadressendichtheid van een gemeente is de gemiddelde waarde hiervan voor alle adressen binnen die gemeente.

Onderscheiden wordt:

- Zeer sterk stedelijk: omgevingsadressendichtheid van 2 500 of meer adressen per km².
- Sterk stedelijk: omgevingsadressendichtheid van 1 500 tot 2 500 adressen per km².
- Matig stedelijk: omgevingsadressendichtheid van 1 000 tot 1 500 adressen per km².
- Weinig stedelijk: omgevingsadressendichtheid van 500 tot 1 000 adressen per km².
- Niet stedelijk: omgevingsadressendichtheid van minder dan 500 adressen per km².

Om de extreme klassen wat gedetailleerder te bekijken zijn deze verder verdeeld in kwintielen. De klassegrenzen zijn dus geen standaard gehanteerde grenzen, maar zijn alleen van toepassing op deze getrokken steekproef (waarbij de sterkst stedelijke gebieden extra zijn oversampeld).

H Analysemethoden

Tussen de diverse achtergrondkenmerken kunnen onderlinge samenhangen bestaan. Door hiervoor in de analyse te corrigeren kan de relatie tussen achtergrondkenmerk en respons zuiverder weergegeven worden.

De achtergrondkenmerken die het sterkste verband vertonen met de respons zijn bepaald door middel van een logistische regressie-analyse (SPSS versie 14.0). Dit is de meest aangewezen techniek wanneer de doelvariabele (hier respons) dichotoom is (ja/nee). Bij logistische regressie komt de relatie tussen een (combinatie van) achtergrondkenmerk en de doelvariabele tot uitdrukking in de pseudo R² van Nagelkerke, een maat voor de proportie verklaarde variantie. De Wald statistic geeft weer welke kenmerken binnen het gekozen model het sterkste verband vertonen met de doelvariabele. Bij ieder kenmerk wordt de samenhang tussen kenmerk en respons in odds-ratio's (OR) weergegeven. De OR is een maatstaf voor de geschatte kansverhouding van wel/niet responderen in de betreffende categorie ten opzichte van de referentiecategorie, die standaard de waarde 1 heeft. Een OR-waarde kleiner dan 1 wijst op een lager, een waarde groter dan 1 op een hoger responspercentage dan de referentiecategorie¹¹⁾. Bij de analyses met respons is telkens voor een model gekozen met de volledige set van achtergrondkenmerken. In bijlagen I en J worden zowel de univariate en multivariate OR's en WALD statistics gegeven voor de totale respons en alle modes apart.

Met behulp van de zogenaamde multi-pele classificatie analyse (SPSS versie 14.0) zijn de gecorrigeerde responspercentages berekend, waarbij de achtergrondkenmerken voor onderlinge samenhang zijn gecorrigeerd. Om dezelfde reden als bij de logistische regressie zijn hier telkens alle achtergrondkenmerken bij betrokken, ook al is er geen significante relatie met de respons.

In bijlagen I en J wordt per modus het responspercentage naar de verschillende achtergrondkenmerken gegeven, zowel voor als na corrigeren voor de andere in de tabel genoemde achtergrondkenmerken. Wanneer bruto en gecorrigeerde percentages nauwelijks van elkaar afwijken, speelt het achtergrondkenmerk een eigen, zelfstandige, rol in de relatie met de respons. De percentages zijn voor iedere mode berekend op de totale uitzet.

¹¹⁾ Bij een relatief laag responspercentage kan de OR opgevat worden als de relatieve kans op respons. De interpretatie als relatieve kans klopt beter naarmate de percentages lager zijn.

I Respons naar achtergrondkenmerken, univariaat

I Respons naar achtergrondkenmerken, univariaat

	Totaal benaderd -	Respons		Respons (OR + 95% betrouwbaarheidsinterval)									Totaal
		online	schriftelijk	totaal	online			schriftelijk					
					OR	on-der-grens	boven-grens	OR	on-der-grens	boven-grens	OR	on-der-grens	
Totaal	193 505	18	21	39									
Leeftijd													
15-24	26 902	16	12	29				1,0			1,0		
25-34	29 555	17	13	30	1,0	1,0	1,1	1,1	1,0	1,1	1,0	1,0	1,1
35-44	32 539	18	16	34	1,1	1,1	1,2	1,3	1,3	1,4	1,3	1,2	1,3
45-54	34 483	20	20	41	1,3	1,3	1,4	1,8	1,7	1,9	1,7	1,6	1,8
55-64	30 446	23	28	51	1,5	1,5	1,6	2,7	2,6	2,8	2,5	2,5	2,6
65+	39 580	14	34	48	0,8	0,8	0,8	3,7	3,5	3,8	2,3	2,2	2,3
Geslacht													
Man	95 291	19	18	38	1,0			1,0			1,0		
Vrouw	98 214	16	24	41	0,8	0,8	0,8	1,4	1,4	1,4	1,1	1,1	1,1
Geslacht x leeftijd													
Man													
15-34	28 183	16	10	26	1,0			1,0			1,0		
35-54	34 129	20	15	35	1,3	1,3	1,4	1,5	1,4	1,6	1,5	1,5	1,6
55-64	15 220	25	24	49	1,8	1,7	1,9	2,6	2,5	2,8	2,7	2,6	2,8
65+	17 759	18	34	52	1,2	1,1	1,2	4,3	4,1	4,5	3,0	2,9	3,1
Vrouw													
15-34	28 274	17	15	32	1,1	1,0	1,1	1,5	1,4	1,6	1,3	1,3	1,4
35-54	32 893	19	21	40	1,2	1,2	1,3	2,3	2,2	2,4	1,9	1,8	1,9
55-64	15 226	21	32	52	1,4	1,3	1,4	4,0	3,8	4,2	3,1	2,9	3,2
65+	21 821	10	35	44	0,6	0,6	0,6	4,5	4,3	4,7	2,2	2,2	2,3
Herkomst en generatie													
Autochtoon (incl 2de gen west all)	156 134	20	23	43	1,0			1,0			1,0		
Niet westers allochtoon, eerste generatie	20 190	7	13	20	0,3	0,3	0,3	0,5	0,5	0,5	0,3	0,3	0,4
NW-allochtoon, een ouder geb in buitl	1 679	15	13	27	0,7	0,6	0,8	0,5	0,4	0,6	0,5	0,4	0,6
NW-allochtoon, beide ouders geb in buitl	5 430	8	8	16	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,3
Westers allochtoon, eerste generatie	10 072	12	17	30	0,6	0,5	0,6	0,7	0,7	0,7	0,6	0,5	0,6
Samenstelling huishouden													
Eenpersoonshuishouden	34 091	13	19	32	1,0			1,0			1,0		
Paar, zonder kinderen	48 599	21	28	48	1,8	1,7	1,8	1,6	1,6	1,7	2,0	1,9	2,1
Paar, alleen kinderen <18	35 944	19	17	36	1,6	1,5	1,7	0,9	0,8	0,9	1,2	1,2	1,2
Paar, tenminste een kind 18+	24 878	19	19	38	1,6	1,5	1,7	1,0	1,0	1,0	1,3	1,3	1,4
Eenoudergezin, alleen kinderen <18	4 806	11	13	24	0,9	0,8	1,0	0,6	0,6	0,7	0,7	0,6	0,7
Eenoudergezin, tenminste een kind 18+	6 359	12	14	26	0,9	0,8	1,0	0,7	0,6	0,7	0,7	0,7	0,8
Overig	5 341	12	16	28	0,9	0,9	1,0	0,8	0,7	0,9	0,8	0,8	0,9

I Respons naar achtergrondkenmerken, univariaat

	Totaal benaderd -	Respons		Respons (OR + 95% betrouwbaarheidsinterval)									Totaal
		online	schriftelijk	totaal	online			schriftelijk					
Gestandaardiseerd huishoudinkomen													
<0–16 duizend euro	37 744	10	17	27	1,0			1,0			1,0		
<16–20 duizend euro	30 214	13	23	37	1,4	1,3	1,5	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6	1,7
<20–24 duizend euro	26 143	18	22	40	1,9	1,8	2,0	1,4	1,4	1,5	1,8	1,8	1,9
<24–30 duizend euro	29 247	21	21	43	2,5	2,4	2,6	1,4	1,3	1,4	2,1	2,0	2,1
>30 duizend euro	36 708	25	21	46	3,0	2,9	3,1	1,3	1,3	1,4	2,3	2,2	2,4
Stedelijkheid woongemeente													
Zeer sterk stedelijk	51 284	15	16	31	1,0			1,0			1,0		
Sterk stedelijk	57 261	18	22	40	1,3	1,2	1,3	1,5	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5
Matig stedelijk	33 602	19	23	43	1,4	1,3	1,4	1,6	1,6	1,7	1,7	1,6	1,7
Weinig stedelijk	33 461	20	25	45	1,4	1,4	1,5	1,8	1,7	1,8	1,8	1,8	1,9
Niet stedelijk	17 897	19	26	45	1,3	1,3	1,4	1,9	1,8	1,9	1,8	1,8	1,9
Stedelijkheid buurt (omgevingsadressendichtheid)													
Zeer sterk stedelijk													
6971–12095	10 960	11	12	23	0,5	0,5	0,6	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4
4703–6970	10 823	14	14	28	0,7	0,6	0,7	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,6
3608–4702	10 921	15	16	31	0,8	0,7	0,8	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	0,7
3034–3607	10 699	16	19	35	0,8	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7	0,8
2500–3033	11 088	17	21	38	0,9	0,8	0,9	0,9	0,8	0,9	0,8	0,8	0,9
Sterk stedelijk													
1500–2499	46 739	18	22	40	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	0,9	0,9	0,9
Matig stedelijk													
1000–1499	31 805	19	23	42	1,0			1,0			1,0		
Weinig stedelijk													
500–998	28 442	20	24	45	1,1	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,2
Niet stedelijk													
395–499	5 623	20	26	46	1,0	1,0	1,1	1,2	1,1	1,3	1,1	1,1	1,2
274–394	5 622	19	26	45	1,0	0,9	1,0	1,2	1,1	1,3	1,1	1,1	1,2
175–273	5 666	19	26	45	1,0	0,9	1,0	1,2	1,1	1,3	1,1	1,1	1,2
94–174	5 574	18	25	43	0,9	0,9	1,0	1,1	1,1	1,2	1,0	1,0	1,1
2–93	5 668	18	24	43	0,9	0,9	1,0	1,1	1,0	1,2	1,0	1,0	1,1

J Respons naar achtergrondkenmerken, multivariaat

(gecorrigeerd voor de andere kenmerken die in de tabel zijn weergegeven)

J Respons naar achtergrondkenmerken, multivariaat

	Respons (%)		Respons (OR + 95% betrouwbaarheidsinterval)									Totaal		
	online	schriftelijk	online	schriftelijk	totaal	online	schriftelijk	totaal	online	schriftelijk	totaal	online	schriftelijk	totaal
Geslacht x leeftijd														
Man														
15–34	17	11	28	1,0			946	1,0			4 034	1,0		2 354
35–54	19	15	34	1,1	1,1	1,2	31	1,5	1,4	1,5	174	1,3	1,3	207
55–64	22	22	44	1,4	1,3	1,5	128	2,4	2,2	2,5	751	2,1	2,0	935
65+	16	31	47	1,0	0,9	1,0	3	3,7	3,5	4,0	1 912	2,4	2,3	2 126
Vrouw														
15–34	19	15	34	1,1	1,1	1,2	22	1,5	1,5	1,6	216	1,4	1,3	215
35–54	18	21	39	1,1	1,0	1,1	11	2,3	2,2	2,4	900	1,7	1,7	712
55–64	19	30	48	1,1	1,0	1,2	12	3,7	3,5	3,9	1 820	2,6	2,4	1 457
65+	10	33	43	0,5	0,5	0,6	382	4,2	4,0	4,5	2 482	2,0	1,9	2 921
Herkomst en generatie														
Autochtoon (incl 2de gen west all)	19	21	40	1,0			1 095	1,0			236	1,0		1 427
Niet westers allochtoon, eerste generatie	9	17	26	0,4	0,4	0,4	882	0,7	0,7	0,8	158	0,5	0,5	1 117
NW-allochtoon, een ouder geb in buitl	16	19	35	0,8	0,7	0,9	8	0,8	0,7	1,0	5	0,8	0,7	15
NW-allochtoon, beide ouders geb in buitl	11	17	28	0,5	0,4	0,5	192	0,6	0,5	0,7	84	0,5	0,4	317
Westers allochtoon, eerste generatie	13	19	32	0,7	0,6	0,7	136	0,9	0,8	0,9	24	0,7	0,7	185
Samenstelling huishouden														
Eenpersoonshuishouden	16	18	34	1,0			385	1,0			316	1,0		847
Paar, zonder kinderen	20	23	43	1,3	1,3	1,4	164	1,3	1,3	1,4	214	1,4	1,4	517
Paar, alleen kinderen <18	18	21	39	1,2	1,1	1,2	53	1,2	1,2	1,3	71	1,3	1,2	155
Paar, tenminste een kind 18+	16	21	37	1,0	1,0	1,1	1	1,3	1,2	1,3	97	1,2	1,1	70
Eenoudergezin, alleen kinderen <18	15	17	33	1,0	0,9	1,0	1	0,9	0,8	1,0	3	0,9	0,9	5
Eenoudergezin, tenminste een kind 18+	13	17	30	0,8	0,7	0,9	27	0,9	0,8	1,0	6	0,8	0,8	37
Overig	13	19	32	0,8	0,8	0,9	18	1,0	1,0	1,1	1	0,9	0,9	7
Gestandaardiseerd huishoudinkomen														
<0–16 duizend euro	12	19	31	1,0			1 520	1,0			178	1,0		1 040
<16–20 duizend euro	14	22	36	1,2	1,2	1,3	70	1,2	1,2	1,3	112	1,3	1,3	217
<20–24 duizend euro	17	22	39	1,6	1,5	1,6	325	1,2	1,2	1,3	83	1,5	1,4	424
<24–30 duizend euro	20	21	41	1,9	1,8	2,0	728	1,2	1,1	1,2	46	1,6	1,6	694
>30 duizend euro	23	19	43	2,2	2,1	2,3	1 194	1,0	1,0	1,1	4	1,7	1,6	885
Stedelijkheid gemeente														
Zeer sterk stedelijk	18	18	36	1,0			11	1,0			196	1,0		96
Sterk stedelijk	17	21	38	1,0	0,9	1,0	5	1,2	1,2	1,2	96	1,1	1,1	40
Matig stedelijk	18	21	39	1,0	0,9	1,0	1	1,2	1,2	1,3	96	1,1	1,1	55
Weinig stedelijk	17	22	39	1,0	0,9	1,0	2	1,3	1,2	1,3	134	1,2	1,1	70
Niet stedelijk	17	23	39	0,9	0,9	1,0	9	1,3	1,3	1,4	129	1,2	1,1	47

J Respons naar achtergrondkenmerken, multivariaat

	Respons (%)				Respons (OR + 95% betrouwbaarheidsinterval)								Totaal			
	online	schriftelijk	totaal	online	online	schriftelijk	totaal	online	schriftelijk	totaal	OR	95% interval	n	OR	95% interval	n
Stedelijkheid buurt¹⁾ (omgevingsadressendichtheid)																
Zeer sterk stedelijk																
6971–12095	18	17	35	1,0	1,0	1,1	1	0,7	0,6	0,8	92	0,8	0,8	0,9	50	
4703–6970	18	17	35	1,0	0,9	1,1	0	0,8	0,7	0,8	59	0,8	0,8	0,9	37	
3608–4702	18	18	36	1,0	1,0	1,1	0	0,8	0,8	0,9	33	0,9	0,8	0,9	18	
3034–3607	17	20	37	1,0	0,9	1,1	0	0,9	0,9	1,0	5	0,9	0,9	1,0	4	
2500–3033	17	21	38	1,0	0,9	1,0	0	1,0	0,9	1,1	0	1,0	0,9	1,0	1	
Sterk stedelijk																
1500–2499	17	21	38	1,0	0,9	1,0	2	1,0	0,9	1,0	1	1,0	0,9	1,0	4	
Matig stedelijk																
1000–1499	18	21	39	1,0			43	1,0			248	1,0			137	
Weinig stedelijk																
500–998	18	22	40	1,0	1,0	1,1	1	1,1	1,0	1,1	6	1,1	1,0	1,1	8	
Niet stedelijk																
395–499	17	23	40	1,0	0,9	1,0	1	1,1	1,1	1,2	11	1,1	1,0	1,1	4	
274–394	16	23	39	0,9	0,8	1,0	6	1,1	1,0	1,2	10	1,0	1,0	1,1	0	
175–273	16	23	39	0,9	0,8	1,0	7	1,1	1,1	1,2	11	1,0	1,0	1,1	0	
94–174	16	22	38	0,9	0,8	1,0	9	1,1	1,0	1,2	4	1,0	0,9	1,0	0	
2–93	15	22	37	0,8	0,8	0,9	15	1,0	1,0	1,1	1	0,9	0,9	1,0	5	

¹⁾ Stedelijkheid op buurtniveau is in een apart model bekeken, hierbij is voor dezelfde kenmerken gecorrigeerd als stedelijkheid op gemeenteniveau. De niet uitgebreidere indeling op buurtniveau geeft dezelfde samenhang als stedelijkheid op gemeenteniveau.

K Responsgedrag oversampling

K1 Responspercentage oversampling versus vier grote gemeenten

	Respons		
	online	schriftelijk	totaal
	%		
Amsterdam	14	15	29
Rotterdam	13	17	30
Den Haag	13	14	27
Utrecht	18	18	36
Overige gemeenten binnen oversampling	18	21	39
Overige gemeenten	19	24	43

K2 Procentuele verdeling herkomstgroeperingen in de steekproef

	Amsterdam	Rotterdam	Den Haag	Utrecht	Oversampling excl. Den Haag	Overige gemeenten
Autochtoon (incl 2de generatie westers allochtoon)	58	60	47	77	83	89
Niet westers allochtoon, eerste generatie	22	23	33	12	9	5
Niet westers allochtoon, een ouder geboren in buitenland	2	1	1	2	1	1
Niet westers allochtoon, beide ouders geboren in buitenland	7	9	9	4	2	1
Westers allochtoon, eerste generatie	10	7	10	5	5	4
Totaal	100	100	100	100	100	100

K3 Procentuele verdeling stedelijkheidsniveau in de steekproef

	Amsterdam	Rotterdam	Den Haag	Utrecht	Oversampling excl. Den Haag	Overige gemeenten
Standaard indeling stedelijkheid (omgevingsadressendichtheid)						
Zeer sterk stedelijk						
7043–12095	38	5	31	0	0	0
4709–6970	16	27	27	13	2	1
3608–4702	10	14	17	28	9	1
3034–3607	8	10	7	12	12	3
2500–3033	13	19	4	12	10	5
Sterk stedelijk						
1500–2499	13	17	9	17	37	26
Matig stedelijk						
1000–1499	1	5	4	16	17	21
Weinig stedelijk						
500–998	0	2	0	0	10	21
Niet stedelijk tot 499						
	0	0	0	1	3	23
Totaal	100	100	100	100	100	100

K4 Verklaring lage respons Den Haag, stap voor stap, gemeente Den Haag versus overige gemeenten

	Online			Schriftelijk		
	OR	onder	boven	OR	onder	boven
Ongecorrigeerd	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6
Gecorrigeerd voor						
Herkomst en generatie	0,9	0,9	1,0	0,7	0,7	0,8
Gedetailleerde herkomst en generatie ¹⁾	0,9	0,9	1,0	0,7	0,7	0,8
Inkomen	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,7
Stedelijkheid buurt ²⁾	0,8	0,8	0,9	0,9	0,8	0,9
Leeftijd en geslacht	0,7	0,6	0,7	0,7	0,6	0,7
Samenstelling huishouden	0,7	0,7	0,8	0,6	0,6	0,7
Herkomst en generatie en buurtstedelijkheid	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	1,0
Herkomst en generatie, stedelijkheid buurt en inkomen	1,0	0,9	1,0	1,0	0,9	1,0

De rode cijfers geven de stappen aan die het meest verklaren.

¹⁾ Hierbij zijn de niet westerse allochtonen onderverdeeld in Turken, Marokanen, Surinamers/Antillianen/Arubanen en overig.

²⁾ Hierbij zijn de zeer stedelijke buurten verder verdeeld in 5 groepen.

L Uitkomsten VM bij verschillende doorlooptijden dataverzameling

L Uitkomsten VM bij verschillende doorlooptijden dataverzameling cawi en papi respondenten

Aantal dagen tussen ontvangst aanschrijfbrief en responderen

	0-1	0-6	0-18	0-20	0-25	0-42	0-47	0-59	0-100
Aantal respondenten									
	7 242	14 540	18 969	28 992	43 838	51 672	60 502	66 789	75 746
% (gewogen)									
Voelt zich wel eens onveilig	40,2	39,8	40,2	38,3	37,6	37,6	37,1	37,0	36,6
Voelt zich vaak onveilig	2,5	2,1	2,1	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	1,8
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	18,1	18,0	18,0	17,9	18,1	18,3	18,2	18,3	18,0
Persoonlijk slachtofferschap totaal	20,3	19,8	19,9	20,1	20,5	20,5	20,2	20,1	19,8
Persoonlijk slachtofferschap vermogensdelicten	13,2	12,8	12,9	12,9	13,3	13,3	13,2	13,3	13,1
Persoonlijk slachtofferschap geweld	3,1	2,9	2,7	2,7	2,8	2,7	2,7	2,7	2,6
Slachtoffer van cybercrime totaal	16,0	16,0	15,6	14,7	13,8	13,7	13,3	13,1	12,9
Tevreden over functioneren politie algemeen	28,6	29,0	29,2	28,6	27,8	27,6	27,4	27,4	27,3
(Zeer) tevreden over functioneren politie in de buurt	26,4	26,6	26,6	26,0	25,7	25,5	25,4	25,5	25,3
Contact gehad met politie in afgelopen 12 mnd in eigen gemeente	32,1	30,8	30,5	29,6	28,7	28,7	28,3	28,1	27,6
Heeft veel overlast van een of meer vormen van fysieke verloedering	26,1	26,0	25,7	25,4	25,5	25,3	25,2	24,8	24,4
Heeft veel overlast van een of meer vormen van sociale overlast	12,0	11,6	11,6	11,1	10,7	10,6	10,5	10,4	10,1
Slachtoffer van hacken totaal in voorgaande 12 mnd	7,6	7,8	7,6	7,0	6,5	6,4	6,2	6,1	5,9
Slachtoffer van pesten via internet totaal in voorgaande 12 mnd	4,1	3,8	3,6	3,6	3,4	3,3	3,2	3,1	3,0
Heeft veel overlast van een of meer vormen van verkeersoverlast	34,7	33,8	33,1	33,2	33,1	32,8	32,7	32,6	32,3
Heeft veel overlast van een of meer van alle 13 vormen van overlast	49,7	48,7	48,0	47,6	47,3	47,0	46,9	46,5	46,0
Buurt gaat vooruit	13,5	13,1	13,4	12,2	11,6	11,5	11,3	11,1	11,2
Hondenpoep op straat of in de perken komt in buurt wel eens voor	68,1	68,7	69,1	70,1	70,7	70,8	70,7	70,7	70,2
Persoonlijk slachtofferschap fietsdiefstal	3,3	3,4	3,4	3,4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6
Slachtoffer van koop- of verkoopfraude via internet in voorgaande 12 mnd	3,0	3,4	3,2	3,0	3,0	3,0	2,9	2,9	2,9
Alarminstallatie in huis	14,5	14,5	14,4	13,5	13,1	13,1	13,0	13,0	13,1
95% betrouwbaarheidsmarges									
Voelt zich wel eens onveilig	1,6	1,1	0,9	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4
Voelt zich vaak onveilig	0,6	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	1,3	0,9	0,8	0,6	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4
Persoonlijk slachtofferschap totaal	1,4	0,9	0,8	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4
Persoonlijk slachtofferschap vermogensdelicten	1,2	0,8	0,7	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3
Persoonlijk slachtofferschap geweld	0,7	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Slachtoffer van cybercrime totaal	1,3	0,8	0,7	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3
Tevreden over functioneren politie algemeen	1,5	1,0	0,9	0,7	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4
(Zeer) tevreden over functioneren politie in de buurt	1,5	1,0	0,8	0,7	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4
Contact gehad met politie in afgelopen 12 mnd in eigen gemeente	1,6	1,0	0,9	0,7	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4
Heeft veel overlast van een of meer vormen van fysieke verloedering	1,5	1,0	0,8	0,7	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4
Heeft veel overlast van een of meer vormen van sociale overlast	1,1	0,7	0,6	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3
Slachtoffer van hacken totaal in voorgaande 12 mnd	0,8	0,6	0,5	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2
Slachtoffer van pesten via internet totaal in voorgaande 12 mnd	0,7	0,4	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Heeft veel overlast van een of meer vormen van verkeersoverlast	1,6	1,0	0,9	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4
Heeft veel overlast van een of meer van alle 13 vormen van overlast	1,6	1,1	0,9	0,7	0,6	0,6	0,5	0,5	0,4
Buurt gaat vooruit	1,2	0,8	0,7	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3
Hondenpoep op straat of in de perken komt in buurt wel eens voor	1,6	1,0	0,9	0,7	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4
Persoonlijk slachtofferschap fietsdiefstal	0,7	0,5	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Slachtoffer van koop- of verkoopfraude via internet in voorgaande 12 mnd	0,5	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Alarminstallatie in huis	1,1	0,8	0,7	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3

L Uitkomsten VM bij verschillende doorlooptijden dataverzameling, alleen cawi respondenten

Aantal dagen tussen ontvangst aanschrijfbrief en responderen

	0-1	0-6	0-18	0-20	0-25	0-42	0-47	0-59	0-100
Aantal respondenten									
	7 242	14 540	18 969	21 142	24 501	26 618	28 784	30 291	34 496
% (gewogen)									
Voelt zich wel eens onveilig	40,2	39,8	40,2	39,5	39,5	39,5	39,2	39,1	38,6
Voelt zich vaak onveilig	2,5	2,1	2,1	2,0	1,9	1,9	1,9	1,8	1,8
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	18,1	18,0	18,0	17,6	17,2	17,1	16,8	16,8	16,4
Persoonlijk slachtofferschap totaal	20,3	19,8	19,9	19,6	19,6	19,4	19,3	19,1	19,0
Persoonlijk slachtofferschap vermogensdelicten	13,2	12,8	12,9	12,7	12,7	12,6	12,5	12,4	12,3
Persoonlijk slachtofferschap geweld	3,1	2,9	2,7	2,7	2,6	2,5	2,4	2,4	2,3
Slachtoffer van cybercrime totaal	16,0	16,0	15,6	15,3	15,0	14,9	14,7	14,6	14,5
Tevreden over functioneren politie algemeen	28,6	29,0	29,2	29,3	29,5	29,6	29,4	29,6	29,3
(Zeer) tevreden over functioneren politie in de buurt	26,4	26,6	26,6	26,6	26,6	26,4	26,4	26,6	26,4
Contact gehad met politie in afgelopen 12 mnd in eigen gemeente	32,1	30,8	30,5	30,1	29,6	29,6	29,4	29,2	28,7
Heeft veel overlast van een of meer vormen van fysieke verloedering	26,1	26,0	25,7	25,3	25,2	25,0	24,7	24,4	24,0
Heeft veel overlast van een of meer vormen van sociale overlast	12,0	11,6	11,6	11,4	11,2	11,0	10,9	10,9	10,5
Slachtoffer van hacken totaal in voorgaande 12 mnd	7,6	7,8	7,6	7,5	7,2	7,2	7,1	7,0	6,9
Slachtoffer van pesten via internet totaal in voorgaande 12 mnd	4,1	3,8	3,6	3,5	3,4	3,3	3,3	3,2	3,2
Heeft veel overlast van een of meer vormen van verkeersoverlast	34,7	33,8	33,1	32,8	32,4	32,1	31,7	31,4	31,1
Heeft veel overlast van een of meer van alle 13 vormen van overlast	49,7	48,7	48,0	47,6	47,2	46,8	46,4	46,0	45,4
Buurt gaat vooruit	13,5	13,1	13,4	13,2	13,1	13,1	13,0	13,0	13,2
Hondenpoep op straat of in de perken komt in buurt wel eens voor	68,1	68,7	69,1	69,1	69,0	69,0	68,9	68,9	68,4
Persoonlijk slachtofferschap fietsdiefstal	3,3	3,4	3,4	3,3	3,4	3,4	3,4	3,3	3,4
Slachtoffer van koop- of verkoopfraude via internet in voorgaande 12 mnd	3,0	3,4	3,2	3,3	3,2	3,2	3,1	3,2	3,2
Alarminstallatie in huis	14,5	14,5	14,4	14,1	13,8	13,8	13,7	13,8	13,9
95% betrouwbaarheidsmarges									
Voelt zich wel eens onveilig	1,6	1,1	0,9	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7
Voelt zich vaak onveilig	0,6	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	1,3	0,9	0,8	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5
Persoonlijk slachtofferschap totaal	1,4	0,9	0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,5
Persoonlijk slachtofferschap vermogensdelicten	1,2	0,8	0,7	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5
Persoonlijk slachtofferschap geweld	0,7	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2
Slachtoffer van cybercrime totaal	1,3	0,8	0,7	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5
Tevreden over functioneren politie algemeen	1,5	1,0	0,9	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6
(Zeer) tevreden over functioneren politie in de buurt	1,5	1,0	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6
Contact gehad met politie in afgelopen 12 mnd in eigen gemeente	1,6	1,0	0,9	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6
Heeft veel overlast van een of meer vormen van fysieke verloedering	1,5	1,0	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6
Heeft veel overlast van een of meer vormen van sociale overlast	1,1	0,7	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,4
Slachtoffer van hacken totaal in voorgaande 12 mnd	0,8	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3
Slachtoffer van pesten via internet totaal in voorgaande 12 mnd	0,7	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2
Heeft veel overlast van een of meer vormen van verkeersoverlast	1,6	1,0	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,6
Heeft veel overlast van een of meer van alle 13 vormen van overlast	1,6	1,1	0,9	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7
Buurt gaat vooruit	1,2	0,8	0,7	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5
Hondenpoep op straat of in de perken komt in buurt wel eens voor	1,6	1,0	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,6
Persoonlijk slachtofferschap fietsdiefstal	0,7	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Slachtoffer van koop- of verkoopfraude via internet in voorgaande 12 mnd	0,5	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2
Alarminstallatie in huis	1,1	0,8	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5

Verklaring van tekens

Niets (blanco)	Een cijfer kan op logische gronden niet voorkomen
.	Het cijfer is onbekend, onvoldoende betrouwbaar of geheim
*	Voorlopige cijfers
**	Nader voorlopige cijfers
2016–2017	2016 tot en met 2017
2016/2017	Het gemiddelde over de jaren 2016 tot en met 2017
2016/'17	Oogstjaar, boekjaar, schooljaar enz., beginnend in 2016 en eindigend in 2017
2014/'15–2016/'17	Oogstjaar, boekjaar, enz., 2014/'15 tot en met 2016/'17

In geval van afronding kan het voorkomen dat het weergegeven totaal niet overeenstemt met de som van de getallen.

Colofon

Uitgever
Centraal Bureau voor de Statistiek
Henri Faasdreef 312, 2492 JP Den Haag
www.cbs.nl

Prepress
CCN Creatie, Den Haag

Ontwerp
Edenspiekermann

Inlichtingen
Tel. 088 570 7070
Via contactformulier: www.cbs.nl/infoservice

© Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen/Bonaire, 2017.
Verveelvoudigen is toegestaan, mits het CBS als bron wordt vermeld.